



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1635/12.10.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 44344/13.10.2020, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de ... – administrator și convențional de SCA ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. *DSI 13870/30.09.2020*, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea adresei nr. *DSI 13870/30.09.2020*, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. *DSI 13867/29.09.2020*, în partea ce privește admisibilitatea ofertelor clasate înaintea ofertei ... , pentru toate cele 7 loturi ofertate;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare pentru toate cele 7 loturi ofertate, precum și a deciziei prin care au fost declarate admisibile ofertele clasate înaintea ... ;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de ... SRL, precum și a celor clasate înaintea ... , pentru toate cele 7 loturi ofertate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este ...etent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire menționată mai sus, prin care se solicită admiterea contestației și adoptarea măsurilor de remediere precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, contestatoarea arată că prezenta procedură a fost organizată pe 7 loturi, pentru sediile DGRFP din 7 județe, respectiv: ... (lot 1), ... (lot 2), ... (lot 3), ... (lot 4), ... (lot 5), ... (lot 6) și ... (lot 7).

Aceasta face precizarea că prin adresa nr. DSI 13870/30.09.2020 a fost informată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe ultimul loc la toate loturile, oferta desemnată câștigătoare pentru toate loturile fiind cea depusă de ... SRL.

Contestatoarea învederează că documentația de atribuire nu a fost contestată, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în acord cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din a HG nr. 395/2016.

Astfel, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, ofertanții aveau obligația de a prezenta înscrisuri prin care să justifice îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 coroborate cu cele ale art. 132 alin. (1) și ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice dacă documentele prezentate fac dovada admisibilității ofertelor depuse.

În acest sens, petenta invocă deciziile Consiliului nr. ... din 06.06.2014 și nr. ...din 04.07.2018.

1. În ceea ce privește oferta depusă de ... SRL, ofertantul desemnat câștigător pentru toate loturile, petenta precizează că acesta utilizează Insecticidul Mastericid cu remanență de 3-4 săptămâni, conform informațiilor existente pe eticheta produsului, fără a prezenta vreun înscris eliberat de Ministerul Sănătății pentru dovedirea conformității produsului, așa cum s-a stabilit prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, potrivit căruia: *„Se va dovedi conformitatea, pentru insecticidele care prezintă acțiune remanentă, prin prezentarea de înscrisuri (avize/declarații/certificate) date de către producător și Ministerul Sănătății”*.

Totodată, arată că în privința aceluiași produs oferat, rata de aplicare luată în calcul este de 40 ml/mp, potrivit justificării tarifului transmisă de ofertant nr. 586/01.09.2020, iar nu de 100 ml/mp așa cum s-a stabilit prin clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, răspunsul nr. 3, potrivit cu care: *„Norma de aplicare a soluției de lucru pentru dezinfecție este de 100 ml/mp”*.

Referitor la activitatea de deratizare, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că, potrivit răspunsului nr. 6 din clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire a fost informat cu privire la faptul că: *„Tipul de infestare care trebuie avut în vedere - infestare mare”*.

În raport de cerințele autorității contractante, potrivit informațiilor din dosarul achiziției, ofertantul desemnat câștigător utilizează produsul PRODIORAT CUB Parafinat cu o doză de aplicare pentru 90 zile de 4 gr/mp. Din analiza propunerii tehnice pentru deratizare, a documentelor depuse și a răspunsului la clarificări rezultă că, în raport de cerințele certificatului de autorizare cu nr. RO/2018/0038/MRA/UK/2012- 0612, ofertantul nu respectă doza de aplicare pentru prima etapa de minimum 90 zile, care este de minim 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în „condiții de infestare mare”, așa cum este solicitat prin adresa de clarificări antemenționată, deoarece față de condițiile minime (fără infestare), doza minimă de aplicare care trebuie utilizată este de 200 g momeală la 10m, rezultând 20 gr./mp.

Petenta susține că doza prevăzută este neconformă în raport de cea utilizată de ofertant de 4 gr/1 mp pentru 1 etapă de minim 90 zile, în contradicție cu cea minimă precizată în certificat de 200 g/10 m pentru maxim 35 zile, sens în care ofertantul desemnat câștigător nu poate realiza serviciul solicitat prin utilizarea unei doze neconforme (diminuate).

În susținerea argumentelor expuse anterior, petenta invocă decizia CNSC nr. ... din 12.08.2020, în conformitate cu care: *Potrivit certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/ 2018/0038/MRA/UK-2012-0612, eliberat de Ministerul Sănătății, pentru produsul PRODIORAT CUB PARAFINAT, Consiliul reține că în cazul utilizării împotriva șoarecilor de casă, (infestație înaltă), se folosesc până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte de momeală acoperită la fiecare 2 metri și în cazul (infestărilor ușoare) se folosesc până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte de momeală acoperite la fiecare 5 metri. Pentru șobolani bruni, în cazul infestației înaltă se folosesc până la 200 g în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 5 metri și în cazul infestărilor ușoare se folosesc până la 200 g în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 10 metri. Or, în cazul prezentei proceduri, autoritatea contractantă a solicitat produse pentru un grad de infestare mediu.*

Prin urmare, în vederea respectării cerinței autorității contractante „pentru un grad de infestare mediu”, ofertantul declarat câștigător, raportat la produsul ofertat, PRODIORAT CUB PARAFINAT, trebuia să aibă în vedere utilizarea unei doze mai mari, respectiv de 26,66 gr/mp (200 grame : 7,5 m) la un grad de infestare mediu, pentru a putea respecta indicația minimă obligatorie a certificatului de autorizare și nu 2 gr/mp cât a ofertat acesta.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul stabilește neconformitatea ofertelor prezentate ... SRL, la lotul 1 și 2, întrucât operațiunea de deratizare, cu grad de infestare mediu, nu se poate face cu 2 grame de PRODIORAT CUB PARAFINAT pe mp, ci cu 26,66 grame/mp”.

De asemenea, consideră că în mod similar trebuie analizate și serviciile de dezinfecție, cu privire la care, prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. DSI 9544 din 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit ca tipul de dezinfectant utilizat să fie înalt, însă din propunerea tehnică și din fundamentarea tarifului pentru serviciile de dezinfecție, rezultă că ofertantul desemnat câștigător utilizează produsul BIONET A15, cu aviz 2703 Bi0/02-04 /12.24. Produsul ofertat nu este conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în condițiile în care, potrivit conținutului Avizului

4449 BIO/02/12.24 - ANEXA NR. 6, care a înlocuit AVIZUL 2703 BIO /02-04/12.24 (potrivit documentului anexat - ANEXA NR. 7), Bionet A 15 nu este de nivel înalt, dat fiind că nu prezintă acțiune sporicidă.

În același sens, arată că prin răspunsul nr. 10 din adresa nr. DSI 9544 din 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit că pentru serviciile de dezinfectie modalitatea de aplicare este prin pulverizare, iar conform avizului în vigoare, nr. 4449 aferent Bionet A 15: Cap. X - Indicații de utilizare, acesta se aplică prin ștergere.

2. În ceea ce privește oferta depusă de ROBIONATURAL LIFE SRL, similar celor invocate în privința ofertantului desemnat câștigător, pentru serviciile de dezinsecție acest ofertant utilizează insecticidul SANITOX cu remanență de 3-4 săptămâni, conform etichetei de produs, fără a prezenta vreun înscris eliberat de Ministerul Sănătății pentru dovedirea conformității produsului, respectiv pentru remanență de 90 zile, așa cum s-a stabilit prin clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020.

Totodată, precizează că rata de aplicare luată în calcul nu este de 100 ml/mp, așa cum s-a stabilit prin clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, răspunsul nr. 3. Astfel, pentru respectarea spectrului de combatere, răspuns 4, târătoare și zburătoare, ofertantul trebuia să utilizeze o concentrație de 500 ml Sanitox la 10 litri de apă, cu o normă de aplicare de 100 ml/mp, rezultând un consum de 5000 ml concentrație Sanitox pentru tratarea a 1000 mp, respectiv 5 ml produs pentru 1 mp. Prin urmare, ofertantul ROBIONATURAL LIFE SRL trebuia să aibă în vedere un preț de 0,25 lei/mp (1 mp Sanitox x 50 lei/l), mult superior celui ofertat la pct. 7 din adresa de clarificări, de 0,0174 lei.

Petenta consideră că și în ceea ce privește serviciile de dezinfectie oferta ROBIONATURAL LIFE SRL este neconformă întrucât, potrivit propunerii tehnice și a fundamentării tarifului, utilizează produsul SURFANIOS PREMIUM, pentru care este emis avizul 3324 BIO/02/12.24, însă produsul ofertat este detergent-dezinfectant, având aria de aplicare doar pentru unități sanitare, potrivit cap. VIM din aviz, situație în care este inutilizabil pentru autoritatea contractantă.

Totodată, menționează că produsul Surfanios Premium nu este conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în condițiile în care, potrivit conținutului avizului 3324 BID/02 / 12.24, produsul nu este de nivel înalt, dat fiind că nu prezintă acțiune sporicidă.

În același sens, arată că prin răspunsul nr. 10 din adresa nr. DSI 9544 din 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit că, pentru serviciile de dezinfectie modalitatea de aplicare este prin pulverizare, iar conform avizului 3324 BIO/02/12.24 aferent Surfanios Premium: Cap. X - Indicații de utilizare, acesta se aplică prin ștergere.

3. În ceea ce privește oferta depusă ... SRL, potrivit informațiilor din răspunsul nr. 6 la clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, tipul de infectare care trebuie avut în vedere la întocmirea ofertei este „infestare mare”. În raport de cerințele autorității contractante, potrivit informațiilor de la dosarul achiziției, acest ofertant utilizează produsul PRODIORAT CUB Parafinat cu o doză de aplicare pentru 90 zile de 2 gr/mp.

Din analiza propunerii tehnice pentru deratizare, a documentelor depuse și a răspunsului la clarificări (fundamentare tarif), în raport de cerințele certificatului de autorizare cu nr. RO/2018/0038/MRA/UK/2012-0612, rezultă că ofertantul nu respectă doza de aplicare pentru prima etapă de minimum 90 zile, care este de minim 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în condiții de infestare mare, așa cum este solicitat prin adresa de clarificări nr. 9544/13.07.2020, deoarece, față de condițiile minime (fără infestare), doza minimă de aplicare care trebuie utilizată este de 200 g momeală la 10 m, rezultând 20 gr/1 mp.

Petenta susține că doza prevăzută este neconformă în raport de cea utilizată de ofertant care utilizează 2 gr/1 mp pentru 1 etapă de minim 90 zile, în contradictoriu cu cea minimă precizată în certificat de 200 g/10 m pentru maxim 35 zile, sens în care ofertantul desemnat câștigător nu poate realiza serviciul solicitat prin utilizarea unei doze neconforme (diminuate).

În susținerea argumentelor mai sus prezentate, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere decizia CNSC nr. ... din 12.08.2020, invocată sub puterea lucrului judecat. Contestatoarea învederează că neconformitatea ofertei ... SRL trebuia constatată inclusiv din perspectiva serviciilor de dezinsecție, cu privire la care, prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. DSI 9544 DIN 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit ca tipul de dezinfectant utilizat să fie înalt, însă această cerință nu este îndeplinită de ofertant care, potrivit propunerii tehnice și fundamentării tarifului serviciilor de dezinsecție, utilizează produsul MEGASEPT, cu aviz 3060BIO/02/12.24, produs care nu este de nivel înalt, întrucât nu prezintă acțiune sporidică.

4. În ceea ce privește oferta depusă ... SRL, pentru prestarea serviciilor de dezinsecție acest ofertant utilizează insecticidul NUVACID 50, cu remanență de 3-4 săptămâni, fără a prezenta vreun înscris eliberat de Ministerul Sănătății pentru dovedirea conformității produsului, respectiv pentru remanență de 90 zile, așa cum autoritatea s-a stabilit prin clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020.

De asemenea, învederează că rata de aplicare luată în calcul nu este de 100 ml/l, așa cum s-a stabilit prin clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, răspunsul nr. 3, ci de 40 ml/mp, potrivit justificării de preț.

Referitor la serviciile de deratizare, prin răspunsul nr. 6 din clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, tipul de infestare care trebuie avut în vedere este infestare mare, însă conform fundamentării tarifului pentru serviciile în cauză, ofertantul utilizează RODEX WAX BLOCK, cu o doză de aplicare pentru 90 zile de 2 gr/1 mp. Din propunerea tehnică, a documentelor depuse și a răspunsului la clarificări (fundamentare tarif) pentru deratizare, potrivit certificatului de autorizare cu nr. RO/2018/0038/MRA/UK/2012-0612, în cuprinsul cap. XIV indicații de utilizare, rezultă că ofertantul nu respectă doza de aplicare pentru o etapă de minimum 90 zile, care este de minim 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în „condiții de infestare mare”, așa cum este solicitat prin adresa de clarificări nr. 9544/13.07.2020 deoarece, față de condițiile minime (fără infestare), doza minimă de aplicare care trebuie utilizată este de: 200 g momeală la 10 m, rezultând 20 gr/mp.

Așadar, doza prevăzută este neconformă în raport de cea utilizată de ofertant de 2 gr/mp pentru 1 etapa de minim 90 zile, în contradicție cu cea minimă precizată în certificat de 200 g/10 m pentru maxim 35 zile, sens în

care ofertantul nu poate realiza serviciul solicitat prin utilizarea unei doze neconforme (diminuate).

În susținerea argumentelor prezentate, contestatoarea face trimitere la Decizia Consiliului nr. ... din 12.08.2020, citată mai sus, invocată sub puterea lucrului judecat.

În ceea ce privește serviciile de dezinfectie, reitetează că prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. DSI 9544 din 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit ca tipul de dezinfectant utilizat să fie de nivel înalt, iar potrivit informațiilor din propunerea tehnică și din fundamentarea tarifului pentru serviciile de dezinfectie, ofertantul în cauză utilizează BIONET A 15, cu aviz 2703 BIO/02-04/12.24. Petenta consideră că produsul oferat nu este conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în condițiile în care, potrivit conținutului Avizului 4449 BIO/02/12.24, care a înlocuit Avizul 2703 BIO /02-04/12.24, Bionet A 15 nu este de nivel înalt, întrucât nu prezintă acțiune sporidică.

În același sens, arată că prin răspunsul nr. 10 din adresa nr. DSI 9544 din 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit că, pentru serviciile de dezinfectie, modalitatea de aplicare este prin pulverizare, însă conform avizului în vigoare 4449 aferent Bionet A 15: Cap.X - Indicații de utilizare, acesta se aplică prin ștergere.

5. În ceea ce privește oferta depusă ... SRL, contestatoarea face precizarea că pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, ... SRL utilizează Insecticidul K-Othrine WG 250, cu remanență de maxim 12 săptămâni conform adresei ..., fără a prezenta vreun înscris eliberat de Ministerul Sănătății pentru dovedirea conformității produsului, respectiv pentru remanență de 90 zile, așa cum s-a stabilit prin clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020.

De asemenea, rata de aplicare luată în calcul nu este de 100 ml/1mp, așa cum s-a stabilit prin răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, ci de 50 ml/1 mp potrivit informațiilor din certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0212/MRA/5289.

Referitor la serviciile de deratizare, prin răspunsul nr. 6 din clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, , tipul de infestare care trebuie avut în vedere este de infestare mare, or conform fundamentării tarifului pentru serviciile în cauză, ofertantul utilizează Varat Block, cu o doză de aplicare pentru 90 zile de 1 gr/mp, fără a respecta doza de aplicare pentru 1 etapă de minimum 90 zile, care este de minim 300 g la 100 m „condiții de infestare mare”, așa cum este solicitat prin adresa de clarificări nr. 9544/13.07.2020.

Doza prevăzută este neconformă, în raport de cea utilizată de ofertant de 1 gr/mp pentru 1 etapă de minim 90 zile, în contradicție cu cea minimă precizată în certificat, de 100 g/10 m, pentru maxim 35 zile, sens în care ofertantul nu poate realiza serviciul solicitat prin utilizarea unei doze neconforme (diminuate).

În ceea ce privește serviciile de dezinfectie, prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. DSI 9544 din 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit ca tipul de dezinfectant utilizat să fie de nivel înalt, însă potrivit informațiilor din propunerea tehnică și din fundamentarea tarifului pentru serviciile de dezinfectie, ofertantul în cauză utilizează produsul PERFORMANT D, cu aviz

4489 BIO /02 /12.24. Produsul oferat nu este conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, nefiind de nivel înalt, întrucât nu prezintă acțiune virucidă, microbactericidă sporicidă, așa cum rezultă din conținutul avizului.

Prin urmare, raportat la criticile mai sus enunțate, petenta consideră că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertelor criticate conform cerințelor documentației de atribuire, solicitând constatarea faptului că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de prevederile art. 127 alin. (1) din anexa la HG nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că aceste argumente fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind ofertele criticate a fost emisă fără a ține cont de conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună în sensul solicitărilor precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Cu adresa nr. DSI 14895/15.10.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48295/04.11.2020, ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele-verbale nr. DSI 11293/12.08.2020, nr. DSI 11337/13.08.2020 și nr. DSI 11352/13.08.2020.

În urma desfășurării procesului de evaluare, a constatat că au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini un număr de 6 propuneri tehnice, printre care și cea depusă de contestatoare, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, oferta a fost declarată câștigătoare pentru cele 7 loturi, oferta contestatoarei clasându-se pe ultimul loc la toate loturile.

Autoritatea contractantă menționează că, prin adresele nr. DSI 13221/16.09.2020 și nr. DSI 13543/23.09.2020, a solicitat ofertantului să transmită documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, la care ofertantul a răspuns, în termenul indicat, iar în urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, fapt consemnat în procesele verbale nr. DSI 13542/23.09.2020 și nr. DSI 13866/29.09.2020, fiind încheiat raportul procedurii nr. DSI 13867/29.09.2020.

Referitor la contestația formulată, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei, pentru activitatea de dezinsecție, acesta a prezentat înscrisuri eliberate de Ministerul Sănătății, pentru dovedirea conformității produsului, conform avizului nr. 4938B10/18/12.24.

Autoritatea învederează că în caietul de sarcini s-a precizat că serviciile de dezinsecție se vor efectua la un interval de 3 luni, în caz de necesitate, în funcție de prezența vectorilor, nespecificându-se timpul de remanență al substanței utilizate.

Referitor la serviciile de deratizare, precizează că în caietul de sarcini s-a specificat că se vor efectua minim o dată pe an și maxim de două ori pe an, în caz de necesitate, în funcție de prezența rozătoarelor, nespecificându-se timpul de remanență al substanțelor utilizate.

Referitor la produsul BIONET A15, în avizul nr. 2703610/02-04/12.24, valabil până în anul 2024, la rubrica "indicații de utilizare" se specifică că acesta se aplică atât prin pulverizare, cât și prin ștergere.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ROBIONATURAL LIFE, autoritatea arată că ofertantul utilizează, pentru serviciile de dezinsecție, insecticidul SANITOX, având avizul nr. 2569BIO/18/05.14. Referitor la remanența produsului, autoritatea contractantă reiterează că nu a specificat un timp de remanență.

Pentru serviciile de dezinsecție ROBIONATURAL LIFE utilizează biocidul SURFANIOS PREMIUM, care face parte din grupa principală nr. 1, fiind utilizat în unitățile sanitare, cu atât mai mult eficient și pentru alte spații decât cele sanitare, conform avizului Ministerului Sănătății nr. 3324BIO/02/12.24.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei, pentru prestarea serviciilor de deratizare, substanța contestată, respectiv PRODIORAT CUB PARAFINAT nu este cea ofertată în propunerea tehnică, fiind ofertat produsul PROKUM PASTA, avizat de Ministerul Sănătății.

Referitor la produsul MEGASEPT utilizat, pentru serviciile de dezinsecție, menționează că din avizul Ministerului Sănătății nu reiese că acesta nu este un produs de tip înalt.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ..., pentru serviciile de dezinsecție, autoritatea contractantă reia argumentația conform căreia a fost precizat în caietul de sarcini că aceste servicii se vor efectua la un interval de 3 luni, așa cum s-a specificat și la pct. 1, în funcție de prezența vectorilor, fără a se preciza timpul de remanență.

Referitor la serviciile de deratizare, susține că în documentație nu s-a specificat timpul de remanență al produselor utilizate.

Referitor la produsul BIONET A15 în avizul Ministerului Sănătății nr. 2703BIO/04/12.24 se specifică că produsul se aplică atât prin pulverizare, cât și prin ștergere.

Atât avizul nr. 4449BIO/02/12.24, cât și avizul nr. 2703BIO/04/12.24 sunt eliberate pentru același tip de produs, care conține aceeași formulă chimică, ambele avize fiind valabile până la 31.12.2024, iar din aceste avize nu reiese că produsul nu este de grad înalt.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei ..., autoritatea precizează că pentru serviciile de dezinsecție ofertantul a prezentat avize eliberate de Ministerul Sănătății, în documentația de atribuire nefiind specificat timpul de remanență al produselor.

Produsul ofertat pentru dezinsecție este K-OTHRINE WG 250, produs care a fost ofertat și de către societatea contestatoare.

Pentru serviciile de deratizare ofertate de ..., contestatoarea critică faptul că aceasta utilizează produsul VARANT BLOCK, deși conform propunerii tehnice, aceasta utilizează produsul DERATION PARAFINAT.

De asemenea, referitor la criticile formulate împotriva ofertelor și ..., autoritatea învederează că acesta nu face referire în mod concret la

prevederile din cuprinsul acestora, fiind doar supoziții, pe considerentul că aceștia nu au luat în calcul prevederile caietului de sarcini.

Față de cele prezentate, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, cu adresa nr. 1808/16.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 50351/16.11.2020, SC ... SRL a formulat concluzii scrise, prin care reiterează solicitările adresate prin contestație.

1. Referitor la criticile aduse ofertei DPP ... SRL, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere că:

- pentru activitatea de dezinsecție, acest ofertant a luat în calcul o rată de aplicare de 40 ml/mp, potrivit justificării tarifului nr. 586/01.09.2020, iar nu de 100 ml/mp, așa cum s-a stabilit prin clarificarea nr. DSI9544 din 13.07.2020;

- pentru activitatea de deratizare, pentru care câștigătoarea procedurii a oferat produsul PROPIORAT CUB Parafinat cu o doză de aplicare pentru 90 zile de 4 gr/mp, astfel că în raport de certificatul de autorizare cu nr. RO/2018/0038/MRA/UK/2012-0612, cap. XIV indicații de utilizare, ofertantul nu respectă doza de aplicare pentru prima etapă de minimum 90 zile, care este de minim 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în „condiții de infestare mare”, așa cum este solicitat prin adresa de clarificări nr. 9544/13.07.2020. Astfel, față de condițiile minime (fără infestare), doza minimă de aplicare care trebuie utilizată este de 200 g momeală la 10 m, rezultând 20 gr/mp. Doza prevăzută este neconformă în raport de cea utilizată de ofertant de 4 gr/1 mp pentru 1 etapă de minim 90 zile, în contradicție cu cea minimă precizată în certificat de 200 g/10 m pentru maxim 35 zile, sens în care ofertantul desemnat câștigător nu poate realiza serviciul solicitat prin utilizarea unei doze neconforme (diminuate);

- în ceea ce privește serviciile de dezinsecție, prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. PSI 9544 din 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit ca tipul de dezinfectant utilizat să fie înalt, reiterând că ofertantul desemnat câștigător utilizează BIONET A15, cu aviz 2703 BIO/02- 04/12.24, produs care nu este de nivel înalt și nici nu este aplicat prin pulverizare, așa cum s-a stabilit prin răspunsul nr. 10 din adresa nr. PSI 9544 din 13.07.2020, apreciind că în mod eronat aceasta face referire la AVIZUL 2703 BIO /02-04/12.24, în condițiile în care, în prezent, acesta a fost modificat prin separare pe tipuri de produse, astfel:

- 2703 BIO /02-04/12.24 pentru TP4 - pentru domeniul industriei alimentare;

- 4449 BIO/02/12.24 pentru TP2 - pentru domeniul sanitar aplicabil în prezenta procedură.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea a anexat prezentelor concluzii scrise adresa Ministerului Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide nr. 1533/09.10.2020, precum și Nota informativă a producătorului G&M 2000 SRL din 06 octombrie 2020. Mai mult, arată că din adresa Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, rezultă că BIONET A15 nu a fost avizat pentru aplicare prin nebulizare, situație în care nu este îndeplinită cerința ca pentru serviciile de dezinsecție, modalitatea de aplicare să fie prin pulverizare.

2. Referitor la criticile aduse ofertei ROBIONATURAL LIFE SRL, contestatoarea arată că:

- pentru serviciile de dezinsecție ROBIONATURAL LIFE SRL utilizează insecticidul SANITOX cu remanență de 3-4 săptămâni, iar rata de aplicare luată în calcul nu este de 100 ml/mp, așa cum s-a stabilit prin răspunsul nr. 3 la clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020. Așadar, pentru respectarea spectrului de combatere, răspuns 4, târătoare și zburătoare, ofertantul trebuia să utilizeze o concentrație de 500 ml Sanitox la 10 litri de apă, cu o normă de aplicare de 100 ml/mp, rezultând un consum de 5000 ml concentrație Sanitox pentru tratarea a 1000 mp, respectiv 5 ml produs pentru 1 mp. Într-o astfel de situație, ofertantul ROBIONATURAL LIFE SRL trebuia să aibă în vedere un preț de 0,25 lei/mp (1 mp Sanitox x 50 lei/l), mult superior celui ofertat la pct. 7 din adresa de clarificări, de 0,0174 lei;

- în ceea ce privește serviciile de dezinsecție, ofertantul utilizează produsul SURFANIOS PREMIUM, pentru care este emis avizul 3324 BIO/02/12.24, produsul ofertat fiind detergent-dezinfectant, având aria de aplicare doar pentru unități sanitare, potrivit cap. VIII din aviz, situația în care este inutilizabil pentru autoritatea contractantă, produsul nefiind de nivel înalt, dat fiind că nu prezintă acțiune sporicidă;

- pentru serviciile de dezinsecție, pentru care autoritatea a stabilit că modalitatea de aplicare este prin pulverizare, ofertantul nu a respectat cerința din documentație, având în vedere că potrivit avizului 3324 BIO/02 / 12.24 aferent Surfanios Premium: Cap. X - Indicații de utilizare, acesta se aplică prin ștergere.

3. Referitor la criticile aduse ofertei ... SRL, contestatoarea arată că:

- pentru serviciile de dezinsecție, cu privire la care, prin răspunsul nr. 8 din adresa nr. DSI 9544 DIN 13.07.2020, autoritatea contractantă a stabilit ca tipul de dezinfectant utilizat să fie înalt, ofertantul utilizează produsul MEGASEPT, cu aviz 3060 BIO/02/12.24, produs care nu este de nivel înalt, întrucât nu prezintă acțiune sporicidă, așa cum rezultă din conținutul avizului;

- referitor la serviciile de dezinsecție, pentru care în documentație a fost stabilită modalitatea de aplicare prin pulverizare, conform avizului în vigoare 4449: Cap. X - indicații de utilizare aferent MEGASEPT, acesta se aplică prin ștergere.

4. Referitor la criticile aduse ofertei ... SRL, petenta reiterează că:

- pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, ofertantul utilizează insecticidul NUVACID 50, cu remanență de 3-4 săptămâni, fără a prezenta vreun înscris eliberat de Ministerul Sănătății pentru dovedirea conformității produsului, respectiv pentru remanență de 90 zile, așa cum autoritatea contractantă a stabilit prin clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020;

- referitor la serviciile de deratizare, pentru care tipul de infestare care trebuia avut în vedere este mare, conform fundamentării tarifului pentru serviciile în cauză, ofertantul utilizează RODEX WAX BLOCK cu o doză de aplicare pentru 90 zile de 2 gr/1 mp, cu nerespectarea documentației conform căreia doza de aplicare pentru prima etapă de minimum 90 zile este de minim 200 g la 10 m în condiții profilactice și de 200 g la 5 m în „condiții de infestare mare așa cum este solicitat prin adresa de clarificări nr.

9544/13.07.2020. Astfel, față de condițiile minime (fără infestare), doza minimă de aplicare care trebuie utilizată este de 200 g momeală la 10 m, rezultând 20 gr/mp;

- în ceea ce privește serviciile de dezinsecție, pentru care autoritatea contractantă a stabilit ca tipul de dezinfectant utilizat să fie înalt, ofertantul utilizează produsul BIONET A 15, cu aviz 2703 BIO/02-04 /12.24, produsul oferat nefiind conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, iar pentru aceasta învederează aspectele invocate față de oferta

5. Referitor la criticile aduse ofertei OFERTEI ... SRL:

- pentru prestarea serviciilor de dezinsecție, chiar dacă utilizează Insecticidul K-Othrine WG 250, același cu cel oferat de petentă, rata de aplicare luată în calcul de ofertant la întocmirea ofertei nu este de 100 ml/1mp, așa cum s-a stabilit prin răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. DSI 9544 din 13.07.2020, ci de 50 ml/1 mp potrivit certificatului pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0212/MRA/5289.1;

- În ceea ce privește serviciile de dezinsecție, pentru care s-a stabilit ca dezinfectantul utilizat să fie de tip înalt, ofertantul utilizează - PERFORMANT D, cu aviz 4489 BIO/02/12.24, produs care nu este conform cerințelor solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, în condițiile în care Performant D nu este de nivel înalt, dat fiind că nu prezintă acțiune virucidă, microbactericidă, sporicidă.

Prin urmare, raportat la criticile de mai sus, petenta susține că autoritatea contractantă nu a derulat procesul de analiză a ofertelor criticate conform cerințelor documentației de atribuire, solicitând Consiliului ca, raportat la prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, să dispună admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, precum și a celor clasate înaintea sa pentru toate cele 7 loturi ofertate.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „servicii de deratizare, dezinsecție și dezinsecție”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../29.09.2020.

Procedura de atribuire a fost organizată pe 7 loturi, fiecare lot fiind destinat unităților subordonate autorității contractante, respectiv: AJFP ... (lotul 1), AJFP ... (lotul 2), AJFP ... (lotul 3), AJFP ... (lotul 4), AJFP ... (lotul 5), AJFP ... (lotul 6) și AJFP ... (lotul 7).

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este cuprinsă 882.262,23 lei și 1.381.655,91 lei, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut” pentru fiecare lot în parte.

Conform procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare nr. DSI 10493/29.07.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP la data de 29.07.2020, au depus oferte 7 operatori economici printre care și contestatoarea, 6 dintre aceștia depunând ofertă pentru toate cele 7 loturi, iar un operator economic a depus ofertă doar pentru loturile 1 și 4.

Potrivit raportului procedurii nr. DSI 13867/29.09.2020, oferta depusă de SC ... SRL pentru toate cele 7 loturi, s-a clasat pe ultimul loc dintre ofertele admisibile, respectiv locul 6 pentru loturile 1 și 4 și locul 5 pentru loturile 1, 3, 5, 6 și 7, pentru toate cele 7 loturi fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ... SRL, care a avut cel mai mic preț pentru fiecare dintre cele 7 loturi.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, pentru toate cele 7 loturi, criticând toate celelalte oferte declarate admisibile și clasate înaintea sa.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipiselor de consemnare nr. ..., în cuantum de 18.422 lei, și nr. ..., în cuantum de 1 leu, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 2231/C4/2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

1. Consiliul va analiza pe rând criticile din contestație, începând cu cele împotriva ofertei câștigătoare depusă de ... **SRL**.

Prima critică din contestație se referă la faptul că pentru produsul Mastericid, utilizat pentru dezinsecție, nu a fost depus niciun document emis de Ministerul Sănătății care să ateste remanența produsului, așa cum s-a stabilit prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. DSI 9844/13.07.2020.

Consiliul constată că în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a precizat că produsele trebuie să fie remanente o anumită perioadă de timp.

Astfel, în caietul de sarcini, s-a prevăzut doar:

„Acțiunile de dezinsecție și dezinfecție se vor efectua în interval de 3 luni și în caz de necesitate, în funcție de prezența vectorilor.

Acțiunile de deratizare se vor efectua minim o dată pe an, maxim de două ori pe an, în caz de necesitate, în funcție de prezența rozătoarelor.

Prestațiile vor fi executate doar la comanda beneficiarului în funcție de necesitățile apărute.”

Nici prin răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. DSI 9844/13.07.2020, autoritatea contractantă nu a precizat explicit că se solicită o anumită remanență a produsului:

„A. Pentru operațiunea de dezinsecție: întrebare nr. 2:

Deoarece precizați că operațiunile se efectuează la 3 luni, rezultă în mod direct că trebuie să utilizăm insecticide care prezintă acțiune remanentă direct proporțională cu intervalul dintre etape (3 luni).

Precizați dacă trebuie să dovedim conformitatea, prin prezentarea de înregistrări date de către Ministerul Sănătății?

Răspuns:

Se va dovedi conformitatea, **pentru insecticidele care prezintă acțiune remanentă**, prin prezentarea de înregistrări (avize/declarații/certificate) date de către producător și Ministerul Sănătății.”

Remarca potrivit căreia produsul oferat trebuie să aibă o remanență de 3 luni aparține operatorului economic care a adresat întrebarea și nu autorității contractante, aceasta precizând că doar „pentru insecticidele care prezintă acțiune remanentă”, conformitatea se va dovedi prin înregistrări ale producătorului și Ministerul Sănătății. Din răspuns nu reiese obligativitatea ca produsele să aibă o anumită remanență.

De altfel, nici produsul oferat de contestatoare, K-Othrine WG 250, nu ar îndeplini cerința de a avea o remanență de 3 luni, în Autorizația nr. RO/2018/0212/MRA/2589 specificându-se: „Interval de timp care trebuie respectat între utilizările produsului biocid: 1- câteva săptămâni”.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată această critică.

O altă critică din contestație vizează faptul că ofertanta declarată câștigătoare a prevăzut aplicarea unei cantități de 40 ml/mp, și nu de 100 ml mp, cât s-a stabilit prin răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. DSI 9844/13.07.2020.

Autoritatea contractantă nu a prezentat punct de vedere cu privire la această critică.

În soluționare, Consiliul are în vedere întrebarea și răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. DSI 9844/13.07.2020, respectiv:

„Întrebare nr. 3:

Ce normă de aplicare a soluției de lucru trebuie să avem în vedere pentru dezinsecție. Conform INSP București norma de aplicare este de 50 ml/mp pentru suprafețe neabsorbante sau 100 ml/mp pentru suprafețe absorbante.

Răspuns:

Norma de aplicare a soluției de lucru pentru dezinsecție este de **100 ml/mp.**”

Consiliul constată că în răspunsul la clarificarea transmisă de autoritatea contractantă în data de 01.09.2020 (paginile 266, 261, 256, 251, 246, 241 și 236 din dosarul achiziției), ... SRL a precizat: „Norma de aplicare conf. aviz este de 40 ml/mp”.

Prin urmare, înainte de a declara admisibilă această ofertă se impunea ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să-și îndeplinească obligația prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h), potrivit căreia: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: h) **verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice**, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege.”

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de SRL sub acest aspect.

În ceea ce privește operațiunea de deratizare, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu respectă doza de aplicare, care este de 200g la 5 m în condiții de infestare mare, ci a utilizat o doză de 4 g/mp, mai mică și decât doza minimă de 20 g/mp pentru condiții minime (fără infestare).

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere răspunsurile autorității contractante la întrebările 5 și 6 din clarificarea nr. DSI 9844/13.07.2020, potrivit căroră:

„Precizați ce combatem: șoareci sau șobolani, deoarece diferă foarte mult doza de amplasare?

Răspuns:

Rozătoare, atât șoareci, cât și șobolani.

Întrebare nr. 6:

Precizați ce tip de infestare să avem în vedere: Infestare mică sau infestare mare?

Răspuns:

Infestare mare.”

După ce în propunerea tehnică, ... SRL a nominalizat două substanțe raticide, respectiv Prodiorat Cub și Rodexiona Pasta, în răspunsul nr. 586/01.09.2020, prin care a justificat prețurile ofertei sale, a precizat (pag. 265, 260, 255, 250, 245, 240 și 235):

„A. Cheltuieli substanțe:

Se amplasează 100 gr raticid (Prodiorat Cub) /punct momeală; punctele de momeală se amplasează la o distanță de 10 m, una față de cealaltă, astfel încât pe un pătrat cu latura de 10 m vom avea în colțurile acestuia 4 puncte de momeală => 400 g/100 mp => o normă medie de consum de **4 gr/mp.**”

Potrivit Autorizației nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, produsul Prodiorat Cub se utilizează astfel:

„Specia țintă: Șoarecele de casă (Mus Musculus)

Acțiune: Anticoagulant, ingestie

Utilizare: Infestație înaltă, până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperită la fiecare 2 metri (...)

Specia țintă: Șobolan brun (Rattus norvegicus)

Acțiune: Anticoagulant, ingestie

Utilizare: Infestație înaltă, până la 200 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperită la fiecare 5 metri (...).”

Consiliul constată, pe de o parte, că SRL nu a prezentat în ofertă consumul decât pentru șobolani, nu și pentru șoareci, iar în consumul pentru șobolan a fost de 4 ori mai mic decât cel prevăzut în autorizare, respectiv a prevăzut puncte de momeală la 10 m distanță una de cealaltă, deși în autorizare se prevedea la 5 metri una de cealaltă.

Prin urmare, Consiliul va admite această critică și va dispune reevaluarea propunerii financiare a SRL sub aspectul lipsei punctelor de momeală pentru șoareci și a nerespectării modalității de utilizare a produsului pentru șobolani, respectiv a utilizării unui număr de 4 ori mai mic de puncte de momeală decât cel prevăzut în Autorizația nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, pentru produsul Prodiorat Cub, cu consecința unui consum de 4 ori mai mic de produs raticid.

În ceea ce privește activitatea de dezinfecție, SC SRL critică faptul că produsul Bionet A 15 nu este de nivel înalt, neavând activitate sporicidă, iar metoda de aplicare este prin ștergere și nu prin pulverizare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile cap. „2. *Specificații tehnice*” (pag. 2) din caietul de sarcini, potrivit cărora (text integral):

„Substanțele utilizate pentru acțiunile de deratizare, dezinsecție și dezinsecție vor face parte din lista produselor avizate, elaborată de Ministerul Sănătății.

Pentru substanțele ce vor fi utilizate, prestatorul serviciului trebuie să prezinte:

- certificate privind autorizarea produsului biocid / avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide în conformitate cu Ordinul Ministerului Sănătății, Ministerul Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru siguranța alimentelor nr. 10/368/11/2010 și Ordinul nr. 1182/12777/114/2005, cu modificările și ...lețările ulterioare și/sau avizele/referatele de evaluare emise de către Ministerul Sănătății, pentru produsele biocide folosite, în conformitate cu HG nr. 956/2005.

- fișele tehnice sau fișele de securitate ale substanțelor insecticid / dezinfectant / raticid, care vor fi utilizate sau orice alt document echivalent cu valoare probantă, din care să reiasă modul de preparare și utilizare a soluțiilor de lucru, concentrațiile substanțelor folosite, precum și normele de aplicare a soluției de lucru, inclusiv consumul specific, recomandate de producători, pentru tratarea, respectiv o infestare medie cu insecte/rozătoare.”

De asemenea, cu importanță în cauză sunt și răspunsurile la întrebările nr. 8, 9 și 10 din clarificarea nr. DSI 9844/13.07.2020, potrivit cărora:

„C. Pentru operațiunea de dezinsecție:

Întrebare nr. 8:

Ce tip de dezinfectant să utilizăm: de nivel scăzut, mediu sau înalt ?

Răspuns:

Tipul de dezinfectant utilizat: înalt.

Întrebare nr. 9:

Ce spectru de neutralizare să prezinte biocidele dezinfectante utilizate?

Răspuns:

Dezinfectantele utilizate vor prezenta un spectru larg de acțiune biocidă. Întrebare nr. 10:

Ce modalitate de aplicare să utilizăm: pulverizare, nebulizare și ce tip de aparatură?

Răspuns:

Modalitatea de aplicare: **pulverizare.**

Tip de aparatură: se vor utiliza mijloace specifice modalității de aplicare prin pulverizare (pompe de presiune, atomizoare, etc).”

Prin răspunsul la întrebarea nr. 8, autoritatea contractantă a precizat că dezinsecția va fi de nivel înalt, fără a defini în niciun fel ce înseamnă aceasta.

Actele normative care definesc tipul de dezinsecție sunt Ordinul comun al Ministerului Sănătății și al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016 și Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016. În anexa 3 la Ordinul nr. 1082/731/2016 se face o clasificare a dezinsecției:

„După gradul de dezinsecție se clasifică:

- dezinfecție de nivel înalt - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungilor, virusurilor și a unui număr de spori bacterieni până la 10^4 ;

- dezinfecție de nivel intermediar (mediu) - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, inclusiv a *Mycobacterium tuberculosis* în formă nesporulată, a fungilor și a virusurilor, fără acțiune asupra sporilor bacterieni;

- dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor fără înveliș și a mucegaiurilor.”

În spitale, procedura de dezinfecție de nivel înalt se face doar în sălile de operație, secții de neonatologie, în cazul prezenței prezentei produselor biologice ori a saloanelor destinate pacienților cu tuberculoză.

Astfel, conform Anexei 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016

„Art. 25. - Suprafețele, instrumentarul și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemple: instrumentarul chirurgical, inclusiv instrumentarul stomatologic, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, mesele și tampoanele, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele flexibile sau rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie; aceste dispozitive trebuie sterilizate;

b) semicritice - care vin în contact cu mucoase intacte și nu penetrează bariera tegumentară, cu excepția mucoasei periodontale sau pielea având soluții de continuitate.

Acestea ar trebui să beneficieze **de cel puțin dezinfecție la nivel mediu.**

Exemple: suprafața interioară a incubatoarelor pentru copii și dispozitivele atașate acestora (mască de oxigen, umidificator), endoscoapele flexibile și rigide utilizate exclusiv ca dispozitive pentru imagistică, laringoscoapele, tuburile endotraheale, echipamentul de anestezie și respirație asistată, diafragmele, termometrele de sticlă, termometrele electronice, ventuzele, vârfurile de la seringile auriculare, specul nazal, specul vaginal, abaiselang-urile, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale, accesoriile pompițelor de lapte.

Suprafețele inerte din secții și laboratoare, stropite cu sânge, fecale sau cu alte secreții și/sau excreții potențial patogene, și căzile de hidroterapie utilizate pentru pacienții a căror piele prezintă soluții de continuitate sunt considerate semicritice;

c) noncritice - care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia. Aceste

dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată o dezinfecție scăzută.

Exemple: stetoscoape, ploști, urinare, manșeta de la tensiometru, specul auricular, suprafețele hemodializatoarelor care vin în contact cu dializatul, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.

Suprafețele inerte, cum sunt pavimentele, pereții, mobilierul de spital, obiectele sanitare ș.a., se încadrează în categoria noncritice.”

De asemenea, potrivit Anexei 3 la Ordinul comun al Ministerului Sănătății și al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016, în unitățile sanitare dezinfecția se face cu dezinfectanți care prezintă activitate sporicidă **doar în cazul dezinfecției suprafețelor critice și a instrumentarului medical.**

Pe de altă parte, nici în unitățile spitalicești o dezinfecție de un grad înalt nu se menține decât un timp limitat, cel mult de ordinul câtorva ore și nicidecum o perioadă de 3 luni. Cu siguranță, autoritatea contractantă nu a cunoscut ce înseamnă o astfel de dezinfecție de nivel înalt, de vreme ce aceasta nu a efectuat vreo verificare cu privire la încadrarea produselor dezinfectate în această categorie. În susținerea acestei afirmații, Consiliul are în vedere inclusiv faptul că la formularea unor cerințe ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a făcut referire la acte normative din anii 2005 și 2010, unele dintre acestea fiind deja abrogate între timp, așa cum este cazul Ordinului Ministerului Sănătății, Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor și Autorității Naționale Sanitar Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor nr. 1182/12777/114/2005 și nu la normele specifice din domeniul sănătății publice. Astfel, necesitatea autorității contractante se stabilește prin strategia de contractare și nu prin răspunsul la clarificări. În strategie nu se prevede că este nevoie de o dezinfecție specifică sălilor de operații. Nici nu este benefic personalului lucrul într-un mediu steril.

Dacă totuși dorea ca dezinfecția să fie de nivel înalt medical trebuia să facă referire la cele două acte normative invocate mai sus (Ordinul comun al Ministerului Sănătății și al Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1082/731/2016, Ordinul Ministrului Sănătății nr. 961/2016), ori despre niciunul dintre aceste acte normative nu există vreo referire în documentația de atribuire, și, totodată, să respecte și celelalte prevederi ale Ordinului nr. 1082/731/2016, privind conținutul standard al documentației de atribuire, ceea ce nu s-a întâmplat.

Prin urmare, această cerință a documentației de atribuire nu trebuie analizată prin raportare la prevederile Ordinului din domeniul medical, ci raportat la specificul activității autorității contractante, care nu impune ca dezinfectantul folosit să aibă o acțiune sporicidă.

Astfel, Consiliul constată că potrivit Avizului nr. 2703/BIO/02-04/12.24, produsul Bionet A 15 este încadrat în grupa principală 1, tipurile 2 și 4. Avizul respectiv fiind valabil până la data de 31.12.2024.

Potrivit anexei 2 din HG nr. 956/2016, în baza căreia a fost acordat acest aviz: „Grupa principală 1: Dezinfectante și produse biocide generale

Aceste tipuri de produse exclud produsele de curățenie ce nu sunt destinate a avea efect biocid, inclusiv lichidele pentru spălat, pudre și produse similare.

(...)

Tip de produs 2: Dezinfectante pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide

Produsele utilizate pentru dezinfecția aerului, a suprafețelor, materialelor, echipamentului și mobilierului care nu sunt utilizate pentru contact direct cu produse alimentare și furaje în zone private, publice și industriale, inclusiv spitale, precum și produse utilizate ca algicide.

Domeniile de utilizare includ, printre altele, bazine de înot, acvarii, ape de îmbăiere și alte ape; **sisteme de aer condiționat; pereții și podelele din** spațiile destinate îngrijirii sănătății sau **alte instituții**; toalete chimice, ape reziduale, deșeuri spitalicești, sol sau alte sub-straturi (pe terenurile de joacă). (...)

Tip de produs 4: Dezinfectante pentru industria alimentară și industria de preparare a furajelor

Produsele utilizate pentru dezinfecția echipamentului, recipientelor, ustensilelor de consum, suprafețelor sau conductelor aferente producției, transportului, depozitării sau consumului de alimente, furaje sau băuturi (inclusiv apa potabilă) pentru oameni și animale.”

Prin urmare, atâta vreme cât produsul este destinat zonelor de sănătate publică, inclusiv spitale, precum și pentru industria alimentară, cu atât mai mult produsul poate fi utilizat și pentru spațiile autorității contractante. De altfel în Avizul nr. 2703/BIO/02-04/12.24 al produsului Bionet A 15 la punctul VIII Domeniul și aria de utilizare se precizează:

„B. Aria de aplicare: Dezinfecția suprafețelor (pereți și pardoseli) din săli de așteptare, **săli de conferințe și cursuri, birouri**, laboratoare, **vestiare**, săli de sport.”

Contestatoarea nu a solicitat anularea procedurii. Dar dacă autoritatea consideră că prin răspunsul la clarificări a indus în eroare operatorii economici, aceasta are posibilitatea de a anula procedura de atribuire.

Contrar susținerilor contestatoarei, potrivit cărora produsul se aplică doar prin ștergere, din Avizul nr. 2703/BIO/02-04/12.24 reiese că produsul Bionet A 15 poate fi utilizat „prin pulverizare și prin ștergere”, fiind astfel îndeplinită cerința documentației de atribuire ca produsul să fie utilizat doar prin pulverizare.

2. În continuare, Consiliul va analiza criticile referitoare la oferta depusă de ROBIONATURAL LIFE SRL.

Prima critică, referitoare la perioada de remanență a produsului insecticid Sanitox, Consiliul o va respinge, pentru motivele dezvoltate în analiza criticilor ofertei declarată câștigătoare, respectiv faptul că în documentația de atribuire nu s-a prevăzut în mod explicit ca produsele insecticide să aibă o perioadă de remanență de 90 de zile.

În ceea ce privește critica privind doza de aplicare de 40 ml/mp, mai mică decât cea prevăzută în documentația de atribuire modificată prin răspunsul la clarificări, de 100 ml/mp, Consiliul reține că în răspunsul ROBIONATURAL LIFE SRL la solicitarea de clarificări nr. DSI

11965/27.08.2020, privind oferta financiară, acest ofertant a prevăzut un consum specific de Sanitox de 0,0003488 l substanță /mp (pag. 227 din dosarul achiziției publice).

Potrivit Avizului 2569BIO/18/05.14, soluția de lucru pentru gândacul negru este „400 ml produs/10 l apă (4%), cu o rată de aplicare de 50 ml/mp”, concentrația produsului pentru muște fiind de 2%, iar norma de consum este de 50-100 ml/mp pentru ambele tipuri de insecte. Prin urmare pentru combaterea atât a insectelor zburătoare, cât și a celor târătoare trebuie folosită concentrația cea mai mare, respectiv cea pentru târătoare, de 4%. Și în situația în care ar fi aplicat minimul normei de consum de 50 ml soluție de lucru/m, aceasta ar corespunde unei cantități de 0,05 litri x 4%/mp=0,002 litri produs Sanitox/mp, ceea ce reprezintă o cantitate de circa 6 ori mai mare decât a prevăzut ofertanta ROBIONATURAL LIFE SRL.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de ROBIONATURAL LIFE SRL sub acest aspect.

În ceea ce privește activitatea de dezinfecție, Consiliul constată că ROBIONATURAL LIFE SRL a ofertat produsul Surfanios Premium, pentru care a depus Avizul nr. 3324BIO/02./12.24 din care reiese că produsul se încadrează în grupa principală 1, tipul 2, deci este un dezinfectant „pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide” (conform anexei 2 din HG nr. 956/2016). Chiar în cuprinsul actului se specifică: „detergent dezinfectant pentru suprafețe (podele, pereți, material medical) utilizat în unitățile sanitare”. Având această destinație, cu atât mai mult produsul poate fi folosit și în spațiile autorității contractante, potrivit principiului de drept „cine poate mai mult poate și mai puțin”.

Cerința ca produsul să fie de nivel înalt a fost analizată pe larg atunci când au fost analizate criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare și, în consecință, va fi respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, potrivit căreia la pct. X. Indicații de utilizare se specifică faptul că se aplică prin ștergere, Consiliul constată că la acest punct din Avizul nr. 3324BIO/02./12.24 nu este vreo indicație cu privire la metoda de utilizare (prin ștergere, sau prin pulverizare), menționându-se doar: „dezinfectarea suprafețelor”. În propunerea sa tehnică, ROBIONATURAL LIFE SRL a specificat: Dezinfecția se realizează prin pulverizare (....)”. Prin urmare nu există nicio dovadă cu privire la aplicarea acestui produs exclusiv prin ștergere, așa cum susține contestatoarea. Ori, conform prevederilor art. 249 din Codul de procedură civilă, sarcina probei revine reclamantului, astfel încât Consiliul va respinge, ca nedovedită, această critică.

3. În ceea ce privește oferta depusă ... SRL pentru loturile nr. 1 (...) și 4 (...), SC ... SRL formulează critici cu privire la activitățile de deratizare și de dezinfecție.

Cu privire la activitatea de deratizare, contestatoarea susține că ... SRL a prevăzut o cantitate de 2 g/mp Prodiorat Cub parafinat, deși doza care trebuia administrată era de 20 g/mp.

Critica este similară ofertei depusă de câștigătoarea procedurii, care prevăzuse o cantitate de 4 g/mp.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că ... SRL nu a oferat produsul Prodiorat Cub parafinat, ci produsul Prokum pasta.

Consiliul constată că, într-adevăr, ... SRL nu a oferat produsul Prodiorat Cub parafinat, ci produsul Prokum pasta, pentru care a depus Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0064/MRA/IE/PBA 70509. În consecință, Consiliul va respinge critica privind activitatea de deratizare din oferta depusă ... SRL. De altfel, prin concluzii scrise, SC ... SRL nu mai face vreo referire la această critică.

Cu privire la activitatea de dezinsecție, SC ... SRL critică faptul că produsul Megasept, oferat ... SRL nu este un dezinfectant de nivel înalt și se aplică prin ștergere și nu prin pulverizare, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

Cerința ca produsul să fie de nivel înalt a fost analizată pe larg atunci când au fost analizate criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare și, în consecință, va fi respinsă.

Cu privire la modul de aplicare a produsului, Consiliul constată că oferta depusă ... SRL conține informații contradictorii. Astfel în propunerea tehnică (pag. 122 și 130) se precizează:

„Vom efectua serviciile de dezinsecție într-o singură trecere cu scopul distrugerii eventualelor germenii patogeni sau condiționat patogeni, prin pulverizarea dezinfectantului sus-menționat ce prezintă un spectru larg de folosire împotriva microbilor, bacteriilor și ciupercilor. (...)

Tratamentul se va executa terestru cu ajutorul pompelor portabile de pulverizat și/sau după caz cu generatoare de ceață termică – pentru diminuarea consumului de substanță.”

Totodată, la cap. X. Indicații de utilizare din Avizul nr. 3060BIO/02/12.24 depus pentru produsul MegaSept, oferat ... SRL se precizează: „Metoda de aplicare: Ștergere suprafețe”.

În consecință, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să reevalueze oferta tehnică depusă ... SRL cu privire la îndeplinirea cerinței ca metoda de aplicare a produsului să fie pulverizarea.

4. Contestatoarea formulează critici împotriva ofertei depusă de AVIVEN PEST CONTROL SRL referitoare la toate cele 3 activități ale acordului-cadru.

Cu privire la activitatea de dezinsecție critică faptul că produsul oferat, Novacid 50, nu prezintă remanență de 90 zile și nu a prevăzut o doză de aplicare de 100 ml /mp, așa cum s-a stabilit prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din clarificarea nr. DSI 9544/13.07.2020.

Consiliul a stabilit atunci când a analizat criticile împotriva ofertei câștigătoare că în caietul de sarcini nu s-a prevăzut în mod explicit o anumită perioadă de remanență a produsului.

În ceea ce privește norma de aplicare de 100 ml /mp, Consiliul constată că în propunerea tehnică, AVIVEN PEST CONTROL SRL a prevăzut o „normă de aplicare biocid de 0,0005 l/mp”, respectiv 0,5 ml/mp, prin aceasta înțelegându-se, probabil, cantitatea de produs de concentrație 100% care se aplică pe 1 mp. Dacă s-ar respecta norma de aplicare de 100 ml /mp, ar însemna că soluției de lucru ar trebui să aibă o concentrație de 0,5%, respectiv 5 ml produs la 1 litru apă.

Între documentele depuse de AVIVEN PEST CONTROL SRL nu există certificate privind autorizarea produsului biocid / avize pentru plasarea pe piață a produselor biocide și nici fișa tehnică a produsului Novacid 50 din care să reiasă concentrația soluției de lucru.

Prin urmare, se impune reevaluarea propunerii AVIVEN PEST CONTROL SRL cu privire la îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire ca norma de aplicare să fie de **100 ml soluție/mp**.

În ceea ce privește serviciile de deratizare, SC SRL critică faptul că AVIVEN PEST CONTROL SRL nu respectă doza de aplicare a produsului Rodex Wax Block, de 200 g la 5 m, prevăzută în Certificatul de autorizare nr. RO/2018/038/MRA/UK/2012-0612, ci utilizează o doză de 2 g/mp.

Consiliul constată că această critică este îndreptățită. Astfel, în formularul de ofertă, AVIVEN PEST CONTROL SRL a prevăzut aplicarea unei doze de „Rodex Wax Block sau Varat Paste” de 0,002 kg/mp, respectiv 2 g/mp. Consiliul consideră că, având în vedere formularea „Rodex Wax Block sau Varat Paste” oferta depusă de AVIVEN PEST CONTROL SRL trebuia verificată și cu privire la depunerea unei oferte alternative, o astfel de depunere nefiind prevăzută în documentația de atribuire, situație în care devin incidente prevederile art. 162 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care: „În cazul în care autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative conform dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă nu are dreptul de a lua în considerare ofertele alternative”. Mai mult, acest aspect este menținut și în propunerea tehnică (pag. 241, 221, 201, 181, 161, 141 și 121), unde se precizează:

„Produsele utilizate pentru deratizare în funcție de specificul locației

Nume comercial: Rodex Wax Block (...)

Nume comercial: Varat Paste”.

Trecând peste acest aspect, Consiliul reține că pentru produsul Rodex Wax Block la punctul II din Certificatul de autorizare nr. RO/2018/038/MRA/UK/2012-0612 se specifică modul de utilizare de către utilizatorii profesionali, respectiv:

„Șoareci

Infestare puternică – până la 40 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 2 m. (...)

Șobolani

Infestare puternică – până la 200 g momeală în stații de intoxicare sau puncte momeală acoperite la fiecare 5 m.”

Astfel, Consiliul reține că potrivit Certificatului de autorizare nr. RO/2018/038/MRA/UK/2012-0612 trebuie utilizate 40 g momeală/4 mp pentru șoareci și 200 g momeală/25 mp, respectiv 10 g momeală pentru șoareci/mp și 8 g momeală pentru șobolani/mp, deci un total de 18 g momeală/mp, de 9 ori mai mult decât a prevăzut AVIVEN PEST CONTROL SRL în oferta sa.

Prin urmare, și sub acest aspect se impune reevaluarea propunerii financiare a AVIVEN PEST CONTROL SRL.

În ceea ce privește activitatea de dezinfecție, SC SRL critică faptul că produsul Bionet A 15, ofertat de AVIVEN PEST CONTROL SRL, nu

este de nivel înalt, neavând activitate sporidică, iar metoda de aplicare este prin ștergere și nu prin pulverizare, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

Această critică a fost formulată și în cazul ofertei depusă de ... SRL, care a oferat același produs Bionet A 15, critica fiind respinsă.

5. Față de oferta depusă de ... SRL, contestatoarea SC ... SRL formulează critici cu privire la fiecare dintre cele 3 servicii care fac obiectul procedurii.

Referitor la activitatea de dezinsecție, critică faptul că nu a dovedit prin documente că produsul oferat k-Othrine WG 250 are remanență de maxim 12 săptămână, precum și faptul că a prevăzut o normă de aplicare de 50 ml/mp și nu de 100 ml/mp, așa cum s-a stabilit prin răspunsul 3 la solicitarea de clarificări nr. DSI9544/13.07.2020.

Referitor la remanența produsului, Consiliul a stabilit și analizat pe larg această critică atunci când a analizat criticile formulate împotriva ofertei depusă de ... SRL și a stabilit că documentația de atribuire nu prevede o anumită perioadă de remanență a produsului.

În ceea ce privește cantitatea de soluție aplicată, Consiliul constată că în propunerea sa tehnică (pag. 7/13), ofertanta ... SRL a prevăzut „5 grame produs concentrat în 5 litri de apă și tratează o suprafață de 100 mp”, respectiv $5000 \text{ ml}/100 \text{ mp} = 50 \text{ ml}/\text{mp}$ și nu $100 \text{ ml}/\text{mp}$ cât s-a prevăzut în documentație de atribuire așa cum a fost ... letată prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, se impune reevaluarea ofertei depusă de ... SRL sub acest aspect.

În ceea ce privește serviciile de deratizare, contestatoarea susține că ofertanta ... SRL a oferat produsul Varat Block, pentru care nu respectă doza de aplicare de minim $300 \text{ g}/100 \text{ mp}$, ci ofertează o normă de aplicare de $1 \text{ g}/\text{mp}$.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a oferat produsul Varat Block, ci produsul Deration parafinat.

Consiliul constată că, în...văr, SC ... SRL nu a oferat produsul Varat Block, ci produsul Deration parafinat, pentru care a depus Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0003/MRA/IT/2013/00085/AUT.

În consecință, Consiliul va respinge critica privind activitatea de deratizare din oferta depusă ... SRL. De altfel, prin concluzii scrise, SC ... SRL nu mai face vreo referire la această critică.

Referitor la serviciile de dezinsecție, SC ... SRL susține că produsul Performant D, oferat de ... SRL nu este de nivel înalt, neprezentând activitate virucidă, micobacterică și sporidică.

Aspectele referitoare la nivelul înalt de dezinsecție au fost analizate de Consiliu atunci când au fost analizate criticile privind oferta declarată câștigătoare, ocazie cu care s-a stabilit că nivelul înalt de dezinsecție nu se raportează la domeniul medical, pentru locațiile autorității contractante fiind suficient un nivel de dezinsecție similar suprafețelor noncritice din domeniul sanitar.

Potrivit anexei 3 din Ordinul nr. 1082/731/2016, pentru suprafețele noncritice, spectrul de activitate conform EN 14885/2015 este următorul:

„• Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

• Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$

• Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

• Fungicidă/Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus niger*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau ≤ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$ ”.

Prin urmare, pentru suprafețele noncritice nu este necesar ca produsul să prezinte niciuna dintre activitățile indicate de contestatoare, respectiv virucidă, micobactericidă și sporicidă.

Potrivit Avizului nr. 4489BIO/02/12.24, eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide, produsul se încadrează în grupa principală 1, tipul de produs 2, respectiv „Dezinfectante pentru spații private și zone de sănătate publică și alte produse biocide”, putând fi folosit, evident și în spațiile deținute de autoritatea contractantă. Acest aspect este evidențiat la punctul *VIII Domeniul și aria de utilizare* din aviz, unde se precizează:

„B. Aria de utilizare

Detergent dezinfectant utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din faianță, gresie, sticlă, ciment, marmură, linoleum, a pubelelor de gunoi, platforme de depozitare a acestora, grupuri sanitare, băi în colectivități (zone instituționale), zone industriale.

Detergent dezinfectant utilizat pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor din domeniul medical (cabine de consultații, săli de așteptare, culoare și saloane spital), cu excepția suprafețelor din sălile de operații.”

Prin urmare, produsul îndeplinește condițiile de a putea fi folosit în spațiile deținute de autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, Consiliul respinge această critică.

În consecință, pentru toate motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. DSI 13867/29.09.2020 și va dispune reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele de mai sus.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportului procedurii nr. DSI 13867/29.09.2020 și reevaluarea ofertelor în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 24 (douăzeci și patru) pagini.