



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 5363/07.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 6726/ 28.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6725/ 28.07.2020, emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pentru încheierea unui **„Acord cadru privind asigurarea activităților de dezinsecție, dezinsecție și deratizare în cadrul instituțiilor publice de pe raza administrativ teritorială a ...”**, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinsecție și de dezinsecție (rev.2), (anunț de participare nr. ...), s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. În principal: anularea adresei nr. 6726 din 28.07.2020 - privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 6725 din 28.07.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente aceluiași raport;

a. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantele ... și ... SRL, clasate pe locurile I și respectiv II, cu consecința declarării acestora ca inadmisibile;

b. obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a factorilor de evaluare,

doar ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

II. În subsidiar:

a. în măsura în care CNSC va respinge capetele de cerere formulate în principal, solicităm anularea procedurii de licitație deschisă având ca obiect atribuirea acordului-cadru, privind asigurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în cadrul instituțiilor publice de pe raza administrativ teritorială a ..., publicată în SICAP de Autoritatea Contractantă ... sub nr. ... din ...;

b. acceptul pentru studiul dosarului achiziției publice, comunicat CNSC;

c. pentru a beneficia de dreptul prevăzut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea părților de a depune concluzii scrise, raportat la capetele de contestație de la pct. I., solicităm amânarea pronunțării deciziei la o data ulterioară accesului la dosarul achiziției și depunerii concluziilor scrise;

d. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații".

Prin contestația nr. 2565/07.08.2020, transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 6727/28.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6725/ 28.07.2020, emise de către ..., autoritate contractantă cu datele de identificare mai sus indicate, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6727/28.07.2020.

2. Anularea în parte a Raportului procedurii nr. 6725/28.07.2020 în ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare a SC ... Srl;

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii (Procesul verbal nr 5344/10.06.2020; Proces verbal nr. 5531/15.06.2020; Proces verbal nr. 5698/22.06.2020; Proces verbal nr. 5859/25.06.2020 etc), precum și a actelor subsecvente în ce privește evaluarea ofertei declarate câștigătoare a SC ... Srl.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL și stabilirea clasamentului și a ofertei câștigătoare cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile".

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 19/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.DS.C.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ...,

reprezentată legal de Gabriel Munteanu și convențional de CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat următoarele:

„1. în baza dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 conexarea contestațiilor formulate de SRL (ce face obiectul dosarului nr. ...) și ... SRL (ce face obiectul dosarului nr. ...);

2. Admiterea în principiu și pe fond a prezentei cereri și introducerea subscrisei (...), în calitate de intervenient accesoriu în dosarele conexe nr. ... și ... aflate pe rolul CNSC, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) C. proc. civ.;

3. Respingerea în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 a contestației formulată de SRL, în principal pe cale de excepție ca fiind tardiv introdusă raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și, în subsidiar ca nefondată,

4. Respingerea în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 a contestației formulată de ... SRL ca nefondată”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 5363/07.08.2020, transmisă prin email și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. , SC SRL critică adresa nr. 6726/28.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 6725/ 28.07.2020, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pentru încheierea unui „Acord cadru privind asigurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în cadrul instituțiilor publice de pe raza administrativ teritorială a ...”, solicitând cele redată în partea introductivă.

În susținere, cu titlu prealabil, contestatoarea precizează că a formulat în termenul legal contestația, termen care a început să curgă la data de 29.07.2020, ziua următoare comunicării adresei nr. 6726 din 28.07.2020, urmând a se împlini vineri 07.08.2020.

De asemenea, menționează că a comunicat contestația, prin e-mail și prin poștă, către C.N.S.C., autoritatea contractantă, respectiv către ofertantele clasate pe locurile I și II.

Prezentând situația de fapt, contestatoarea redă un scurt istoric al procedurii de atribuire, inclusiv clasamentul stabilit de către autoritatea contractantă după aplicarea criteriului de atribuire, respectiv:

ofertant	punctaj obținut	loc în clasament
SC ... SRL	100 puncte	I
SC ... SRL	72,86 puncte	II

SC SRL	71,76 puncte	III
--------	--------------	-----

Menționează că, prin adresa nr. 6726/28.07.2020, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a declarat oferta sa admisibilă, clasată pe locul 3, având o valoare a propunerii financiare de 6.463.803,86 lei.

I. Cu privire la oferta SC ... SRL, contestatoarea prezintă următoarele critici:

1. Propunerea financiară a acestei societăți are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat, deoarece potrivit adresei privind comunicarea rezultatului, aceasta are o valoare totală de 4.435.545,20 lei, fără TVA, respectiv un număr de 100 de puncte, dar reprezintă doar 38,89% din valoarea estimată a acordului cadru, de 11.404.990 lei.

Raportându-se la dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea precizează că între valoarea totală estimată, fără TVA, de 11.404.990 lei, și valoarea ofertată de societate, de 4.435.545,20 lei, fără TVA, este o diferență de 6.969.444,80 lei.

Invocând aplicabilitatea dispozițiilor art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, SC SRL susține că, la evaluarea propunerii financiare a SC ... SRL, din punct de vedere al prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare nu a avut în vedere următoarele aspecte:

- prețurile unitare pe metru pătrat ofertate, menționate în anexa la formularul de oferta nr. 9, pentru cele trei servicii: deratizare, dezinsecție, dezinsecție, nu conțin toate elementele de cost pentru prestarea acestora;

- elementele de cost incluse în prețurile unitare pe metru pătrat, pe fiecare tip de serviciu, nu acoperă cheltuielile reale efectuate de operatorul serviciului, raportat la angajamentele asumate de acesta prin propunerea tehnică, pentru executarea fiecărui tip de serviciu prestat pe o durată de 4 ani;

- costurile aferente cheltuielilor materiale cu produsele de combatere - insecticide, raticide, dezinfectanți, nu sunt în corelație cu norma de aplicare prevăzută în avizele emise de Comisia Națională Pentru Biocide - CNPB); pentru diminuarea costurilor, societatea a redus norma de aplicare a produselor biocide pe unitatea de suprafață, ofertând un consum mai mic de substanțe decât cel indicat de CNPB, în avizul de punere pe piață al produsului biocid, situație care atrage: ineficiența serviciilor și suplimentarea acestora, cu noi costuri pentru autoritatea contractantă, situație care la rândul său atrage neconformitatea ofertelor;

- consumurile aferente dotărilor incluse în propunerea tehnică, potrivit cărților tehnice ale aparatelor utilizate și mijloacelor de transport, cu care s-a propus executarea serviciilor, nu acoperă cheltuielile reale de execuție a serviciilor, pe durata executării acordului cadru;

- costurile cu materialele consumabile (produse raticide, insecticide și dezinfectante - mai ales în contextul generat de existența

și răspândirea virusului SARS Cov, care a determinat creșterea excesivă a prețurilor la produsele dezinfectante de combatere), în realitate sunt mai mari decât cele luate în calcul la stabilirea tarifelor unitare pe metru pătrat, pentru fiecare tip de serviciu;

- costurile cu echipamentele de protecție, mai ales în același context generat de existența și răspândirea aceluiași virus, au crescut, echipamentele speciale având costuri de până la 5 ori mai mari decât cele practicate pe piața de profil, anterior instalării pandemiei;

- costurile cu munca vie, luate în calcul la stabilirea tarifelor unitare, nu reflectă de asemenea, realitatea.

Așadar, prețurile unitare pe metru pătrat, pe fiecare tip de serviciu, oferite de SC ... SRL, în opinia sa, nu sunt reale, fiind neobișnuit de scăzute raportat la ceea ce urmează a fi prestat și prețurile de piață.

De asemenea, susține că propunerea financiară a SC ... SRL trebuia analizată de către comisia de evaluare și prin raportare la prețurile pieței, utilizând ca referință informații din buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, precum și prin administrarea de dovezi concludente potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sens în care redă prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere argumentele prezentate, precum și faptul că la evaluarea ofertei nu s-au avut în vedere și prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, SC ... SRL solicită Consiliului să constate că oferta SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat, astfel că trebuie respinsă.

2. Oferta SC ... SRL este neconformă, sens în care detaliază:

- a) în ceea ce privește serviciile de deratizare, contestatoarea invocă cerința de la punctul IV.4.2. din fișa de date a achiziției referitoare la elaborarea propunerii financiare și susține că societatea a propus utilizarea a două raticide a căror normă de aplicare pe unitatea de suprafață a fost redusă. Produsele raticide în discuție fiind ... și

După ce prezintă normele de aplicare conform avizelor de punere pe piață pentru aceste două raticide, contestatoarea apreciază că serviciul de deratizare executat cu nerespectarea acestor norme atrage incidența neconformității ofertei.

Tot cu privire la serviciul de deratizare oferit de către SC ... SRL, contestatoarea susține că societatea a propus utilizarea altor două raticide, respectiv ..., pentru care nu a prezentat certificatul pentru autorizarea produsului, precum și produsul ... – *„fără a prezenta avizul certificatul pentru autorizarea produsului”*. Și pentru aceste raticide contestatoarea a susținut că SC ... SRL a diminuat norma de aplicare.

Pentru produsele ..., societatea nu a prezentat avizele din care să rezulte norma de aplicare, pentru a putea demonstra atât conformitatea ofertei, cât și corelația dintre propunerea tehnică și normele de aplicare ale produselor, avizate la nivel național, precizează contestatoarea.

Raportându-se la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că „neconformitatea arătată anterior a avut ca scop diminuarea prețului serviciului”.

b) prezentând criticile referitoare la serviciile de dezinsecție, după ce redă din cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că SC ... SRL a prezentat, în propunerea tehnică, următoarele insecticide:

- ... - fără a prezenta avizul și fișa tehnică/securitate a produsului. Doza de aplicare a soluției insecticide de lucru, pe unitatea de suprafață, ofertată a fost de 50 ml în 5 litri apă, pentru dezinsecția unei suprafețe de execuție de 120 mp, dar potrivit avizului sanitar al insecticidului, acesta se utilizează în alte doze decât cele indicate de ofertantă.

- ... - fără a prezenta avizul și fișa tehnică/ securitate a produsului. De asemenea, în ofertă a indicat o altă diluție decât cea prevăzută în avizul produsului.

- ... - fără a prezenta avizul produsului;

- ... - fără a prezenta avizul și fără norma de aplicare pe unitatea de măsură, pentru spațiile interioare, fapt pentru care nu avea cum să stabilească tariful pe metru pătrat în cazul utilizării acestui produs;

- ... - fără a prezenta avizul, iar numărul avizului precizat în propunerea tehnică, respectiv aviz nr. 921BIO/18/12.24, nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide actualizat la luna iunie 2020;

- ... - fără a prezenta avizul și fișa tehnică/ securitate a produsului;

- ... plus - fără a prezenta avizul și fișa tehnică/ securitate a produsului (de asemenea, nici avizul acestui produs nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide actualizat la luna iunie 2020);

- ... gel - fără a prezenta avizul și fișa tehnică/ securitate a produsului, iar dozele de aplicare ofertate sun diferite de cele din avizul produsului.

c) în ceea ce privește serviciile de dezinsecție, contestatoarea prezintă punctual criticile referitoare la produsele dezinfectante ofertate de către SC ... SRL, după cum urmează:

- pentru produsul ...nu a prezentat avizul, iar metoda de aplicare conform avizului este prin ștergere a suprafețelor, nicidecum prin nebulizare, așa cum se solicită în caietul de sarcini;

- pentru produsul ... nu a prezentat avizul, iar metoda de aplicare conform avizului este prin pulverizare/ ștergere a suprafețelor, nicidecum prin nebulizare, așa cum se solicită în caietul de sarcini;

- pentru produsul ... nu a prezentat avizul și fișa tehnică/securitate a produsului, conform numărului avizului precizat în propunerea tehnică, respectiv aviz nr. 3018BIO/02/12.24, iar acesta nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide actualizat la luna iunie 2020;

- pentru produsul ... nu a prezentat avizul și fișa tehnică/securitate a produsului, conform numărului avizului precizat în propunerea tehnică, respectiv aviz nr. 3256BIO/02/12.24, iar acesta

nu se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide actualizat la luna iunie 2020.

În opinia contestatoarei, nici măcar un singur produs nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, unele dezinfectante se aplică prin pulverizare și altele prin ștergere, dar nu prin nebulizare, astfel că, și sub aspectul utilizării produselor precizate expres pentru serviciile de dezinsecție și deratizare, oferta SC ... SRL este neconformă.

d) referitor la personalul de execuție propus pentru executarea serviciilor, contestatoarea precizează că SC ... SRL a prevăzut pentru efectuarea activității de dezinsecție, dezinfecție și deratizare maximum 10 operatori, pentru care a prezentat certificate de calificare profesională pentru ocupația de agent DDD, dar nu și certificate de instruire eliberate în conformitate cu OMS 1225/2003 pentru toți cei 10 agenți propuși.

II. În motivarea criticii potrivit căreia raportul procedurii nr. 6725 din 28.07.2020 nu respectă prevederile legale, deoarece nu conține detalierea elementelor de fond prevăzute de Legea nr. 98/2016, contestatoarea se raportează la Ordinul ANAP nr. 1581/2018 și susține că în cadrul documentului trebuie să se regăsească motivele care au stat la baza deciziei de admitere și respectiv respingere a unei oferte.

Astfel, consideră că, potrivit legislației primare, de strictă aplicare, raportul procedurii trebuie să cuprindă inclusiv motivele pentru care o ofertă a fost desemnată câștigătoare, sens în care invocă dispozițiile art. 216 alin. (2) lit. b) și lit. d), respectiv alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, susține că niciunde în cuprinsul ordinului ANAP antementionat nu se prevede că elementele de fond obligatorii prevăzute de lege pot fi înlocuite de numărul înscrisului în care au fost consemnate rezultatele etapelor de evaluare, cu atât mai mult cu cât în procesele verbale de evaluare nu s-au consemnat răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților pentru a se putea aprecia dacă acestea au fost într-adevăr concludente, aspect care încalcă principiul transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea subliniază că, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, i-a solicitat autorității contractante să-i pună la dispoziție raportul procedurii cu anexele sale, dar a fost refuzată, deoarece procesele verbale de evaluare nu sunt anexate actului final care este raportul procedurii, act care, de asemenea, încalcă principiul transparenței.

III. Susținând că oferta SC ... SRL este inadmisibilă, contestatoarea se raportează la cele consemnate în raportul procedurii și susține că această societate nu a prezentat, cu respectarea termenului acordat, documente în susținerea DUAЕ, sens în care enumeră:

- certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale pentru punctul de lucru secundar din București, sector 2;

- cazierile judiciare ale societății, precum și ale membrilor organului de administrare;
- documente pentru susținerea experienței similare, care fac dovada contravalorii serviciilor prestate în contractele depuse (dovezi/documente relevante, certificate sau documente emise de beneficiar/procese verbale de recepție ale contractului, recomandări etc.).

Menționează că documentele au fost depuse după termenul limită, sens în care invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și consideră că acestei ofertante i s-a creat un avantaj, fiind încălcat principiul tratamentului egal ce este statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din același act normativ.

Având în vedere că SC ... SRL nu a îndeplinit cerințele de calificare menționate, iar la solicitarea autorității contractante a depus aceste documente după termenul limită, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, oferta acestei societăți trebuia declarată inacceptabilă, conchide contestatoarea.

IV. Cu privire la solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, în ipoteza în care C.N.S.C. va considera că nu mai este posibilă remedierea actelor atacate și/ sau nu pot fi dispuse măsuri de remediere, contestatoarea solicită aplicarea prevederilor art. 26 alin. (2) lit. c) și/ sau alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și să dispună anularea procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum și „orice alte dispoziții legale incidente”.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 5420/11.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., emisă de către ..., în valoare de ... lei.

Prin punctul de vedere nr. 7177/14.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC SRL, ca lipsită de interes, precum și continuarea procedurii de atribuire.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv clasamentul pe care l-a întocmit, respectiv:

- locul 1 - SC ... SRL, 100 puncte;
- locul 2 - SC ... SRL, 72,86 puncte;
- locul 3 - SC SRL, 71,76 puncte.

Subliniind că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 3, autoritatea contractantă consideră că, o condiție obligatorie pentru

admisibilitatea prezentului demers legat de contestarea evaluării în cadrul procedurii de atribuire o reprezintă justificarea interesului.

Astfel consideră că, fără înlăturarea caracterului acceptabil al ofertei clasate pe locul 2, contestatoarea s-ar situa pe poziția secundă, care nu îi acordă dreptul de a solicita închiderea de contracte subsecvente (având prioritate ofertantul aflat în prezent pe locul 2).

Autoritatea contractantă susține că, în motivarea demersului său, autoarea contestației a învederat că oferta depusă de SC ... SRL este inacceptabilă, dar a prezentat argumente puerile, lipsite de orice fel de substanță și contrare ordinii stabilite de dispozițiile legale și practica în materie de evaluare.

Astfel, cu privire la nedepunerea în termen a documentelor, precizează că nu pot fi primite alegațiile contestatoarei potrivit cărora instituția ar fi trebuit să respingă imediat oferta clasată pe locul 2, pe motive minore, ușor de remediat, fără a beneficia de dreptul său de a solicita clarificări pentru lămurirea încadrării/ neîncadrării ofertantului în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art.167 din Legea nr. 98/2016.

Menționează că, pentru lămurirea aceleiași situații, i-a adresat chiar contestatoarei clarificarea nr. „6290/13.07.2020”, respectiv prezentarea certificatului care să ateste lipsa obligațiilor de plată restante la 30.06.2020, iar certificatul de atestare fiscală nr. 20961/ 14.07.2020 emis de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice ... a fost depus după termenul limită, respectiv data de 07.07.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră relevante prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016, sens în care detaliază și redă din jurisprudența instanțelor europene.

Raportându-se la dispozițiile art. 2 alin. (1) și cele ale art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră că SC SRL nu justifică un interes direct și actual în modificarea actelor de evaluare întocmite de către instituție la nivelul procedurii contestate. Contestația nu poate servi ca mijloc de blocare cu rea-credință a procedurii autorității contractante sau ca prilej de dezbateri teoretice pe marginea legalității actelor organizatoarei achiziției.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7182/14.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, în fotocopie, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 2565/07.08.2020, transmisă prin poștă și înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., SC ... SRL critică adresa nr. 6727/ 28.07.2020 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 6725/ 28.07.2020, emise de către ..., autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, contestatoarea prezintă un istoric al procedurii și susține că, prin adresa nr. 2558 din 28.07.2020, i-a solicitat

autorității contractante accesul la dosarul achiziției și oferta SC ... SRL, dar în data de 03.08.2020, instituția i-a pus la dispoziție doar documentele de calificare ale acestei societăți, fără a-i permite accesul la procesele verbale de evaluare a ofertelor sau la clarificările de natură tehnică și financiară ale societății.

În ceea ce privește justificarea interesului în formularea contestației, SC ... SRL arată că s-a clasat pe locul 2 în clasamentul din cadrul procedurii de atribuire și invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la termenul legal de formulare a contestației, petenta susține că actele contestate ale autorității contractante au fost emise la data de 28.07.2020.

Pe fondul contestației, SC ... SRL prezintă următoarele critici:

I. Susținând nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SRL de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că această ofertă nu respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire, respectiv cerințele de natură tehnică din caietul de sarcini, ceea ce conduce implicit la un mod de fundamentare greșit a tarifelor unitare pe mp prezentate în oferta financiară prin diminuarea lor în mod artificial.

Consideră că oferta SC ... SRL trebuia să fie respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, contestatoarea susține că această societate nu a respectat concentrațiile și dozele de substanțe biocide pentru operațiunile de deratizare, dezinsecție și dezinfecție, sens în care prezintă următoarele argumente:

A. pentru operațiunea de deratizare, oferta acestei societăți nu îndeplinește cerința prevăzută la pct. 2.2.3. din caietul de sarcini nr. 3152/31.03.2020, deoarece în propunerea tehnică nr. 302/07.05.2020 a prezentat 6 raticide (...; ...; ...) diferite ca formă de condiționare și indicații de amplasare.

Raportându-se la cerința antemenționată, contestatoarea precizează că trebuia utilizat un singur raticid cu forma de condiționare rezistentă la umezeală și prevăzută cu găuri pentru ancorare, cu o doză de amplasare totală pentru o etapă cu cadența de 6 luni, conform art. 50 lit. b) din OMS nr. 119/2014.

Menționează că, dintre raticidele ofertate de către SC ... SRL, numai două respectă cerința privind găurile pentru ancorare, respectiv ... și

Referindu-se la produsul ..., contestatoarea susține că dozele de utilizare prevăzute în Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, pentru o etapă de 180 de zile, sunt total diferite de cele ofertate de SC ... SRL, iar comisia de evaluare trebuia să observe această neconformitate tehnică.

De asemenea, în ceea ce privește produsul ..., contestatoarea susține că dozele de utilizare prevăzute în Certificatul pentru autorizarea produsului biocid nr. RO/2019/0153/ MRA/BP-70505,

pentru o etapă de 180 de zile, sunt total diferite de cele oferite de SC ... SRL.

Ofertantul nu a respectat indicația minimă obligatorie a dozei de amplasare precizată, iar autoritatea contractantă, fără a verifica în mod corect cerința din caietul de sarcini și documentația tehnică depusă de ofertant, sau disponibilă public pe site-urile producătorilor declarați de acesta, sau din documentele de autorizare/avizare emise de autorități publice, a declarat în mod nelegal oferta SC ... SRL ca fiind conformă, cu încălcarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

B. referindu-se la operațiunea de dezinsecție, contestatoarea susține că, în propunerea tehnică, SC ... SRL a prezentat 8 insecticide „(... Gel)”, care sunt total diferite ca rată de aplicare și doză de concentrație.

În cazul în care această societate a prezentat un insecticid care să prezinte acțiune remanentă insecticidă de la momentul aplicării pe suprafețe și până la data următoarei cadențe (90 zile), atunci în mod cert pentru insecticidul prezentat, nu a respectat rata de aplicare și doza de concentrație, apreciază contestatoarea.

Precizează că nu cunoaște biocidul ales pentru fundamentare, deoarece autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la oferta tehnică și financiară a SC ... SRL, dar va detalia critica după consultarea dosarului la Consiliu.

Cu privire la indicarea celor 8 insecticide în propunerea tehnică, contestatoarea susține că ofertantul nu a respectat cerințele minime privind produsele folosite, respectiv :

- *„ofertanții vor specifica substanța și cantitatea folosită/mp”* – cerința se referă la un singur insecticid;
- *„oferta va conține fișa tehnică a substanței propuse, cu specificațiile tehnice”* - adică se solicită o singură fișă tehnică;
- *„produsul folosit să fie avizat în România”* - rezultă că se solicită un singur produs care să fie avizat în România.

După ce menționează că acest ofertant a prezentat o sumedenie de insecticide avizate în România, contestatoarea apreciază că, în evaluare, autoritatea contractantă nu a aplicat principiile prevăzute în Legea nr. 98/2016.

C. în ceea ce privește operațiunea de dezinsecție, contestatoarea se raportează la caietul de sarcini nr. 3153/ 10.03.2020, pct. 2.2.2, unde se prevede aplicarea prin nebulizare a biocidului și susține că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Astfel, precizează că, în avizele emise de Ministerul Sănătății - Comisia Națională pentru Produse Biocide, pentru cele 4 biocide (...) prezentate de către SC ... SRL, se menționează ca metodă de aplicare: *„ștergere suprafețe”/ „pulverizare suprafețe”*.

După ce prezintă indicații de utilizare pentru fiecare din cele 4 biocide dezinfectante, contestatoarea conchide că acestea nu se aplică

prin nebulizare, astfel că oferta este neconformă și raportat la normele tehnice din Ordinul nr. 961/2016 al ministrului sănătății.

De asemenea, raportându-se la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea susține că oferta este neconformă, deoarece niciunul dintre cele 4 biocide propuse nu prezintă în cadrul avizelor, și nici în buletinele tehnice, caracteristica privind spectrul înalt de neutralizare.

Tot cu referire la aceste 4 biocide dezinfectante, contestatoarea susține că ofertantul SC ... SRL nu a prezentat dezinfectant „*gata de utilizare*”, conform cerințelor caietului de sarcini.

Singurul dezinfectant „*gata de utilizare*” -..., propus de societate, prezintă aria de aplicare neconformă și metoda de aplicare prin ștergere, astfel încât este neconform în raport de cerințele caietului de sarcini, precizează contestatoarea.

Oferta SC ... SRL este neconformă pentru serviciul de dezinfecție, aceasta trebuind să fie încadrată de autoritate la art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016, concluzionează SC ... SRL.

II. Criticând propunerea financiară a SC ... SRL, contestatoarea susține că nerespectarea dozelor de aplicare indicate în avizele sanitare și a concentrațiilor de substanțe a avut incidență directă asupra ofertei financiare a societății, deoarece a oferit un preț mai scăzut pentru o calitate mai scăzută a serviciilor și cu nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Precizează că, pentru operațiunea de deratizare, societatea a calculat un necesar de raticid pentru o etapă de 180 zile, care nu are nicio corespondență cu indicațiile din certificatul de autorizare, astfel că aceasta a diminuat, în mod incorect, cheltuiala directă cu materialul/ mp.

Concluzionând că SC ... SRL a diminuat în mod artificial cheltuiala cu raticidul, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic propunerea financiară prin raportare la cerințele fișei de date, încălcând astfel prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/ 2016, întrucât a declarat acceptabilă o ofertă financiară care nu este corelată cu propunerea tehnică și atrage, în acest fel, riscul neexecutării sau executării necorespunzătoare a acordului cadru.

Cu privire la aceste aspecte, contestatoarea consideră că ofertei SC ... SRL îi sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din H.G. nr. 395/„2018”.

În măsura în care autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări operatorului economic declarat câștigător și prin aceasta i-a permis completarea sau modificarea ofertei sale tehnice sau financiare, a încălcat dispozițiile art. 209 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, menționează contestatoarea.

Tot cu privire la evaluarea de către autoritatea contractantă a ofertei SC ... SRL, contestatoarea consideră că a fost încălcat principiul egalității de tratament prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, sens în care invocă jurisprudența instanțelor europene.

Având în vedere că documentația de atribuire, necontestată de operatorii economici, are caracter obligatoriu pentru toți ofertanții, autoritatea contractantă nu poate declara conformă și acceptabilă o ofertă care nu întrunește cerințele tehnice minime ale caietului de sarcini, concluzionează SC ... SRL solicitând admiterea contestației sale.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune, au fost solicitate înscrișuri.

Originalul recipisei de consemnare nr. ..., emisă de ..., pentru suma de ... lei, a fost atașat contestației.

Prin adresa nr. 2567/11.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 7176/14.08.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată, precum și continuarea procedurii de atribuire.

Cu titlu prealabil, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, aspecte deja menționate în cadrul adresei nr. 7177/14.08.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., și arată că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 2.

Înainte de a răspunde criticilor din cadrul contestației, autoritatea contractantă arată că, prin intermediul acestei proceduri de atribuire, urmează să achiziționeze servicii de dezinsecție, dezinfecție și deratizare și produse cu caracteristici strict definite la nivelul documentelor achiziției. Dorește să obțină serviciile enumerate, în condiții de eficiență economică, responsabilitatea prestării serviciilor fiind în sarcina prestatorilor de servicii, sub sancțiunile prevăzute de clauzele contractuale și legislația incidentă.

Contestatoarea își întemeiază demersul pe elemente insuficiente, scoase din context, interpretări personale și adăugiri nepermise la documentație, consideră autoritatea contractantă, care menționează că a efectuat evaluarea ofertei clasată pe locul I prin raportare la minimul solicitat prin documentele achiziției, iar informațiile și documentele prezentate suplimentar nu atrag neconformitatea ofertei.

Răspunzând punctual aspectelor criticate, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la solicitarea de studiere a dosarului și faptul că nu i-a pus la dispoziție contestatoarei toate documentele din cadrul dosarului achiziției, inclusiv oferta SC ... SRL, autoritatea contractantă redă prevederile art. 217 din Legea nr. 98/2016 și art. 211 din Legea nr. 98/2016, susținând că, la data solicitării, dosarul achiziției nu avea caracter de document public, deoarece procedura de atribuire nu era finalizată, fiind incidente prevederile art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că i-a acordat acces contestatoarei la documentele întocmite pe parcursul perioadei de evaluare, astfel cum sunt ele expres și limitativ prevăzute de dispozițiile alin. 6 al art. 217 din Legea nr. 98/2016, iar procesele-verbale de evaluare a ofertelor nu sunt prevăzute.

2. Cu privire la critica privind nelegalitatea evaluării ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că, prin argumentarea probatorie din contestație și prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ... SRL nu a reușit să argumenteze, ori să probeze în vreun fel, că au existat încălcări ale legii în evaluarea ofertei.

În ceea ce privește operațiunea de deratizare, autoritatea contractantă redă fragmentele corespunzătoare din contestație și susține că alegația *„Prin raportare la cerința autorității sus arătată, rezultă în mod clar că, trebuia să utilizăm un singur raticid cu forma de condiționare rezistentă la umezeală și prevăzută cu găuri pentru ancorare”*, reprezintă viziunea contestatoarei asupra conținutului documentației de atribuire, iar pentru claritate, redă cerințele relevante din caietul de sarcini.

Niciunde în cuprinsul documentației nu se regăsește cerința potrivit căreia *„trebuia să utilizăm un singur raticid cu forma de condiționare rezistentă la umezeală și prevăzută cu găuri pentru ancorare”*, subliniază autoritatea contractantă.

Pentru produsele ...- aviz nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612, respectiv ...- aviz nr. RO/2019/-153/MRA/IE/BPA 70505, autoritatea contractantă redă modul de utilizare ce se regăsește în cadrul propunerii tehnice și susține că acesta corespunde fișelor tehnice atașate.

Cu privire la operațiunea de dezinfecție, în mod similar, autoritatea contractantă subliniază că, prin argumentarea probatorie din contestație și prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, SC ... SRL nu a reușit să argumenteze, ori să probeze în vreun fel, că au existat încălcări ale legii în evaluarea ofertei.

Consideră că suspiciunile contestatoarei, însoțite de interpretări personale, nu pot fundamenta o eventuală anulare a actelor instituției, iar motivele noi de contestare, transmise Consiliului ulterior investirii prin contestație, sunt tardive și inadmisibile, sens în care invocă prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la operațiunea de dezinsecție, autoritatea contractantă redă criticile din cadrul contestației și susține că dintre cele 4 biocide enumerate, cel puțin 3 sunt pretabile a fi folosite prin nebulizare.

Prin comparație, menționează autoritatea contractantă, pentru produsul ... - aviz 2266 BIO/02/12.24 prezentat a fi folosit de

contestatoare, indicațiile de utilizare din aviz sunt „pulverizare/ștergere/imersie”.

Răspunzând criticii privind lipsa spectrului înalt de neutralizare pentru cele 4 biocide, autoritatea contractantă arată că dintre produsele enumerate a fi folosite la serviciile de dezinfectare, produsul ... sunt dezinfectanți cu spectru înalt, sens în care atașează fișa tehnică a produsului ... precizând că este dezinfectant cu spectru înalt pretabil a fi utilizat prin „aerosolizare (nebulizare)”.

Cu privire la critica privind soluția „gata de lucru”, autoritatea contractantă susține că în caietul de sarcini a prevăzut:

„Diluarea concentratului de dezinfectant, în vederea alcătuirii cantității necesare a emulsiei de lucru se va face conform recomandărilor producătorului. Se recomandă alegerea produselor care se folosesc ca atare și nu necesită diluție”, iar folosirea de produse ca atare a fost la nivel de recomandare.

3. Răspunzând criticii referitoare la propunerea financiară a SC ... SRL, autoritatea contractantă redă fragmentul relevant din contestație și susține că motivarea SC ... SRL are caracter de „simplă speculație”, fără a fi fundamentată.

Consideră că motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizate în concret, sens în care detaliază.

În concluzie, după ce invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... solicită Consiliului respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, intervenienta arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar prin adresa nr. 5701/22.06.2020, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, raportate la prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din același act normativ, precum și la cele ale art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, precum și probe concludente pentru susținerea tarifelor/prețurilor oferite pentru serviciul de dezinsecție și pentru cel de dezinfecție, prin raportare la prețul unitar ofertat/mp și prin corelare cu informațiile din propunerea tehnică cu privire la resursele implicate.

Precizează că a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 453/24.06.2020 și a transmis documentele doveditoare ale componentelor financiare ce formau prețul ofertat, astfel că, prin adresa nr. 6728/

28.07.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, fiind clasată pe locul I.

Argumentând solicitarea de conexare a contestațiilor formulate de către SC SRL, respectiv SC ... SRL, intervenienta menționează că ambele contestații vizează comunicarea rezultatului și raportul procedurii din cadrul procedurii de atribuire ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, SC ... SRL se raportează la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016, la criticile contestatoarelor ce vizează admisibilitatea ofertei sale, precum și la folosul practic urmărit de societatea sa, respectiv încheierea acordului-cadru.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă tardivitatea contestației formulate de către SC SRL, sens în care se raportează la următoarele date relevante:

- data de 28.07.2020, când autoritatea contractantă i-a transmis contestatoarei adresa nr. 6726 prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul 3;

- data de 10.08.2020 la care contestatoarea a transmis contestația către Consiliu și către autoritatea contractantă.

Astfel, apreciind că termenul legal de 10 zile, prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit la 07.08.2020, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) din același act normativ, intervenienta solicită respingerea contestației SC SRL ca tardiv formulată.

Cu privire la motivele de respingere pe fondul contestațiilor formulate de către SC SRL, respectiv SC ... SRL, intervenienta precizează că le va trata la comun, deoarece criticile prezentate sunt aproape identice.

Susținând caracterul nefondat al contestațiilor, intervenienta menționează că aserțiunile contestatoarelor cu privire la oferta sa sunt simple speculații, acestea neavând acces la propunerea sa financiară, respectiv tehnică, criticile vizând următoarele aspecte principale:

1. Oferta SC ... SRL ar avea un preț aparent neobișnuit de scăzut.

În combaterea acestei critici, intervenienta prezintă, sub formă tabelară, valorile ofertate de către primele 3 societăți din clasamentul întocmit de către autoritatea contractantă și raportează aceste valori la valoarea totală estimată a acordului –cadru. Precizează că valorile ofertate de către fiecare contestatoare reprezintă circa 56% din valoarea estimată totală.

Considerând nereale alegațiile contestatoarelor potrivit cărora prețurile unitare ofertate de societatea sa pe metrul pătrat nu conțin toate elementele de cost, respectiv că acestea nu acoperă cheltuiala reală efectuată, intervenienta arată că prețurile unitare pe care le-a ofertat, pentru toate cele trei servicii DDD, includ:

- cheltuieli cu carburanții - estimate pentru toată durata acordului-cadru, precum și consumul mediu de carburant la 100 de km;

- cheltuieli logistică - adică cheltuielile aferente închirierii autovehiculelor necesare desfășurării activităților;

- cheltuieli salariale - respectiv salariile medii ale operatorilor ce urmează a fi implicați în derularea acordului-cadru, pentru toată durata acestuia și pentru toate serviciile;

- personal auxiliar - personal suport - a avut în vedere costurile salariale suplimentare cu personalul auxiliar/de suport, cum ar fi: inginer protecția mediului, biolog, expert inginer horticola, asistent manager, veterinar/medic veterinar;

- echipamente de lucru - a estimat costurile consumurilor echipamentelor de lucru (atomizoare, pompe de stropit, pulverizatoare, etc.) pe toată perioada acordului-cadru, cu defalcarea acestora pe tipuri de activități și suprafețele aferente acestora (parte dintre aceste echipamente nu pot fi utilizate decât pentru serviciile de dezinsecție și dezinfecție);

- cheltuieli substanțe - a selectat cele mai scumpe substanțe și cu concentrațiile cele mai mari. Menționează că norma de aplicare a produselor biocide pe unitatea de suprafață, luată în calcul pentru prețul ofertat, respectă avizele de punere pe piață ale acestor produse.

- cheltuieli neprevăzute - pentru buna îndeplinire a obligațiilor contractuale, pe durata acordului-cadru, a estimat 10% raportat la costurile indicate anterior;

- profitabilitate - a indicat și profiturile calculate la nivel de preț/mp, profituri ce intră în zona de rezonabilitate comercială.

Răspunzând criticii potrivit căreia, pentru oferta sa, autoritatea contractantă nu ar fi efectuat verificările impuse de lege, art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv solicitarea de clarificări suplimentare cu privire la costurile aferente prețului ofertat pentru un metru pătrat, intervenienta arată că prin adresa nr. 5701/22.06.2020 instituția i-a solicitat clarificări.

Precizează că răspunsul său a fost transmis prin adresa nr. 453/24.06.2020, la care a anexat documentele doveditoare ale componentelor financiare ce au format prețul ofertat, cum ar fi: facturi de la furnizori (pentru prețul carburantului, închirierea autovehiculelor, costurile aferente echipamentelor de lucru și ale produselor biocide), precum și extrase din Revisal care atestă veniturile salariale ale persoanelor ce urmează a fi implicate în desfășurarea activităților din acordul-cadru, calculând și demonstrând influența acestor costuri în prețul ofertat/mp.

2. Oferta SC ... SRL ar fi neconformă

După ce menționează critica potrivit căreia societatea sa a ofertat produse care nu respectă normele de aplicare pe unitatea de suprafață, fie că acestea nu au fost însoțite de documentele aferente (certificate de conformitate, avize de punere pe piață, fișe tehnice/de

securitate, etc.) sau nu s-ar regăsi în Registrul Național al Produselor Biocide, intervenienta susține că toate produsele pe care le-a oferit respectă cerințele caietului de sarcini, fiind însoțite de toate documentele aferente acestora potrivit legii și a normelor tehnice în vigoare.

Față de aceste considerente, SC ... SRL solicită respingerea contestațiilor formulate de către SC SRL, respectiv SC ... SRL.

De asemenea, răspunzând criticilor suplimentare formulate de către SC SRL cu privire la raportul procedurii nr. 6725/28.07.2020, respectiv la anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru, intervenienta consideră că societatea contestatoare se află în eroare, deoarece în cazul încheierii unui acord-cadru cu mai mulți operatori economici, speța de față, nu sunt aplicabile noțiunile de ofertă declarată câștigătoare sau ofertant câștigător, toate ofertele admisibile fiind „câștigătoare”.

Precizează că acordul-cadru va fi încheiat cu toți operatorii economici care au depus oferte admisibile, adică inclusiv cu SC ... SRL (clasată pe locul al II-lea) și SC SRL (clasată pe poziția a III-a), departajarea pozițiilor din clasament fiind efectuată prin aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire.

În ceea ce privește Ordinul ANAP nr. 1.581 din 5 octombrie 2018 intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat prevederile acestuia, în special cele ale art. 1 alin. (2) și ale anexei nr. 5, indicând și având anexate toate procesele-verbale aferente fazelor procesului de evaluare a ofertelor, cum ar fi: evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Chiar în situația absurdă în care raportul procedurii de atribuire nu ar respecta aspecte de ordin formal în privința conținutului său, acestea nu conduc la motive de nulitate absolută a documentului, apreciază intervenienta, care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și în privința acestei critici.

Raportându-se la argumentele deja prezentate, SC ... SRL consideră nefondat capătul de cerere referitor la anularea procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect *„Asigurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în cadrul instituțiilor publice de pe raza administrativ teritorială a ...”*, astfel că solicită respingerea acestuia.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și celelalte acte normative indicate în cererea de intervenție, iar în probațiune au fost solicitate înscrisurile aflate în dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis Consiliului dovada comunicării cererii sale de intervenție către cele două contestatoare și către autoritatea contractantă.

Ca urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei SC ... SRL invitația de a studia dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale) format în cadrul C.N.S.C.

Urmare a studierii dosarului în data de 18.08.2020, prin adresa nr. 2570/19.08.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL a transmis concluzii scrise.

În cadrul documentului, contestatoarea arată că evaluarea ofertei declarate câștigătoare este nelegală, aspect care rezultă și din dosarul achiziției, respectiv din procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la emitent sub nr. 5531/15.06.2020.

Consideră că motivele contestației sale sunt fondate și confirmate de elementele identificate în procesul verbal de evaluare nr. 5531/15.06.2020 în ceea ce privește produsele utilizate de SC ... SRL și neconformitatea acestora cu cerințele caietului de sarcini, astfel că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge această ofertă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, SC ... SRL reia argumentele deja prezentate în cuprinsul contestației.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Ca urmare a solicitării exprese din cadrul contestației, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatoarei SC ... SRL invitația de a studia dosarul (cu excepția documentelor declarate confidențiale) format în cadrul C.N.S.C.

După studierea dosarului în data de 19.08.2020, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatoarea SC ... SRL a formulat „NOTE SCRISE” prin care a solicitat Consiliului să respingă, ca nefondate, apărările formulate în dosarele nr. ... și nr. ..., după cum urmează:

- ..., prin punctul de vedere nr. 7177 din 14.08.2020;
- SC ... SRL prin cererea de intervenție fără număr și fără dată, comunicată prin e-mail la data de 18.08.2020;
- SC ... SRL, prin concluziile scrise, comunicate prin e-mail la data de 19.08.2020.

Pe cale de excepție, SC ... SRL invocă excepția nulității contestației SC ... SRL pentru lipsa, în original, a semnăturii reprezentantului persoanei juridice, sens în care se raportează la prevederile art. 10 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea SC ... SRL susține că, pe cele două contestații SC ... SRL, cea publicată în SICAP, și cea înregistrată la C.N.S.C., apare doar ștampila societății, fără semnătura reprezentantului legal.

După ce invocă jurisprudența instanțelor europene pe aceste aspecte, SC ... SRL solicită anularea contestației SC ... SRL.

Susținând că actele emise în procedură de SC ... SRL nu conțin, în realitate, semnătura electronică sau olografă a reprezentantului legal al acestei societăți, SC SRL arată că pe înscrisurile existente la dosarul C.N.S.C. „a fost aplicată o scanare a semnăturii olografe a reprezentantului legal și a stampilei societății”, astfel că documentele sunt nule.

Solicitând respingerea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 7177/14.08.2020, SC SRL reia critica privind prezentarea documentelor suport DUAЕ de către SC ... SRL și arată că aceste documente au fost depuse după data de 07.07.2020, astfel că autoritatea contractantă trebuia să respingă această ofertă ca inacceptabilă, sens în care invocă prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

Detaliind, contestatoarea prezintă documentele solicitate de către autoritatea contractantă și răspunsurile SC ... SRL.

În legătură cu aceste aspecte, subliniază că nu contestă solicitarea documentului de către autoritatea contractantă, ci faptul că SC ... SRL i s-a solicitat în mod repetat același certificat de atestare fiscală, iar aceasta i-a creat un dezavantaj societății sale.

Răspunzând argumentului autorității contractante privind interesul societății sale în prezenta procedură de atribuire, SC SRL arată că a depus o ofertă admisibilă, iar ofertele SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, au fost declarate admisibile în mod nelegal, astfel că riscă să sufere un prejudiciu prin „neatribuirea contractului de achiziție”.

Subliniind că autoritatea contractantă nu și-a prezentat apărările cu privire la celelalte argumente prezentate în cadrul contestației, SC SRL solicită Consiliului să rețină aspectele criticate.

Totodată, solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a formulat nici un fel de apărări cu privire la evaluarea ofertelor, respectiv criticile sale cu privire la admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, cât și cele formulate de SC ... SRL cu privire la oferta clasată pe locul I.

Referitor la aspectele prezentate în cererea de intervenție formulată de SC ... SRL în dosarele nr. ... și nr. ..., contestatoarea SC SRL răspunde după cum urmează:

1. În ceea ce privește excepția tardivității contestației sale, solicită respingerea acesteia, ca nefondată, și arată că a respectat termenul legal de 10 zile, deoarece în data de 07.08.2020 a transmis documentul prin poștă, sens în care inserează, în facsimil, nota de inventar aferentă transmiterii.

2. În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației sale ca nefondată, SC SRL reia o parte din argumentele deja prezentate și subliniază următoarele aspecte:

- prin contestație a arătat că oferta financiară a SC ... SRL are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat, și nu pentru că nu cuprinde elementele de cost enumerate de aceasta;

- cu privire la neconformitatea ofertei SC ... SRL menționează că societatea a propus pentru executarea serviciilor de deratizare utilizarea a două raticide, respectiv ... și ..., a căror normă de aplicare pe unitatea de suprafață a fost redusă, în scopul diminuării costului serviciului de deratizare;

- cu privire la criticile referitoare la insecticidele propuse de SC ... SRL, societatea nu a prezentat argumente în susținerea conformității ofertei;

- în mod similar, societatea nu a prezentat apărări cu privire la dezinfectanții propuși;

- în ceea ce privește critica privind conținutul raportului procedurii nr. 6725/ 28.07.2020, SC SRL susține că, deși toate ofertele declarate admisibile sunt câștigătoare, așa cum arată intervenienta, potrivit legislației primare, de strictă aplicare, raportul procedurii trebuie să cuprindă inclusiv motivele pentru care o ofertă a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, sens în care detaliază.

În concluzie, SC SRL formulează următoarele solicitări:

„- în principal: anularea adresei nr. 6726 din 28.07.2020 - privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire nr. 6725 din 28.07.2020, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia (anexe ale raportului procedurii) și a actelor subsecvente aceluiași raport; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertantele ... și ... SRL, clasate pe locurile I și respectiv II, cu consecința declarării acestora ca inadmisibile; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a factorilor de evaluare, doar ofertelor admisibile și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii și

- în subsidiar, în măsura în care CNSC va respinge capetele de cerere formulate în principal, solicitam anularea procedurii de licitație deschisă având ca obiect atribuirea acordului-cadru, privind asigurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în cadrul instituțiilor publice de pe raza administrativ teritorială a ..., publicată în SICAP de Autoritatea Contractantă ... sub nr. ... din ...; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea prezentei contestații”.

În dovedire, SC SRL anexează factura fiscală nr. M 088 din 07.08.2020 în valoare de 4.028,45 lei, cu TVA, precum și ordinul de plată nr. 682 din 21.08.2020 pentru suma de 4.028,45 lei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pentru încheierea unui „Acord cadru privind asigurarea activităților de dezinsecție, dezinfecție și deratizare în cadrul instituțiilor publice de pe raza administrativ teritorială a ...”, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. Din informațiile anunțului de

participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii ce urmează a fi încheiat este ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „...".

Potrivit raportului procedurii înregistrat la emitent sub nr. 6725/28.07.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, respectiv SC ... SRL, SC SRL, SC ... SRL și SC ... SA, iar în etapa de evaluare a propunerilor financiare, oferta depusă de către SC ...SA a fost declarată inacceptabilă.

În cadrul documentului, autoritatea contractantă a consemnat rezultatul evaluării ofertelor, iar după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile și verificarea documentelor suport DUAЕ, clasamentul a fost următorul:

ofertant	punctaj obținut	clasament
SC ... SRL	100 puncte	I
SC ... SRL	72,86 puncte	II
SC SRL	71,76 puncte	III

În concluzie, ... a consemnat faptul că au fost declarate câștigătoare ofertele clasate pe primele 3 locuri.

Acest rezultat al procedurii a fost comunicat de către autoritatea contractantă astfel:

- prin adresa nr. 6726/ 28.07.2020 către SC SRL;
- prin adresa nr. 6728/ 28.07.2020 către SC ... SRL;
- prin adresa nr. 6727/ 28.07.2020 către SC ... SRL.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr. ..., iar SC ... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului C.N.S.C. nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestațiilor în cauză, Consiliul constată că, în ceea ce privește SC SRL, nemulțumirea acesteia din urmă vizează modul în care autoritatea contractantă a stabilit ofertele clasate pe locul 1 (SC ... SRL) și locul 2 (SC ... SRL), iar referitor la contestatoarea SC ... SRL criticile acesteia vizează oferta clasată pe locul 1.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr.101/2016.

De asemenea, în soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere faptul că, urmare a contestațiilor înaintate de către SC SRL și SC ... SRL, SC ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

Văzând că are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, oferta asocierii fiind declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației înaintate de către SC SRL (invocată de intervenientă), a nulității contestației SC ... SRL (invocată de contestatoarea SC SRL) și a lipsei de interes (invocată de autoritatea contractantă în ceea ce privește contestația SC SRL).

Referitor la excepția tardivității contestației SC SRL, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată. În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6726 din data de **28.07.2020**. În data de **07.08.2020**, SC SRL a înaintat contestația în cauză, prin e-mail și prin poștă atât la CNSC, fiind înregistrată cu nr. ..., cât și la autoritatea contractantă.

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare este de 11.404.990 lei, fără TVA, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*.

Prin urmare, față de cele evocate, Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 10 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de **07.08.2020**, aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de **10.08.2020**, SC SRL încadrându-se în intervalul legal.

În ceea ce privește excepția nulității contestației SC ... SRL, invocată de către contestatoarea SC SRL, motivat de faptul că pe contestația acesteia „*nu există nici semnătura electronică și nici olografă*” a reprezentantului legal, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât respectiva societate este reprezentată prin avocat ..., semnătura aparținând acestuia din urmă, la dosarul cauzei existând împuternicirea avocațială Seria B 5249276/2020.

Prin urmare, este îndeplinită condiția impusă de prevederile art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”*

Referitor la excepția lipsei de interes a SC SRL, (ocupanta locului al treilea), invocată de către autoritatea contractantă, motivat de faptul că argumentele contestatoarei „*nu sunt în nicio măsură de natură să tragă înacceptabilitatea ofertei clasate pe locul II...oferta contestatoarei neputând fi declarată câștigătoare*”, în opinia autorității, SC SRL „*nu a suferit, nu suferă un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de admitere a ofertelor clasate pe primele două locuri*”, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece ceea ce urmărește SC SRL, prin contestația promovată, este înlăturarea celor 2 oferte clasate pe primele locuri, deci declarate conforme, astfel încât oferta sa, să rămână singură în competiție, existând probabilitatea de a deveni câștigătoare, obținând beneficiul adjudecării contractului.

În soluționarea acestei excepții de mai sus, Consiliul are în vedere:

- dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități

contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f), alin. (3) din același act normativ, care stabilesc:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Astfel, din perspectiva cadrului juridic anterior enunțat, Consiliul constată că interesul contestatoarei SC SRL apare, în mod neechivoc, fiind promovat de însăși calitatea acestuia de operator economic participant la procedură a cărui ofertă a fost declarată conformă, existând posibilitatea ca, în măsura în care criticilor sale ar putea fi admise, să poată avea o șansă la atribuire contractului de achiziție publică în cauză.

În concluzie, Consiliu apreciază că SC SRL are interes în promovarea contestației, astfel că va respinge, ca neîntemeiată excepția invocată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, respingând cele trei excepții, Consiliul va proceda la analiza pe fond a cauzelor, pronunțându-se, în primul rând, asupra criticilor ofertei desemnată câștigătoare, respectiv cea a SC ... SRL.

Analizând cele două contestații, Consiliul constată că există observații comune, una dintre acestea fiind faptul că propunerea financiară a SC ... SRL „are un preț neobișnuit de scăzut, raportat la ceea ce urmează a fi prestat”, aceasta conținând prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, reprezentând 39% din valoarea de estimare (11.404.990 lei, fără TVA).

Verificând propunerea financiară a SC ... SRL, Consiliul reține că, potrivit Formularului nr. 9 (fila 1492), valoarea menționată este de 4.435.545,20 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă aprox. 39% din valoarea estimată - 11.404.990 lei, fără TVA, conform pct. II.1.5 din anunțul de participare nr.

În legătură cu acest aspect, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în baza art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 210 alin. (1) și (2) din același act normativ, raportat la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 5701/22.06.2020 (filele 1507-1508), a solicitat SC ... SRL „(...) *justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pentru fiecare activitate în parte... probe concludente, respectiv susținerea tarifelor/prețurilor oferite (...).* În elaborarea răspunsului ...veți avea în vedere justificarea tarifului/prețului prin raportare la prețul unitar oferat/mp (atât pentru dezinsecție, cât și pentru dezinfecție) și prin corelare cu informațiile din propunerea tehnică cu privire la resursele implicate”.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 453/24.06.2020 (filele 1520-1535), prezentând informații detaliate cu privire la cele trei servicii, respectiv la tariful /mp, astfel:

- cheltuieli carburant (ex.: număr preconizat de km parcurși, consum mediu, prețul /l carburant);
- cheltuieli logistică (ex: 5 autoturisme închiriate cu costul aferent pe lună);
- cheltuieli salariale: salariul mediu al operatorului DDD de 6760 lei/lună pentru agenți;
- cheltuieli cu personalul auxiliar: inginer protecția mediului, biolog, expert inginer hortic (tratamente fito-sanitare), ...veterinar (colaborator);
- cheltuieli cu echipamentele de lucru - prețuri și cantități (ex: atomizoare electrice, pompa de stropit electrică, pulverizator manual solo);
- cheltuieli substanțe pentru dezinsecție și dezinfecție;
- cheltuieli neprevăzute -10 % (inflație, creșteri salariale, majorări materie primă etc.)
- profitabilitate.

Atașat adresei de răspuns de mai sus, SC ... SRL a prezentat: facturi fiscale/proforme pentru combustibil, închiriere mașini, atomizor, pompe stropit, pulverizator, substanțe – ...; extras REVISAL pentru personalul implicat în serviciile pe care le oferă (un număr de 40 de persoane).

Consiliul constată că și referitor la propunerea financiară a contestatoarei SC ... SRL care reprezintă 56% din valoarea estimată, clasată pe locul al doilea, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5702/22.06/2020 (filele 1505-1506), a solicitat aceleași clarificări asupra prețului neobișnuit de scăzut; SC ... SRL comunicând răspunsul nr. 2543/24.06.2020 (filele 1509-1519), în cadrul căruia a menționat fundamentarea prețurilor unitare pentru serviciile în cauză, anexând facturi și oferte de preț în susținerea acestora.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 5859/25.06.2020 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în conținutul

căruia a consemnat detaliat că răspunsurile celor doi ofertanți de mai sus au fost concludente, stabilind admisibilitatea propunerilor financiare ale acestora. De asemenea, în același document, autoritatea, în urma analizei efectuate, a stabilit și admisibilitatea propunerii financiare a contestatoarei SC SRL – 6.463.803,86 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă 57% din valoarea estimată.

Față de cele evocate, Consiliul constată că SC ... SRL a prezentat informații și justificări concludente care să demonstreze sustenabilitatea prețului propus, autoritatea contractantă respectând prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor”,* precum și pe cele ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă (...) din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Drept urmare, susținerile conform căroră implicarea tuturor dotărilor ofertei criticate, raportat la *„prețurile pieței reale, ar fi atras costuri de prestare mult mai mari decât cele care au compus prețurile unitare ofertate de ...”,* nu pot fi reținute ca întemeiate, în condițiile în care furnizorii acestora și-au asumat aceste prețuri. De asemenea, pot exista diverse înțelegeri între furnizori și beneficiari, pot fi practicate prețuri diferite pentru același articol, putând fi acordate anumite discount-uri.

De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

În concluzie, prețul lor nu poate conduce automat la respingerea ofertei acestui operator economic, ci doar în măsura în care justificările lui sunt considerate nerelevante, fiind înlăturate motivat de către comisia de evaluare (aspecte statuate și de Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, prin decizia sa nr. 2753 din 24 octombrie 2011).

În justificarea celor de mai sus, Consiliul are în vedere Decizia nr. 4399/CA/2012-R din 6 decembrie 2012, emisă de Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în cadrul căreia se menționează: *„calitatea lucrărilor executate nu depinde de prețul materialelor, dar depinde de calitatea materialelor utilizate și de modul de punere în operă, iar modul de control al calității este clar stipulat în normativele în vigoare. Deși prețul bitumului este sub limita valorilor aflate pe piață, acest lucru reprezintă un risc contractual, care poate fi reglementat prin*

prevederile contractului de achiziție publică și ține de decizia celor două părți să și-l asume sau nu”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca neîntemeiate criticile celor două contestatoare conform cărora evaluarea ofertei criticată nu a fost efectuată cu aplicarea art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația potrivit căreia prețuri unitare, prezentate de SC ... SRL, ar fi neobișnuit de scăzute față de „prețurile de pe piață”, întrucât, pe de o parte, această afirmație nu este susținută de probe, astfel încât cele două contestatoare să prezintă documente, informații că respectivele „prețuri de piață” sunt fixe și nu pot fi modificate sau cărora nu li se pot aduce discount-uri etc.

Relevant, cub acest aspect, este și faptul că propunerile financiare ale celor două contestatoare, reprezintă 56%, respectiv 57% din valoarea de estimare, valori care nu sunt foarte îndepărtate de procentul de aprox. 40% aparținând SC ... SRL.

Următoarele critici ale celor două contestatoare vizează propunerea tehnică a SC ... SRL, în opinia acestora, respectiva propunere trebuia respinsă ca neconformă.

Astfel, una dintre observații, invocată de SC ... SRL, se referă la faptul că, pentru produsele ..., aferente serviciului de deratizare, SC ... SRL a nu a prezentat avizele din care să rezulte norma de aplicare, pentru a putea demonstra atât conformitatea ofertei, cât și corelația dintre propunerea tehnică și normele de aplicarea ale produselor, avizate la nivel național.

Potrivit caietului de sarcini, la cap. 2.2.3.- *Deratizarea*, se solicită, printre altele: „*Produsul folosit trebuie să fie avizat în România. Oferta tehnică va conține numărul avizului și anul eliberării de către Ministerul Sănătății - Institutul Național de Sănătate Publică, precum și recomandările privind toxicitatea produsului conform O.M.S. nr. 119/2014.*”

Din verificarea propunerii tehnice a SC ... SRL, Consiliul constată că, pentru acest serviciu, au fost menționate, printre altele, următoarele produse cu avizele respective:

- ... – aviz nr. RO/2014/0061/MRA/IT/2013/00079/ AUT;
- ... – aviz nr. RO/2019/0060/MRA/IT/2013/00103/ AUT;
- ... - aviz nr. RO/2018/0038/MRA/UK-2012-0612;
- ... – aviz nr. RO/2018/0040/MRA/UK – 2012-0631;
- ... – aviz nr. RO/2019/-153/MRA/IE/BPA 70505;
- ... – aviz nr. RO/2018/0023/MRA/IE/NPA70513.

Față de modul în care s-a solicitat cerința citată mai sus, respectiv de a fi menționat numărul avizului și anul eliberării, Consiliul constată că SC ... SRL s-a conformat acesteia, fiind în acord cu dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)*”, nefiind necesară depunerea respectivelor avize care pot fi consultate pe site-ul instituției ce le eliberează.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini „*oferta tehnică va conține fișa tehnică a substanței propuse, cu specificațiile tehnice*”, Consiliul constată că și aceasta este îndeplinită de oferta criticată, întrucât respectivele fișe tehnice se regăsesc în propunerea tehnică a SC ... SRL – filele 414-450.

Referitor la aceleași critici asupra produselor prezentate de SC ... SRL pentru serviciul de dezinsecție, Consiliul constată că au fost menționate următoarele produse:

- ... – până în anul 2018 a avut avizul de plasare pe piață nr. 612BIO/18/09.18, iar din 2018 deține certificatul de autorizarea produsului biocid nr. Ro/2018/0211/MRA/5327-1-1;

- ... - până în anul 2018 a avut avizul nr. 147BIO/18/09.18, iar din 2018 deține Certificatul de autorizarea produsului biocid nr. RO/2018/0212/MRA/5289;

- ... -aviz nr. 3292BIO/18/12.24;

- ... – viz nr. 645BIO/18/12.24;

- ... - aviz nr. 921BIO/18/12.24;

- ... – aviz nr. 1490BIO/18/12.24;

- ... – aviz nr. 3261BIO/18/12.24;

- ... – avizu nr. 613BIO/18/07.20.

În ceea ce privește observația conform căreia anumite avize din cele enumerate nu s-ar regăsi Registrul Național al Produselor Biocide, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligația, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, de a aplica dispozițiile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)*”, deci inclusiv, de a verifica avizele indicate prin instituția abilitată în acest sens, iar, pe de altă parte, simpla afirmație că respectivele documente nu s-ar regăsi în Registrul Național al Produselor Biocide, fără a prezenta probe în acest sens, contravine art. 249 – *Sarcina probei* din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

În continuare, Consiliul reține că și pentru operațiunea de dezinsecție sunt criticate produsele prezentate de SC ... SRL, în sensul că nici acestea nu ar deține avizele aferente. Din verificarea aceleiași propuneri tehnice a ofertei criticate, Consiliul constată că cerința în discuție, așa cum a fost formulată în caietul de sarcini cu privire la avize, a fost respectată, astfel:

- ... – aviz nr. 4448BIO/02/12.24 – TP2; 1893BIO/04.12.24 – TP4;

- ... – aviz nr. 2703BIO/02-04/12.24;

- ... – aviz nr. 3018BIO/02/12.24;

- ...- aviz nr. 3256BIO/02/12.24.

O altă critică a SC ... SRL, pe care Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, se referă la faptul că personalul de execuție al SC ...

SRL în executarea serviciilor, pentru cei 10 agenți propuși, deși deține certificate de calificare profesională în acest sens, nu ar deține „*certificate de instruire eliberate în conformitate cu OMS 1225/2003*”.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere cap. 3.4. – *Personal minim implicat în prestare serviciului*, din caietul de sarcini, unde se solicită, printre altele: „*Operatorul va prezenta obligatoriu certificatele de calificare și instruire pentru personalul menționat la pct. a și b, emise de instituții abilitate în conformitate cu legislația în vigoare, astfel: (...) Certificate de instruire profesională eliberate în conformitate cu O.M.S. nr. 1225/2003 privind aprobarea Metodologiei pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă, cu modificările și completările ulterioare*”.

Or, din verificarea propunerii tehnice, Consiliul constată că SC ... SRL a depus Certificate de absolvire eliberate în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului sănătății și al ministrului educației, cercetării și tineretului nr. 1225/5031/2013, pentru un număr de 12 persoane (filele 389-400); de ex: ..., ...

Următoare observație a SC SRL se referă la faptul că raportul procedurii nr. 6725 din 28.07.2020 nu ar respecta prevederile legale, raportat la „*Ordinul ANAP nr. 1581/2018*”.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația de mai sus, deoarece, din analiza raportului procedurii în cauză, a constatat că sunt respectate dispozițiilor art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, pe baza cărora se întocmește acest document. În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia raportul procedurii nu conține motivele de admitere și de respingere a unei oferte, întrucât aceste informații se regăsesc în procesele-verbale întocmite de către autoritatea contractantă după fiecare etapă de evaluare, procese-verbale care sunt menționate în raportul procedurii criticat. Mai mult, aceste procese-verbale au fost studiate de contestatoare, fiind puse la dispoziția acesteia de către Consiliu, ca urmare a cererii sale de studiere a dosarului cauzei.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei SC SRL asupra ofertei SC ... SRL.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei SC SRL (clasată pe locul al treilea) în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasate pe locul al doilea, cea aparținând SC ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SC ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, în ceea ce privește criticile asupra ofertantei clasată pe locul al doilea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătorești, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. 2718 din 6 octombrie 2011, emisă de Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Plângerea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) definește persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplinește cumulativ două condiții, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziție publică și a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepțiunea legiuitorului, sunt necesare, așadar, două condiții, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce privește interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluționării contestației, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanților clasati pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerință, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situația de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiții cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanță, decizia pronunțată de Consiliu fiind una legală.”*

În continuare Consiliul va analiza criticile contestatoarei SC ... SRL asupra propunerii tehnice a SC ... SRL, în opinia acesteia, oferta criticară trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece *„nu respectă în totalitate cerințele din documentația de atribuire”*.

Astfel, referitor la afirmația potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare, pentru serviciul de deratizare, a prezentat 6 raticide, în condițiile în care, în opinia acesteia, trebuia să se utilizeze „un singur raticid” față de cerința din caietul de sarcini, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, întrucât, pe de o parte, la cap. 2.2.3 – *Deratizarea*, din caietul de sarcini, nu există nicio cerință care să impună prezentare doar a unui singur produs pe baza căruia să se realizeze această activitate, iar pe de altă parte, prin mențiunea, la plural, : *„Substanțele toxice care se vor amplasa în locuri deschise (...)”*, confirmă faptul că nu este obligatoriu utilizarea unui singur produs, cunoscut fiind faptul că produsele destinate acestor tipuri de activități pot conține mai multe substanțe toxice diferite, dar care produc aceleași efect.

În aceste condiții, este evident că sintagma, folosirii la singular, *„Produsul folosit trebuie să fie avizat în România”*, la care face trimitere contestatoarea, nu condiționează utilizarea unui singur produs pentru activitatea în cauză, ci faptul că fiecare produs în parte

trebuie să îndeplinească cerințele solicitate. Mai mult, în legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama de propria afirmație a contestatoarei, respectiv că, din ratiunile prezentate de SC ... SRL, *„2 ratiunile respectă cerința de a fi prevăzută cu găuri pentru ancorare (...).*

Legat de acest aspect, Consiliul, pe baza aceluiași raționament, va respinge ca neîntemeiate aceleași critici pe care contestatoarea le invocă și cu privire la celelalte activități: dezinfecția și dezinsecția.

În ceea ce privește critica SC ... SRL asupra faptului că modulul de administrare a produselor SC ... SRL, respectiv a dozelor de utilizare/de amplasare, în sensul că acestea nu ar fi conforme cu *„cerința din caietul de sarcini”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât, pe de o parte, din verificarea conținutului caietului de sarcini, nu se regăsesc aceste informații, contestatoarea neindicând unde anume în caietul de sarcini este menționată cerința pe care a avut-o în vedere, iar, pe de altă parte, că în conținutul avizelor/certificatelor pentru autorizarea produsului biocid se regăsesc instrucțiunile și dozele de aplicare ale fiecărui produs pentru care s-au eliberat respectivele documente. Prin urmare, orice alegație a contestatoarei pe aceste aspecte nu va fi luată în considerare de către Consiliu.

Referitor la observația contestatoarei potrivit căreia pentru operația de dezinsecție, pentru care se solicită, conform caietului de sarcini, realizarea *„prin nebulizare”*, iar, în opinia acesteia, niciunul din produsele oferite de SC ... SRL nu ar îndeplini această cerință, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, ținând seama de următoarea precizare a autorității contractante (referitoare la oferta desemnată câștigătoare), din punctul de vedere nr. 7176/ 14.08.2020, înregistrat la CNSC cu nr. ..., comunicat și contestatoarei (conform dovezilor existente la dosarul cauzei): *„Din produsele enumerate a fi folosite pentru serviciul de dezinsecție cel puțin 3 sunt pretabile a fi folosite prin nebulizare. Prin comparație pentru produsului ... – aviz 2266/BIO/02/12.24 enumerat a fi folosit de contestator, indicațiile de utilizare din avizul prezentat sunt pulverizare/ștergere/imersie”*, informații care nu au fost combătute de către SC ... SRL prin concluziile scrise, transmise prin adresa nr. 2570/19.08.2020, înregistrată la CNSC cu nr.

De asemenea, Consiliul apreciază ca neîntemeiate și susținerile contestatoarei referitoare la faptul că SC ... SRL nu ar prezenta dezinfectant de nivel înalt și că nu prezintă dezinfectant *„gata de utilizare”*, fiind simple afirmații care nu au corespondență în caietul de sarcini. Cerințele citate de contestatoare, respectiv: *„Dezinsecția se aplică în cazurile în care curățenia nu elimină riscurile de răspândire a infecției, iar sterilizarea nu este necesară (...); „Diluarea concentratului de dezinfectant, în vederea alcatuirii cantității necesare a emulsiei de lucru se va face conform recomandărilor producătorului. Se recomandă alegerea produselor care se utilizează ca atare și nu necesită diluție. Prestarea serviciilor de dezinsecție se va realiza la*

solicitarea autorității contractante, ori de câte ori este nevoie, respectând de regulă o cadență de o dată la trei luni de zile”, nu au legătură cu criticile de mai sus.

Referitor la critica SC ... SRL asupra propunerii financiare a SC ... SRL, fiind comună cu cea a contestatoarei SC SRL, Consiliul s-a pronunțat anterior, în sensul respingerii acesteia.

Legat de criticile și solicitările contestatoarelor, din adresele care reprezintă concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, suplimentare celor din contestații, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. Se indică și adresa de poștă electronică, numărul de telefon și numărul de fax, după caz, la care poate fi comunicat orice act procedural. Contestatorul care locuiește în străinătate indică, pentru celeritate, și domiciliul ales sau reședința din România unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP; (...);

h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice.”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „concluzii scrise”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În concluzie, având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de către SC SRL și SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Va admite cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție voluntară înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Respinge excepțiile invocate.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul

Admite cererea de intervenție voluntară înaintată de SC ... SRL.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei SC SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației sale.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 6(șase) exemplare originale, conține ... pagini.