

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14262/22.03.2021, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în București, str. Aeroportului nr. 120-130, sector 1, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ...., în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ..... SA, reprezentată convențional prin ... „.....” SCA, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2909/10.03.2021, emisă de JUDEȚUL ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Modernizare, reconfigurare spații interioare și eficiență energetică corp C1 a Spitalului Județean de Urgență ...”*, cod CPV 45215140-0, s-a solicitat:

- *anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, având în vedere că (i) asocieria ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în partea referitoare la realizarea unor lucrări similare; (ii) propunerea tehnică prezentată de asocieria ... nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire; (iii) asocieria ... a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de scăzute, iar pe calea răspunsurilor de clarificare și-a modificat conținutul propunerii financiare prezentate;*

- *reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. .... S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.*

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16943/02.04.2021, formulată de Asocieria SC .... SRL, cu sediul în ..., reprezentată convențional de ... - Societate Civilă de Avocați, cu sediul

în ..., în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de achiziție publică, s-a solicitat admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației înaintate de SC ...SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. .... S.R.L.

În fapt, prin adresa nr. 2929/10.03.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa financiară a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul doi.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, petenta consideră că oferta depusă de Asocieria ... a fost declarată în mod greșit câștigătoare, întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii tuturor criteriilor de calificare, nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de scăzute.

I. Petenta apreciază oferta asocierii S.C. .... S.R.L. ca fiind inacceptabilă, având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, ofertanții trebuie să demonstreze că îndeplinesc cerințele privind experiența similară.

Pentru a face dovada îndeplinirii acestei cerințe, Asocieria ...a prezentat patru contracte, iar potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a stabilit că ofertantul ar fi realizat lucrări de tipul celor ce fac obiectul cerinței de calificare în valoare de 52.505.097,29 lei (fără TVA), considerând astfel că cerința este îndeplinită.

În opinia petentei, decizia comisiei de evaluare este eronată, având în vedere că Asocieria ... a făcut dovada că ar fi executat lucrări de tipul celor solicitate în valoare mai mică decât valoarea minimă impusă prin cerința de calificare.

1. Referitor la experiența similară a SC .... SRL, respectiv contractul nr. 19824/03.09.2010, în valoare de 33.124.589,45 lei, fără TVA:

În analiza efectuată cu privire la experiența similară, s-au avut în vedere următoarele documente:

- Contract execuție lucrări nr. 19824/03.09.2010, conform art. 18.3 alin. (2) facturarea se face către Liderul Asocierii, Geostrad Construct.

- Act adițional nr. 12333/22.06.2015 la contract nr. 19824/03.09.2010 – obiect: se modifică durata de execuție până la 03.12.2015 (cu 63 de luni).

- Act adițional nr. 5752/27.03.2015 – obiect: suplimentare contract cu suma de 1.883.170,01 lei fără TVA, „Lucrări Suplimentare 3 PT Securitatea la Incendiu”. Valoarea contractului devine 43.280.004,98 lei fără TVA.

- Act adițional nr. 2 la contractul nr. 19824/03.09.2010 din data de 31.07.2013 potrivit căruia „facturarea contravalorii lucrărilor se va face doar de SC ... SRL pentru lucrările executate de asociație”.

- SC ... SRL devine lider, conform art. 2 din actul adițional noile procente în asocierie sunt Geostrad Construct – max 20%; Real Construct Management – max 30%; Climalux Center – max 0.5%; Cella Cosimex – max 0.5%; .... – max 49%. Acest act adițional este singurul fără număr de ieșire de la autoritatea contractantă.

- Act adițional suplimentar nr. 2 conform: proces-verbal de negociere nr. 22611/08.11.2013, raport de procedură nr. 22971/13.11.2013, propunerea tehnică și financiară, grafic fizic și valoric, liste de lucrări.

- Act adițional nr. 25371/19.12.2013, se prelungește durata de execuție la 58 luni, conform art. 1.

- Act adițional nr. 12476/05.06.2014: modificare valoare – noua valoare este 41.396.834,97 lei fără TVA conform art. 1.

- Contract de asocierie în participațiune nr. 69/15.03.2010, din art. 1 rezultă că ... va realiza lucrări în procent de 10%.

- Act adițional 1 la contractul de asocierie nr. 69/15.03.2010, inteligibil;

- Act adițional 2 la contractul de asocierie nr. 69/15.03.2010 din care rezultă noile procente amintite anterior.

- Proces-verbal de Recepție finală nr. 3406/02.02.2018

- Proces-verbal de Recepție la terminarea lucrărilor nr. 25342/30.12.2015 din care rezultă:

- Valoarea totală este de 45.165.602,78 lei, fără TVA, din care 42.004.292,68 lei, fără TVA

Contract Finanțare SMIS 3773, din care C+M = 37.270.478,68 lei fără TVA.

- Anexa 1 cu multiple mențiuni, recepția se admite parțial.

- Proces-verbal de stingere nr. 2684 /15.02.2016.

- Recomandarea nr. 26996/07.10.2020 emisă de Primăria DTS din care rezultă:

- Valoarea executată de ... în contract este de 33.124.589,45 lei, fără TVA: „45.165.602,78 lei din care 42.004.292,68 finanțat prin POR cod

*SMIS 3773. Valoarea lucrărilor executate de către .... SRL în acest proiect a fost de 33.124.589,45 lei fără TVA"*

- Lucrările amintite sunt: cămășuieli, zidării, hidroizolații, amenajări interioare, tencuieli, glet, zugrăveli lavabile, placări cu gresie și faianță, granit, marmură, montare tâmplărie, instalații (electrice, termice, incendiu, efracție, sanitare), ascensor.

În concluzie, petenta consideră că nu au fost prezentate documente din care să reiasă experiența similară, clară, a operatorului economic SC .... SRL.

În ceea ce privește recomandarea Primăriei nr. 26966/07.10.2020, aceasta nu poate fi luată în considerare, întrucât face dovada doar a unei presupuneri conform căreia societatea .... a încasat suma de 33.124.589,45 lei, fără TVA, în numele asocierii și nu pentru lucrările executate în nume propriu.

Potrivit informațiilor din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a considerat că asociatul ... S.R.L. ar fi realizat în cadrul acestui contract lucrări similare în valoare de 33.123.589,45 lei (fără TVA), deși această informație nu este confirmată nici de informațiile incluse în contractul executat și nici de informațiile menționate în acordul de asociere încheiat pentru participarea la executarea respectivului contract.

În cadrul contractului nr. 19824/03.09.2010, calitatea de executant a avut-o asocieria de mai mulți operatori economici, printre care se regăsește și operatorul economic ... S.R.L.

Potrivit dispozițiilor Instrucțiunii nr. 2/2017, atunci când contractul de experiență similară este executat de o asociere, se va lua în considerare doar valoarea aferentă procentului din asociere care a revenit operatorului economic implicat, așa cum rezultă din art. 14 alin. (3) Nota nr. 2, exemplul A2.

Procedând la analiza documentelor prezentate de Asocieria ..., petenta a identificat două documente relevante prin care se face dovada procentului/cotei de participare al/a operatorului economic SC ...SRL la executarea contractului nr. 19824/03.09.2010:

- actul adițional nr. 2/31.07.2013 la contractul nr. 19824/03.09.2010, prin care ... S.R.L. este declarat lider de asociere și unde se menționează explicit că îi revine o cotă de maximum 49%, reprezentând lucrări de construcții și instalații;

- actul adițional nr. 2 la acordul de asociere în participațiune încheiat pentru executarea aceluși contract în care stipulează același lucru. Acordul de asociere în participațiune, împreună cu actele adiționale la acesta sunt parte integrantă a contractului, relevante în acest sens fiind prevederile art. 8.1 din contract unde se menționează ca între documentele contractului se regăsesc și contractul de asociere legalizat și anexa cu repartizarea valorică a părților din contract îndeplinite de fiecare asociat.

Așadar, aplicând cota de implicare a asociatului .... S.R.L., de 49%, consemnată în actul adițional nr. 2/31.07.2013 la valoarea declarată a investiției, respectiv 45.165.602,78 lei, rezultă că operatorul economic a executat în cadrul acestui contract lucrări în valoare de maximum 22.131.145,3622 lei (fără TVA).

Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a ținut seama de faptul că potrivit contractului de experiență similară invocat, ... S.R.L. a executat doar 49% din valoarea acestuia și, cel mai probabil, s-a raportat la o informație cuprinsă într-o recomandare emisă de Primăria ..., din care ar rezulta că acest operator economic ar fi executat lucrări în valoare de 33.123.589,45 lei, reprezentând aproximativ 73% din valoarea contractului.

Comisia de evaluare nu putea lua în considerare o informație izolată cuprinsă într-o simplă recomandare sau o declarație și care nu este susținută de informațiile cuprinse în acte juridice cu forță probantă mult mai mare decât o recomandare.

În opinia sa, autoritatea contractantă era obligată să solicite ofertantului declarat câștigător documentul din care să rezulte că ... a preluat 73,3% din contract, având în vedere că recomandarea emisă nu are o bază contractuală.

Este unanim acceptat faptul că dovada lucrărilor executate se face prin dovada încasării contravalorii acestora, precum și prin actele adiționale încheiate de către ofertanți la acordul de asociere, în cazul în care se susține că au fost modificate procentele inițiale din cadrul unei asocieri. În lipsa unor astfel de dovezi certe, nu se poate reține că ofertantul respectiv îndeplinește cerința de calificare sau face dovada experienței similare.

În susținere, petenta invocă decizia nr. ..., emisă de Curtea de Apel ..., în care, printre altele, s-a precizat: *„Susținerea petentei, în sensul că a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare a experienței similare prin cele două contracte pentru lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale, lucrări care se încadrează în categoria CPV 45212300-9 sunt nefundate, în mod corect autoritatea contractantă, precum și organul jurisdicțional în soluționarea contestației, au apreciat că prin executarea unui contract, având același cod, în cadrul căruia au fost executate mai multe tipuri/categorii de lucrări, petenta nu va putea uza de efectele pe care urmează să le producă întregul contract, respectiv de însușirea întregii valori a contractului prin depunerea acestuia în cadrul unei alte proceduri ca experiența similară, atâta vreme cât cerința de calificare este expres prevăzută pentru un anumit tip de lucrări.*

*În speță, experiența similară, cuantificată în execuția anterioară a unor lucrări similare, nu poate fi susținută, întrucât petenta nu deține experiența similară de valoarea pragului impus prin fișa de date a achiziției.”*

Totodată, aceasta invocă și dispozițiile documentației de atribuire, din cuprinsul acestora reieșind gradul de complexitate pe care îl implică obiectul contractului, astfel încât autoritatea contractantă trebuia să dea dovadă de imparțialitate și obiectivism și să dipună respingerea ofertei ca inacceptabilă, întrucât ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară, iar conform art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și art. 140 alin (4) din HG nr. 394/2016, se impunea respingerea acesteia.

2. În ceea ce privește experiența similară prezentată de ...SRL - contract nr. 4901/22.05.2013, petenta consideră că documentele prezentate nu dovedesc îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire, astfel:

- Contract execuție lucrări cu nr. 377/22.09.2013 - din analiza acestui document nu rezultă categoria de importanță a construcției, aspect esențial solicitat în cadrul documentației de atribuire.

- Proces-verbal de recepție finală nr. 9236/20.07.2018 - din analiza acestui document nu rezultă categoria de importanță a construcției.

- Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1800/15.02.2016 - din analiza acestui document nu rezultă categoria de importanță a construcției.

- Valoarea menționată în procesul-verbal este de 4.394.124,37 lei, fără TVA, din care C+M 3.743.342,37 lei, fără TVA.

- Recepția a fost admisă parțial, *"Nu este etanș rostul de la casa liftului de la cota +/- cota 0.00; Nu există sistem de închidere la tabloul electric al ascensorului – se va remedia până la 15.04.2016"*;

- Proces-verbal de stingere nr. 3700/17.06.2016 - din analiza acestui document nu rezultă categoria de importanță a construcției.

- Există Foaie de capăt Proiect tehnic + extras Memoriu proiect - din analiza acestui document nu rezultă categoria de importanță a construcției.

- Aviz Ministerul Culturii 7/Z – M/11.06.2014, din care rezultă că obiectul se află situat în „Situl Arheologic de la ..., cod LMI/2010, MH-I-S-A-10047” - din analiza acestui document nu rezultă categoria de importanță a construcției.

Ofertantul a prezentat contractul nr. 4901/22.05.2013, având ca obiect executarea unor lucrări la obiectivul „Pavilion Multifuncțional – Obiect în cadrul proiectului Reabilitarea Complexului Muzeul Regiunii Porților de Fier și valorificarea lui ca produs turistic”. Contractul a fost încheiat între .... S.R.L. și a avut o valoare de 5.263.347,90 lei, fără TVA.

În legătură cu executarea acestui contract au fost prezentate Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1800/15.02.2016 și Procesul-verbal de recepție finală nr. 9236/20.07.2018.

Potrivit cerinței de calificare, pentru ca lucrările executate să fie considerate similare, acestea trebuiau să vizeze

reabilitarea/modernizarea/consolidarea unei clădiri cuprinse cel puțin în categoria de importanță B.

În cadrul contractului nr. 4901/22.05.2013, ... S.R.L. a executat lucrări de reabilitare a Pavilionului Multifuncțional din cadrul Complexului Muzeul Regiunii Porților de Fier.

În fapt, Pavilionul Multifuncțional reprezintă un obiect de investiție distinct și bine individualizat în cadrul Complexului Muzeul Regiunii Porților de Fier.

Analizând informațiile de la adresa web <https://patrimoniu.ro/images/lmi-2015/LMI-MH.pdf>, contestatoarea a constatat că, în cadrul Complexului Muzeului Regiunii Porților de Fier, se regăsesc obiecte de investiție care se încadrează în categoria de importanță A, însă între acestea nu se regăsește și Pavilionul Multifuncțional, acest obiect de investiție nefiind considerat monument istoric.

În fapt, singurele obiecte ce fac parte din ... și care sunt considerate monumente istorice incluse în categoria de importanță A sunt menționate la pozițiile 12 – 18.

Petenta învederează că, în cadrul documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, nu se regăsesc extrase din Proiectul Tehnic și/sau Referat Proiectant la Terminarea Lucrărilor și/sau Scenariul la Foc sau orice alt document explicit din care să rezulte că obiectul de investiție este încadrabil în categoria B de construcții. Prin urmare, nu există documente care să facă dovada că imobilul este încadrat în categoria B de construcții.

Potrivit Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor din 21.11.1997, adoptat prin H.G. nr. 766/1997, construcțiile reprezintă lucrările concepute și executate pentru îndeplinirea unor funcții economico-sociale sau ecologice. Ele sunt caracterizate, de regulă, în raport cu necesitatea de adaptare la condițiile locale de teren și de mediu, cu durată mare de utilizare, cu volumul important de muncă și de materiale înglobate.

Categoriile de importanță a construcțiilor se stabilesc în conformitate cu metodologia aprobată de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței, pentru realizarea de niveluri de calitate determinate de respectarea cerințelor, precum și pentru delimitarea obligațiilor care revin persoanelor juridice și fizice implicate, în condițiile legii, ținând seama de următoarele aspecte:

a) implicarea vitală a construcțiilor în societate și în natura - gradul de risc sub aspectul siguranței și al sănătății;

b) implicarea funcțională a construcțiilor în domeniul socio-economic, în mediul construit și în natura - destinația, modul de utilizare etc.;

c) caracteristici proprii construcțiilor - complexitatea și considerentele economice.

Potrivit prevederilor art. 7 din Regulament - *Categoria de importanță se stabilește de proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.*

*Pentru fiecare construcție se stabilește o singură categorie de importanță și aceasta va fi înscrisă în toate documentele tehnice privind construcția: autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare.*

Clasele de importanță se stabilesc prin reglementări tehnice și au la baza criterii specifice. Clasele de importanță se corelează cu categoriile de importanță de către proiectant, la construcțiile noi, și/sau de către expertul tehnic atestat, la construcțiile existente, în scopul stabilirii condițiilor de aplicare a componentelor sistemului calității.

Prin urmare, petenta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite dovada conform căreia PAVILIONUL ce a făcut obiectul contractului depus este o clădire încadrată în categoria de importanță B. Este lipsit de importanță faptul că imobilul a fost executat în zona Ruinelor, întrucât într-o astfel de zonă pot fi construite și depozite, clădiri anexe, etc., imobile ce nu pot fi încadrate în categoria B de construcții.

3. Referitor la contractul nr. 21283/10.09.2015, prezentat din partea asociatului .... SRL:

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară a fost invocat Contractul nr. 21283/10.09.2015, încheiat între ORAȘUL MIOVENI și Asocierea ... S.R.L., având ca obiect „Construire Spital Orășenesc Mioveni, S+P+6E, județul Argeș”.

Mai precis, ofertantul a înțeles să utilizeze strict experiența dobândită de asociatul .... S.R.L. care, potrivit recomandării nr. 18430/13.07.2020, emisă de Orașul Mioveni a vizat activități de furnizare instalații gaze, fluide medicale, execuție traseu gaze și fluide medicale în valoare de 5.660.748,19 lei (fără TVA).

Astfel, activitățile realizate de .... S.R.L. în cadrul acestui contract au vizat exclusiv instalațiile de gaze medicale, nefiind asimilate unor lucrări similare de tipul celor stabilite prin cerința de calificare.

Având în vedere aceste aspect, petenta consideră că activitățile realizate de .... S.R.L. în cadrul acestui contract nu puteau fi luate în considerare, deoarece nu reprezintă lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției în cauză.

4. Referitor la experiența similară a membrului asocierii SC .... SRL, respectiv contractul având o valoare de 9.325.635,28 lei:

Potrivit Raportului procedurii de atribuire ofertantul a prezentat un document intitulat Certificare de bună execuție nr. 288/15.02.2021, emisă de ... S.R.L. pentru lucrarea „Construire spital bolnavi cronici – tratamente paliative și secție de recuperare”, potrivit căreia operatorul economic ... SRL ar fi executat lucrări în valoare de 9.325.635,28 lei (fără TVA).

În încercarea de a dovedi îndeplinirea cerinței de calificare, au fost depuse următoarele documente:

- Certificat de atestare a edificării construcției înregistrat sub nr. 37589/29.11.2019;

- Proces-verbal de constatare din 21.08.2019, potrivit căruia „în urma vizitei pe teren efectuată astăzi 21.08.2019 s-a constatat că lucrările proiectate s-au executat în proporție de 90%.”

- NU există contract.

- NU există proces verbal la terminarea lucrărilor.

Petenta învederează că, în cadrul documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, nu se regăsesc extrase din Proiectul Tehnic și/sau Referat Proiectant la Terminarea Lucrărilor și/sau Scenariul la Foc sau orice alt document explicit din care să rezulte că obiectul de investiție este încadrabil în categoria B de construcții. Aceasta susține că nu a regăsit un contract de execuție lucrări din care să rezulte valoarea și/sau lucrările realizate, astfel încât nu se face dovada tipului de lucrări executate.

Mai mult, domnul Iovănescu Iulian, asociat al SC .... SRL, are 50% cota de participare la profit și pierdere în societatea care îndeplinește calitatea de beneficiar în acest contract, astfel încât acest contract nu face dovada experienței similare, putând reprezenta inclusiv un înscris constituit pro causa în virtutea relațiilor dintre membrii asocierii desemnate câștigătoare.

De asemenea, autoarea contestației precizează că nu a fost realizată recepția la terminarea lucrărilor cu emitentul autorizației, procedura aflându-se în curs, astfel că se impune verificarea în Regulamentul Recepțiilor condițiile de recepționare ale clădirilor din categoria B. Pe de altă parte, potrivit documentației de atribuire, se solicită ca lucrările prezentate în susținerea experienței similare să fie finalizate (*"(...) prin lucrări realizate se înțelege lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani (...)"*).

În opinia sa, documentele prezentate de ofertant, respectiv nomenclator stradal, certificat energetic, certificate de edificare a construcției, cel mai probabil s-au folosit pentru intabularea construcției, fără ca recepția la terminarea lucrărilor să fie realizată, astfel că acest contract nu poate constitui experiență similară, nefiind o lucrare finalizată.

În evaluarea obiectivă a experienței ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă trebuia să rețină că acest contract nu respectă cerințele privind experiența similară, având în vedere că nu a fost depus un proces-verbal la terminarea lucrărilor, document care să ateste că lucrările au fost executate în condiții de calitate și respectă toate normele și legislația în vigoare. Altfel, autoritatea nu are certitudine că interesul său este protejat, respectiv că va beneficia de lucrări de calitate.

De asemenea, contestatoarea arată că documentul prezentat de ofertant, emis la data de 15.02.2021, nu poate fi luat în considerare având în vedere că este un document emis ulterior datei de depunere a ofertei, respectiv 30.10.2020. Lucrările executate în cadrul acestui contract nu pot fi luate în considerare, deoarece nu îndeplinesc cumulativ toate condițiile stabilite prin cerința de calificare de la Secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Astfel, autoritatea contractantă a stabilit că pentru analiza cerinței privind experiența similară urmau să fie luate în considerare doar acele lucrări care au fost recepționate cel mai târziu la data de 30.10.2020 (data limită stabilită pentru depunerea ofertelor) și pentru care s-a încheiat un proces-verbal de recepție cel mai târziu la acea dată.

Procedând la analiza documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, petenta susține că nu a identificat un proces-verbal de recepție care să ateste că lucrările au fost duse la bun sfârșit în perioada de referință, respectiv că au fost executate și recepționate în conformitate cu dispozițiile legale.

În opinia sa, documentele prezentate de ofertant nu pot fi asimilate cu un proces-verbal de recepție a lucrărilor și, prin urmare, aceste documente nu sunt de natură să facă dovada că lucrările executate de ... SRL în cadrul contractului nr. 19/29.08.2016 reprezintă lucrări duse la bun sfârșit în cadrul perioadei de 5 ani, respectiv că sunt:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Procedura pentru recepția lucrărilor este reglementată riguros prin Regulamentul privind recepția construcțiilor, aprobat prin HG nr. 273/1994. Potrivit art. 3 alin. (1) recepția construcțiilor se realizează în două etape, respectiv (1) recepția la terminarea lucrărilor și (2) recepția finală, la expirarea perioadei de garanție. De asemenea, potrivit art. 4, recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Procedura de realizare a recepției la terminarea lucrărilor este reglementată în detaliu la art. 9-23 din Regulament. Contestatoarea apreciază că prezintă importanță dispozițiile art. 11 alin. (1) și (2) din Regulament, potrivit cărora, în cadrul comisiei responsabilă cu recepția la terminarea lucrărilor trebuie să fie incluse cel puțin următoarele persoane: (1) un reprezentat desemnat de investitor, (2) un reprezentant desemnat de către autoritatea administrației publice competente care a emis autorizația de construire, (3) 1-3 specialiști în

domeniul lucrărilor de construcții supuse recepției, (4) un reprezentant desemnat de către Inspectoratul de Stat în Construcții - I.S.C.

Analizată strict din acest punct de vedere, niciunul dintre documentele prezentate nu atestă că lucrările executate au fost recepționate în perioada de referință, acesta neputând fi asimilate cu un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. De asemenea, în contextul în care lucrările nu au fost recepționate conform dispozițiilor legale în perioada de referință, cu atât mai mult rezultă ca la acest moment nici măcar nu poate exista un proces-verbal de recepție la finalizarea lucrărilor, această etapă desfășurându-se abia după expirarea perioadei de garanție a lucrărilor, în conformitate dispozițiile art. 24 din Regulament.

Procesul-verbal de constatare privind stadiul fizic de realizare a construcției, întocmit la data de 21.08.2019 și prezentat în ofertă, apare a fi acel document prevăzut la art. 37 alin. (3) lit. b) din Legea nr. 7/1996 ce conferă posibilitatea beneficiarului de a înscrie un drept de proprietate asupra construcțiilor pe stadii de execuție. Acest document nu reprezintă un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, prin urmare, nu atestă că lucrările ar fi fost recepționate, așa cum s-a solicitat prin cerința de calificare. Cu atât mai mult, o simplă recomandare emisă de beneficiarul unor lucrări nu poate fi asimilată cu un proces-verbal de recepție a lucrărilor.

Inclusiv valoarea extrem de scăzută a lucrărilor executate și certificată de beneficiar (9,325.635,28 lei) pare că este nejustificat de mică pentru construcția unei clădiri cu destinație de spital, ceea ce pare că valoarea este aferentă doar pentru o parte din lucrări și nu reprezintă valoarea lucrărilor recepționate prin proces-verbal, condiție impusă prin documentația de atribuire.

Mai mult, ofertantul nu a prezentat vreun document prin intermediul căruia să facă dovada că lucrările executate au vizat o clădire încadrată cel puțin în categoria de importanță B. Potrivit art. 7 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor aprobat prin HG nr. 766/1997, în cazul construcțiilor noi, categoria de importanță se stabilește de proiectant. Or, între documentele depuse de ofertant nu s-a regăsit proiectul tehnic în baza căruia au fost executate lucrările ce fac obiectul contractului prezentat ca experiență similară.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea consideră că lucrările executate de .... S.R.L. în cadrul acestui contract nu puteau fi luate în considerare deoarece, pe de o parte, aceste lucrări nu reprezintă lucrări duse la bun sfârșit/recepționate prin proces-verbal de recepție în perioada de referință, iar pe de altă parte, ofertantul nici nu a făcut dovada că respectivele lucrări au vizat o clădire inclusă cel puțin în categoria de importanță B.

5. ... nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire:

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, s-a specificat că ofertanții trebuie să prezinte:

*„1. Graficul fizic de îndeplinire a contractului de proiectare și execuție în care se vor prezenta activitățile planificate a se realiza pe parcursul fiecărei luni. Graficul prezentat de ofertant va respecta structura activităților stabilite la faza DALI-revizuit.”*

Autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clarificări, după cum urmează: *„Pct. 1: Graficul de execuție prezentat cuprinde 25 luni depășind perioada de 24 de luni stabilită conform caietului de sarcini. Clarificați acest aspect.”*

Ofertantul a dat următorul răspuns: *„Graficul de execuție prezentat cuprinde 25 de luni, deoarece am luat în considerare 730 zile așa cum se precizează și în finalul graficului pentru perioada de execuție. Am considerat că luna are, în medie, 30 de zile și împărțind 730 la 30 a rezultat o perioadă de 24.33 luni. La întocmirea acestui grafic am luat în considerare faptul că ordinul de începere nu se emite fix în ziua de 01 a fiecărei luni, astfel cele 730 de zile se întind pe o perioadă de 25 de luni calendaristice, încep spre jumătatea primei luni calendaristice și se termină la începutul celei de-a 25 – a lunii”.*

Astfel, graficul prezentat de ofertant este de tip Gantt, întocmit pe luni, fără a fi evidențiate cele amintite în răspunsul său. Analizând graficul depus în cadrul ofertei rezultă că acesta este întocmit pe 25 de luni, depășind perioada de 24 de luni stabilită conform caietului de sarcini. Ofertarea unei luni în plus, ca perioadă de execuție, conduce spre o serie de consecințe negative atât din punct de vedere al execuției contractului, cât și din punct de vedere financiar. Încă de la momentul depunerii ofertei, operatorul economic desemnat câștigător își asumă depășirea termenului contractual pentru executarea contractului, astfel încât în mod evident vor exista întârzieri în executarea contractului. În plus, o lună peste termenul de execuție inițial va genera costuri suplimentare ce vor fi suportate de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea învederează că și Graficul aferent proiectării depășește perioada de proiectare menționată în caietul de sarcini. Astfel, la pag. 2 din fișa de date, sunt solicitate: 122 zile pentru proiectare = 4.07 luni; 730 zile execuție = 24.33 luni.

Conform graficului depus de ofertant, perioada necesară proiectării este de 126 de zile, prin urmare se depășește perioada precizată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Prin urmare, aceasta arată că oferta desemnată câștigătoare nu respectă prevederile caietului de sarcini, ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu respectarea termenului maxim stabilit în documentația de atribuire, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

6. ... nu a inclus în echipa de proiect o persoană autorizată ANRE pentru realizarea activității de proiectare și/sau execuție instalații de gaze naturale:

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit următoarea cerință referitoare la elaborarea propunerii tehnice:

*„4. Ofertantul va descrie în propunerea tehnică modul în care acesta și-a asigurat accesul la specialiștii necesari și obligatorii (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Acesta va ilustra modul de organizare pe care îl propune. Aceasta se va realiza și prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului.”*

De asemenea, la secțiunea 8 din caietul de sarcini – Cerințe privind execuția lucrărilor, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

*„Alcătuirea colectivului de execuție lucrări trebuie să fie făcută astfel încât să asigure specialiști și personal de execuție pentru toate categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului, și anume: [...]*

*- Instalații de gaze naturale [...]*

*De asemenea, ofertantul va descrie în propunerea tehnică modalitatea de asigurare a accesului la resursele umane necesare pentru executarea contractului, astfel încât să fie respectate prevederile tuturor actelor normative incidente.”*

Procedând la analiza dosarului achiziției, petenta a identificat adresa nr. 16822/16.12.2020, în cadrul căreia ofertantul face următoarele precizări: *„Domnul Nistor Emilian deține autorizație pentru diriginte șantier domeniul 6.2, însă în acest proiect este nominalizat ca Inginer instalații gaze naturale, deoarece este absolvent de instalații pentru construcții conform diplomei pe care o atașăm. Pentru funcția de RTE în domeniul instalațiilor de gaze naturale (domeniul 6.3) este nominalizat domnul ....”*

Petenta subliniază, însă, că pentru a putea realiza activități de proiectare și/sau execuție a lucrărilor la instalațiile de gaze naturale, orice persoană fizică trebuie să dețină o autorizație specifică emisă de ANRE. În acest sens sunt invocate dispozițiile art. 1, art. 3 pct. 18, 19 și ale art. 4 din Regulamentul pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale, aprobat prin Ordinul nr. 182/2020.

Or, analizând răspunsul furnizat de ofertant, nu rezultă că domnul Nistor Emilian deține autorizație emisă de ANRE pentru a avea dreptul să realizeze activități de proiectare și/sau execuție a instalațiilor de gaze naturale, situație care este confirmată și de informațiile din Lista

instalatori autorizați în domeniul gazelor natural, ce poate fi consultată la adresa web <http://213.177.15.180/instalatori/default.aspx>, sens în care depune ca dovadă print screen.

În concluzie, petenta susține că ofertantul nu a inclus în echipa de personal acei specialiști autorizați ANRE necesari și obligatorii pentru desfășurarea activităților de proiectare și/sau execuție Instalații de gaze natural, motiv pentru care apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

7. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința nr. 7 din propunerea tehnică – Laboratoare necesare, astfel:

Potrivit prevederilor cap. IV.4.1 - *propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta, documentațiile puse la dispoziție de achizitor și contractul). Ofertantul va prezenta:*

*7. Modalitatea de acces la laboratoarele necesare pentru verificarea calității.*

Potrivit Procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării aprobată prin Ordinul nr. 1497/2011, aceste laboratoare trebuie autorizate pe tipuri de analize și încercări.

Petenta arată că ofertantul câștigător a prezentat în oferta sa doar informații referitoare la modul în care va avea acces la laboratoare autorizate, în cadrul cărora se fac verificări/încercări pentru instalații și aparate electrice – IAE (laboratorul deținut de .... SRL) și Beton, beton armat, beton precomprimat – BBABP (laboratorul deținut de ... SRL).

Pe de altă parte, în cadrul acestui contract trebuie efectuate verificări de calitate și pentru multe alte profile de încercări, dintre care cele mai importante sunt:

GTF – geotehnică și teren de fundare;

CO – construcții de oțel;

F – finisaje;

IDM – încercări distructive metal;

INM – încercări nedistructive metal;

MTZ – Mortare pentru tencuieli și zidării;

VNCEC – verificări nedistructive și a comportării în exploatare a construcțiilor;

HITIF – Hidroizolații, izolații termice, izolații fonice

PCI – Protecția contra incendiilor și altele.

Pe cale de consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

8. Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința din Anexa 3 la caietul de sarcini – nu sunt menționate echipamente medicale necesare în îndeplinirea obiectului contractului:

Conform prevederilor cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele), autoritatea contractantă intenționează să atribuie contractul cu obiectul: *Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Modernizare, recompartimentare spații interioare și eficiența energetică corp C1 a Spitalului Județean de Urgență ...”.*

În cap. IV.4.1 se menționează Modul de prezentare al propunerii tehnice – *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentatia de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta, documentațiile puse la dispoziție de achizitor și contractul). Ofertantul va prezenta:*

*11. Ofertantul va completa Formularul – Propunere tehnică – Anexa nr. 3 la caietul de sarcini.”*

De asemenea, la secțiunea 7 - Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, după expirarea perioadei de garanție din Formular – Propunere Tehnică (Anexa nr. 3 la caietul de sarcini) s-a solicitat completarea unui tabel cu o serie de informații referitoare la echipamentele incluse în lucrarea ofertată. În cadrul coloanei nr. 2, s-a specificat că ofertanții trebuie să prezinte fișa tehnică a echipamentului completată și numele producătorului.

Din coroborarea acestor cerințe rezultă că ofertanții aveau obligația să prezinte fișe tehnice ale echipamentelor incluse în lucrare și pe care au înțeles să le ofereze.

Potrivit Anexei nr. 1 la caietul de sarcini, intitulată *Lista pentru prețuri aferente principalelor categorii de lucrări ce fac obiectul contractului de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări*, la poziția 21 trebuia ofertată valoarea pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – instalații gaze medicale.

Totodată, la pag. 41 - 44 din caietul de sarcini sunt incluse informații cu privire la instalația de gaze medicale ce trebuie realizată, iar în cadrul Anexei nr. 2 la caietul de sarcini se regăsește categoria echipamentelor privind instalațiile de gaze medicale.

Cu privire la aceste tipuri de echipamente au fost solicitate clarificări, înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, iar prin adresa nr. 13832/13.10.2020, autoritatea contractantă a formulat răspunsurile aferente.

Din coroborarea cerințelor și a răspunsurilor de clarificare publicate de autoritatea contractantă rezultă ca ofertanții aveau obligația să prezinte fișele tehnice aferente echipamentelor ce vor fi incluse în

lucrare, printre acestea regăsindu-se și echipamentele privind instalațiile de gaze medicale.

Petenta învederează că ofertantul nu a prezentat fișele tehnice pentru echipamentele aferente instalațiilor de gaze medicale ce trebuie incluse în lucrare. De altfel, ofertantul a indicat în propunerea tehnică doar 10 echipamente pentru care a prezentat fișe tehnice, deși este evident că în cadrul lucrării va fi necesară instalarea mai multor echipamente.

Mai mult, petenta apreciază că o completare a acestor documente, pe calea unor eventuale clarificări ar echivala cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, deși ofertantul a indicat în propunerea financiară, la linia 21, suma de 5.500.000 lei (fără TVA) pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - instalații gaze medicale, a omis să indice care sunt echipamentele pe care a înțeles să le ofereze și nici nu a prezentat fișele tehnice aferente acestor echipamente.

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază că oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

9. .... nu a prezentat în ofertă informații prin intermediul cărora să facă dovada că tâmplăria de aluminiu îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire:

La secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - a fost stabilită următoarea cerință:

*„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentatia de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta, documentațiile puse la dispoziție de achizitor și contractul).*

De asemenea, la pag. 47 din caietul de sarcini se menționează următoarele: *„Documentele puse la dispoziție de beneficiar în vederea întocmirii ofertei privind serviciile de proiectare și anexate la prezentul caiet de sarcini sunt următoarele: [...]*

*9. Specificații tehnice tâmplărie aluminiu.”*

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a inclus documentul intitulat *Specificații tehnice tâmplărie aluminiu* ce conține parametri tehnici ce trebuie avuți în vedere pentru elaborarea ofertei.

Procedând la analiza documentelor depuse de ofertantul declarat castigator, petenta susține că nu a identificat informații de natură să reflecte asumarea specificațiilor tehnice aferente tâmplăriei de aluminiu și nici documente cu caracter tehnic prin intermediul cărora să facă dovada că tâmplăria de aluminiu ofertată îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire.

Astfel, oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

10. Ofertantul declarat câștigător și-a modificat oferta financiară:

Asocierea ... a inclus, în propunerea financiară, costuri neobișnuit de scăzute, iar prin răspunsurile de clarificare și-a modificat nepermis conținutul acesteia.

Asocierea .... a oferat inițial un preț în valoare totală de 51.775.635 lei (fără TVA). Comisia de evaluare a apreciat că prețul propus este unul aparent neobișnuit de scăzut, astfel că, prin adresa nr. 1242/03.02.2021, a solicitat ofertantului fundamentarea economică a modului de formare a prețului, pentru următoarele poziții din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini:

- *Reabilitare termică a elementelor de anvelopă;*
- *Instalații electrice;*
- *Montaj echipamente instalații electrice;*
- *Montaj echipamente instalații sanitare;*
- *Montaj echipamente instalații gaze medicale;*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj-instalații electrice;*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj-instalații termice;*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj-instalații sanitare;*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj-instalații ascensoare;*
- *Asistență tehnică;*
- *Proiectare.*

În răspunsul la solicitarea de clarificare, ofertantul a furnizat un răspuns lacunar, care nu era de natură să fundamenteze în mod concludent prețul ofertat, deoarece:

- în devizele transmise a fost indicat un preț unitar total, fără ca acesta să fie prezentat diferențiat pentru fiecare dintre componentele: material, manoperă, utilaj, transport;
- nu au fost prezentate extrase de materiale, manoperă, utilaje și transporturi, astfel că autoritatea contractantă era în imposibilitatea de a stabili dacă ofertele de preț pentru materiale sunt unele relevante sau dacă tariful de manoperă respectă nivelul minim de salarizare prevăzut de legislația în vigoare;
- nu au fost prezentate justificări privind costurile oferite pentru transport;
- forma precară în care au fost prezentate justificările a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a putea stabili dacă ofertantul și-a cuprins în prețul ofertat toate costurile aferente taxelor care trebuie

plătite către stat (contribuția asiguratorie pentru muncă) sau dacă ofertantul și-a prevăzut cheltuieli indirecte suficiente în cadrul propunerii financiare;

- nu au fost justificate prețurile ofertate pentru serviciile de proiectare și asistență tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația să aplice sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, referitoare la prezentarea unui răspuns neconcludent, deoarece ofertantul a omis să furnizeze explicații edificatoare prin care să demonstreze că prețul ofertat este unul justificat și că nu are caracterul unui preț neobișnuit de scăzut.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 1598/11.02.2021, comisia de evaluare a procedat la solicitarea unor noi clarificări, creând pe această cale un avantaj evident ofertantului, în vădită contradicție cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 188/15.02.2021, însă nici de această dată, explicațiile furnizate nu au fost unele concludente, deoarece:

- ofertantul nu a probat care sunt costurile cu manopera pentru muncitorii direct productivi, ci s-a rezumat la furnizarea unor explicații extrem de generale;

- ofertantul a ales să prezinte devize de lucrări ce conțin justificarea detaliată a prețurilor ofertate doar pentru 3 (trei) categorii de lucrări, respectiv cele referitoare la terasă, la izolarea termică a fațadei și la instalațiile electrice.

Autoritatea contractantă nu a aplicat nici de această dată sancțiunea respingerii ofertei, deși a sesizat că, pentru categoria de lucrări instalații sanitare, prețul inclus în propunerea financiară a fost unul neobișnuit de scăzut și nu a putut fi justificat de ofertant.

Din analiza dosarului achiziției publice a rezultat că pentru categoria de lucrări instalații sanitare (poziția nr. 7 din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini) s-a ofertat inițial valoarea de 2.350.000 lei (fără TVA).

În schimb, din documentele prezentate prin adresa nr. 188/15.02.2021, pentru a justifica costurile incluse în propunerea financiară, a rezultat că pentru categoria lucrări instalații sanitare este necesară o valoare mai mare decât cea ofertată inițial, respectiv de 2.854.465 lei (fără TVA).

Așadar, prin răspunsul de clarificare, ofertantul și-a modificat conținutul propunerii financiare și a arătat că, în fapt, pentru realizarea lucrărilor de instalații sanitare este necesară o valoare mai mare cu 504.465 lei (fără TVA) față de valoarea ofertată inițial.

Or, raportat la aceste împrejurări, rezultă că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la respingerea ofertei:

- ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016;

- ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a stabilit că diferența dintre prețul rezultat din răspunsul de clarificare pentru lucrările de instalații sanitare și prețul ofertat pentru această categorie de lucrări, reprezintă o eroare aritmetică, iar prin adresa nr. 1761/15.02.2021 a solicitat ofertantului să-și modifice propunere financiară în sensul majorării valorii oferite cu suma de 504.465 lei (fără TVA).

Ofertantul a achiesat la cererea autorității, admitând astfel că există o eroare în propunerea financiară inițială, iar prin adresa nr. 189/16.02.2021, a retransmis propunerea financiară modificată.

În opinia petentei, decizia comisiei de evaluare este greșită, deoarece oferta financiară nu conține o eroare aritmetică, ci a fost greșit concepută de ofertant.

În fapt, prin răspunsul de clarificare, ofertantul nu a făcut decât să confirme că prețul ofertat pentru categoria de lucrări instalații sanitare a fost unul greșit/neobișnuit de scăzut, caz în care oferta sa trebuia respinsă.

Prin acceptarea corectării valorii oferite pentru categoria de lucrări instalații sanitare, în sensul majorării ei cu suma de 504.465 lei, fără TVA, au fost încălcate principiile transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării.

Astfel, petenta apreciază că, având în vedere toate aceste motive, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, art. 127 din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

... a comunicat punctul său de vedere nr. 3873/29.03.2021, înregistrat la Consiliu cu nr. 15885/29.03.2021, prin care învederează următoarele:

Comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile pe care le are, conform art. 127 din HG nr. 395/2016, stabilind oferta câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, așa cum acesta a fost prevăzut în anunțul de participare/fișa de date a achiziției, ofertă care a obținut cel mai mare punctaj.

În ceea ce privește valoarea cumulată a contractelor depuse pentru a dovedi experiența similară, comisia de evaluare a apreciat suma de 52.505.097,29 lei ca reprezentând quantumul însumat al părților de contracte executate de asociații SC .....

1.1 La cap. I, pct. 1, contestatoarea apreciază că experiența similară a ofertantului Asocieria .... SRL, privind contractul nr. 19824/03.09.2010, în valoare de 33.124.589,45 lei fără TVA este de fapt „în valoare de maximum 22.131.145,3622 lei, fără TVA”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă precizează că, pentru acceptarea valorii de 33.124.589,45 lei ca experiență similară a ofertantului, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele mențiuni din fișa de date a achiziției, care prevede la cap. III. 1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională:

- Modalitatea de îndeplinire, ca *„Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă: - contracte sau părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit; - procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor; - procese verbale pe obiecte care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit; - procese verbale de recepție finală; - certificări de bună execuție; - certificate constatatoare și/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada( inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”.*

De asemenea, în folderul Calificare scanată, subfolderul ... 2, ofertantul a prezentat:

- documentul Recomandare, emis de Primăria Municipiului ... sub numărul 26996/07.10.2020, pentru SC ...SRL ... în care confirmă faptul că în cadrul contractului nr. 19824/03.09.2010, în valoare de 45.165.602,78 lei, valoarea lucrărilor executate de SC ...SRL a fost de 33.124.589,45 lei, calificativul acordat este *„foarte bun”*, data terminării lucrărilor a fost 30.12.2015, iar categoriile de lucrări executate au constat în lucrări de rezistență - cămășuieli, zidării, hidroizolații, amenajări interioare - tencuieli, glet, zugrăveli lavabile, placări gresie și faianță, granit, marmură, montare tâmplărie, instalații (electrice, termice, incendiu, efracție, sanitare), ascensor;

- documentul Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și Anexele nr. 1 și nr. 2 la acesta, înregistrat sub numărul 25342/30.12.2015 la Primăria ... pentru contractul nr. 19824/03.09.2010;

- documentul Proces-verbal de stingere Anexe nr. 1 și nr. 2, înregistrat sub numărul 2684/15.02.2016 la UAT Municipiul ..., pentru contractul nr. 19824/03.09.2010;

- documentul Proces-verbal de recepție finală, înregistrat sub numărul 3406/02.02.2018 la ..., pentru contractul nr. 19824/03.09.2010.

Având în vedere cele prezentate mai sus, comisia de evaluare a apreciat că valoarea de 33.124.589,45 lei executată de SC .... SRL în contractul nr. 19824/03.09.2010 poate fi luată în calcul pentru experiența similară a ofertantului.

În opinia sa, operațiile matematice rezultate din analiza excesivă a contestatoarei nu sunt de natură să diminueze valoarea avută în vedere de comisie și certificată printr-un document conform cu cerințele fișei de date, neputând pune sub semnul îndoielii un document asumat și nici să interpreteze clauze contractuale ex causa.

1.2. La cap. I, pct. 2, contestatoarea apreciază că experiența similară a ofertantului Asocieria SC ... SRL, privind contractul nr. 4901/22.05.2013, în valoare de 5.263.347,9 lei, fără TVA, nu poate fi luată în considerare, deoarece obiectul contractului nu este o construcție de categoria de importanță B.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că, pentru acceptarea obiectivului Pavilion Multifuncțional ca o construcție de categoria de importanță B și implicit ca experiență similară a ofertantului, comisia de evaluare a avut în vedere :

a) Extras din Lista Monumentelor Istorice în care la poz. 12-18 se regăsesc toate siturile arheologice din cadrul Muzeului Regiunii Porțile de Fier

b) Descărcări arheologice realizate pentru Pavilion Multifuncțional chiar în zona ruinelor Bisericii cu contraforturi și zona Terme

În fișa de date a achiziției, la cap.III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și sau profesională se precizează: *„Pentru înțelegerea cerinței, prin construcții - clădiri din categoria de importanță B se va înțelege Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate sau construcții cu valoare deosebită de patrimoniu sau care adăpostesc asemenea valori (cum ar fi monumente de arhitectură, situri istorice, muzee ....)”*.

1.3. La cap. I, pct. 4, contestatarul apreciază că activitățile realizate de asociatul SC ... SRL în contractul nr. 21283/10.09.2015, având o valoare de 5.660.748,19 lei, fără TVA *„nu puteau fi luate în considerare, deoarece nu reprezintă lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul prezentei achiziții”*.

Referitor la experiența similară a asociatului SC .... SRL, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

a) în folderul Calificare scanată, subfolderul DOC DUAE 4, ofertantul a prezentat, pentru asociatul SC ... SRL are calitatea de asociat, Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 29851/31.10.2019 și Recomandarea nr. 18430/13.07.2020, emisă de Primăria Orașului ..., prin care se confirmă că lucrările de instalații de gaze, fluide medicale și execuție traseu gaze și fluide medicale, executate de SC ... SRL în contractul nr. 21283/10.09.2015 au fost în valoare de 5.660.748.19 lei, fără TVA.

b) în fișa de date a achiziției, la cap III.1.3.a), pct. 1 se precizează: *„Prin lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției se înțelege lucrări de construcție/reabilitare /modernizare/consolidare/reparații capitale a clădirilor cuprinse cel puțin*

*în categoria de importanță B (construcții de importanță deosebită). Prin construcții-clădiri din categoria de importanță B se va înțelege: Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, .... (cum ar fi construcții din industria chimică; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni)”.*

c) Categoriile de lucrări executate de SC ... Medical SRL au fost executate în cadrul unei construcții de importanță socială similară Spitalului Județean de ..., respectiv Construire Spital Orășenesc ..., S+P+6E. Mai mult decât atât, aceste categorii de lucrări sunt necesare și fac obiectul contractului supus achiziției.

Având în vedere cele prezentate la lit. a) și b) și c) de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că valoarea de 5.660.748,19 lei, fără TVA, executată de SC .... SRL în contractul nr. 21283/10.09.2015, poate fi luată în calcul pentru experiența similară a ofertantului.

Autoritatea contractantă apreciază susținerile contestatoarei, cu privire la limitarea activității acestei societăți doar la instalațiile de gaze medicale, ca fiind nefondate, întrucât de natura asocierii este realizarea doar a unor lucrări de către fiecare asociat și punerea în comun a experiențelor similare. Mai mult, activitatea descrisă mai sus este esențială pentru atingerea obiectivului propus.

1.4. La cap. I, pct. 4, contestatoarea apreciază că activitățile realizate de asociatul SC ... SRL, în contractul nr. 19/29.08.2016, având o valoare de 9.325.635,28 lei, fără TVA, nu pot fi luate în considerare, deoarece *„nu au fost recepționate prin proces-verbal de recepție în perioada de referință și nici nu s-a făcut dovada că lucrările au vizat o clădire inclusă cel puțin în categoria de importanță B”.*

Referitor la experiența similară a asociatului SC ... SRL, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

a) În folderul Calificare scanată, subfolderul DOC DUAE 3, ofertantul prezintă pentru asociatul SC ... SRL următoarele documente:

- Certificare de bună execuție emisă de SC Laser Hospice SRL, în calitate de beneficiar pentru contractul nr. 19/29.08.2016, având ca obiect Construire Spital bolnavi cronici - tratamente paliative și secție recuperare, în valoare de 9.325.635,28 lei, fără TVA.

- Autorizație sanitară de funcționare nr. 5731 din 10.06.2020

- Certificat de atestare a edificării construcției la stadiu fizic de execuție nr. 37589/29.11.2019, emis de Direcția Generală Arhitect Șef - Serviciu Urbanism.

- Proces-verbal de constatare a stadiului fizic al lucrărilor la obiectivul „Modificare documentație tehnică la imobilul cu destinația de Spital bolnavi cronici aflat în curs de execuție, autorizat cu AC nr. 287/13.06.2016.

- Certificat de nomenclatură stradală nr. 8092/19.03.2019

b) La art. 7 alin. (1) din HG nr. 343/2017, pentru aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor se precizează: *„În cazul în*

*care investitorul decide, motivat, preluarea de la executant a unei părți din construcție într-un anumit stadiu fizic de execuție, între investitor și executant se încheie un proces-verbal de recepție parțială, în condițiile legii", iar la art. 8: „Investitorul, în cazul în care a preluat părți de construcție pe stadii fizice de execuție, la recepția la terminarea lucrărilor trebuie să pună la dispoziția comisiei de recepție procesul - verbal de recepție parțială prevăzut la art. 7”.*

c) în fișa de date a achiziției, la cap III.1.3.a), pct. 1 se precizează: *„Prin lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției se înțelege lucrări de construcție/reabilitare /modernizare/consolidare/reparații capitale a clădirilor cuprinse cel puțin în categoria de importanță B (construcții de importanță deosebită). Prin construcții-clădiri din categoria de importanță B se va înțelege : Construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, ....( cum ar fi construcții din industria chimică; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni)”.*

Având în vedere cele prezentate la lit. a) și b) și c) de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că valoarea de 9.325.635,28 lei, fără TVA, executată de SC ... SRL în contractul nr. 19/29.08.2016, poate fi luată în calcul pentru experiența similară a ofertantului.

Autoritatea contractantă apreciază că, împrejurarea că nu s-a regăsit proiectul tehnic în baza căruia au fost executate lucrările, nu este de natură a exclude suma încasată de ... SRL de la evaluare, întrucât nu s-a cerut prin documentația de atribuire un astfel de document.

Procesul-verbal de constatare a stadiului fizic de realizare a construcției poate fi asimilat procesului-verbal de recepție parțială și poate să se înscrie în enumerarea din fișa de date a achiziției, care nu limitează posibilitatea dovedirii experienței similare doar la procese-verbale de recepție finală.

Afirmațiile contestatoarei privind documentele întocmite pro causa sunt apreciate de autoritate ca fiind nefondate, întrucât toate documentele avute în vedere la evaluare sunt întocmite anterior datei de 30.10.2020, iar documentul denumit *„Certificare de bună execuție nr. 288 din 15.02.2021”* este emis cu ocazia solicitării documentelor justificative a celor declarate în DUAE și face referire la lucrări executate anterior datei de 30.10.2020.

1.5 La cap. II, pct. 1, contestatarul apreciază că *„Asocierea ...nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire”.*

Autoritatea contractantă arată că argumentele care demonstrează că aprecierea contestatarului este greșită sunt următoarele:

a) în propunerea tehnică, în folderul TEHNICA 3 - semnat, pag. 60 (pag. 20 conform paginatie PDF), ofertantul SC ... SRL a precizat: *„Durata contractului va fi de 852 zile de la emiterea ordinului administrativ de începere a prestării serviciilor.*

*Etapa I : 122 zile. Ofertantul va respecta perioada de elaborare a serviciilor de proiectare.*

*Etapa II: Asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări: 730 zile”.*

Durata asumată de ofertant pentru implementarea contractului respectă cerința din caietul de sarcini, pct. 11 - Cerințe privind durata contractului.

b) În propunerea tehnică, în folderul Grafic proiectare - semnat, ofertantul SC ... SRL prezintă Grafic execuție structurat pe 25 de luni calendaristice. Comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 16822/16.12.2020, clarificări privind graficul de execuție prezentat de ofertant. Ofertantul SC ... SRL a răspuns, în termen, cu adresa nr. 548/21.12.2020. În răspunsul său, în sensul că își asumă din nou durata de 730 de zile pentru îndeplinirea contractului și argumentează că în reprezentarea grafică este inclusă și a 25-a lună calendaristică, precizând că lucrările se termină la începutul celei de-a 25 luni, fără a se depăși cele 730 de zile. Comisia de evaluare a apreciat răspunsul ofertantului ca cerință îndeplinită.

c) în propunerea financiară, în folderul FINANCIARĂ NEW B, ofertantul SC .... SRL își însușește Acordul contractual, în care la pct. 5 lit. q) este precizat „Durata de execuție - 852 zile din care proiectare 122 zile.”

Având în vedere cele prezentate la literele a), b) și c) de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că din documentele prezentate de ofertant rezultă în mod cert că acesta respectă durata contractului (proiectare, asistență tehnică și execuție), respectiv 122 zile pentru proiectare și 730 zile pentru execuție și asistență tehnică, nefiind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (1) și 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, graficul de execuție, prezentat în cadrul propunerii tehnice, a fost întocmit în așa fel încât să prezinte autorității contractante conformarea la durata de execuție stabilită în cadrul documentației de atribuire.

1.6 La cap. II, pct.2, contestatoarea apreciază că „Asocierea ... nu a inclus în echipa de proiect o persoană autorizată ANRE pentru realizarea activități de proiectare și/sau execuție instalații de gaze naturale”.

Autoritatea contractantă apreciază ca fiind greșită această critică, învederând următoarele:

a) în propunerea tehnică, în folderul TEHNICA 2 - semnat, capitolul Resurse, pag. 4/29 (pag. 39 conform paginatie PDF), ofertantul SC ... SRL prezintă structura echipei propuse pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul proiectului. La poziția 2 din tabelul prezentat, ofertantul precizează că Responsabilii tehnici cu execuția sunt următorii:

- Soleanu Nicolae, pentru domeniile: 1, 2 și 9.1
- Nistor Emilian, pentru domeniul: 6.2

- Sîrbu Valentin, pentru domeniile: 6.1, 6.2 și 6.3

b) în propunerea tehnică, în folderul Tehnică 2 semnat, capitolul Resurse, pag. 6/29 (pag. 41 conform paginatie PDF), ofertantul SC ... SRL precizează: „*Responsabil tehnic cu execuția (RTE) autorizat ISCIR pentru domeniul 6.3 - Instalații de gaze naturale combustibile, sau echivalent - Sîrbu Horia Valentin ...*”

c) în propunerea tehnică, în folderul Personal 3, subfolderul ..., ofertantul SC .... SRL prezintă pentru domnul Sîrbu Horia Valentin - Autorizație Responsabil Tehnic cu Execuția nr. 00003127/09.08.2019, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul 6.3 - Instalații gaze naturale combustibile.

Având în vedere cele prezentate la literele a), b) și c) de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că, din documentele prezentate de ofertant, rezultă în mod cert că acesta are în echipa de execuție resursele umane (cerute prin caietul de sarcini) necesare pentru execuția instalațiilor de gaze naturale combustibile.

d) în propunerea tehnică, în folderul Acorduri de subcontractare-semnat, subfolderul AS ASEAN. pdf, ofertantul SC ... SRL prezintă Contract de subcontractare nr. 5/20.10.2020, încheiat între SC ... SRL ...-..., în calitate de contractant și SC ..., în calitate de subcontractant, având ca obiect:

- proiectare instalații gaze naturale
- proiectare instalații gaze medicale

e) în propunerea tehnică, în folderul Autorizări firme-semnat, subfolderul ....pdf, ofertantul SC ...SRL prezintă extras din Listă autorizații agenți gaze naturale, autorizați A.N.R.E, pentru proiectare instalații de gaze naturale, din care rezultă că SC A...SRL ..., subcontractant declarat al SC ...SRL, este autorizat pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale, deținând Autorizația tip PDIB, nr. 18572/13.08.2018.

Având în vedere cele prezentate la literele d) și e) de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că, din documentele prezentate de ofertant, rezultă în mod cert că acesta are resursele umane (cerute prin caietul de sarcini) necesare pentru proiectarea instalațiilor de gaze naturale.

Astfel, autoritatea contractantă învederează că SC ...SRL ... a inclus în echipa sa persoanele (fizice și juridice) autorizate pentru proiectarea și execuția instalațiilor de gaze naturale.

1.7 La cap. II, pct. 3, contestatarul apreciază că „*Oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința 7 din Propunerea tehnică - laboratoare necesare*”, motiv pentru care consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă arată că, referitor la laboratoarele necesare, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

a) în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, pct. 7, se precizează: *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta, documentațiile puse la dispoziție de achizitor și contractul). Ofertantul va prezenta: 7) Modalitatea de acces la laboratoarele necesare pentru verificarea calității.”*

b) în propunerea tehnică, în folderul *„Autorizări firme”*, subfolderul *„autorizație laborator electrice.pdf”*, ofertantul prezintă Autorizație laborator de încercări electrice de gradul II, nr. 3038/28.07.2015, emisă de Inspectoratul de Stat în Construcții subcontractantului SC ... SRL pentru efectuarea de încercări și verificări de laborator și Anexa nr. 1 la aceasta;

c) în propunerea tehnică, în folderul *„Autorizări firme”*, subfolderele *„IMG-20201029”*, ofertantul prezintă Contract nr. 505/15.05.2019, încheiat între SC ... SRL Simian și SC ... SRL, având ca obiect servicii de încercări de laborator pentru materiale de construcții și Anexa nr. 1 la acesta;

d) în propunerea tehnică, în folderul *„DPM+GAR B E + DECL MAT NEW-semnat”*, ofertantul prezintă Declarație din care rezultă că toate materialele și echipamentele utilizate pentru implementarea proiectului vor respecta cerințele Legii nr. 10/1995, cu modificările și completările ulterioare, privind calitatea.

e) având în vedere că la execuția proiectului, proiectanții pe specialități sunt cei care vor preciza în caietele de sarcini necesarul de încercări pentru echipamentele și materialele încorporate în proiect, autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un anumit număr de profile de laboratoare de analiză și încercări în construcții pe care ofertanții sunt obligați să îl respecte la elaborarea ofertelor.

Având în vedere cele prezentate la literele a), b), c), d) și e) de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că modul în care ofertantul a prezentat modalitatea de acces la laboratoarele autorizate pentru analiză și încercări în construcții nu constituie un motiv temeinic pentru a declara oferta ca fiind neconformă.

1.8 La cap. II, pct. 4, contestatoarea apreciază că *„oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința - Anexa 3”* și că *„ofertantul nu a prezentat în ofertă fișele tehnice pentru echipamentele aferente instalațiilor de gaze medicale”*.

Referitor la Anexa 3 și fișele tehnice, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

a) Așa cum se precizează la punctului 9 din caietul de sarcini - Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii pusă la dispoziția ofertanților

*„are un caracter pur informativ” și nu constituie o obligativitate. Punctul nr. 7 - Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, după expirarea perioadei de garanție din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, are ca scop principal prezentarea de către ofertant a modalităților de intervenție în perioada de garanție. Fișele tehnice se vor întocmi la faza de proiectare - Proiect tehnic și Detalii de execuție, iar numărul echipamentelor urmează să fie stabilit de proiectanți în funcție de necesități.*

b) Ofertantul a prezentat Anexa nr. 3 la caietul de sarcini în folderul *„Propunere tehnică”, subfolderul „anexa 3-semnat”.*

c) Ofertantul a prezentat fișe tehnice în folderul *„Propunere tehnică”, subfolderul „ECHIPAMENTE-semnat”.*

Având în vedere cele prezentate la literele a), b) și c), de mai sus, comisia de evaluare a apreciat că modul în care ofertantul a prezentat Anexa 3 și informații privind fișele tehnice nu constituie un motiv temeinic pentru a declara oferta ca fiind neconformă.

1.9. La cap. II, pct. 5, contestatoarea apreciază că *„Asocierea ...nu a prezentat în ofertă informații prin intermediul cărora să facă dovada că tâmplăria de aluminiu ofertată îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire”, motiv pentru care consideră că „(...) oferta trebuia respinsă ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016”.*

Referitor la tâmplăria de aluminiu ce face obiectul ofertei, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

a) Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților, așa cum se precizează în caietul de sarcini la pct. 6 - Cerințe privind serviciile de proiectare, pag. 47 - Documentele puse la dispoziție de beneficiar în vederea întocmirii ofertei privind serviciile de proiectare, la pct. 9 - Specificații tehnice tâmplărie de aluminiu.

b) Autoritatea contractantă nu a solicitat nicăieri în documentația de atribuire prezentarea de către ofertant a unor dovezi distincte privind respectarea specificațiilor tehnice pentru tâmplăria de aluminiu.

c) în propunerea tehnică, în folderul TEHNIC 3 - semnat, la pag. 58, ofertantul își asumă respectarea documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă precizând: *„Proiectul tehnic se va elabora pe baza D.A.L.I și a documentelor ce vor fi puse la dispoziția proiectantului cu respectarea legislației aplicabile, în vigoare la data efectuării prestației”.*

d) în propunerea tehnică, în folderul DPM+GAR B E+DECL MAT NEW - semnat, ofertantul prezintă documentul *Declarație* în care își asumă respectarea specificațiilor tehnice pentru materialele și echipamentele ce fac obiectul proiectului.

Având în vedere cele prezentate la lit. a), b), c) și d) de mai sus, comisia de evaluare a considerat că neprezentarea de către ofertant a

unor informații din care să rezulte că tâmplăria de aluminiu ofertată îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire nu constituie un motiv temeinic pentru a declara oferta neconformă.

1.10 La cap. II, pct. 6, contestatoarea apreciază că *„Ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea financiară”*, motiv pentru care consideră că oferta trebuia respinsă de comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016 și ale art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizând următoarele:

a) Comisia de evaluare a procedat la verificarea sumelor rezultate din calculele ofertantului, adunând valorile din coloanele Valoare totală 5 (3x4) pentru Construcții și instalații - eligibil - Distribuție apă caldă - Armături și accesorii - Izolații și a constatat o diferență de 502.509 lei, fără TVA, între valoarea rezultată din însumarea acestora și valoarea rezultată din calculele ofertantului.

b) Comisia de evaluare a procedat la verificarea sumelor rezultate din calculele ofertantului, adunând valorile din coloanele Valoare totală 5 (3x4) pentru Canalizare exterioară - Amenajări exterioare - Instalații sanitare - Distribuție apă hidranți interiori și exteriori apă rece - Armături și accesorii - Canalizare menajeră - Distribuție apă hidranți exteriori - Lucrări spărturi + umpleri și a constatat o diferență de 1875 lei, fără TVA, între valoarea rezultată din însumarea acestora și valoarea rezultată din calculele ofertantului.

Diferențele în plus constatate însumează valoarea de 504.465 lei, fără TVA.

Având în vedere cele prezentate, comisia de evaluare a considerat diferențele constatate ca erori aritmetice și a solicitat ofertantului corectarea valorii calculate, potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că declararea drept ofertă câștigătoare a ASOCIERII .....SRL - SC ...SRL s-a făcut cu respectarea întocmai a prevederilor legale aplicabile, precum și a tuturor principiilor ce stau la baza derulării unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție voluntară în interes propriu înregistrată la Consiliu cu nr. 16943/02.04.2021, Asocierea SC ...SRL -SC ...SRL - SC ..., prin lider de asociere SC ...SRL, a solicitat admiterea atât în principiu, cât și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea contestației înaintate de SC ...SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, aceasta invoca prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, învederând că este în drept să formuleze cerere de intervenție voluntară atât în interes propriu, cât și în apărarea intereselor autorității contractante.

A. Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția inadmisibilității și excepția lipsei de interes în formularea contestației,

apreciind că petenta înțelege să conteste *actele emise în procedură și solicită anularea raportului procedurii, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la raport și la adresele de comunicare a rezultatului (...), precum și reevaluarea ofertei Asociei SC ...SRL.*

Or, așa cum stipulează art. 26 alin. (10) ind. 1 din Legea nr. 101/2016, reevaluarea ofertelor se poate dispune în situația în care se contestă rezultatul procedurii.

Mai mult decât atât, contestatoarea nu înțelege să conteste actele care stau la baza raportului procedurii și la baza rezultatului, ci precizează în mod expres în cadrul contestației că solicită anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii.

În opinia sa, de vreme ce nu se contestă actele care stau la baza acestui raport, rezultatul evaluării nu poate fi altul decât cel exprimat deja. Un astfel de act este de pildă procesul-verbal nr. 979 din 28.01.2021 care face parte din dosarul de achiziție.

B. Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de către SC ...SRL ca nefondată, pentru următoarele motive:

I. În ceea ce privește criticile referitoare la experiența similară:

Ceea ce omite contestatoarea este că, în cazul unei oferte depuse în asociere, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul de către asociați - așa cum rezultă și din Nota menționată la pag. 40 din raportul procedurii. Aceeași condiție se regăsește și în fișa de date la pag. 6 cap. III.1.3.1 a).

În cazul de față, doar societatea ...SRL depășește ca experiență plafonul cerut de procedură, valoarea lucrărilor executate fiind de 37.518.713,82 (33.124.589,45 lei + 4.394.124,37 lei.)

Valoarea totală a lucrărilor executate de membrii asocierii din perspectiva experienței similare este de 52.505.097,29 lei fără TVA.

Astfel, intervenienta apreciază ca fiind lipsită de interes critica contestatoarei, întrucât a depășit oricum plafonul de 37.000.000 lei fără TVA și dacă s-ar reduce experiența societății ...SRL la valoarea de 22.131.145,36 lei, după cum susține contestatoarea, oferta sa fiind în continuare conformă.

Pe cale de consecință, reevaluarea ofertei sale din perspectiva experienței similare, nu poate conduce la respingerea acesteia ca inacceptabilă.

1. Afirmațiile privitoare la faptul că experiența similară a SC ...SRL, cu referire la contractul nr. 19824/03.09.20210, ar avea o valoare de 22.131.145,36 lei, sunt infirmate de recomandarea emisă chiar de beneficiarul - Primăria .... nr. 26996/07.10.2020, care confirmă că „*valoarea lucrărilor executate de către SC ...SRL în cadrul acestui proiect a fost de 33.124.589,45 lei fără TVA*”. Acest document oficial atestă valoarea lucrărilor executate de SC ...SRL.

Astfel, apreciază că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au luat în considerare drept experiență similară valoarea de

33.124.589,24 lei înscrisă în documentul oficial emis de către o terță parte, respectiv beneficiarul contractului nr. 19824/03.09.2010 - Primăria ....

2. În ceea ce privește contractul nr. 4901/22.05.2013, Pavilion Multifuncțional - obiect în cadrul proiectului: Reabilitarea Complexului Muzeul Regiunii Porților de Fier și valorificarea lui ca produs turistic, intervenienta precizează următoarele:

Din avizul Ministerului Culturii nr. 7/Z rezultă că Pavilionul Multifuncțional este situat în „*Situl Arheologic de la ..., cod LMI/2010 - MH-I-S-A-10047*”, iar descoperirea amfiteatrului roman pe amplasamentul lucrărilor a fost considerată o „*descoperire de importanță excepțională*”.

În opinia sa, este evident că lucrarea de construcție a Pavilionului Multifuncțional se încadrează perfect în cadrul lucrărilor care pot fi luate în calcul pentru dovedirea experienței similare, este parte dintr-un muzeu și se realizează pe amplasamentul unui sit arheologic unde au fost găsite cu prilejul execuției lucrărilor vestigii arheologice „*de importanță EXCEPȚIONALĂ*”, conform celor precizate de către Ministerul Culturii. Toate aceste amănunte nu fac decât să ateste că lucrarea executată de către SC ...SRL este una care trebuie luată în considerare la stabilirea experienței similare, iar membrii comisiei de evaluare au considerat, în mod corect, că valoarea acestui contract reprezintă experiență similară conform celor solicitate prin documentația de atribuire.

3. În ceea ce privește contractul nr. 21283/10.09.2015, încheiat între .... și asocierea ... SRL, intervenienta precizează că ... SRL a fost asociat și a realizat lucrări de instalații gaze, fluide medicale, execuție traseu gaze și fluide medicale, furnizare de echipamente medicale și lucrări de compartimentare pentru blocul operator.

Toate aceste lucrări (rețele de gaze și fluide medicale, lucrările de compartimentare pentru blocul operator) și furnizarea de echipamente medicale sunt lucrări similare cu cele care fac obiectul acestei proceduri.

Totodată, aceasta arată că la pag. 40-41 din raportul procedurii este analizată, pentru această societate, Recomandarea nr. 18430 din 13.07.2020, emisă de Orașul ... din care reiese valoarea de 5.660.748,19 lei, fără TVA, pentru lucrările executate de ...SRL, însă contestatoarea nu critică acest act.

Astfel, în mod corect membrii comisiei de evaluare au luat în considerare experiența similară a SC ...SRL, întrucât acest asociat a realizat lucrări în cadrul unui contract având ca obiect construcția UNUI SPITAL, o parte din lucrări fiind de complexitate mai mare decât cele care fac obiectul prezentei procedurii de atribuire (compartimentările speciale de la blocul operator sunt mult mai complexe și mai dificil de realizat decât compartimentarea saloanelor prin realizarea unor toalete care se solicită a fi realizate în cadrul acestui contract).

4. Referitor la experiența similară a SC ...SRL, intervenienta precizează că, în ceea ce privește ..., aceasta a avut calitatea de subantreprenor executant pentru SC .... SRL care a realizat în regie proprie întreg ansamblul.

Pentru acest motiv a depus certificatul de atestare a edificării construcției nr. 37589/29.11.2019, din care rezultă că lucrările de construcție realizate de SC ...SRL au fost finalizate. Certificatul de atestare a edificării construcției este emis de emitentul autorizației de construire, Primăria ....

Pentru lucrările executate de către SC ...SRL există un proces-verbal de recepție încheiat cu beneficiarul SC ... SRL, însă SC ...SRL nu avea obligația să încheie un proces-verbal de recepție cu emitentul autorizației de construire, această obligație revenindu-i SC ... SRL care a realizat în regie proprie această lucrare.

Experiența similară prezentată de către SC ...SRL se încadrează în prevederile documentației de atribuire „a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului”, fiind dovedită de certificatul de edificare a construcției emis de PRIMARIA ... - SERVICIUL URBANISM și Procesul-verbal de constatare a stadiului fizic al construcțiilor semnat de către proiectant, beneficiar - SC ... SRL și Serviciul Urbanism din cadrul Primăriei ....

Având în vedere prevederile documentației de atribuire, intervenienta susține că este suficient să fie prezentată recomandarea beneficiarului SC .... SRL și certificatul de atestare a edificării construcției nr. 37589/29.11.2019, însoțit de procesul-verbal de stabilire a stadiului lucrărilor, precum și certificat de performanță energetică care atestă că lucrările executate de SC ...SRL, în calitate de sub antreprenor, au fost finalizate (rezistență, închideri cu BCA tencuieli, glet, anvelopare, gresie, faianță, ventilații, instalații sanitare, termice și electrice).

SC .... SRL nu avea obligația să recepționeze întreg ansamblul, deoarece alte entități au realizat lucrările de montaj tarkett sau amenajarea exterioară pe care și-a realizat-o beneficiarul în regim propriu.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea criticii privind data emiterii recomandării ca fiind 15.02.2021 (pag. 20 din contestație), având în vedere că aceasta atestă că lucrările sunt finalizate înainte de data limita de depunere a ofertelor. Recomandarea cuprinde toate datele solicitate: dată început - 11.09.2016, dată final - 12.10.2020, valoare fără TVA - 9.325.635,38 lei, precum și faptul că SC ...SRL a realizat aceste lucrări.

Având în vedere precizările de la punctele 1-4, aceasta consideră că membrii comisiei de evaluare au stabilit în mod corect că experiența

similară prezentată de Asocieria având ca lider SC ...SRL depășește pragul minim stabilit de 37.000.000 lei, fără TVA.

II. În ceea ce privește motivele de neconformitate ale ofertei sale, invocate de contestatoare, intervenienta precizează următoarele:

1. În cadrul propunerii tehnice a prezentat un grafic de execuție care conține în final „Nota 1: TERMEN DE EXECUȚIE PLANIFICAT 730 ZILE DE LA ORDINUL DE ÎNCEPERE EXECUȚIE PRIMIT DE LA BENEFICIAR”.

Așa cum a precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări: *„La întocmirea acestui grafic am luat în considerare faptul că ordinul de începere nu se emite fix în ziua de 01 a primei luni, astfel cele 730 zile se întind pe o perioadă de 25 luni calendaristice, încep spre jumătatea primei luni și se termină la începutul celei de-a 25-a lună. Practic termenul de care trebuie ținut cont este de 730 zile așa cum am și precizat în cuprinsul graficului. Graficul de execuție se va actualiza în funcție de data efectivă ce va fi comunicată pentru începerea execuției lucrărilor, moment în care se va ști dacă se întinde pe 23, 24 sau 25 luni, acest lucru fiind influențat de numărul de zile din fiecare lună. Vom respecta însă termenul stabilit de 730 zile așa cum am precizat peste tot în cuprinsul propunerii tehnice”.*

Data începerii lucrărilor este una ipotetică, lucrările urmând să înceapă după realizarea proiectării, obținerea autorizației de construire și anunțarea începerii lucrărilor la Inspectoratul de Stat în Construcții.

Intervenienta arată că petenta nu ia în calcul că în cursul anului calendaristic există luni care au 31 de zile. Dintr-un simplu calcul matematic se poate constata că perioada de 730 de zile reprezintă în fapt 2 ani calendaristici, adică 24 de luni. (365 de zile x 2)

De altfel, în fișa de date se precizează întocmai la pag. 2:

Durata contractului: 852 zile de la data semnării contractului, detaliată, astfel:

- 122 zile pentru proiectare;
- 730 zile execuția lucrărilor și asistența tehnică din partea proiectantului.

Din această perspectivă, aceasta apreciază că oferta sa se încadrează întocmai în cerințele prevăzute de procedură.

În ceea ce privește critica potrivit căreia în graficul de proiectare a înscris 126 zile și ar fi trebuit să înscrie 122, aceasta precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a depus un fișier tip PDF care conține Graficul de proiectare și care are înscris în ziua 1 - semnare contract, ziua 2 - constituire garanție de bună execuție și ordin de începere proiectare, activități care nu intră în calculul termenului de proiectare.

Proiectarea propriu-zisă are 122 zile, așa cum se și precizează în graficul de execuție. De asemenea, în graficul de proiectare a precizat că acesta nu conține anumite etape obligatorii (în grafic nu este inclusă verificarea PAC, PT, CS+DDE de către verifcatorii de proiect atestați care

este atributul autorității contractante), dar care reprezintă obligații ale autorității contractante. Aceste operațiuni vor duce la modificări ale graficului de proiectare și execuție, dar acestea nu vor putea fi stabilite decât după semnarea contractului de lucrări.

2. SC ...SRL a inclus, în cadrul ofertei sale, pe subcontractantul SC .... SRL, responsabil cu realizarea proiectării pentru gaze naturale și gaze medicale.

Potrivit site-ului <https://portal.anre.ro/PublicLists/AtestatGN>, aceasta societate este nominalizată pentru proiectarea de instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, redusă și joasă presiune (nr. autorizație 18572/18.03.2018) și pentru proiectarea sistemelor de distribuție a gazelor naturale, a sistemelor de distribuție închise, ce funcționează în regim de medie, joasă sau redusă presiune (nr. Autorizație 18571/18.03.2018).

Intervenienta arată că ANRE nu mai emite fizic aceste autorizări, ele pot fi verificate accesând site-ul menționat mai sus, site care este actualizat permanent.

3. De asemenea, aceasta susține că oferta sa respectă cerința privind accesul la laboratoare raportat la cerințele din documentația de atribuire.

Are încheiate contracte de prestări servicii de laborator cu SC ... SRL (pentru cabluri, tablouri electrice etc) și cu SC .... SRL (pentru betoane, materiale de beton).

Având în vedere că DALI (Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție) și expertiza tehnică au fost deja întocmite de către autoritatea contractantă, în această fază nu mai sunt necesare încercări nedistructive/distructive sau studii geologice, acestea fiind realizate deja.

Dacă vor fi necesare expertize suplimentare, vor fi realizate, cu acordul autorității contractante, de către expertul desemnat de către aceasta, expert care va stabili care sunt laboratoarele pe care va dori să le folosească.

4. În ceea ce privește critica referitoare la nerespectarea cerinței din Anexa 3 la caietul de sarcini - respectiv că nu ar fi menționate echipamentele medicale necesare în îndeplinirea contractului, intervenienta învederează următoarele:

Anexa 3 conține, la punctul 7, o solicitare de prezentare de informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, după expirarea perioadei de garanție.

Având în vedere că obiectul procedurii este unul de proiectare și execuție este evident că, la momentul depunerii ofertei, echipamentele nu pot fi stabilite cu precizie, deoarece nu există un proiect tehnic întocmit conform prevederilor legale.

Intervenienta arată că în cuprinsul propunerii sale tehnice a precizat *„Conform fișei tehnice pe care o va realiza proiectantul la momentul întocmirii proiectului tehnic”*, deoarece o fișă tehnică detaliată

se întocmește doar de către proiectant, la fază de Proiect tehnic. Pentru echipamentele la care se poate asigura mentenanță și după expirarea perioadei de garanție de bună execuție a înscris durata de viață și faptul că autoritatea contractantă poate încheia un contract de mentenanță și furnizare piese schimb cu furnizorul autorizat.

Unitățile terminale la care face referire SC ...SRL reprezintă niște consumabile care vor trebui înlocuite de către autoritatea contractantă dacă se defectează după expirarea perioadei de garanție de bună execuție (conțin prize de conectare pentru oxigen, aer sau vacuum precum și prize electrice și sisteme de iluminat).

De altfel și autoritatea contractantă, atunci când a postat listele de cantități de la DALI, a precizat în mod clar că acestea sunt orientative, precizare corectă, deoarece listele definitive vor fi realizate de către proiectant la faza PT+DDE. Fișele tehnice pentru echipamente vor fi parte integrantă în partea scrisă a proiectului tehnic.

5. În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu a prezentat documente care să facă dovada că tâmplăria de aluminiu ofertată îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire, aceasta precizează că nicăieri în cuprinsul documentației de atribuire nu a fost înscrisă această cerință.

Parametrii tehnici ai tâmplăriei de aluminiu vor trebui determinați de către proiectantul lucrării care, în cazul în care calculele specifice vor arăta asta, poate modifica parametrii stabilindu-i pe cei corecți.

6. În ceea ce privește corecția erorii aritmetice, intervenienta susține că aceasta se încadrează în prevederile legale, respectiv art. 134 din HG nr. 395/2016.

Valoarea corecției a fost de 504.465 lei, fără TVA, iar raportat la valoarea ofertei sale, 51.775.635 lei, reprezintă 0,974%, motiv pentru care este aplicabilă prevederea art. 134 alin. (9).

Prin majorarea ofertei cu suma de 504.465 lei s-a obținut o valoare de 52.280.100 lei, fără TVA, cu mult mai mică decât cea ofertată de SC ...SRL, și anume 55.342.378 lei, fără TVA. Locul în clasament nu se modifică nici după corectarea erorii, motiv pentru care sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Urmare studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a depus concluzii scrise fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 19233/14.04.2021, prin care învederează următoarele:

Referitor la excepțiile invocate de Asocieria ..., petenta apreciază că acestea sunt nefondate, având în vedere că obiectul contestației vizează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2909/10.03.2021. Raportul procedurii de atribuire reprezintă actul administrativ prin intermediul căruia comisia de evaluare finalizează etapa de evaluare a ofertelor și prin care este stabilit rezultatul procedurii de atribuire. De asemenea, după aprobarea raportului

procedurii de atribuire, deci după ce decizia comisiei de evaluare a fost validată de conducătorul autorității contractante, fiind astfel definitivă, se naște obligația de informare a ofertanților cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

Or, în contextul în care a menționat explicit că actele atacate prin contestație sunt raportul procedurii de atribuire și comunicarea rezultatului procedurii coroborat cu faptul că obiectul criticilor vizează decizia greșită a comisiei de evaluare de a reține admisibilitatea ofertei depusă de intervenientă, este evident că obiectul contestației sale se referă tocmai la rezultatul procedurii de atribuire.

Totodată, petenta precizează că, ținând seama că a atacat decizia adoptată prin raportul procedurii de atribuire (act administrativ prin care se definitivează etapa de evaluare a ofertelor, în conformitate cu principiul de drept *accessorium sequitur principale*) este evident că orice critică îndreptată împotriva raportului procedurii este îndreptată și împotriva celorlalte acte administrative în baza cărora acesta a fost elaborat și care prezintă relevanță în raport cu criticile sale.

Concluzionând, având în vedere toate aceste argumente, aceasta solicită respingerea excepțiilor invocate de intervenientă ca fiind nefondate.

Pe fondul contestației, petenta reieterează criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, suplimentar precizând următoarele:

I. OFERTA ...ESTE INACCEPTABILĂ:

1) Referitor la experiența similară a SC ...SRL, respectiv contractul nr. 19824/03.09.2010 în valoare de 33.124.589,45 lei, fără TVA, aceasta subliniază că deciziile comisiei de evaluare trebuie să se întemeieze pe documente edificatoare și să nu lase loc de interpretare, însă, autoritatea contractantă a ales să ignore total informațiile cuprinse în contractul de experiență similară și în contractul de asociere, raportându-se, fără nicio justificare pertinentă, la informații cuprinse într-o simplă recomandare.

Astfel, își mentine critica potrivit căreia autoritatea contractantă nu era în drept să ia în considerare valoarea de 33.123.589,45 lei, care reprezintă aproximativ 73% din valoarea contractului, ci trebuia să se raporteze la cota de participare de 49% prevăzută în contractul de experiență similară și în contractul de asociere prezentate în ofertă.

2) În ceea ce privește experiența similară prezentată de ...SRL - contract nr. 4901/22.05.2013, petenta reiterează argumentele potrivit cărora documentele prezentate nu dovedesc îndeplinirea cerințelor documentație de atribuire.

În opinia sa, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta caută să inducă ideea că în categoria de importanță B s-ar include orice construcții cu funcții importante, a căror neîndeplinire implică riscuri majore pentru societate și natură, pe zone limitate (cum ar fi construcții din industria chimică; construcții social-culturale cu aglomerări mari de oameni) sau construcții cu valoare deosebită de patrimoniu sau care

adăpostesc asemenea valori (cum ar fi monumente de arhitectură, situri istorice, muzee, arhive și biblioteci de importanță națională).

Aceasta apreciază că raționamentul este unul greșit, deoarece nu orice tip de construcție dintre cele enumerate (industrie chimică, social-cultural, muzeu etc.) reprezintă și o construcție inclusă în categoria de importanță B.

Categoria de importanță a construcției trebuie dovedită prin prezentarea documentelor prevăzute de lege, respectiv autorizația de construire, proiectul de execuție, cartea tehnică a construcției, documentele de asigurare. Astfel, referatul elaborat de dl. Popescu Ion nu reprezintă un document legal relevant pentru a face dovada că Pavilionul Multifuncțional reprezintă o clădire având categoria de importanță B, deoarece documentul în cauză nu este menționat în enumerarea prevăzută la art. 7 din HG nr. 766/1997.

Având în vedere cele menționate și în contextul în care la dosarul achiziției nu a fost prezentat vreun document de tipul celor prevăzute la art. 7 din HG nr. 766/1997, prin care să fie confirmată împrejurarea că Pavilionul Multifuncțional reprezintă o clădire inclusă în categoria de importanță B, rezultă că autoritatea contractantă nu avea dreptul să rețină îndeplinirea cerinței de calificare prin luarea în considerare a acestui contract.

3) Referitor la contractul nr. 21283/10.09.2015, prezentat din partea asociatului ...SRL:

Petenta consideră că activitățile din cadrul contractului nu pot fi luate în considerare, deoarece nu reprezintă lucrări similare din punct de vedere al complexității cu cele care fac obiectul achiziției în cauză.

4) Referitor la experiența similară a membrului asocierii SC .... SRL, respectiv contractul având o valoare de 9.325.635,28 lei:

Din analiza punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, petenta concluzionează că acest contract a fost luat în considerare deoarece ofertantul a prezentat procesul-verbal de constatare a stadiului fizic de realizare a construcției care poate fi asimilat procesului-verbal de recepție parțială. Așadar, autoritatea contractantă a luat în considerare acest contract deoarece, la data limită de depunere a ofertelor, lucrările ar fi fost receptionate parțial.

În opinia sa, raționamentul comisiei de evaluare este eronat, deoarece nici prin cerințele documentației de atribuire și nici prin dispozițiile legale în materia achizițiilor publice nu este permisă analiza modului de îndeplinire a cerinței de calificare prin luarea în considerare a unor lucrări receptionate parțial.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că a asimilat documentele prezentate de ofertant cu procese-verbale de recepție parțială, însă acesta reprezintă un act cu un regim juridic fundamental diferit față de categoriile de procese-verbale stabilite prin cerința de calificare.

Astfel, recepția parțială este reglementată la art. 7 și 8 din Regulament, fiind realizată exclusiv cu scopul de a înscrie dreptul de proprietate asupra construcției în cartea funciară. În schimb, potrivit art. 5 din Regulament, prin admiterea recepției la terminarea lucrărilor se certifică faptul că executantul și-a îndeplinit obligațiile în conformitate cu prevederile contractului de lucrări/de execuție, ale documentației privind proiectarea, ale autorizației de construire/desființare, precum și ale documentației privind execuția. De altfel, recepția la terminarea lucrărilor este reglementată foarte detaliat la art. 9 - 23 din Regulament. De asemenea, recepția finală este o etapă ulterioară celei în care s-a realizat recepția la terminarea lucrărilor, se organizează după expirarea perioadei de garanție a lucrărilor acordată de executant și este reglementată la art. 24-32.

Astfel, petenta își menține critica potrivit căreia lucrările executate de ...S.R.L. în cadrul acestui contract nu puteau fi luate în considerare, deoarece, pe de o parte, aceste lucrări nu reprezintă lucrări duse la bun sfârșit/recepționate prin proces-verbal de recepție în perioada de referință, iar pe de altă parte, ofertantul nici nu a făcut dovada că respectivele lucrări au vizat o clădire inclusă cel puțin în categoria de importanță B.

## II. OFERTA ASOCIERII ...ESTE NECONFORMĂ:

5) ASOCIEREA ...nu a elaborat graficul fizic de îndeplinire a contractului cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire:

De asemenea, contestatoarea reiterează criticile din contestației, suplimentar aceasta precizând că afirmațiile intervenientei, potrivit cărora perioada efectivă de proiectare ar fi de 122 de zile, sunt nerelevante, deoarece autoritatea contractantă a specificat clar că această perioadă maximă trebuie calculată de la data semnării contractului. Or, perioada menționată în graficul de proiectare calculată de la data semnării contractului este de 126 de zile, deci mai mare decât cea impusă prin documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă afirma că nu a reținut neconformitatea ofertei sub acest aspect, deoarece ofertantul ar fi menționat că etapa de proiectare va dura 122 de zile. Petenta apreciază că nici argumentul autorității contractante nu poate fi primit, deoarece perioada de 122 de zile menționată de ofertant privește perioada efectivă de derulare a serviciilor de proiectare care începe abia din ziua 4 evidențiată în grafic. În schimb, prin cerința documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat clar că serviciile de proiectare să fie realizate în maximum 122 de zile, dar calculate de la data semnării contractului și nu de la data emiterii ordinului de începere, așa cum a menționat ofertantul în graficul de execuție.

Prin urmare, petenta solicită Consiliului să constate că oferta desemnată câștigătoare este neconformă, nu respectă prevederile caietului de sarcini, ofertantul nu a elaborat propunerea tehnică cu

respectarea termenului maxim stabilit în documentația de atribuire pentru realizarea serviciilor de proiectare și, prin urmare, oferta trebuia respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

6) ASOCIEREA ...nu a inclus în echipa de proiect o persoană autorizată ANRE pentru realizarea activității de proiectare și/sau execuție instalații de gaze naturale:

În răspunsul la această critică, autoritatea contractantă a afirmat că, de fapt, Asocierea ...a făcut dovada că a inclus în echipa sa persoanele (fizice și juridice) autorizate pentru proiectarea și execuția instalațiilor de gaze naturale.

Petenta consideră că argumentele prezentate de autoritatea contractantă și de intervenientă nu pot fi luate în considerare, pentru următoarele motive:

Asocierea ...a precizat atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsurile de clarificare că expertul Sîrbu Horia Valentin a fost propus pentru a ocupa poziția distinctă de Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) și în niciun caz poziția de Inginer instalații de gaze naturale. În fapt, conform voinței ofertantului, poziția de Inginer instalații de gaze naturale ar urma să fie ocupată de dl. Nistor Emilian. De altfel, inclusiv dl. Nistor Emilian și-a manifestat voința de a se implica în executarea contractului din poziția de inginer instalații gaze, aspect menționat explicit în cadrul Declarației de disponibilitate semnată de către expert și prezentată prin răspunsul de clarificare nr. 548/21.12.2020.

Chiar dacă dl. Sîrbu Horia Valentin ar deține autorizația prevăzută de Ordinul nr. 182/2020 pentru executarea lucrărilor la instalațiile de gaze, acesta oricum nu ar putea să desfășoare și o asemenea activitate în cadrul contractului, deoarece potrivit art. 56 din Procedura privind autorizarea și exercitarea dreptului de practică a responsabililor tehnici cu execuția lucrărilor de construcții, responsabilii tehnici cu execuția nu pot desfășura, la aceeași investiție, o altă activitate în domeniul construcțiilor.

În ceea ce privește activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta fac referire la implicarea subcontractului ASEAN SRL, care deține autorizația necesară desfășurării acestei activități. În opinia petentei, nici acest argument nu poate fi primit, deoarece nu a criticat faptul că în structura ofertantului nu ar exista o persoană juridică care să desfășoare activitatea de proiectare a instalațiilor de gaze naturale, ci omisiunea ofertantului de a include în echipa de proiect experți (persoane fizice) care să dețină autorizațiile prevăzute de lege pentru a putea desfășura activitățile de proiectare/ execuție a instalațiilor de gaze naturale.

Procedând la analiza dosarului cauzei, a constatat că, prin adresa nr. 548/21.12.2020, ofertantul a menționat că pentru specialitatea instalații de gaze naturale aferentă colectivului de proiectare au fost

propuși experții Răzvan Andrei și Călugăru Dan. Pe de altă parte, pentru ambii experți au fost prezentate în ofertă atestate pentru desfășurarea activității de vericator de proiecte și nu pentru desfășurarea activității de proiectant de instalații gaze naturale. Atestatele aferente desfășurării activității de vericator de proiecte sunt eliberate în baza Ordinului nr. 2264/2018 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea vericatorilor de proiecte și a experților tehnici în construcții și sunt diferite de autorizația emisă de ANRE, în conformitate cu Ordinul nr. 182/2020, care conferă persoanei fizice dreptul de a desfășura activități de proiectare.

7) Asocierea ...nu a prezentat în ofertă fișele tehnice pentru echipamentele aferente instalației de gaze medicale ce trebuie realizată în cadrul contractului:

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta afirmă că nu există obligația prezentării fișelor tehnice pentru echipamentele aferente instalațiilor de gaze medicale, invocându-se, în esență, două argumente:

- primul argument îl reprezintă împrejurarea că Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii inclusă în Anexa nr. 2 la caietul de sarcini are un caracter orientativ și nu instituie obligația respectării acesteia.

În opinia petentei, argumentul nu poate fi primit, deoarece nu a susținut că ofertantul trebuia să prezinte Fișele tehnice ale instalațiilor de gaze medicale, așa cum sunt ele detaliate în cadrul Anexei nr. 2 la caietul de sarcini, ci a criticat omisiunea ofertantului de a prezenta Fișele tehnice pentru echipamentele aferente instalațiilor de gaze medicale pe care acesta le-a avut în vedere atunci când și-a elaborat oferta.

Prin cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea financiară să fie elaborată conform structurii prezentate în Anexa nr. 1 la caietul de sarcini, intitulată Lista pentru prețuri aferente principalelor categorii de lucrări ce fac obiectul contractului de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări unde, la poziția 21, trebuia ofertată valoarea pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – instalații gaze medicale.

Procedând la analiza dosarului achiziției publice, a constatat că ofertantul a respectat formatul impus de autoritatea contractantă pentru elaborarea propunerii financiare și a ofertat suma de 5.500.000 lei (fără TVA) pentru poziția 21 specifică instalațiilor de gaze medicale. Or, atunci când ofertantul a stabilit această sumă este evident că acesta s-a raportat la anumite produse concrete. De altfel, aceasta concluzie se impune și în raport de împrejurarea că, la pag. 41 – 44 din caietul de sarcini sunt incluse specificații tehnice cu privire la instalația de gaze medicale ce trebuie realizată în cadrul contractului.

Prin urmare, având în vedere cerințele și specificațiile tehnice menționate în documentația de atribuire, este evident că ofertantul avea

obligatia să identifice care sunt acele echipamente aferente instalațiilor de gaze medicale în raport de care a stabilit valoarea inclusă în propunerea financiară și implicit avea obligația să prezinte și fișele tehnice aferente acestor echipamente.

- al doilea argument invocat ar fi reprezentat de faptul că cerințele de la pct. 7 din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini au ca scop principal prezentarea unor informații cu privire la intervenția în sau după perioada de garanție.

În opinia sa, argumentul prezentat este nerelevant pentru soluționarea criticii, deoarece în cadrul coloanelor nr. 1 și 2 s-a specificat că ofertantii trebuie să identifice echipamentele și să prezinte Fișa tehnică a echipamentului, completată și numele producătorului.

8) Asocierea ...nu a prezentat în ofertă informații referitoare la modalitatea de acces la laboratoarele necesare pentru verificarea calității aferente tuturor profilurilor de analize și încercări care trebuie realizate în cadrul acestui contract:

Singurele informații prezentate sunt cele referitoare la verificări/încercări pentru instalații și aparate electrice – IAE (laboratorul deținut de IMSATIE SRL) și pentru beton, beton armat, beton precomprimat – BBABP (laboratorul deținut de ... SRL).

Petenta subliniază că prin cerința documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea unor informații referitoare la modalitatea de acces la laboratoarele necesare pentru verificarea calității, adică pentru toate acele verificări/încercări specifice acestui contract.

Or, Asocierea ...a înțeles să furnizeze informații doar cu privire la accesul la laboratoarele specifice realizării verificărilor/încercărilor pentru instalații și aparate electrice – IAE și beton, beton armat, beton precomprimat – BBABP. Însă, în cadrul contractului vor trebui realizate verificări/încercări și pentru alte tipuri de lucrări, cele mai elocvente exemple în acest sens fiind încercările pentru F – finisaje; MTZ – Mortare pentru tencuieli și zidării; HITIF – Hidroizolații, izolații termice, izolații fonice sau PCI – Protecția contra incendiilor și altele.

9) Asocierea ...nu a prezentat în ofertă informații prin intermediul cărora să facă dovada că tâmplăria de aluminiu ofertată îndeplinește specificațiile tehnice stabilite prin documentația de atribuire:

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au menționat că nu s-a solicitat nicăieri prezentarea de către ofertanți a unor dovezi distincte privind respectarea specificațiilor tehnice pentru tâmplăria de aluminiu și, prin urmare, nu s-ar putea reține vreo neconformitate a ofertei sub acest aspect.

Petenta critică această susținere, arătând că la pag. 47 din caietul de sarcini s-a precizat că documentul ce conține specificațiile tehnice tâmplărie de aluminiu reprezintă un document pus la dispoziție de beneficiar în vederea întocmirii ofertei, iar la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de date a achiziției a fost

stabilită cerința potrivit căreia propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, în documentația de atribuire au fost stabilite cerințe clare în sensul că ofertanții aveau obligația de a include în ofertă informații și documente prin care să facă dovada că și-au asumat proiectarea și executarea de lucrări pentru tâmplăria de aluminiu care să îndeplinească specificațiile tehnice minime stabilite prin documentația de atribuire.

10) Asocierea ...a inclus costuri neobișnuit de scăzute în cadrul propunerii financiare, iar prin răspunsurile de clarificare și-a modificat nepermis conținutul propunerii financiare:

Urmare solicitărilor de clarificare transmise de autoritatea contractantă cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat, Asocierea ... a furnizat un răspuns din care rezultă că, în fapt, prețul pe care l-a oferat era mai mare cu 504.465 lei (fără TVA) față de valoarea menționată inițial în oferta financiară și care a fost criptată în SEAP.

Raportat la răspunsul furnizat de Asocierea ... se identifică două tipuri de neconformități, respectiv:

- omisiunea ofertantului de a demonstra prin răspunsul de clarificare că prețul oferat inițial nu este unul neobișnuit de scăzut. Într-o asemenea situație, comisia de evaluare avea obligația să facă aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ale art. 137 alin. (3) lit. g) din același act normativ.

- acțiunea ofertantului de a-și modifica nepermis valoarea propunerii financiare pe calea răspunsurilor de calificare, situație care se circumscrie dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Ofertantul a criptat în SEAP un preț total al ofertei în valoare de 51.775.635 lei (fără TVA), această valoare regăsindu-se și în Formularul de ofertă cu Anexa aferentă unde erau prezentate defalcat prețurile pentru fiecare dintre cele 29 categorii de activități solicitate prin Anexa nr. 1 la caietul de sarcini.

Prin urmare, la momentul depunerii ofertei nu a existat nicio necorelare între prețurile oferate prin propunerea financiară și implicit nici nu se putea pune în discuție corectarea unei erori aritmetice care nu există.

Petenta subliniază că prin răspunsurile la solicitările de clarificare, ofertantul încearcă să transforme o ofertă neconformă în una conformă, invocând presupuse erori aritmetice. În fapt, așa-zisă eroare aritmetică la care face referire autoritatea contractantă a fost creată de ofertant pe calea răspunsurilor de clarificare.

În continuare, aceasta reiterează criticile și argumentele din contestație, concluzionând că modificarea unei oferte prin corectarea unei abateri tehnice minore se poate realiza doar asupra propunerii

tehnice și nu asupra propunerii financiare. Mai mult, pentru a se putea reține corectarea unei abateri tehnice minore, ofertantul nu are dreptul să modifice prețul ofertat inițial. Contestatoarea apreciază relevante prevederile art. 134 alin. (9) lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, unde se utilizează sintagma cuantificarea teoretică în valoare monetară. Așadar, determinarea valorii modificării operate pe temeiul unei abateri tehnice minore se face doar virtual și nu poate conduce la modificarea prețului ofertei.

În urma studierii dosarului achiziției, intervenienta a depus adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 19985/19.04.2021, reprezentând concluzii scrise, prin care învederează că SC ...SRL a invocat mai multe motive de descalificare a ofertei Asocierii SC ...SRL, fără să țină cont că în propria ofertă se regăsesc aceleași aspecte pe care le invocă în cadrul contestației cu titlu de neregularități, astfel:

1. În cuprinsul ofertei financiare SC ...SRL există numeroase necorelări între valorile înscrise în diverse elemente componente ale ofertei, necorelări pe care autoritatea contractantă le-a observat și care au fost lămurite prin intermediul solicitărilor de clarificări (de exemplu, neconcordanța între numărul de zile de valabilitate a ofertei și data expirării acesteia, potrivit procesului-verbal de analiză a propunerii financiare - pag. 1283 din dosarul CNSC).

Astfel, intervenienta apreciază că este evidentă aplicarea de către comisia de evaluare a principiului tratamentului egal față de cele două oferte și că în lumina acestor elemente susținerile contestatoarei sunt lipsite de temei legal.

2. Analizând justificările de preț depuse de către SC ...SRL, rezultă că aceasta a folosit în mare parte prețuri de la secțiile interne care sunt justificate într-un mod similar cu cele depuse de asocieria SC ...SRL (pag. 903 din dosar - uși și ferestre aluminiu, verso pag. 93 - termosistem, pag. 899 - confecții metalice etc), iar la alte materiale de construcții a prezentat oferte de la furnizori (... din Slatina, de exemplu, fără precizarea modului de asigurare a transportului).

Modul de realizare a justificărilor este similar, dacă nu chiar identic, cu cel prezentat de asocieria SC ...SRL (de exemplu, a prezentat oferte de la furnizori autorizați ... pentru covor PVC, ... pentru vată bazaltică, .. pentru corpuri de iluminat și anumite cabluri electrice, ... SRL pentru panouri fotovoltaice și elemente electrice sau curenți slabi).

Modul în care a prezentat fiecare ofertant justificări de preț este similar, aproape identic, dar acest lucru nu înseamnă că unul sau celălalt a greșit justificările prețurilor.

Astfel, intervenienta apreciază că autoritatea contractantă a respectat și în acest caz principiul tratamentului egal și a luat în considerare atât justificările depuse de asocieria SC ...SRL, cât și cele depuse de SC ...SRL.

3. Analizând lucrările care fac dovada experienței similare prezentate de Asocieria SC ...SRL, intervenienta constată că aceasta a prezentat lucrări care nu trebuiau luate în considerare din cauza specificului lor și importanței reduse.

Este vorba de contractul nr. 09/08.02.2019 - Lucrări de reparații curente la construcțiile și instalațiile aferente Pavilionului H3 din Cazarma 734 București cu o valoare de 4.176.678,13 lei.

La pag. 40-41 din raportul procedurii este analizată Recomandarea nr. 18430 din 13.07.2020, emisă de Orașul ..., din care reiese valoarea de 5.660.748.19 lei, fără TVA, pentru lucrările executate de ...SRL, însă contestatoarea nu a criticat acest act așa cum a înțeles să o facă doar în cazul SC ...SRL recomandarea emisă de Primăria Municipiului ....

În mod corect membrii comisiei de evaluare au luat în considerare experiența similară a SC ...SRL, întrucât acest asociat a realizat lucrări în cadrul unui contract având ca obiect construcția unui spital, o parte din lucrări fiind de complexitate mai mare decât cele care fac obiectul procedurii în cauză.

Intervenienta consideră netemeinic și nelegal motivul invocat de SC ...SRL în contestație, privitor la faptul că lucrările realizate de SC ...SRL nu ar trebui luate în considerare. Este evident că lucrările de construcție realizate în cadrul unui spital nou sunt mai importante decât lucrările de reparații curente. După cum precizează și autoritatea contractantă, în punctul de vedere depus, societatea ... a realizat lucrări pentru construirea Spitalului Orășenesc ... S+P+6E, construcție de importanță socială similară cu Spitalul Județean de Urgență ....

4. Tot din analiza ofertei depuse de către ...SRL, aceasta a constatat că societate prezintă personal responsabil cu montarea ascensoarelor pentru care nu face dovada relației contractuale. Motivarea ca domnii ... și ... ar fi angajații ... nu este de natură să justifice relația dintre ...SRL și cele două persoane nominalizate.

În documentație de atribuire s-a solicitat: *„Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care aceștia și-au asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).”*

În opinia sa, SC ...SRL nu a respectat cerința din documentația de atribuire, având în vedere că inițial, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 148, a precizat că dl. ... are contract de colaborare cu această societate, însă nu a fost depus vreun document în susținere. Ulterior, cu prilejul solicitării de clarificări din partea autorității contractante, SC ...SRL a arătat că domnii ... și ... ar fi, de fapt, persoanele responsabile cu montarea și repararea ascensoarelor, justificând că aceștia ar fi personal aparținând ..., fără să depună și documente în acest sens.

5. În ceea ce privește „informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, după expirarea perioadei de garanție, intervenienta arată că a constatat că SC ...SRL a precizat mențiunea - CONTACTÂND PRODUCĂTORUL la majoritatea pozițiilor „Modul în care Autoritatea Contractantă are acces la piesele de schimb necesare pentru mentenanță după expirarea perioadei de garanție”.

Astfel, intervenienta consideră că exprimările sunt similare, având în vedere că în oferta sa a precizat „După expirarea perioadei de garanție AC va putea încheia un contract de mentenanță și furnizare de piese cu furnizorul autorizat”.

6. În ceea ce privește critica petentei referitoare la tâmplăria de aluminiu, intervenienta susține că autoritatea contractantă nu a solicitat în cuprinsul documentației de atribuire ca ofertantul să aibă calitatea de producător de tâmplărie de aluminiu, motiv pentru care solicită respingerea și acestui capăt de cerere din cuprinsul contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiții - Modernizare, recompartimentare spații interioare și eficiență energetică corp C1 a Spitalului Județean de Urgență ...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.09.2020.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 62.682.470,61 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal înregistrat cu nr. 15861/26.11.2020 în cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte 3 operatori economici, respectiv Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC CES ... SRL.

Potrivit raportului final al procedurii nr. 2854/09.03.2021 oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 95,02 puncte.

Împotriva acestui rezultat, Asocierea SC ...SRL – .... SRL – SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea SC ...SRL) a formulat prezenta contestație, criticând decizia de declarare câștigătoare a Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL (denumită în continuare Asocierea SC ...SRL).

După depunerea contestației, SC ...SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de 880.000,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. .../1 din data de

25.03.2021, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă dosarului CNSC nr. ....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire a fost formulată cerere de intervenție de către Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL – SC CES ... SRL în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru a decide astfel, Consiliul are în vedere că oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL – SC ... SRL a fost declarată câștigătoare, prin urmare, aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii.

Întrucât prin cererea de intervenție este invocată, în principal, excepția inadmisibilității contestației, iar în subsidiar excepția lipsei interesului în formularea acesteia, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va analiza cu precădere.

Consiliul constată că în susținerea excepțiilor intervenienta arată că prin contestație sunt contestate actele emise în cadrul procedurii de atribuire și solicită anularea raportului procedurii de atribuire, a tuturor actelor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la raport și la adresele de comunicare a rezultatului, precum și reevaluarea ofertei sale, respectiv oferta declarată câștigătoare.

Intervenienta apreciază că în sensul respectării principiului disponibilității și cu respectarea prevederilor art. 26 din Legea nr. 101/2016, solicită să se constate că asocierea contestatoare nu contestă rezultatul procedurii, ci doar o serie de acte emise pe parcursul procedurii, or, în opinia sa, reevaluarea ofertelor se poate dispune în situația în care se contestă rezultatul procedurii.

Un argument în plus adus de intervenientă este acela că de vreme ce contestatoarea nu contestă actele care au stat la baza raportului procedurii de atribuire ci solicită doar anularea tuturor actelor subsecvente raportului procedurii, iar în contextul în care nu contestă aceste acte rezultatul este cel stabilit deja, dând cu titlu de exemplu procesul – verbal nr. 979/28.01.2021.

Pentru motivele de mai sus, intervenienta solicită respingerea contestației, în principal, ca inadmisibilă și în subsidiar ca fiind lipsită de interes, întrucât finalitatea cerută prin contestație este cea a reevaluării ofertei câștigătoare, reevaluare care, în opinia sa, nu se poate realiza decât în condițiile în care se contestă rezultatul procedurii și care nu poate conduce la un rezultat distinct de vreme ce criteriul de atribuire

este raportul calitate-preț iar oferta contestatoarei are o valoare mai mare decât oferta sa.

Consiliul constată că ofertantul contestator are interes în a critica oferta câștigătoare având în vedere că, în opinia sa, oferta câștigătoare este inacceptabilă și neconformă pentru motivele detaliate prin contestație, scopul urmărit fiind acela de a elimina din procedura de atribuire oferta câștigătoare și a obține locul 1 în clasament, iar oferta sa să fie declarată câștigătoare.

Astfel, în măsura în care cu privire la oferta declarată câștigătoare s-ar constata că este într-adevăr inadmisibilă ar deveni nerelevant prețul ofertat de cei doi ofertanți, respectiv al contestatoarei și al ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește actele contestate ofertantul contestator contestată rezultatul procedurii de atribuire și solicită anularea actelor prin care a fost luată decizia de declarare câștigătoare a ofertei contestate, decizie aprobată de reprezentantul legal al autorității contractante, fiind suficientă o cerere de anulare a acestora, restul documentelor emise anterior raportului procedurii de atribuire sunt documente de lucru ale comisiei de evaluare.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației și a lipsei de interes în formularea acesteia de către SC ...SRL.

Pe fondul cauzei, în analiza contestației, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL solicită:

- *anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii, inclusiv, dar fără a se limita la raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru motive de netemeinicie și nelegalitate, având în vedere că (i) asocierea ...nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în partea referitoare la realizarea unor lucrări similare; (ii) propunerea tehnică prezentată de asocierea ...nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire; (iii) asocierea ...a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de scăzute, iar pe calea răspunsurilor de clarificare și-a modificat conținutul propunerii financiare prezentate;*

- *reevaluarea ofertei depusă de asocierea S.C. .... S.R.L. și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.*

În soluționarea contestației, Consiliul verificând modul în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare sub aspectele criticate de către SC ...SRL, respectiv faptul că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, în partea referitoare la realizarea unor lucrări similare, propunerea tehnică prezentată de aceasta, nu a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor stabilite în documentația de atribuire, a inclus în cadrul propunerii financiare costuri neobișnuit de

scăzute și că pe calea răspunsurilor de clarificare și-a modificat conținutul propunerii financiare prezentate, constată caracterul fondat al contestației.

Pentru a stabili astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de elaborare a propunerii financiare și a modului de evaluare a acesteia, contestatoarea critică faptul că ofertantul declarat câștigător a prezentat o justificare lacunară a prețului ofertat, cât și faptul că a modificat propunerea financiară prin răspunsul la solicitările de clarificări de la valoarea de 51.775.635 lei, fără TVA la valoarea de 52.280.100 lei, fără TVA.

Cu privire la situația descrisă de contestatoare, Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei autoritatea contractantă arată că a constatat în documentele depuse ca urmare a solicitării de justificare a prețurilor oferite niște diferențe de valori pe care le-a considerat erori aritmetice și a solicitat ofertantului corectarea acestora.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor financiare a solicitat Asocierii SC ...SRL cu adresa nr. 1242/03.02.2021 următoarele clarificări cu privire la justificarea prețului ofertat:

*„2. În baza art. 210, alin. (1) din Legea nr. 98/2016 se solicită clarificări cu privire la prețul ofertat, având în vedere că acesta reprezintă 82,60% din valoarea estimată, în acest sens vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru următoarele poziții din Anexa nr. 1 la caietul de sarcini:*

- *Reabilitare termică a elementelor de anvelopa.*
- *Instalații electrice.*
- *Montaj echipamente instalații electrice.*
- *Montaj echipamente instalații sanitare.*
- *Montaj echipamente instalații gaze medicale.*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – instalații electrice*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – instalații termice*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – instalații sanitare*
- *Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – ascensoare.*
- *Asistența tehnică*
- *Proiectare.*

*În răspunsul la clarificări se vor avea în vedere și prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, iar explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. 2 din Legea 98/2016, precum și, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al*

*personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, etc”.*

Cu adresa nr. 178/08.02.2021 ofertantul a răspuns solicitării depunând și o serie de documente, însă așa cum a criticat și contestatoarea nu au fost de natură să fundamenteze în mod concludent prețul ofertat, fapt confirmat de împrejurarea că după ce au fost primite aceste justificări a fost necesară o nouă solicitare de justificare a prețului ofertat.

Astfel, prin adresa nr. 1598/11.02.2021 autoritatea contractantă a solicitat justificări suplimentare, deși prin solicitarea anterioară acestea trebuiau prezentate prin răspuns, fiind primul punct al primei solicitări ce trebuia justificat, astfel:

*„1. Vă solicităm să ne prezentați care este costul mâinii de lucru pentru categoriile de lucrări Reabilitare termică a elementelor de anvelopă și Instalații electrice.*

*2. Vă solicităm să ne prezentați oferte de preț de la furnizori pentru materialele din categoriile de lucrări: Reabilitarea termică a elementelor de anvelopă, Instalații electrice și Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj-instalații electrice”.*

Prin urmare, astfel de solicitări au fost necesare având în vedere că pentru lucrările de Reabilitare termică a elementelor de anvelopă au fost prezentate justificări insuficiente, iar prin demersul făcut comisia de evaluare a avantajat ofertantul care ulterior a fost declarat câștigător.

Consiliul constată că se dovedesc întemeiate astfel criticile aduse cu privire la lipsa justificării de către ofertantul declarat câștigător fiind astfel încălcate prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră *„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”* coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. g) potrivit căroră *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) g) în urma verificărilor prevăzute la [art. 210](#) din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

Mai mult decât atât, prin același răspuns transmis cu adresa nr. 178/08.08.02.2021 ofertantul declarat câștigător a prezentat anexat Liste de cantități pentru lucrările care sunt cuprinse în Centralizatorul denumit *„Listă pentru prețuri aferente principalelor categorii de lucrări ce fac obiectul contractului de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări”* (Anexa nr.1).

Cu privire la acestea comisia de evaluare a sesizat diferențe de valori motiv pentru care a emis adresa nr. 1761/15.02.2021 prin care solicită ofertantului următoarele:

*„În urma verificării valorilor prezentate în Listele de cantități din cadrul răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a constatat erori aritmetice, astfel.*

*1. În Lista de cantități Canalizare exterioară – Amenajări exterioare – Instalații sanitare, Distribuție apă hidranți interiori și exteriori apă rece, Armături și accesorii, Canalizare menajeră, Distribuție apă hidranți ext., Lucrări săpături+umpleri, suma totală a valorilor este de 648.386 lei fără TVA și nu de 646.511 lei fără TVA cât este trecut în Lista de cantități (adică diferența în plus de 1.875 lei fără TVA).*

*2. În Lista de cantități Construcții și Instalații-eligibil – Distribuție apă caldă, Armături și accesorii, Izolații, suma totală a valorilor este de 1.443.094 lei fără TVA și nu de 940.504 lei fără TVA cât este trecut în Lista de cantități (adică diferența în plus de 502.590 lei fără TVA).*

*Comisia de evaluare consideră că acestea reprezintă erori aritmetice și a cuantificat valoarea diferențelor în plus constatate, iar aceasta este de 504.465 lei fără TVA.*

*Se solicită corectarea valorii financiare a ofertei de la 51.775.635 lei fără TVA la 52.280.100 lei fără TVA, atât în formularul de ofertă cât și în Anexa nr. 1 la Caietul de sarcini – LISTĂ PENTRU PREȚURI AFERENTE PRINCIPALELOR CATEGORII DE LUCRĂRI CE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI DE PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ DIN PARTEA PROIECTANTULUI ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI, și prezentarea formularelor modificate cu valoarea corectă”.*

Cu adresa nr. 189/16.02.2021 ofertantul declarat câștigător a dat curs cererii exprese a autorității contractante prin care „se solicită corectarea valorii financiare a ofertei” comunicând:

*„Ca urmare a solicitării dumneavoastră de clarificări nr. 1761/15.02.2021 formulată în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă a contractului de proiectare și execuție lucrări având obiectul de mai sus, vă transmitem acordul nostru pentru corectarea erorilor aritmetice.*

*Atașăm prezentului răspuns formularul de ofertă refăcut, precum și anexa nr. 1 la caietul de sarcini.*

*Prin prezenta, ne obligăm ca, în condițiile în care oferta noastră va fi declarată câștigătoare să respectăm în totalitatea condițiile contractului”.*

Din analiza documentelor depuse rezultă, în mod evident, o modificare a propunerii financiare, în sensul majorării acesteia, situație care se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1)

*conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Pentru a concluziona astfel, Consiliul constată că inițial pentru lucrările din centralizatorul prezentat, la poziția 7 Instalații sanitare a fost ofertată valoarea de 2.796.500 lei, iar anexat răspunsului în justificarea prețului ofertat valoarea inițială a fost majorată în centralizator la poziția 7 de la valoarea de 2.796.500 lei la valoarea de 3.396.813,35 lei.

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere, valorile adunate au fost cele din coloana 5(3x4), iar din listele de cantități rezultă că valorile adunate sunt formate din înmulțirea cantității (coloana 3) cu prețul unitar (coloana 4), valori care au fost incluse în coloana 5(3x4) și care au condus la modificarea valorii la rândul 7 – Instalații sanitare din Centralizator.

Prin urmare, Consiliul constată că au fost aduse modificări valorii totale a propunerii financiare, respectiv o majorare a prețului total cu 0,97% și de 21,47% la cazul rândului 7 – Instalații sanitare din Centralizator (Anexa nr.1), situație în care se reține că în cazul acestor categorii de lucrări la data depunerii ofertei prețul se încadra în categoria prețului neobișnuit de scăzut ca ulterior, prin justificarea prețului ofertat să se majoreze valoarea acestora, demers care a condus la modificarea propunerii financiare.

Consiliul reține că potrivit art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016 *„Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente”.*

Consiliul consideră că modificările operate de ofertant nu sunt simple erori aritmetice din moment ce au legătură cu oferta inițială și nu sunt susținute de aceasta. Practic, ofertantul și-a majorat substanțial valoarea pentru Instalații sanitare, aspect care nu se încadrează în categoria erorilor aritmetice.

Or, se constată că în procesul de evaluare a propunerii financiare pe lângă faptul că autoritatea contractantă a acceptat o justificare insuficientă a prețului pentru lucrările de *„Reabilitare termică a elementelor de anvelopa”*, motiv pentru care a fost necesară o nouă solicitare de justificare, comisia de evaluare a încadrat modificările din cuprinsul listelor de cantități aferente poziției 7 – Instalații sanitare din Centralizator (Anexa nr. 1) ca fiind erori aritmetice, cu nerespectarea principiului tratamentului egal față de ceilalți ofertanții care au prezentat propuneri financiare pentru care nu a fost necesară modificarea acestora ulterior depunerii ofertelor.

Astfel, față de cele constatate anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor motiv pentru care le va admite.

Consiliul constată că și în ceea ce privește propunerea tehnică au fost formulate critici de către contestatoare una dintre acestea referindu-se la nerespectarea cerințelor documentației de atribuire cu privire la modul de elaborare a graficului de execuție, motiv pentru care consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă.

În susținerea celor de mai sus, contestatoarea face trimitere la prevederile fișei de date referitoare la durata contractului, la modul de prezentare al propunerii tehnice, solicitările de clarificări ale autorității contractante și răspunsul transmis de către ofertant, invocând faptul că graficul Gantt prezentat este întocmit pe 25 de luni depășind perioada de 24 de luni stabilită conform caietului de sarcini.

În opinia contestatoarei ofertarea unei luni în plus ca perioadă de execuție conduce la o serie de consecințe negative atât din punct de vedere al execuției cât și din punct de vedere financiar, în acest sens arătând că ofertantul își asumă depășirea termenului contractului, rezultând astfel întârzieri în execuția acestuia iar o lună în plus de execuție va genera costuri suplimentare ce vor fi suportate de autoritatea contractantă. Contestatoarea consideră că prin răspunsul la clarificări ofertantul a recunoscut că a depășit termenul de 24 luni de execuție a contractului situație care constituie, în opinia sa, modificarea graficului și implicit a ofertei.

Contestatoarea arată că aceeași situație se regăsește și cu privire la durata proiectării care, în graficul Gantt este de 126 de zile și nu de 122 cât este prevăzut în documentația de atribuire.

Consiliul constată că și în ceea ce privește modul de elaborare al propunerii tehnice și modul de evaluare al acesteia este similar cu cel al propunerii financiare.

În analiza criticilor formulate legat de aspectul criticat Consiliul a identificat în documentația de atribuire următoarele prevederi:

- fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: *„Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contractul).*

*Ofertantul va prezenta:*

1. *Graficul fizic de îndeplinire a contractului de proiectare și execuție în care se vor prezenta activitățile planificate a se realiza pe parcursul fiecărei luni. Graficul prezentat de ofertant va respecta structura activităților stabilite la faza DALI-revizuit”, aceleași prevederi regăsindu-se și în caietul de sarcini la punctul 12 Modul de prezentare a propunerii tehnice.*

- fișa de date, Cap. II.2.4 Descrierea achiziției *„Durata contractului 852 zile de la data semnării contractului, detaliată astfel:*

- 122 zile pentru proiectare (inclusiv verificare proiect cu verificali atestați, obținere avize, acorduri și autorizații);

- 730 zile execuția lucrărilor și asistență tehnică din partea proiectantului”, aceleași prevederi regăsindu-se și în caietul de sarcini la punctul 11 Cerințe privind durata contractului.

Verificând conținutul Graficului Gantt depus de ofertantul declarat câștigător, Consiliul constată că propunerea tehnică depusă de acesta a fost prezentat documentul Grafic de execuție cu durata de 25 de luni.

În propunerea tehnică a fost depus și Grafic pentru activitatea de proiectare desfășurată pe parcursul a 126 de zile.

Consiliul constată, de asemenea, că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu adresa nr. 16822/16.12.2020 ofertantului SC ...SRL, printre altele, și cu privire la graficul de execuție, respectiv:

*„1. Graficul de execuție prezentat cuprinde 25 luni depășind perioada de 24 luni stabilită conform Caietului de sarcini. Clarificați acest aspect”.*

Ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante cu adresa nr. 548/21.12.2020, arătând că: *„1. Graficul de execuție prezentat cuprinde 25 luni deoarece am luat în considerare 730 zile așa cum se precizează și în finalul graficului pentru perioada de execuție. Am considerat că o lună are, în medie, 30 zile și împărțind 730 la 30 a rezultat o perioadă de 24,33 luni. La întocmirea acestui grafic am luat în considerare faptul că ordinul de începere nu se emite fix în ziua de 01 a primei luni, astfel cele 730 zile se întind pe o perioadă de 25 luni calendaristice, încep spre jumătatea primei luni și se termină la începutul celei de-a 25-a lună. Practic termenul de care trebuie ținut cont este de 730 zile așa cum am și precizat în cuprinsul graficului. Graficul de execuție se va actualiza în funcție de data efectivă ce va fi comunicată pentru începerea execuției lucrărilor, moment în care se va ști dacă se întinde pe 23, 24 sau 25 luni, acest lucru fiind influențat de numărul de zile din fiecare lună. Vom respecta însă termenul stabilit de 730 zile așa cum am precizat peste tot în cuprinsul propunerii tehnice.*

Consiliul constată că raportat la prevederile documentației de atribuire, la solicitarea de clarificări și răspunsul formulat de către ofertantul Asociera SC ...SRL nu au fost respectate prevederile documentației de atribuire la elaborarea ofertei, termenele prevăzute atât în Graficul de execuție cât și Graficul de proiectare sunt mai mari decât cele stabilite de către autoritatea contractantă în egală măsură pentru toți participanții la procedura de atribuire.

În ceea ce privește Graficul de execuție pentru lucrări, Consiliul constată că prin răspunsul comunicat autorității contractante ofertantul încearcă să justifice, în mod neconcludent, motivul pentru care a ofertat execuția lucrărilor pe o perioadă de 25 luni afirmând că *„La întocmirea acestui grafic am luat în considerare faptul că ordinul de începere nu se*

emite fix în ziua de 01 a primei luni, astfel cele 730 zile se întind pe o perioadă de 25 luni calendaristice, încep spre jumătatea primei luni și se termină la începutul celei de-a 25-a lună”, afirmații care sunt contrazise de graficul depus unde, la rândul 1, în luna 25 desfășoară activități de „AMENAJARE TERENULUI + AMENAJĂRI EXTERIOARE” la rândul 1, iar potrivit informațiilor din rândul 11 se desfășoară activități de „ASIGURARE + MONTAJ UTILAJE CU MONTAJ”. De asemenea, este evidentă completarea întregii lunii 1 cât și a 25 lună și nu doar jumătate din „căsuța” destinată acestora cum în mod contrar afirmă prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Or, a accepta un astfel de răspuns de către autoritatea contractantă se află în situație reglementată de art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Astfel, clarificările pe care le-a transmis ofertantul nu a răspuns concludent autorității contractante cu privire la motivul pentru care a fost depășită perioada de 24 de luni stabilită prin caietul de sarcini în condițiile în care în cea de a 25 lună ofertantul desfășoară activități care fac obiectul contractului pe parcursul întregii lunii a 25-a, contrar afirmațiilor din răspuns.

În aceeași situație se află și graficul depus pentru proiectare prin care ofertantul declarat câștigător a oferat 126 zile față de 122 zile cât era stabilit prin documentația de atribuire.

Deși, așa cum susține și autoritatea contractantă, în propunerea tehnică ofertantul a indicat că:

*„Durata contractului va fi de 852 zile de la emiterea ordinului administrativ de începere a prestării serviciilor.*

*Etapă I: 122 zile. Ofertantul va respecta perioada de elaborare a serviciilor de proiectare.*

*Etapă II: Asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări: 730”,* prin graficele depuse pentru execuție lucrări și proiectare aceste termene nu au fost menținute, iar prin răspunsul transmis la solicitarea de a clarifica motivul pentru care termenul de 24 de luni pentru execuție a fost depășit, ofertantul a prezentat o opinie proprie cu privire la calculul acestui termen, deși afirmațiile din răspunsul dat sunt contrazise de cele două grafice.

Prin urmare, față de cele constatate anterior ofertantul declarat câștigător nu a respectat prevederile caietului de sarcini prin graficele prezentate, iar răspunsul transmis autorității contractante este neconcludent, o eventuală acceptare a unui astfel de răspuns ar conduce, așa cum s-a reținut anterior, la crearea unui avantaj evident față de ofertanții care au respectat la data depunerii ofertelor termene stabilite pentru proiectare și pentru execuție și nu au prevăzut lucrări și activități peste termenele stabilite. Pentru aceste motive, Consiliul va

admite criticile aduse termenelor de execuție și proiectare din oferta Asocierii SC ...SRL.

Tot cu privire la modul de elaborarea a propunerii tehnice, contestatoarea critică faptul că prin oferta depusă nu a respectat cerințele din Anexa 3 din caietul de sarcini, respectiv nu sunt menționate echipamentele medicale necesare îndeplinirii contractului și nu au fost depuse fișe tehnice pentru acestea, deși, în documentația de atribuire, așa cum a fost completată prin răspunsurile la solicitările de clarificări, erau cerute.

În acest sens arată că pentru instalații de gaze medicale potrivit Anexei 1 la caietul de sarcini (poziția 21) a oferat valoarea pentru utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj – instalații gaze medicale suma de 5.500.000 lei, fără TVA, însă nu a indicat care sunt echipamentele pe care le ofertează și nici nu a depus fișe tehnice aferente acestor echipamente, situație față de care consideră că oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin.(1) și (3) lit. a) din HG nr.395/2016.

În soluționarea criticilor formulate cu privire la aceste aspecte Consiliul constată că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut în fișa de date la cap. II.2.4 Descrierea achiziției publice faptul că în valoarea estimată au fost incluse „*Montaj utilaje, echipamente tehnologice și funcționale*” în valoare de 1.357.362,68 lei.

Consiliul constată de asemenea că autoritatea contractantă a publicat anexat caietului de sarcini următoarele informații:

- Anexa nr. 1 la caietul de sarcini care cuprinde „*Lista pentru prețuri aferente principalelor categorii de lucrări ce fac obiectul contractului de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări*”, în care, potrivit poziției 21 ofertanții aveau obligația de a oferi valoarea pentru Utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj-instalații gaze medicale;

- Anexa nr. 2 la caietul de sarcini – Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii cu încadrarea acestora pe secțiunea de cheltuieli eligibile/neeligibile (cu mențiunea în SEAP caracter orientativ), în conținutul căreia se regăsește Lista de cantități pentru Construcții și instalații-Instalații gaze medicale;

- Anexa nr. 3 la caietul de sarcini – Formular – Propunere tehnică, potrivit căreia, respectiv punctul 7 Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, după expirarea perioadei de garanție, este menționat că „*Ofertantul va prezenta aceste informații după următorul format: (...)*”, una dintre coloanele tabelului are ca titlu „*Fișa tehnică a echipamentului, completată și numele producătorului*”.

Cu privire la echipamentele incluse în Anexa nr. 2 a caietului de sarcini au fost solicitate clarificări autorității contractante de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire

solicitări care au primit răspuns prin adresa nr. 13832/13.10.2020, prin punctele 13 și 14 ale acesteia, respectiv:

„1. Vă solicităm să ne transmiteți în mod explicit ce conține setul de accesorii adulți din Lista cantități fără valori, Alimentare Gaze Medicale poziția 8”, răspuns:

„Clarificarea nr. 13 înregistrată cu nr. 13148 din 30.09.2020

1. Setul de accesorii adulți conține:

- Unitate de oxigenoterapie pentru adulți compusă din debitmetru de oxigen vertical, cu posibilitatea reglării debitului administrat între 0 și 15 l/min, debitmetru prevăzut cu conector standard DIN, vas pentru apă distilată, minim 300 ml, autoclavabil la 134 grade C, ce are capac din plastic și vas prevăzut cu gradație de min. și max.

- Unitatea de aspirat secreții compusă din regulator de vacuum cu posibilitatea reglării vacuumului între 0 și - 1000 mbr și conector standard DIN (pentru unitatea terminală), vas de colectare secreții gradat, cu o capacitate de 2 litri, din policarbonat, autoclavabil, ce are capac prevăzut cu conectori metalici și supapă de supraplin, suport metalic pentru vasul de secreții prevăzut cu sistem de fixare pe bara de euro-rail, furtunuri de conectare din silicon și sondă de aspirație, spălător de sondă, autoclavabil, cu lungimea de aproximativ. 400 mm, prevăzut cu sistem de fixare pe bara de euro-rail” și

„Clarificarea nr. 14 înregistrată cu nr. 13149 din 30.09.2020

1. Vă solicităm să ne transmiteți descrierea tehnică a următoarelor produse:

- Consola suspendată cu braț motorizat
- Unitatea terminală 1 post – salon
- Unitatea terminală 1 post – sala de tratament
- Unitatea terminală 2 posturi – salon
- Unitatea terminală 2 posturi – salon ATI
- Unitatea terminală 3 posturi – salon
- Unitatea medicală tip pod suspendat 3 posturi – salon
- Unitățile terminale de distribuție gaze medicale de rezervă
- Console chirurg și anestezișt”, răspuns

„1. Echipamentele medicale la care faceți referire conțin:

- Unitatea terminală de distribuție a gazelor medicale 1 post (O<sub>2</sub>, Vac) – salon, cu lungimea de 1800 mm, are în componență un modul pentru fluide medicale (O<sub>2</sub>, Vac) și un modul de circuite electrice: sursă de lumină directă, indirectă, veghe, priza de date, prize electrice 230V, loc pentru montare sistem apel asistente și priza echipotențial.

- Unitate terminală de distribuție a gazelor medicale 2 posturi (...).”

Răspunsul la aceste clarificări este o dovadă în plus că au fost solicitate informații suplimentare pentru unele echipamente tocmai pentru a putea elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, specificațiile tehnice fiind necesare pentru a

stabili cât mai precis tipul de echipament pe care să îl aibă în vedere la elaborarea ofertei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, cum de altfel și intervenientul, invocă faptul că aceste fișe tehnice trebuie depuse „după perioada de garanție”, făcând trimitere la punctul 7 din Anexa nr. 3, cât și faptul că întrucât proiectul tehnic nu este încă elaborat echipamentele nu pot fi stabilite cu precizie, motiv pentru care nu era necesară depunerea în cadrul ofertei a fișelor tehnice.

Cu toate acestea în conținutul propunerii tehnice ofertantul, contrar propriilor susțineri din cererea de intervenție a prezentat câteva fișe tehnice în folderul Propunere tehnică, subfolderul „ECHIPAMENTE – semnat”, iar în Anexa nr. 3, la punctul 7, a completat tabelul cu 12 poziții ultimul dintre „echipamente” fiind cameră video, considerate suficiente de către ofertant față de conținutul Anexei nr.2 ce conține Lista de echipamente și/sau lucrări și/sau servicii cu încadrarea acestora pe secțiunea de cheltuieli eligibile/neeligibile.

Consiliul constată că într-adevăr procedura de atribuire are ca obiect atât proiectare cât și execuție, însă autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților informații cu privire la echipamentele de care are nevoie în cadrul investiției, și, chiar dacă în SEAP apare mențiunea „orientativ”, acest lucru este unul uzual în astfel de proceduri întrucât doar în măsura în care în partea de proiectare se consideră necesară înlocuirea unui echipament sau utilaj cu alte specificații tehnice decât cele indicate prin Anexa nr. 2, aceasta ar putea interveni la momentul punerii în execuție.

În soluționare, Consiliul are în vedere că pentru elaborarea propunerii tehnice, așa cum rezultă și din Anexa nr. 3 la caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit o listă cu echipamentele necesare execuției lucrărilor, cu precizarea caracterului orientativ, dar de care ofertanții trebuie să țină seama și să o includă în propunerea tehnică chiar dacă, așa cum susține intervenienta, ea poate suporta modificări în etapa de proiectare, respectiv anumite caracteristici pot fi determinate în faza DALI după calcule amănunțite specifice proiectului.

Faptul că ofertantul a considerat că este necesară prezentarea fișelor tehnice în cadrul ofertei o constituie chiar depunerea unor astfel de documente doar pentru anumite echipamente care, cel mai probabil, au fost considerate relevante de către ofertantul declarat câștigător.

Consiliul constată că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinește cerințele stabilite de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nici sub aspectul prezentării Anexei nr. 2 și nici a Anexei nr. 3 la caietul de sarcini așa cum a fost stabilită de către autoritatea contractantă, situație față de care criticile contestatoarei privind aspectele criticate vor fi admise.

Prin urmare, având în vedere că din cele constatate anterior evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a dovedit a fi superficială prin

raportare la prevederile documentației de atribuire, așa cum a fost modificată și completată, cât și prin raportare la prevederile legale incidente în evaluarea ofertei, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei în întregul ei, cu luarea în considerare a celor reținute de Consiliul anterior cât și a criticilor formulate prin contestație.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ..... SRL – SC ... SA în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2854/09.03.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și va dispune reevaluarea ofertei Asocierii S.C. .... S.R.L., conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de SC ...SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție a ofertantului Asocierea S.C. .... S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în calitate de lider al Asocierii SC ...SRL – SC ..... SRL – SC ... SA, în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2854/09.03.2021 cu privire la oferta depusă de Asocierea S.C. .... S.R.L. și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, și dispune reevaluarea acestei oferte, conform considerentelor de mai sus.

Respinge cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**                      **MEMBRU,**                      **MEMBRU,**  
...                                      ...                                      ...

Redactată în 5 exemplare, conține 57 (cincizecișapte) pagini.