CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de ..... SA, formată din ..., cu sediul în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI R.., SC ..... SRL, cu sediul social în ....., str. .., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ... şi din SC ..... SA, cu sediul social în ....., .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. .., reprezentată convenţional prin ....., cu sediu procesual ales în ....., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, din cuprinsul adresei D.P.A. nr. 1458.1/20.10....., emis de ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitaţie deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare şi lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţie Sala Multifuncţională – Complex Sportiv Lia Manoliu”, cu anunţ de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația prin care ..... SA atacă rezultatul procedurii de atribuire emis de ....., în procedura mai sus menționată, cuprins în adresa D.P.A. nr.

1458.1/20.10....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că nu au fost respectate cerințele caietului de sarcini, datorită neprezentării în ofertă la nivelul 1, spațiu destinat magazinelor, iar spațiile de la nivelul 0 nu au acces din interiorul arenei, nu satisface cerința privind centrul de comandă, întrucât nu a fost prevăzut și în schemele de curenți slabi, nu a fost prevăzut un spațiu dedicat centralei de operațiuni pompieri.

Analizând conduita autorităţii contractante, pe parcursul întregii proceduri, contestatoarea apreciază ca fiind evident că aceasta a favorizat oferta aparţinând ..

Amintind, în mod succint, istoricul procedurii, contestatoarea evidențiază că, în conformitate cu noul rezultat al procedurii, oferta sa a fost declarată neconformă din perspectiva *neprezentării în ofertă la nivelul 1, spațiu destinat magazinelor, iar spațiile de la nivelul 0 nu au acces din interiorul arenei, nu satisface cerința privind centrul de comandă, întrucât nu a fost prevăzut și în schemele de curenți slabi, nu a fost prevăzut un spațiu dedicat centralei de operațiuni pompieri.*

Amintind ultima Decizie CNSC nr. ../...../...../24.03....., prin care s-a respins contestația formulată de ..... SA și pe cea a Curții de Apel ..... nr. 2517/06.06....., prin care s-a respins plângerea formulată de ofertantul declarat câștigător, dar s-a admis plângerea sa, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea admisibilității ofertelor tehnice, potrivit reglementării legale, documentației de atribuire și considerentelor deciziei, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă și a anulat procedura, decizie ce încalcă principiile proporționalității și asumării răspunderii.

Deși, pe parcursul întregii proceduri, s-a constatat, în nenumărate rânduri, neconformitatea ofertei ...L, autoritatea contractantă a ales să adopte măsura anulării procedurii, abordare ce constituie un vădit abuz de drept, sancționat de art. 15 Cod Civil.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, contestatoarea arată că, în ultimul rezultat al procedurii, comunicat cu adresa nr. D.P.A. nr. 1458.1/20.10....., autoritatea contractantă i-a respins oferta pe aspecte ce nu au fost considerate esențiale, în nenumăratele evaluări precedente, cu toate că oferta nu a fost modificată pe parcursul acestor reevaluări.

În realitate, este de necontestat că, pentru toate cele trei aspecte imputate, respectiv, magazine, centrul de comandă, centrală de operațiuni pompieri), oferta sa cuprinde și detaliază toate aceste funcționalități, rezultând că răspunde nevoilor reale ale autorității contractante, raportat la prevederile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2016.

Mai mult, contestatoarea evidențiază că oferta sa a fost evaluată de trei ori - *inclusiv cu experţi cooptaţi* - fără a i se imputa nici unul din aspectele referitoare la magazine, la centrul de comandă, la centrala de operaţiuni pompieri, ceea ce se deduce că oferta răspundea necesităţilor esenţiale ale autorităţii contractante, evaluate în *ansamblul proiectului.*

Aspectele de neconformitate imputate, prin ultimul rezultat al procedurii, se încadrează în limitele fixate anterior de instanţele de judecată, respectiv, de Decizia CNSC nr. .., menţinută de Curtea de Apel, respectiv în limite de "relevanţă redusă sau lipsa de relevanţă a acestora în ansamblul ofertei", cu atât mai mult că cât instanţele au inclus în aceste limite amplasarea centralei termice din oferta .., făcută cu nerespectarea unui Normativ pentru proiectarea instalaţiilor de încălzire centrală 113-2002.

Or, raportat la impactul unei asemenea amplasări neconforme a centralei termice, aspectele imputate, de această dată, ofertei sale, au în mod evident o relevanţă mai mică, în opinia contestatoarei.

În aceste condiţii, având în vedere întreg contextul proiectului, rezultă că aspectele imputate puteau permite autorităţii contractante o "abordare flexibilă", care să ţină cont atât de relevanţa acestora în proiect, cât mai ales de reperele de necesităţi care au stat la baza lansării procedurii.

Concluzionând, contestatoarea apreciază atitudinea autorității contractante, de anulare a procedurii, ca fiind disproporționată față de scopul procedurii și, implicit, de respinge a ofertei sale, ca neconformă, aducând o atingere gravă a regulilor și principiilor esențiale de care orice autoritate contractantă este ținută în derularea oricărei proceduri de atribuire dar și în administrarea fondurilor publice și respectarea interesului public general, solicitând pe această cale, admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. 1659.1/23.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 50097/23.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Ca prim aspect, autoritatea contractantă supune atenției că cererea contestatoarei vizează măsura de anulare a procedurii și nu neconformitatea ofertei sale.

Un al doilea aspect, evidențiat de autoritatea contractantă, este acela că, prin Decizia civilă nr. 2517/06.06....., emisă de Curtea de Apel ..... Secția a VII-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a dispus: "Având în vedere limitele investiției, Curtea consideră că revine autorității contractante Municipiul sarcina de a reevalua admisibilitatea ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți, potrivit reglementărilor legale, documentației de atribuire și considerentelor prezentei decizii. În acest sens, autoritatea va avea în vedere și dispozițiilor art. 209 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme".

Punând în aplicare decizia amintită, reevaluând ambele oferte, pe baze egale, în baza principiului tratamentului egal și nediscriminatoriu, declarând ofertele neconfome, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2016 și concluzionând că neconformitățile constatate nu au un

aspect de importanță redusă a specificațiilor tehnice, ci un aspect major, în legătură cu însăși alocarea spațiilor în cadrul lucrării, cu implicații semnificative în procesul de exploatare a construcției, comisia de evaluare a decis anularea procedurii, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, s-a considerat că oferta acesteia nu răspunde nevoilor specificate în caietul de sarcini, respingând-o și în evaluările anterioare.

Astfel, întrucât nu au existat oferte conforme, comisia de evaluare a recurs la singura opțiune pe care o avea, conform legislației în materie de achiziții publice, repectiv, anularea procedurii, în conformitate cu prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere motivele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ..... SA, ca nefondată.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare şi lucrări de construcţii pentru obiectivul de investiţie Sala Multifuncţională – Complex Sportiv Lia Manoliu”, coduri CPV 45212200-8 – Lucrări de construcţii de complexe sportive (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcţie de lucrări publice (Rev.2), 71356200-0 – Servicii de asistenţă tehnică (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura, licitaţie deschisă, prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ..... din ....., la care a ataşat documentaţia de atribuire aferentă.

Nemulţumită de actualul rezultat al procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa D.P.A. nr. 1458.1/20.10.....), ... SA a înaintat Consiliului contestaţia de faţă, în temeiul prevederilor Legii nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că procedura de atribuire a fost inițiată sub regimul juridic al OUG nr. 34/2006, analiza modului de aplicare a regulilor din aceasta va fi făcută în raport cu regulile din actul normativ amintit, deși abrogat, conform prevederilor art. 236 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 (*Procedurilor de atribuire în curs de desfăşurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data iniţierii procedurii de atribuire.*), la acest moment.

În același timp, procedura de soluționare a cauzei va respecta regulile impuse de Legea nr. 101/2016, ce a intrat în vigoare anterior formulării contestației, conform art. 69 alin. (2) din aceasta.

Consiliul are în vedere că, prealabil prezentei contestații, au mai făcut obiect al învestirii sale și alte contestații, în soluționarea cărora au fost emise Deciziile CNSC nr. ../...../..... din 24.03.....

Ultima Decizie emisă de Consiliu, numărul ../...../..... din 24.03....., a fost atacată în instanţă, Curtea de Apel .....

pronunţând Decizia Civilă nr. 2517 din 06.06....., în dosarul nr. 2722/2/....., prin care a modificat decizia CNSC și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea celor două oferte încă implicate în procedură, în raport cu prevederile legale, documentația de atribuire și considerentele propriei decizii.

Punând în aplicare decizia Curţii de Apel ....., autoritatea contractantă a emis un nou rezultat al procedurii, conform căruia, atât oferta depusă de ..... SA (în continuare, ..) cât și oferta contracandidată au fost respinse, ca neconforme, iar procedura a fost anulată.

Nemulțumită de acest ultim rezultat al procedurii, comunicat de autoritatea contractantă cu adresa D.P.A. nr. 1458.1/20.10....., ,, a înaintat contestația de față, solicitând anularea actelor care îl conțin (raportul procedurii și actele subsecvente lui, inclusiv adresa de comunicare amintită) și obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității ofertei sale.

Analizând premisele ce au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoarei și de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia ultimă a instanței, care are caracter definitiv și obligatoriu.

În concordanță cu considerentele Deciziei Civile nr. 2517 din 06.06....., pronunțată în dosarul nr. 2722/2/..... al Secției a VIII – A Contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel ....., cele două oferte contracandidate (aparținând contestatoarei și ..) sunt inadmisibile, fiind afectate de neconformități față de caietul de sarcini, privind propunerile de amplasare a spațiilor destinate magazinelor, in/existența centrului de comandă/biroului de securitate și a ”centralei de operațiuni pompieri”.

De altfel, Curtea a precizat, explicit, în cuprinsul penultimei pagini a deciziei sale, că ”niciuna dintre ofertele depuse nu este conformă”.

De asemenea, Consiliul are în vedere și că instanța a stabilit că ”revine autorității contractante sarcina de a reevalua admisibilitatea ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți, potrivit reglementării legale, documentației de atribuire și considerentelor prezentei decizii”, iar ca demers final, că ”autoritatea va avea în vedere și dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 [...]”.

În concordanță cu aceste considerente, dispozitivul deciziei instanței a prevăzut obligațiile de reevaluare a ofertelor, în acord cu regulile din domeniu, cu documentația de atribuire și constatările instanței, actele ce consemnau rezultatul precedent fiind anulate (raportul procedurii și actele subsecvente).

Prin urmare, întrucât această decizie este definitivă, conform prevederilor art. 35 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (*Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă.*), autoritatea contractantă a fost nevoită la reluarea procesului de evaluare a ofertelor din stadiul constatării lipsei de conformitate a propunerilor lor tehnice, respectiv, la aplicarea dispozițiilor art. 81 din HG nr. 925/2006: *Comisia*

de evaluare are obligaţia de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme.

În mod implicit, în lipsa oricărei alte oferte admisibile, autoritatea contractantă a făcut, corect, aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, așa cum a impus chiar instanța (*Art. 209. - (1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile şi/sau neconforme;*).

Astfel, Consiliul constată că motivele de contestare a acestor decizii aparținând autorității contractante sunt nefondate, drept care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația înaintată de .., în consecință.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația înaintată de ..... SA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ..... și comunicat cu adresa D.P.A. nr. 1458.1/20.10....., în procedura inițiată cu anunţ de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...