CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu sediul în …, sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 4765 din 13.12.2019, a rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Achiziție mobilier școlar”***, cod CPV 39160000-1 mobilier școlar (Rev. 2), (anunț de participare …), se solicită următoarele:

- anularea comunicării nr. 4765 din 13.12.2019, a rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii, a rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă prin care a finalizat procedura de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile documentației de atribuire și ale legislației aplicabilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, potrivit dovezilor care vor fi depuse la dosarul cauzei.

De asemenea, SC ... SRL solicită accesul la dosarul format în cadrul C.N.S.C., potrivit dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și

își rezervă dreptul de a completa și/sau preciza contestația, ulterior consultării documentelor dosarului.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SRL împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 4765 din 13.12.2019, a rapoartelor de evaluare, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziție mobilier școlar”*, se solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, iar, în data de 09.12.2019, autoritatea contractantă i-a solicitat mai multe clarificări referitoare la propunerea tehnică, la care a răspuns prin adresa nr. 240 din 10.12.2019 la toate cele trei întrebări formulate de autoritatea contractantă.

Arată că, ulterior, prin adresa nr. 241/12.12.2019, a solicitat autorității contractante să-i comunice motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, iar, prin adresa nr. 4765/ 13.12.2019, aceasta i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016.

Criticând temeiul de drept invocat pentru respingerea ofertei sale, ca neconformă, autoarea contestației arată că dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 au în vedere considerarea unei oferte, ca inacceptabilă și nu ca neconformă și, în mod similar, prevederile art. 137 alin. 92) din H.G. nr. 395/2016 se referă la posibilitatea comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile în anumite situații.

Mai mult, susține contestatoarea, în cuprinsul adresei nr. 4765 din 13.12.2019, organizatoarea procedurii *„creează și mai multă confuzie, susținând că oferta a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016”.*

Subliniind faptul că art. 215 alin. (4) și (5) are în vedere motive distincte de respingere a unei oferte, pentru fiecare caz în parte: ofertă inacceptabilă (alin. (4), respectiv ofertă neconformă alin. (5), petenta arată că nici în motivarea în fapt a deciziei sale, autoritatea contractantă nu a lămurit acest aspect, neindicând care dintre cazurile enumerate se verifică în situația de față.

SC ... SRL apreciază că, în contextul celor expuse, dreptul său la apărare a fost încălcat, aflându-se în imposibilitatea obiectivă de a

critica decizia în cauză, ca urmare a neconcordanței dintre articolele de lege invocate și soluția de declarare a ofertei ca fiind neconformă.

În plus, menționează că, „în finalul deciziei”, sunt invocate și dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susținând că, prin răspunsul la clarificări s-au făcut adăugiri ofertei, nearătând care sunt acestea și în ce mod au modificat oferta.

Raportat la cele expuse, SC ... SRL apreciază că decizia atacată este nelegală prin indicarea unor temeiuri de drept greșite, necoroborate cu motivele de fapt.

O altă critică a contestatoarei vizează motivarea în fapt a deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 4765 din 13.12.2019. Susține că, „decizia nr. 4765 din 13.12.2019”, după ce a redat prevederile Cap. 1 din caietul de sarcini, organizatoarea procedurii a motivat că oferta SC ... SRL *„nu a tratat toate capitolele solicitate în caietul de sarcini, iar cele care au fost asumate au fost nesatisfăcătoare”,* precum și faptul că *„la descrierea specificațiilor există neconcordanțe, netratându-se procesul tehnologic imperios necesar”.*

În sensul celor de mai sus, autoritatea contractantă a făcut referire la solicitarea de clarificări și la răspunsul SC ... SRL la această solicitare, concluzionând că *„prin acest răspuns s-au făcut adăugiri ofertei”* și, pe cale de consecință, în temeiul art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, a considerat oferta ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește instituția solicitărilor de clarificări, contestatoarea, redând dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, subliniază faptul că, din interpretarea coroborată a dispozițiilor din dreptul intern și cel al Uniunii Europene rezultă că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite clarificări și completări în interesul procedurii, pentru a garanta respectarea prevederilor legale în cursul acesteia și nu în favoarea participanților la procedură.

Apreciază că, în acest context, explicațiile pe care SC ... SRL le-a oferit în răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 09.12.2019 au fost concludente și nu au modificat/adăugat nimic la conținutul propunerii tehnice.

Astfel, arată că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă i-a cerut să indice unde, în cadrul ofertei, se regăsesc următoarele informații, respectiv:

i. *„Referitor la cerința privind condițiile tehnice şi de asigurarea calității, ofertantul trebuie să îndeplinească aceste condiții conform caietului de sarcini, astfel, vă rugăm să indicați unde se regăseşte în cadrul ofertei dumneavoastră această etapă”,* iar în răspunsul său la solicitarea de clarificări SC ... SRL a precizat faptul că îndeplinirea cerinței privind condițiile tehnice şi de asigurare a calității se regăseşte în propunerea financiară (pag. 1 pct. iii), unde există următoarea declarație: *„avem o înțelegere completă a documentelor achiziției*

comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nicio rezervă sau restricție, înțelegem şi acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare şi documentele achiziției".

Contestatoarea menționează că, întrucât în categoria documentelor achiziției intră şi caietul de sarcini, este evident faptul că și-a asumat respectarea tuturor condițiilor şi specificațiilor din acest document.

ii. *„Referitor la cerința privind condițiile de recepție a produselor, ofertantul trebuie să îndeplinească aceste condiții conform caietului de sarcini, astfel, vă rugăm să indicați unde se regăseşte în cadrul ofertei dumneavoastră această etapă".*

Contestatoarea susține că, similar întrebării nr. 1, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a precizat faptul că îndeplinirea cerinței privind condițiile de recepție a produselor se regăseşte în propunerea financiară (pag. 1 pct. iii).

iii. *„Referitor la declarația privind sănătatea şi securitatea în muncă, vă rugăm să indicați unde se regăseşte în cadrul acesteia că vă angajați în acest sens. "*

Autoarea contestației precizează că, în ceea ce priveşte întrebarea nr. 3, a arătat că această declarație se regăseşte în conținutul ofertei, dar că, dintr-o eroare regretabilă, în conținutul acestei declarații s-au menționat *„servicii de transport aerian de pasageri pe parcursul îndeplinirii acordului cadru".* Menționează că declarația a fost corectată sub acest aspect, fiind vorba practic de o eroare materială în conținutul acesteia, motiv pentru care apreciază că, și în raport de această întrebare, răspunsul său a fost concludent.

Subliniază faptul cu, având în vedere modalitatea de formulare a întrebărilor, societatea sa nu avea altă posibilitate decât să indice unde anume, în cuprinsul ofertei, se regăsesc informațiile respective și, în niciun caz nu ar fi putut efectua adăugiri la oferta depusă, astfel cum susține autoritatea contractantă, pentru simplul fapt că răspunsul la solicitarea de clarificări a avut în vedere doar indicarea, în conținutul ofertei, a unor informații deja existente.

Mai mult, arată următoarele:

- în Cap 1 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că, *„prin propunerea tehnică depusă, ofertantul va face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu toate cerințele din caietul de sarcini şi va descrie detaliat şi complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. (...) Ofertantul va prezenta în acest sens o matrice de conformitate în care, în coloana din stânga, va insera cerințele din caietul de sarcini, iar în coloana din dreapta va prezenta modul de îndeplinire a acestora, respectiv caracteristicile produsului ofertat care răspund corespunzător specificațiilor din caietul de sarcini (...)".*

- în Cap.IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice" al fișei de date a achiziției, se precizează că: *„Prin propunerea tehnică,*

ofertanții vor prezenta descrierea detaliată a produselor ofertate, precum şi alte informații considerate semnificative pentru evaluarea corespunzătoare"; „Propunerea tehnică va cuprinde în mod obligatoriu toate caracteristicile menționate în specificațiile tehnice"; „Prin propunerea tehnică, ofertanții îşi asumă obligația respectării cerințelor din caietul de sarcini".

În opinia petentei, din interpretarea coroborată a prevederilor din caietul de sarcini cu cele din fișa de date a achiziției, rezultă că propunerea tehnică trebuia să conțină, în mod obligatoriu, caracteristicile produsului ofertat, care să răspundă în mod corespunzător specificațiilor din caietul de sarcini.

SC ... SRL susține că a respectat întru totul specificațiile tehnice (Cap. 4 din caietul de sarcini) pe care le-a prezentat în acea matrice alcătuită din două coloane - parte a propunerii tehnice.

Învederează faptul că cerința privind condițiile tehnice, calitative şi de recepție, care a reprezentat obiect al solicitării de clarificări, nu face parte din Cap. 4 al caietului de sarcini, intitulat „Specificații tehnice produse", ci din Cap. 5, intitulat „Servicii conexe", iar în fișa de date și caietul de sarcini nu există nicio prevedere care să impună ofertanților să includă în propunerea tehnică aspecte referitoare la condițiile tehnice, calitative şi de recepție.

Subliniind faptul că certificatele de calitate, potrivit Cap. 5 al caietului de sarcini trebuiau prezentate la livrare, contestatoarea apreciază că referirea, în propunerea sa tehnică la aceste certificate de calitate nici nu avea sens.

De asemenea, susține că situația este similară și în cazul recepției produselor, care urma a fi realizată la momentul livrării produselor și conchide că nici certificatele de calitate sau recepția produselor nu a vreo legătură cu specificațiile tehnice ale produselor, singurele care trebuiau prezentate obligatoriu în propunerea tehnică.

Arată că, în pofida acestui fapt, societatea sa a răspuns solicitării de clarificări, indicând faptul că asumarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv cele referitoare la condițiile tehnice, calitative și de recepție s-a realizat prin propunerea financiară.

Autoarea contestației subliniază faptul că „decizia nr. 4765 din 13.12.2019" nu conține o motivare concretă în fapt, în ea fiind consemnate următoarele:

- faptul că în ofertă nu au fost tratate toate capitolele solicitate în caietul de sarcini, iar cele care au fost asumate au fost nesatisfăcătoare, fără a se preciza care capitole din caietul de sarcini nu au fost tratate, în ce sens nu au fost tratate, iar în cazul celor asumate care sunt elementele care au determinat autoritatea contractantă să considere această asumare ca fiind nesatisfăcătoare.

Contestatoarea susține că, în realitate, în oferta depusă a tratat toate specificațiile din caietul de sarcini, acesta fiind, de altfel, și motivul pentru care autoritatea contractantă nu a indicat, în concret,

care capitole din caietul de sarcini nu au fost tratate şi în ce sens nu au fost tratate.

- faptul că prin răspunsul la clarificări s-au făcut adăugiri ofertei, fără a se indica care sunt acele adăugiri, în ce mod au modificat acestea oferta sau daca aceste adăugiri au afectat integral sau parțial oferta.

Contestatoarea susține că, în contextul celor expuse, îi este imposibil să critice un aspect al „deciziei nr. 4765 din 13.12.2019”, care este indicat într-un mod extrem de general.

SC ... SRL mai susține că, având în vedere modul în care autoritatea contractantă a formulat întrebările, nu avea altă posibilitate decât să indice unde, în cuprinsul ofertei, se regăsesc informațiile respective și, în niciun caz, nu ar fi putut să facă adăugiri la oferta depusă, astfel cum susține autoritatea contractantă, pentru simplul fapt că răspunsul la solicitarea de clarificări a avut în vedere doar indicarea, în conținutul ofertei, a unor informații deja existente

Arătând că, în finalul „deciziei”, autoritatea contractantă a mai consemnat faptul că în descrierea specificațiilor există neconcordanțe, netratându-se corespunzător procesul tehnologic imperios necesar, petenta susține că nu știe care sunt acestea și care este „procesul tehnologic „imperios necesar”.

Precizează că propunerea tehnică pe care a depus-o cuprinde toate informațiile necesare pentru ca autoritatea contractantă să poată verifica concordanța acestora cu specificațiile din caietul de sarcini.

Susține că, în conținutul propunerii tehnice pe care a depus-o nu există neconcordanțe cu specificațiile din caietul de sarcini, iar în ceea ce privește neindicarea proceselor tehnologice, acestea nu fac altceva decât să adauge cerințelor din caietul de sarcini şi nu-i pot fi imputate întrucât nu putea să introducă în propunerea tehnică aspecte care nu aveau corespondent în capitolul din caietul de sarcini referitor la specificațiile tehnice.

Având în vedere cele expuse, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la această solicitare, cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ….

Prin punctul de vedere nr. 4951/20.12.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. …, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL, pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă precizează că, în data de 11.12.2019, ora 15:35, *„a transmis neconformitatea cu privire la procedura de achiziție publică”.*

Astfel, arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, ofertantul SC ... SRL a fost descalificat în conformitate cu art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr.

395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că *„oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini”,* acest fapt fiindu-i adus la cunoștință prin intermediul SEAP și, ulterior, ca urmare a solicitării telefonice a contestatoarei din data de 11.12.2019, prin adresa „suplimentară” nr. 4765/13.12.2019, prin care *„i s-a mai adus încă o dată la cunoștință motivul descalificării”*.

Redând dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii arată că *„cele 5 zile calculate din data de 12.12.2019, au finalitate în data de 16.12.2019”.* Menționează că, în data de 19.12.2019 a vizualizat „un document” care i-a fost transmis prin e-mail în data de 18.12.2019, ora 16:00, sens în care apreciază că, și în această împrejurare, solicitarea cu nr. 241/12.12.2019, la care a răspuns *„tot nu se încadrează în termenul de 5 zile”.*

Precizând faptul că procedura aplicată pentru atribuirea contractului este cea simplificată, solicită Consiliului să constate tardivitatea contestației formulată de SC ... SRL și, în consecință, să dispună respingerea acesteia.

În susținere prezintă următoarea argumentație: *„Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştință a răspunsului autorității contractante, adică data de 12.12.2019, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere, dacă autoritatea contractantă a respectat termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), în caz contrar fiind aplicabile dispozițiile prevăzute la lit. b). 4/6 art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: «Contestatorul ataşează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante şi copia răspunsului autorității contractante, dacă există, dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, copia actului atacat, după caz, precum şi mijloacele de probă de care dispune»; b) art. 16 alin. (1) din acelaşi act normativ, potrivit căruia «Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare»”.*

Apreciază că dispozițiile legale mai sus redate relevă faptul că *„termenul limita de depunere a contestației în cadrul prezentei proceduri de achiziție a fost 16.12.2019”*.

Susține că, întrucât nu a înregistrat contestația și la CNSC, deși a transmis-o colegiului în data de 19.12.2019, SC ... SRL a încălcat dispozițiile legale imperative referitoare la termenele de depunere a contestațiilor și, pe cale de consecință, solicită Consiliului să admită excepția invocată.

Menționând că, prin contestația depusă, SC ... SRL critică și motivarea în fapt a deciziei de descalificare a ofertei sale, conform art. 215, alin. (5), lit. (a) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3), lit. (a) din H.G. 395/2016, organizatoarea procedurii arată că, la Cap. I din caietul de sarcini se stipulează modalitatea prin care ofertanți trebuie sa depună oferta tehnica, și anume: *„Ofertantul va elabora propunerea*

tehnică şi propunerea financiară pentru realizarea contractului care face obiectul acestei proceduri de achiziție cu respectarea specificațiilor din caietul de sarcini, care sunt minime şi obligatorii. Astfel, prin propunerea tehnică depusă, ofertantul va face dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu toate cerințele prevăzute în caietul de sarcini şi va descrie detaliat şi complet modul de realizare/satisfacere a fiecărei cerințe sau specificații. Nerespectarea oricărei cerințe din prezentul caiet de sarcini atrage după sine descalificarea ofertei.

Ofertantul va prezenta în acest sens o matrice de conformitate în care, în coloana din stânga, va insera cerințele din caietul de sarcini, iar în coloana din dreapta va prezenta modul de îndeplinire a acestora, respectiv caracteristicile produsului ofertat care răspund corespunzător specificațiilor din caietul de sarcini, astfel încât să fie asigurată posibilitatea verificării corespondenței cerințelor produsului ofertat cu cerințele din caietul de sarcini. Nu sunt acceptate ca răspunsuri conforme răspunsurile de tip DA sau NU. Nu vor fi luate în considerare răspunsurile în matricea de conformitate completate prin copierea cerințelor în coloana cu răspunsul ofertantului la cerință, fără explicații detaliate privind modul de îndeplinire a cerinței sau fără referințe la anexele tehnice.

Neîndeplinirea oricărei cerințe din caietul de sarcini va conduce la respingerea ofertei.

Orice marca sau denumire de produs prezentă în cadrul acestei documentații are caracter de exemplificare şi este implicit însoțită de mențiunea «sau echivalent».".

Autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică depusă de contestatoare nu respectă matricea solicitata în caietul de sarcini, motiv pentru care, în data de 09.12.2019, i-a solicitat acesteia să indice unde se regăsește în cadrul ofertei capitolele lipsă sau netratate din cadrul ofertei, însă SC ... SRL a motivat că aceste cerințe se regăsesc in Formularul de oferta financiară.

Precizează că motivele descalificării ofertei contestatoarei sunt următoarele: netratarea cerinței privind condițiile tehnice și de asigurarea calității; netratarea cerinței privind condițiile de recepție a produselor; netratarea corespunzătoare a cerinței privind condițiile de livrare a produselor; neconformitatea fișei tehnice prin netratarea corespunzătoare a capitolului privind materialele folosite în procesul tehnologic și nu numai.

... menționează că a apreciat ca fiind importantă și conformitatea produselor, dar nu descalificatoare, având în vedere ca achiziția lor este realizată în contextul utilizării acestora, în sălile de curs ale autorității contractante, astfel încât un produs care nu conferă siguranța, poate crea riscuri ulterioare.

Afirmă că, referitor la declarația privind sănătatea și securitatea în muncă, a luat în considerare eroarea de redactare.

De asemenea, consideră că, întrucât în caietul de sarcini este stipulat foarte clar modul de prezentare al ofertei tehnice, cerința privind respectarea prevederilor caietului de sarcini este neîndeplinită *„în contextul în care oferta financiară se deschide ultima”.*

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei precizează că declararea ofertei ca fiind neconformă s-a realizat în temeiul art. 215 alin. (5), lit. (a) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3), lit. (a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că *„oferta nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini".*

Concluzionând că SC ... SRL a interpretat eronat cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepția tardivității contestației și, în subsidiar, în măsura în care, va respinge excepția invocată, să constate că evaluarea s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, susținerile contestatoarei fiind neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația, ca neîntemeiată.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. …, Consiliul, în temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Răspunzând solicitării Consiliului prin adresa transmisă prin e-mail în data de 07.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. …, SC ... SRL precizează că actul contestat este reprezentat de adresa nr. 4765/13.12.2019 privind comunicarea deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, și a motivelor care au stat la baza acestei decizii, iar, în raport de această dată, contestația a fost formulată în termenul legal, acesta expirând în data de 18.12.2019.

Contestația, arată SC ... SRL, a fost depusă la C.N.S.C. în data de 18.12.2019 (nr. înregistrare …) și a fost transmisă autorității contractante prin mijloace electronice (e-mail) în data de 18.12.2019, ora 15.46 și prin poștă (18.12.2019 – data poștei).

Față de cele expuse, apreciază că argumentele autorității contractante potrivit cărora contestația nu ar fost înregistrată la C.N.S.C. sunt nefondate.

De asemenea, consideră nefondate și susținerile referitoare la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă prin mijloace electronice, sens în care învederează faptul că e-mailul din data de 18.12.2019, ora 15.46, era sau nu vizibil la momentul încheierii programului autorității contractante, nu este o chestiune care să poată fi imputată societății sale. Astfel arată că a comunicat autorității contractante contestația în termenul legal, atât prin corespondență electronică, cât și prin poștă, în ambele cazuri comunicările efectuându-se în data de 18.12.2019.

Subliniază faptul că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016 se completează cu cele de drept comun, respectiv art. 183 alin. (1), în sensul că actele depuse în termen, prin scrisoare recomandată, la oficiul poștal sau la un serviciu de curierat sunt socotite a fi făcute în termen.

În ceea ce privește momentul de la care a început să curgă termenul de formulare a contestației, SC ... SRL arată că, în contradictoriu cu susținerile autorității contractante, adresa nr. 4765/13.12.2019 reprezintă comunicarea prevăzută de art. 215 alin. (1) și (2) din legea nr. 98/2016, aceasta fiind singurul document care i-a fost transmis, care cuprindea motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă.

Susține că publicarea în SEAP a motivului pentru care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă, doar prin indicarea unei text de lege nu poate constitui o informare legală în accepțiunea art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

Un alt argument în acest sens, invocat de către contestatoare, este termenul de exercitare a unei cai de atac, care, în procedura civilă, curge de la momentul comunicării hotărârii judecătorești motivate și nu de la pronunțarea acesteia. Prin analogie, apreciază că publicarea în SEAP, a respingerii, ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL a reprezentat o pronunțare cu privire la admisibilitatea ofertei depuse, însă contestarea acestea nu putea fi realizată în lipsa unei motivări concrete a deciziei de respingere.

Astfel, SC ... SRL consideră că, în data de 11.12.2019, nu ar fi avut altă variantă decât să formuleze o contestație nemotivată, doar pentru a respecta termenul de 5 zile, încălcând astfel dispozițiile art. 10 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. …, contestatoarea a transmis „dovada cheltuielilor de judecată (...)”.

Urmare a cererii de studiu a dosarului cauzei, formulată de către contestatoare, Consiliul, prin adresa nr. …, a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul format în cadrul C.N.S.C, cu termen de depunere a concluziilor scrise: 16.01.2020, orele 12. Până la emiterea prezentei, contestatoare nu a comunicat vreun document în acest sens.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, desfășurată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție mobilier școlar”, cod CPV 39160000-1 mobilier școlar (Rev. 2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ….

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 440000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „…”.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4696/11.12.2019, potrivit căruia oferta

contestatoarei SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 11.12.2019, autoritatea contractantă a publicat în SICAP faptul că oferta SC ... SRL a fost respins, ca neconformă, iar, ulterior, în urma solicitării ofertantului, prin adresa nr. 4765/13.12.2019, i-a comunicat următoarele: *„oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă, conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/ 2016, art. 137 alin. (2) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare"; „(...) prin răspunsul dumneavoastră s-au făcut adăugări ofertei, astfel, conform art. 134 alin. (6), oferta este considerată inacceptabilă".*

Nemulțumită de acest rezultat SC ... SRL a formulat contestația ce formează obiectul prezentei cauze.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că actul atacat, la care se raportează contestatoarea, este adresa de 4765/13.12.2019, comunicată de către autoritatea contractantă în data de ***13.12.2019***, aspect confirmat de dovezile existente la dosarul cauze. Prin urmare, chiar dacă în data de 11.12.2019, a fost publicat pe SEAP faptul că oferta SC ... SRL este neconformă, autoritatea contractantă nu a precizat motivele care au condus la această neconformitate, astfel încât să fie respectat principiul transparenței stabilit la art. 2 alin. (2 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, relevant este faptul că autoarea contestației nu a rămas în pasivitate după ce a aflat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, astfel că imediat (a doua zi de la postare din SEAP), prin adresa nr. 241/12.12.2019, a solicitat autorității să-i fie comunicat „motivele concrete pentru care oferta tehnică a fost declarată NECONFORMĂ". Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 4765/13.12.2019, recunoscând în preambulul acestei, prin afirmația *„Ca urmare a solicitării dumneavoastră cu nr. 241 din data de 12.12.2019, (...) vă facem cunoscute următoarele aspecte: Oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă (...) Motive de fapt: (...)",* că nu a publicat pe SEAP motivele care au condus la respingerea ofertei ca neconformă.

Prin urmare, în acest caz, s-ar fi putut face vorbire de existența excepției tardivității contestației în analiză, în condițiile în care societatea contestatoare a cunoscut faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și nu a ar fi acționat imediat, în sensul solicitării motivelor de neconformitate, respectiv ar fi așteptat finalizarea

procedurii și o comunicare în același sens. Or, în condițiile în care SC ... SRL a efectuat imediat diligențele necesare asupra informării din SEAP potrivit căreia oferta sa a fost respinsă ca neconformă, este evident că documentul la care se va raporta Consiliul este adresa nr. 4765/13.12.2019.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016*: „Autoritatea contractantă are obligaţia publicării unui anunţ de participare şi/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziţie publică/acordurile-cadru de produse şi de servicii”.*

Având în vedere că valoarea contractului de furnizare în cauză este de 440.000 lei, fără TVA*,* sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de*: *„(...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.”*

Prin urmare, față de cele evocate*,* Consiliul constată că societatea contestatoare a respectat termenul legal de 5 zile de formulare a contestației, având în vedere că, în data de ***18.12.2019,*** aceasta a transmis contestația atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, potrivit probelor existente la dosarul cauzei.

Astfel, raportat la prevederile art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,

ultimul termen de înaintare a contestației a fost data de 18.12.2019, SC ... SRL încadrându-se în intervalul legal.

În aceste condiții, respingând excepția tardivității, Consiliul va proceda la analiza pe fond a contestației.

Astfel, în conținutul adresei de comunicare nr. 4765/13.12.2019, autoritatea contractantă a menționat, printre altele:

„Având în vedere solicitarea din caietul de sarcini cap. 1 «Introducere (...) NEÎNDEPLINIREA ORICĂREI CERINȚE DIN CAIETUL DE SARCINI VA CONDUCE LA RESPINGEREA OFERTEI». Oferta dumneavoastră nu a tratat toate capitolele solicitate în caietul de sarcini (...), iar cele care au fost asumate au fost nesatisfăcătoare. Conform solicitării de clarificări din data de 09.12.2019, vă rugăm să ne indicați/precizați unde în cadrul ofertei se regăsesc informațiile privind condițiile tehnice și de asigurarea calității, condițiile de recepție întocmai cum s-au solicitat în caietul de sarcini, iar prin răspunsul dumneavoastră s-au făcut adăugiri, astfel conform art. 134 alin. (6) oferta este considerată inacceptabilă. (...)”.

Nemulțumită de precizările existente în adresa de mai sus, contestatoarea a criticat modul în care autoritatea contractantă a stabilit neconformitatea ofertei sale, susținând că, urmare a solicitării de clarificări, din partea autorității contractante, a răspuns întocmai, așa cum i s-a cerut. În opinia contestatoarei, explicațiile pe care le-a furnizat prin răspunsul la clarificări au fost concludente și nu a modificat/adăugat nimic la conținutul propunerii tehnice.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL. Astfel că, în acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici față de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

În ceea ce privește observația contestatoarei potrivit căreia autoritatea, în adresa de comunicare nr. 4765/13.12.2019, nu ar fi menționat capitolele din caietul de sarcini care nu ar fi fost tratate în propunerea sa tehnică, precum și care sunt acele adăugiri invocate în respectiva adresă, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată deoarece, chiar dacă exprimările din adresa în discuție sunt lacunare, se regăsește sintagma *„condițiile tehnice și de asigurarea calității, condițiile de recepție întocmai cum s-au solicitat în caietul de sarcini”,* mențiuni care

indică, în mod evident, cap. 5.2 – *Recepția produselor* și cap. 5.3. – *Condiții tehnice și de asigurarea calității* (filele 8-9 din caietul de sarcini).

În legătură cu acest aspect, Consiliul ține seama și faptul că în punctul de vedere nr. 4951/20.12.2019, înregistrat la CNSC cu nr. …, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Oferta tehnica depusa de contestatar nu respecta matricea solicitata in caietul de sarcini. Prin solicitarea de clarificari transmisa de Autoritatea Contractanta in data de 09.12.2019, prin care se solicita ofertantului să indice unde se regaseste in cadrul ofertei capitolele lipsa sau netratate din cadrul ofertei, ofertantul motiveaza ca aceste cerinţe se regăsesc in Formularul de oferta financiara.

Referitor la motivele descalificării acestea fiind urmatoarele:

Netratarea cerinţei privind condiţiile tehnice si de asigurarea calitatii, ofertantul trebuind sa indeplineasca aceste condiţii conform caietului de sarcini.

Netratarea cerinţei privind condiţiile de recepţie a produselor, ofertantul trebuie sa indeplineasca aceste condiţii conform caietului de sarcini.

Netratarea corespunzătoare cerinţei privind condiţiile de livrare a produselor, ofertantul trebuie sa indeplineasca aceste condiţii conform caietului de sarcini.

Neconformitatea fisei tehnice prin netratarea corespunzătoare a capitolului privind materialele folosite in procesul tehnologic si nu numai. (...)

«Referitor la declaraţia privind sanatatea si securitatea in munca, autoritatea contractanta a luat in considerare eroarea de redactare.»

Atata timp cat in caietul de sarcini este stipulat foarte clar modul de prezentare al ofertei tehnice, consideram ca neindeplinita cerinţa privind respectarea prevederilor caietului de sarcini, in contextul in care oferta financiara se deschide ultima.

In contradictoriu cu susţinerile Contestatorului dorim sa subliniem urmatoarele: Declararea ofertei ca fiind neconforme a fost facuta in baza art. art. 215, alin. (5), lit. (a) din legea 98/2016 si art. 137 alin. (3), lit. (a)din HG 395/2016 cu modificările si completările ulterioare*, si anume «oferta nu satisface corespunzător cerinţele caietului de sarcini» (...)”.*

Or, în condițiile în care punctul de vedere a fost comunicat și contestatoarei în data de 06.01.2020, conform adresei nr. 5/ 06.01.2020, precum și prin faptul că SC ... SRL a studiat dosarul cauzei, este evident că alegații acesteia din urmă asupra faptului că nu a cunoscut motivele exacte de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, nu pot fi reținute ca întemeiate.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, a solicitat contestatoarei, prin adresa din 09.12.2019, următoarele clarificări:

-Întrebarea 1: *„Referitor la cerința privind condițiile tehnice şi de asigurarea calității, ofertantul trebuie să îndeplinească aceste condiții conform caietului de sarcini, astfel, vă rugăm să indicați unde se regăseşte în cadrul ofertei dumneavoastră această etapă”.*

-Întrebarea 2: „Referitor la cerința privind condițiile de recepție a produselor, ofertantul trebuie să îndeplinească aceste condiții conform caietului de sarcini, astfel, vă rugăm să indicați unde se regăseşte în cadrul ofertei dumneavoastră această etapă”.

- Întrebarea 3: „Referitor la declarația privind sănătatea şi securitatea în muncă, vă rugăm să indicați unde se regăseşte în cadrul acesteia că vă angajați în acest sens.”

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 240/10.12.2019, astfel: «*Îndeplinirea cerinței privind condițiile tehnice și de asigurarea calității, cât și cerința privind condițiile de recepție a produselor se regăsește în Propunerea financiară/Formularul de ofertă pagina 1, punctul iii, unde declarăm „avem o înțelegere completă a documentelor achiziției comunicate, le acceptăm în totalitate, fără nicio rezervă sau restricție, înțelegem şi acceptăm cerințe referitoare la forma, conținutul, instrucțiunile, stipulările și condițiile incluse în anunțul de participare şi documentele achiziției", implicit ale caietului de sarcini. Mai mult, prin această declarație, ne-am asumat inclusiv condițiile de asigurare a calității, singura obligație conform caietului de sarcini, fiind aceea ca „la momentul livrării pentru toate sortimentele de produse livrate, trebuie prezentate certificate de calitate”. În acest sens, societatea deține certificate privind managementul calității ISO 9001/2015 și 14001/2015, acestea putând fi prezentate oricând la cererea Autorității contractante (...)”.*

Având în vedere motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, Consiliul va analiza comparativ informațiile conținute de propunerea tehnică depusă inițial de SC ... SRL, cu cele comunicate de aceasta din urmă în răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la cerințele conținute de caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le-a considerat nerespectare de către contestatoare.

De asemenea, întrucât în punctul de vedere autoritatea a precizat că *a luat in considerare eroarea de redactare,* în ceea ce privește răspunsul la întrebarea nr. 3, Consiliul va analiza informațiile aferente răspunsului 1 și 2.

Astfel, în ceea ce privește răspunsul la întrebările 1 și 2, Consiliul apreciază că este neconcludent. În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în caietul de sarcini, se regăsesc capitolele:

-5.2 - *Recepția produselor,* care conține următoarele cerințe:

„Produsele vor fi livrate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini şi cu propunerea tehnică prezentată în oferta depusă de furnizor, care va constitui parte integrantă a contractului.

Recepţia cantitativă şi calitativă pentru produsele livrate se va efectua integral, în termen de 3 (trei) zile lucrătoare de la data livrării produselor la

sediul autorităţii contractante şi prestării serviciilor conexe menţionate la cap. 5.1 din prezentul Caiet de sarcini, de către specialiştii autorităţii contractante, în prezenţa reprezentanţilor furnizorului.

Recepţia produselor se va efectua in timpul programului, de luni pana vineri intre orele 08:00-16:00. Furnizorul suporta toate obligaţiile ce decurg din livrarea produselor.

Toate costurile aferente efectuării recepţiei vor fi suportate de furnizor.

In cadrul derulrii contractului ca urmare a unei situatii de forţa majora pentru furnizor, decalarea termenului de livrare se va face numai cu acordul autoritatii contractante, ca urmare a unei notificări in care se va justifica situatia furnizorului.

Ofertantul/Ofertantii isi vor asuma responsabilitatea livarii produselor in teremene stabilite, in sens contrar, autoritatea contractanta va impune masuri de penalizare.

Recepţia cantitativa va fi efectuata in momentul livrării si va consta in verificarea denumirii comerciale a produsului, cat si a cantitatii livrate.

Recepţia calitativa consta in inspecţia produselor livrate si se materializeaza printr-un proces verbal de recepţie. In cazul in care unul sau mai multe produse livrate nu corespund din punct de vedere calitativ cu oferta tehnica prezentata in concordanta cu cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini, acestea vor fi refuzate la recepţia calitativa si vor fi acceptate numai dupa îndeplinirea condiţiilor impuse prin documentaţia de atribuire.

Produsul/produsele refuzate vor fi returnate către ofertant pe cheltuiala acestuia, iar intarzierea acestuia la relivrare, va fi considerata întârziere la livrare produselor iniţiale. In cazul in care produsul nu va fi inlocuit in teremen de 3 zile, autoritatea contractanta va utiliza garanţia de buna executie."

- 5.3 Condiții tehnice și de asigurarea calității, ce conține următoarele cerințe:

„Produsele vor indeplini standardele de calitate conform legislaţiei in vigoare. Operatorul economic răspunde de calitatea produselor livrate, autoritatea contractanta rezervandu-si dreptul de a solicita furnizorului inlocuirea produselor ce nu corespund calitativ, in termen de maxim 24 de ore de la notificarea neregulilor constatate. In cazul viciilor ascunse ale unor produs, acestea vor fi sesizate operatorului economic, in teremn de 24 de ore de la apariţia acestora".

Din verificarea răspunsului de mai sus, precum și din analiza informațiilor conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul constată, pe de o parte, că în propunerea tehnică nu se regăsește nicio informație care să demonstreze îndeplinirea cerințelor conținute de capitolele din caietul de sarcini citate mai sus, iar pe de altă parte, că și răspunsul la clarificări nu este în concordanță cu respectivele cerințe.

Astfel, informațiile comunicate de contestatoare, în răspunsul său, potrivit cărora cerințele în discuție ar fi precizate în propunerea financiară, în care s-ar regăsi o declarație de „*înțelegere completă a documentelor achiziției*", nu pot fi considerate concludente, față de modul în care acestea sunt menționate în caietul de sarcini, iar o simplă afirmație, pe acest aspect, nu poate înlocui modul în care au fost

solicitate să fie îndeplinite cerințele în discuție. Or, dacă autoritatea dorea doar o declarație în acest sens, ar fi precizat expres acest lucru în documentația de atribuire. De altfel, contestatoarea, nici măcar la răspunsul său, nu atașează un eventual extras sau fila din respectiva propunere financiară care să demonstreze că a respectat aceste cerințe, cu atât mai mult cu cât, potrivit modului de derulare prin SEAP a procedurii de atribuire, respectiv de evaluare a ofertelor, propunerea financiară nu poate fi accesată decât după ce se stabilește conformitatea propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul apreciază a fi neconcludent și răspunsul contestatoarei referitor la faptul că *„societatea deține certificate privind managementul calității ISO 9001/2015 și 14001/2015, acestea putând fi prezentate oricând la cererea Autorității contractante”*, întrucât, pe de o parte, autoritatea nu i-a solicitat lămuriri în acest sens, iar pe de altă parte, motivele de neconformitate a ofertei SC ... SRL nu vizează acest aspect. Astfel spus, răspunsul de mai sus nu are nicio legătură cu solicitarea aferentă.

Prin urmare, în condițiile în care cerințele în discuție au fost clar stabilite la cap. 5.2 și 5.3 din caietul de sarcini, este evident că informațiile aferente acestora trebuiau să se regăsească în propunerea tehnică și nu în cea financiară, așa cum a răspuns contestatoarea, relevante fiind dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”.*

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 1344 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, (...).”, respectiv: „ (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.*

Prin urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia *„nu există nicio prevedere în Fișa de date/Caietul de sarcini care să impună ofertanților să includă în propunerea tehnică aspecte referitoare la condițiile tehnice calitative și de recepție*”, întrucât, așa cum s-a arătat mai sus, cerințele în discuție au fost precizate în caietul de sarcini, iar norma legală citată anterior impune ca **propunerea tehnică** să ***„corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini***”.

Mai mult, în cazul în care avea obiecții cu privire la conținutul caietului de sarcini, respectiv la capitolele în discuție, în sensul că aceste cerințe fi trebuit să fie conținute de propunerea financiară și nu de cea tehnică, SC ... SRL avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunţul de participare/simplificat/de concurs”,* astfel încât să solicite

autorității contractantă clarificări sau informații suplimentare asupra acestor aspecte sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, SC ... SRL a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Referitor la alegațiile contestatoarei care fac trimitere la specificațiile tehnice regăsite în matricea alcătuită din două coloane, care vizează parametrii tehnici (dimensiuni: lungime, lățime, înălțime; materiale; accesorii etc.), Consiliul nu le va lua în considerare, motivat de faptul că acestea nu au constituit motive de excludere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini”.*

Față de cele expuse, Consiliul stabilește că, în cazul în care autoritatea ar fi acceptat răspunsul și informațiile conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/ 2016, față de alți competitori care au întocmit propunerea tehnică întocmai cerințelor din caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea contestatoarei de obligare autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ….

Pe cale de consecință, respinge solicitarea contestatoarei de obligare autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține …pagini