



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 600/C5/546

Data: 08.03.2024

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11460/23.02.2024, formulată de, cu sediu, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., legal reprezentată prin administrator, cu sediul procedural ales în municipiul împotriva raportului procedurii nr. 1589/14.02.2024 și a adresei nr. 1590/14.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, prin, cu sediul în localitatea, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări reabilitare drum auto forestier SĂRĂRIE AXIAL - DS BACĂU”, inițiată prin anunțul de participare simplificat, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației și în consecință:

1. anularea adresei nr. 1590/14.02.2024, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a celor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii 1589/14.02.2024, în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I, II și IV, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de ofertanți(leader);(leader);(leader) au fost declarate admisibile.

4. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul(leader) a fost declarată câștigătoare.

5. să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (Leader);(Leader);(Leader) și, dacă este cazul,

obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile I, II și IV;

6. menținerea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare;

7. suspendarea de drept a încheierii contractului până la soluționarea contestației;

8. în preliminar, accesul la celelalte dosare ale ofertanților contracandidați -(Leader);(Leader);(Leader);

9. în mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecății cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, în vederea formulării de concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 13066/01.03.2024, ... înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Bacău sub nr....., având CUI RO 1....., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant clasat pe locul al doilea în clasamentul final al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea în parte a contestației formulată de, operator economic clasat pe locul al treilea în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 132/04.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13261/04.03.2024, ... ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a solicitat Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să admită în principiu cererea de intervenție, și, pe cale de consecință: respingerea capetelor de cerere din Contestația depusă de SC ca fiind cereri nefondate; menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1589 din 14.02.2024.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Petenta menționează că a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, sens în care a depus o ofertă admisibilă, atât în

ceea ce privește propunerea tehnică, dar și cu privire la propunerea financiară, aspect care rezultă din cuprinsul actelor atacate.

Subliniind faptul că, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică și cea financiară cu respectarea cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar comisia de evaluare, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că fiecare dintre ofertele depuse trebuie să corespundă cerințelor minime stabilite de autoritatea contractantă, autoarea contestației susține că toate aceste aspecte nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, iar, admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, dar și cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice. Astfel:

- verificarea și analiza ofertelor s-a realizat greșit:

În opinia petentei, rezultatul procedurii de atribuire a fost stabilit cu încălcarea prevederilor art. 64 - 65, ale art. 127, ale art. 131 și ale art. 133 din anexa la H.G. nr. 395/2016, din înscrisurile dosarului achiziției lipsind orice informație privind verificarea corespunzătoare a ofertelor.

- ofertele depuse pentru locurile I-II-IV în cadrul procedurii de atribuire sunt neconforme.

Contestatoarea consideră că există indicii rezonabile pentru a considera ca operatorul economic(clasat pe locul I) a încheiat cu alți operatori economici (.....&) acorduri care vizează denaturarea concurenței, deși, în temeiul art. 167 alin (1) autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

„d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză”.

Mai mult, susține că, în cadrul unor proceduri de licitații similare, anunț de participare simplificat nr. SCN1131999) „Lucrări reabilitare drum „....., prin, ofertantul, clasat pe locul I, a participat împreună cu ofertantul clasat pe locul IV în cadrul prezentei proceduri (conform declarației de participare la licitație).

Referitor la oferta prezentată de operatorul economic (leader) clasat pe locul II, petenta susține că aceasta trebuia respinsă ca neconformă.

- la elaborarea ofertelor operatorii economici clasați pe locurile I, II și IV nu au avut în vedere distanțele reale de transport pentru materiale.

Contestatoarea susține că, în prezenta procedură ofertanții nu au respectat cerința autorității contractante, diminuându-și artificial prețul ofertei, în condițiile în care la întocmirea listelor de cantități nu au avut în

vedere cheltuielile specifice distanțelor reale de transport a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, în cauză fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c), d) și g) din anexa la H.G. nr. 395/2016, ofertele depuse pe locurile I, II și IV fiind neconforme.

Afirmă că, într-o astfel de situație, de vreme ce în propunerea financiară depusă de ofertanții clasati pe locurile I, II și IV distanțele reale de transport de la depozitele furnizorilor de materiale la șantier nu au fost indicate conform realității, în mod eronat comisia de evaluare a ofertelor nu a avut în vedere această necorelare ce ar fi putut conduce la executarea defectuoasă a contractului și a apreciat ofertele ca fiind admisibile.

Sustine că niciunul dintre ofertanții clasati pe locurile I, II și IV nu au respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă, în sensul de a întocmit propunerea tehnică, astfel încât informațiile cuprinse în aceasta să corespundă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Astfel de informații lipsesc cu desăvârșire din cuprinsul propunerilor tehnice depuse de ofertanții clasati pe locurile I-II-IV, aceștia nu au întocmit propunerea tehnică, astfel încât să facă dovada respectării cerințelor de realizare a lucrărilor prevăzute în caietul de sarcini.

- lipsa din ofertă a oricăror informații referitoare la accesul la personalul și utilajele/echipamentele necesare executării lucrărilor.

O altă critică adusă de petentă celor trei oferte clasate pe locurile I, II și IV se referă la faptul că, spre deosebire de societatea sa, acești ofertanți nu au făcut dovada accesului la personalul și utilajele/echipamentele necesare executării lucrărilor.

- lipsa din cuprinsul ofertelor clasate pe locurile I și II a graficului de execuție

Operatorii economici ale căror oferte s-au clasat pe locurile I, II și IV nu au întocmit și depus un grafic de execuție a lucrărilor care fac obiectul contractului care urmează a fi atribuit, aspect care face ca propunerile tehnice depuse de aceștia să nu reflecte asumarea tuturor cerințelor/obligățiilor prevăzute în caietul de sarcini.

Aceasta deoarece, printre documentele încărcate de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire se regăsește inclusiv Graficul de realizare a investiției, înscris care nu a fost depus de ofertanții clasati pe locurile I,II și IV, situație în care devin incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

- decizia de declarare ca fiind necâștigătoare a ofertei nu a fost motivată prin raportare la criteriul prețului mai scăzut, atâta timp cât societatea a stabilit în mod corect tarifele.

Mai mult, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări privind tariful ofertat, deși prevederile art. 209 alin. (1) și 52 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 îi permiteau acest lucru.

De asemenea, susține că nu i-a fost acordat un tratament egal prin raportare la faptul că nu i s-a oferit , deocamdată, posibilitatea de a analiza dacă ofertantul clasat pe primul loc a declarat un tarif în conformitate cu specificațiile impuse de autoritatea contractantă.

În consecință, ... solicită admiterea contestației.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 101/2016, art. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 2126/26.02.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 11913/26.02.2024, ... - a solicitat respingerea contestației formulată de, pe cale de excepție, ca tardivă, iar, pe fond, ca nefondată.

În susținerea excepției invocate, achizitoarea prezintă următoarele considerente:

- comunicarea privind rezultatul procedurii, înregistrată la a fost transmisă, prin intermediul SICAP, în data de 14.02.2024, ora 13.00 (conform capturi de ecran atașată punctului de vedere). Având în vedere valoarea estimată a contractului (14.318.536 lei) și prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, termenul pentru depunerea contestațiilor este de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv începând cu data de 15.02.2024.

- a depus prin e-mail, la o zi după încheierea termenul legal, respectiv la data de 22.02.2024, ora 21.49, la contestația FN, înregistrată la instituție cu nr. 2126/23.03.2024, contestație depusă tardiv, conform celor, menționate mai sus.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 13066/01.03.2024, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat admiterea în parte a contestației formulată de, operator economic clasat pe locul al treilea în clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 132/04.03.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 13261/04.03.2024, ..., reprezentată legal prin administrator, ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a solicitat Consiliului ca, prin decizia ce o va pronunța, să admită în principiu cererea de intervenție, și, pe cale de consecință: respingerea capetelor de cerere din Contestația depusă de SC ca fiind cereri nefondate; menținerea rezultatului procedurii așa cum a fost stabilit de autoritatea contractantă prin raportul procedurii nr. 1589 din 14.02.2024.

Prin adresa nr. 486/28.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 12739/29.02.2024, ... a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210004396/1 din 28.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău, pentru suma de 88.000,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 13249/04.03.2024, ... a răspuns adresei Consiliului nr. 12284/546/C5/27.02.2024 prin care arată următoarele:

1. anexează dovada constituirii în termen de maxim 5 zile de la data sesizării consiliului, a cautiunii legale, cu mențiunea faptului că recipisa de consemnare a fost comunicată către CNSC în original cu poșta.

2. contestația a fost formulată în termenul legal și transmisă, la data de 22 februarie 2024, ora 21:48, pe adresa de email office@cns.ro - în dovedire atașând acest email.

Confirmarea recepționării acestui e-mail de către CNSC a fost primită după ce a trimis acest email de 3 ori, practic a treia oară. În data de 23.02.2024 a fost trimisă contestația și cu poșta, în acest sens în care anexăm chitanța poștală. Contestația fost transmisă în termenul legal - pe adresa de email a instituției, iar actele sunt semnate electronic.

3. rezultatul procedurii nr. 1589/14.02.2024 a fost publicat în SEAP în data de 14.02.2024, iar a luat cunoștință de acest rezultat în ziua următoare publicării - 15.02.2024.

4. atașat prezentului răspuns este dovada îndeplinirii obligației de comunicare a contestației către achizitoare la data de 22.02.2024, ora 21:48, pe adresa de e-mail a instituției, iar, în ziua următoare, 23.02.2024 contestația a fost transmisă și cu poșta.

5. În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, excepție invocată de către autoritatea contractantă, petenta precizează că solicită să i se comunice motivarea acestei excepții, actul prin care a fost invocată.

Precizează că solicită respingerea excepției tardivității contestației, pentru următoarele motive:

- contestația a fost trimisă în termen la data 22.02.2024, ora 21:48 pe adresa de e-mail: office@cns.ro , iar la aceeași dată a fost comunicată pe e-mail și către autoritatea contractantă.

- contestația a fost formulată în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016, în conformitate cu care:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a

anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii."

- în conformitate cu prevederile art. 16 din Legea 101/2016:

„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare. (5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire."

- prevederile Legii nr. 101/2016 se completează cu prevederile Codului de procedură civilă - Legii nr. 134/2010:

„Art. 68 - Dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, și cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare".

În ceea ce privește excepția tardivității, petenta solicită Consiliului să aibă în vedere și prevederile art. 181 din Codul de procedură civilă ce reglementează calculul termenelor de procedură, în conformitate cu care nu intră în calcul ziua în care începe să curgă termenul și ziua în care expiră acest termen.

În mod asemănător, vă rugăm face trimitere și la prevederile legii de procedură civilă, astfel cum au fost interpretate prin Decizia nr. 45/2020, de către Înalta Curte de Casație și Justiție potrivit căreia actul se consideră o fi făcut în termen dacă este comunicat pe email până la ora 00:00 a acelei zile:

„Art. 181: Calculul termenelor - Cod procedura civilă

(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează: 2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;"

- Prin Decizia nr. 45/2020, Înalta Curte de Casație și Justiție stabilește că, în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 182 din Codul de procedură civilă, modificat prin Legea nr. 310/2018 pentru modificarea și completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, actele de procedură transmise prin fax sau e-mail, în ultima zi a termenului procedural care se socotește pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanță, este socotit a fi depus în termen.

Invocând dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, arată faptul că autoritatea contractantă nu i-a comunicat punctul ei de vedere, astfel că solicită comunicarea acestui act.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

....., prin, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, derulată online, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări reabilitare drum auto forestier", inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 05.12.2023, ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, 14.318.536,00 lei.

În raportului procedurii nr. 1589/14.02.2024, la pag. 6-7, se regăsește clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, cu valoarea propunerilor financiare depuse de către fiecare ofertant: 9.447.129,89 lei – locul I;– 10.809.507,45 lei, ... – 10.903.170,18 lei – loc III, ...– 11.465.893,34 lei – loc IV..... – 11.722.343,60 lei - loc V; – 14.125.313,03 lei – loc VI; De asemenea, la Cap. 4 „Concluzii și semnături” comisia de evaluare a consemnat faptul că, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE:– ofertant lider/..... – terț susținător.....– subcontractant cu suma de 9.447.129,89 lei, fără TVA.

Așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 15901/14.02.2024, în urma evaluării ofertelor, oferta depusă de a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de SRL, cu o propunere financiară în valoare de 9.447.129,89 lei, fără TVA.

Nemulțumită de acest rezultat, ... a depus contestația în analiză.

În vederea soluționării contestației care formează obiectul prezentului dosar, prin adresa nr. 486/28.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 12739/29.02.2024, ...L a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210004396/1 din 28.02.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala Buzău, pentru suma de 88.000,00 lei.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, după rămânerea definitivă a deciziei.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei de către societățile și, rezultă că la datele de 01.03.2024 și, respectiv, 04.03.2024, acestea a transmis cererile de intervenție, atât autorității contractante, cât și contestatoarei prin e-mail.

Cu privire la aceste cereri de intervenție transmise Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la datele de 01.03.2024 și, respectiv, 04.03.2024, CNSC constată că acestea au fost formulate cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [„(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz,*

operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”], în condițiile în care, la data de 26.02.2024, autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată care formează obiectul prezentului dosar, astfel că termenul limită de depunere a unor astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 07.03.2024 (ziua de joi – zi lucrătoare), rezultând că aceste cereri de intervenție transmise Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la datele de 01.03.2024 și, respectiv, 04.03.2024, au fost formulate în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ofertele intervenientelor s-a clasat pe primele două locuri în clasamentul final, Consiliul admite, în principiu, cererile de intervenție.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării de către autoritatea contractantă a excepției tardivității depunerii ei, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția. În legătură cu prezentarea contestației în termenul legal, sunt relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în vigoare la momentul la care a fost formulată și depusă contestația:

- art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

(a) 27.334.460 lei (5.538.000 EUR), pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”;

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, care dispune că:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(...)

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

- art. 16 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”.

Din conținutul contestației rezultă faptul că actele atacate, indicate de către contestatoare, sunt adresa nr. 1590/14.02.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 1589/14.02.2024, obiectul contestației (respectiv solicitarea/solicitățile adresate Consiliului) fiind formulat în raport de acestea, respectiv:

1. anularea adresei nr. 1590/14.02.2024, prin care s-a comunicat rezultatul procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acesteia și a celor subsecvente;

2. anularea raportului procedurii 1589/14.02.2024, în partea care privește admisibilitatea ofertelor clasate pe locurile I, II și IV, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care ofertele depuse de ofertanți(leader);(leader);(leader) au fost declarate admisibile.

4. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ofertantul(leader) a fost declarată câștigătoare.

5. să dispună măsuri de remediere constând din obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor (Leader);(Leader);(Leader) și, dacă este cazul, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor clasate pe locurile I, II și IV;

6. menținerea deciziei prin care oferta a fost declarată admisibilă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire cu declararea ofertei acesteia ca fiind câștigătoare;

7. suspendarea de drept a încheierii contractului până la soluționarea contestației;

8. în preliminar, accesul la celelalte dosare ale ofertanților contracandidați -(Leader);(Leader);(Leader);

9. În mod conex capătului de cerere de mai sus, amânarea pronunțării unei decizii în cauza supusă judecării cu un termen rezonabil, ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei, în vederea formulării de concluzii scrise, potrivit prevederilor art. 21 alin. (2) din Legea 101/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Potrivit documentelor aflate la dosar, Consiliul reține că, la data de 14.02.2024, autoritatea contractantă a comunicat tuturor operatorilor economici participanți deci inclusiv contestatoarei, prin intermediul SEAP, adresa nr. 1590/14.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire potrivit căreia, în urma aplicării criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind oferta depusă de, cu suma de 9.447.129,89 lei, fără TVA. TVA, de 235.000 lei.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. 1590/14.02.2024, ofertantul a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului de achiziție publică de lucrări ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură este de 14.318.536,00 lei, fără TVA, fiind deci, situată sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Reținând că, la data de 14.02.2024 (dată la care a fost publicat în SEAP rezultatul procedurii), autoarea contestației a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că termenul legal de contestare a deciziei autorității contractante, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă la data de 15.02.2024 (prima zi a termenului) și s-a împlinit la data de 21.02.2024 ora 24.00 (miercuri – zi lucrătoare).

Verificând îndeplinirea de către contestatoare a dispozițiilor legale citate anterior, respectiv a obligației referitoare la transmiterea contestației, atât către Consiliu cât și către autoritatea contractantă, în termenul legal calculat anterior, Consiliul constată că nu și-a îndeplinit această obligație, transmițând atât Consiliului, cât și autorității contractante, contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 22.02.2024, prin urmare în afara termenului legal.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că termenul de contestare nu s-ar fi împlinit la data de 22.02.2024 ora 24.00, deoarece aceasta a văzut postarea în SEAP a comunicării abia în data de 15.02.2024, pentru următoarele motive:

- în cazul actelor postate, în SEAP, data comunicării trebuie să fie considerată data postării, chiar dacă destinatarii lor nu le accesează la respectiva dată.

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 dispune că: „Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire”, astfel încât apare ca fiind evident faptul că autorul contestației avea la dispoziție toate aceste modalități de transmitere/comunicare pentru înaintarea contestației, atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare, având însă obligația de a se asigura de primirea acestora de către destinatari”.

- la data de 14.02.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei, prin intermediul SEAP, adresa nr. 1590/14.02.2024 privind rezultatul procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia, a menționat următoarele:

„oferta depusă de către societatea dvs. a fost declarată admisibilă, dar, în urma aplicării criteriului de atribuire «cel mai scăzut preț» a fost declarată necâștigătoare. Oferta declarată câștigătoare este oferta depusă de cu suma de 9.447.129,89 lei, fără TVA”.

- adresa nr. 1590/14.02.2024 reprezintă actul întocmit de autoritatea contractantă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016,

- Comunicarea adresei nr. 1590/14.02.2024, prin intermediul SEAP, este suficientă în condițiile în care procedura de atribuire s-a desfășurat on-line.

- raportul procedurii nr. 1589/14.02.2024 conține, la pag. 6-7, informații privind clasamentul ofertelor rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, cu valoarea propunerii financiare depusă de către fiecare ofertant:: 9.447.129,89 lei – locul I;- 10.809.507,45 lei, ... – 10.903.170,18 lei – loc III, ...- 11.465.893,34 lei – loc IV, ... – 11.722.343,60 lei - loc V; – 14.125.313,03 lei – loc VI, 1589/14.02.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; S-a mai consemnat, la Cap. 4 „concluzii și semnături” faptul că, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE:- ofertant lider/..... – terț susținător/..... – subcontractant cu suma de 9.447.129,89 lei, fără TVA.

Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la faptul că acesta a accesat platforma SEAP la data de 15.02.2024 moment la care a citit comunicarea rezultatului, deoarece termenul de soluționare nu curge de la data accesării operatorilor economici a platformei SEAP, acceptarea acestei argumentații ar conduce la repuneri în termenul de formulare a contestațiilor nejustificate prin accesarea platformei SEAP în vederea citirii comunicării rezultatului chiar după semnarea contractului de achiziție publică.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestatoare, aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, în speță, cauza a fost soluționată pe excepție, Consiliul neanalizând pe fond aspectele criticate, situație în care, eventuale argumente prezentate de către contestatoare prin concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului, nu ar fi putut conduce la schimbarea soluției pronunțată.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația depusă de, în contradictoriu cu, prin

Respinge, ca rămasă fără obiect cererile de intervenție formulate de și de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.