CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. //
Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. formulată de SC SA, cu sediul în , având CUI RO înregistrată la ONRC sub nr. , lider al Asocierii SC SA – SC SRL, reprezentată convențional prin SCA, cu sediul în , cod poștal , împotriva procedurii organizată de către MUNICIPIUL , cu sediul în , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului ”, cod CPV 45231400-9, s-a solicitat:

- anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, comunicată în SICAP, precum și a actelor care au stat la bază sau au fost emise ca o consecință a acestora, și
- obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei și a documentației depuse și reluarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării ofertelor din punctul de vedere al acceptabilității și conformității.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC SA reclamă decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, comunicată în SICAP.

Pin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. , SC ,,,, SA a depus dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr. , în sumă de 35.000 lei.

Prin adresa nr. , înregistrată la Consiliu cu nr. , autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând, printre altele, respingerea acesteia, ca fiind tardiv introdusă.

În susținerea excepției tardivității contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin contestația depusă, SC ,,,, SA atacă notificarea SEAP privind respingerea ofertei sale din data de .

Autoritatea arată că, termenul în care contestația i-a fost comunicată (via e-mail) este data de , astfel că, aceasta a fost depusă peste termenul legal prevăzut de dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că contestația a fost comunicată autorității contractante la 10 zile de la notificarea SEAP, în temeiul art. 16 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, contestația este tardivă, raportat la data finalizării fazei de evaluare a declarațiilor DUAE în SEAP, respectiv data de .

Prin adresa nr. , Consiliul a solicitat contestatorului să comunice punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. , denumită „Completare contestație inițială”, contestatorul a solicitat respingerea excepției tardivității invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată, apreciind că termenul de 5 zile curge de la data luării la cunoștință a actului vătămător, respectiv a punctului de vedere nr. ce i-a fost comunicat la data de , astfel că termenul nu putea curge înainte de această fată.

De asemenea, acesta afirmă că, prin punctul de vedere nr. comunicat în data de 21.03.2019 „pare” că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru alte motive decât cel invocat în cadrul contestației inițiale, astfel că înțelege să conteste decizia de respingerea a ofertei ca inacceptabilă și cu privire la aceste motive, apreciind că „punctul de vedere este un act administrativ și poate fi atacat conform Legii nr. 98/2016”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

MUNICIPIUL , în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea, prin procedura simplificată, a contractului de lucrări având ca obiect *„Modernizarea sistemului de iluminat public din zona istorică a Municipiului ”,* cod CPV 45231400-9. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă în etapa de evaluarea DUAE comunicată în SEAP la data de , SC ,,,, SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 428/2019.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC ,,,, SA.

În soluționare, se reține că SC ,,,, SA nemulțumit fiind de decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă comunicată în SEAP la data de , a formulat contestația și a depus-o prin e-mail la Consiliu, în data de , fiind înregistrată cu nr. , tot la această dată fiind comunicată și autorității contractante, prin e-mail, iar ulterior prin intermediul serviciilor poștale.

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. , publicat în SEAP, valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică ce face obiectul contestației este de 11.742.204,15 lei, fără TVA, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată prin OUG nr.45/2018:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 5 alin. (2) din același act normativ: *„Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ *„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*

Astfel, ținând cont de faptul că SC ,,,, SA a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal în data de 05.03.2019, rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât

către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de , inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de , reprezintă un demers tardiv al SC ,,,, SA, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, respectiv că termenul curge de la data luării la cunoștință a punctului de vedere nr. comunicat la data de , întrucât acesta nu reprezintă un act administrativ vătămător, ci un document care cuprinde apărările formulate de autoritatea contractantă cu privire la criticile aduse prin contestație.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația depusă de SC ,,,, SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de SC ,,,, SA în contradictoriu cu MUNICIPIUL , în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,