

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1619/C3/1731

Data: 03.08.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36310/22.07.2022, înaintată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, ..., formulată împotriva documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, cu sediul în, în procedura de licitație deschisă organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect "Furnizare echipamente medicale", Lotul 2 - Echipamente secții, explorări funcționale și ambulator, care a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1044939/14.07.2022, s-a solicitat:

- în principal, remedierea documentației de atribuire prin divizarea Lotului nr. 2 în mai multe loturi/subloturi, prin eliminarea ecografului ocular din lotul 2 și/sau formarea unui lot distinct doar pentru acest tip de aparat cu reducerea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare în funcție de lotul/loturile pentru care se poate depune oferta;

- în subsidiar, eliminarea tuturor parametrilor sau combinațiilor de parametri tehnici neconformi și restrictivi referitori la aparatului ecograf menționate în caietul de sarcini.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36310/22.07.2022, ... SRL atacă documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă, referitoare la lotul 2, susținând că întreaga licitație se află sub codul CPV 33122000-1, iar lotul 2 este format din 2 coduri CPV secundare, unul pentru echipamente medicale, iar celălalt pentru ecografe.

De asemenea, contestatorul precizează că, prin modalitatea în care au fost stabilite loturile în cuprinsul caietului de sarcini, se limitează dreptul unor operatori economici de a participa la licitație, situație care are un impact negativ asupra concurenței, motiv pentru care solicită, în primul rând, divizarea lotului nr. 2, prin eliminarea ecografului ocular și formarea unui lot distinct pentru acest aparat, iar, în subsidiar, corectarea/eliminarea parametrilor tehnici referitor la performanțele tehnice neconforme ale aparatului ecograf menționate în caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă Legea nr. 101/2016.

Constatând lipsa dovezii de constituire a cauțiunii, prin adresa nr. 36774/1731/C3/26.07.2022, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea, în original, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării lui, a dovezii constituirii cauțiunii, precum și originalul contestației. CNSC a transmis solicitarea nr. 36774/C3/1731/26.07.2022 la adresa de e-mail indicată de contestator.

Până la data emiterii prezentei decizii, ... SRL nu a dat curs solicitării Consiliului, în ceea ce privește constituirea cauțiunii, ci doar a transmis contestația în original fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 36887/26.07.2022.

Consiliul are în vedere dispozițiile imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora, contestația va fi respinsă, în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii cauțiunii: *Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează (...).* Așadar, cauțiunea trebuia depusă până la data de 27.07.2022.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative, de constituire a cauțiunii, deși Consiliul a manifestat un rol activ și i-a solicitat depunerea ei, contestația sa nu poate fi soluționată. Fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) și art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii conform prevederilor legale.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....