

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2335 / C7 / (...)

Data: 11.08.2025

Prin contestația nr. 1300/30.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43754/01.07.2025, formulată de către asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul de asociere (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J21/275/2006, având CUI RO18741783, reprezentată legal prin administrator - Sorin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor documentelor la (...) SRL, privind procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „(...)”, cod CPV 45233120-6 (...) (Rev. 2), de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025, emisă de (...) (ADD Constanța), precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii financiare formulate de asocieria (...) SRL – (...) SRL, fără a lua în considerare aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei asocierii de la etapa la care se afla aceasta la data formulării contestației;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

La 03.07.2025, (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...), înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a formulat cerere de intervenție, înregistrată la Consiliu cu nr. 44844/04.07.2025, în cauza care formează obiectul dosarului nr. (...) /C7/2025, prin intermediul căreia solicită respingerea contestației și menținerea solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL critică solicitarea de clarificări nr. 277/19.06.2025, emisă de (...), în procedura menționată în partea introductivă.

Asocieria (...) SRL – (...) SRL a participat la procedura de atribuire cu o ofertă individuală, elaborată în deplină conformitate cu documentația de atribuire și cu normele tehnice aplicabile. La data de 30.01.2025, autoritatea contractantă a transmis prin SEAP comunicarea privind rezultatul procedurii nr. "28/29.01.2025", prin care a informat-o că oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu satisface cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini și în documentația de atribuire.

Asocieria a formulat contestație împotriva acestui rezultat, iar prin Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...) din 07.04.2025, devenită definitivă prin neatacare, Consiliul a admis contestația și a dispus:

- anularea raportului procedurii nr. 24/28.01.2025, în ceea ce privește oferta asocierii contestatoare și rezultatul procedurii;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise atât contestatoarei, cât și ofertantei câștigătoare;
- reevaluarea ofertei asocierii, în termen de cel mult 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor reținute în motivare, a documentației de atribuire și a legislației incidente.

Pentru a preveni o eventuală excludere a ofertei din motivul refuzului de a răspunde unei solicitări de clarificări, asocieria a transmis răspunsurile solicitate la adresa de clarificări nr. 277/19.06.2025 în data de 23.06.2025.

Totodată, asocieria precizează că transmiterea acestui răspuns nu echivalează cu recunoașterea legalității și temeiniciei solicitării respective, ci reprezintă o conformare obligatorie la solicitarea autorității contractante, pentru a elimina orice dubiu în legătură cu posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse.

Contestatoarea susține că solicitarea de clarificări nr. 277/19.06.2025 este nelegală și solicită anularea acesteia în întregime.

Se arată că aceasta nu respectă dispozițiile art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Clarificarea legalității și temeiniciei acestei solicitări de către CNSC și/sau Curtea de Apel, este necesară pentru ca evaluarea propunerii tehnice a asocierii să se realizeze cu eliminarea oricărui element care ar permite o apreciere subiectivă sau arbitrară.

Prin Decizia nr. (...)/C7/(...) din 07.04.2025, Consiliul a admis în întregime contestația, a anulat parțial raportul procedurii și actele subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, în ceea ce privește oferta asocierii (...) SRL – (...) SRL și a obligat autoritatea contractantă să reia evaluarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Se solicită a se reține în soluționare considerentele Deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...) din data de 07.04.2025, din care redă.

Totodată, consideră relevantă Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privind dezlegarea unor chestiuni de drept, prin care s-a stabilit că **"autoritatea contractantă investită cu reevaluarea unei oferte în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ori de către instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară"**.

Astfel, la pct. 76 din decizia menționată, se reține expres că:

„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei ca urmare a controlului de legalitate exercitat de CNSC sau de instanța de contencios administrativ obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare (...), raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect."

Mai mult, la pct. 81 al aceleiași decizii, s-a reținut printre altele că, comisia nu este **îndreptătită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect.**

În prezenta cauză, aspectul care a stat la baza Deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...)/07.04.2025 a fost faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat în mod corect oferta depusă de contestatoare.

Astfel, autoritatea contractantă a fost obligată să-i reevalueze oferta, după cum rezultă din motivarea deciziei CNSC anterior menționată, respectiv să-i reverifice propunerea tehnică, urmare a solicitărilor de clarificări, și nu să solicite alte clarificări referitoare la aspecte verificate anterior și față de care autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare, Consiliul reținând în mod definitiv că:

„Ofertanta putea explica, ca urmare a unei solicitări de clarificare din partea autorității contractante, faptul că data de început atât pentru elaborarea proiectului tehnic, cât și pentru începerea execuției lucrărilor au fost introduse formal, numai pentru a genera/realiza respectivele grafice, și în niciun caz acest lucru nu reprezintă faptul că ar fi prevăzut începerea lucrărilor în același timp cu proiectarea, fapt susținut de întreaga propunere tehnică aferentă serviciilor de proiectare, cât și a celei privind execuția lucrărilor.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune solicitarea de clarificări ofertantei, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, pentru lămurirea situației constatate, având în vedere faptul că, din informațiile propunerii tehnice rezultă că serviciile de proiectare se vor realiza în termen de 2 luni, în timp ce execuția lucrărilor, inclusiv asistența tehnică pe perioada de execuție se realizează pe o durată de 12 luni.

Pentru aceste motive, critica asocierii contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește faptul reținut în comunicarea rezultatului procedurii că Graficul nu este întocmit în succesiunea logică de realizare a activităților și nu este în corelare cu legislația (standarde/normative) în vigoare, Consiliul consideră că a fost în mod eronat reținut, în condițiile în care nu există nicio minimă explicitare cu referire la o astfel de concluzie.

Sunt reținute în acest sens explicațiile aduse de societatea contestatoare, potrivit cărora "atât Graficul de proiectare (pag. 359 - pag. 363 numerotare.pdf din cadrul fișierului Tehnic proiectare_DJ 393_csemnat.pdf), cât și Graficul de execuție (pag. 980 - pag. 985 din cadrul fișierului Formular propunere tehnica DJ 393-semnat.pdf), au reprezentate activitățile într-o succesiune logică și tehnologică a acestora, atât în ceea ce privesc etapele de elaborare ale proiectului cât și etapele de execuție."

„Consiliul consideră că existența unor activități critice ce se desfășoară în paralel nu presupune ca lungimea drumului critic să fie determinată la fel ca în situația în care activitățile critice nu s-ar suprapune (nu s-ar executa în paralel), prin suma lungimilor tuturor activităților critice.

Cât privește faptul că în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut că "În cazul în care lungimea drumului critic este mai mare

decât durata de execuție, se consideră ca ofertantul nu răspunde cerințelor și oferta tehnică va fi considerată neconformă”, Consiliul consideră că o astfel de sancțiune este aplicabilă în condițiile în care lungimea drumului critic este calculată corect, ceea ce în situația de față nu este cazul, calculul efectuat fiind eronat. În consecință, având în vedere caracterul eronat al respingerii ofertei asocierii din acest punct de vedere, Consiliul constată necesitatea reluării evaluării ofertei și din acest punct de vedere.”

„Or, astfel fiind, faptul că în cadrul graficului Gantt pentru activitatea de proiectare nu au fost indicați subcontractanții avuți în vedere și nici asociatul pentru partea de execuție, **nu ar fi trebuit să determine respingerea ofertei, ci solicitarea unei clarificări în acest sens**, cu respectarea dispozițiilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016, care ar fi putut edifica autoritatea contractantă în acest sens.

Din aceste motive, se consideră întemeiată și această critică a societății contestatoare.”

„Cât privește critica asocierii contestatoare în referire la cel de-al patrulea motiv de respingere, referitor la faptul că ”Nu ați prezentat Graficul Rețea”, Consiliul a reținut faptul că aceasta a susținut că motivul reprezintă doar un demers nejustificat și abuziv, autoritatea contractantă dând încă o dată dovadă de o atitudine impregnată de un formalism rigid și fără suport rațional, fără a-și exercita în mod efectiv și corect rolul activ, regăsindu-se și de această dată sub imperiul formalismului exagerat, al interpretării strict textuale a normelor, inventând motive de descalificare.

Totodată, Consiliul a reținut că nici de această dată autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii ofertante clarificări în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

O astfel de solicitare ar fi trebuit formulată având în vedere informațiile numeroase prezentate în cadrul ofertei, respectiv a propunerii tehnice, fapt care nu ar fi putut aduce un avantaj ofertantei cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.”

„Ca și în situațiile precedent analizate, în discuție nu este vreo modificare a propunerii tehnice și nici vreo avantajare nepermisă a acestui ofertant, în defavoarea celorlalți participanți la procedura de atribuire.

De altfel, nici în legătură cu susținerile contestatoarei din acest punct de vedere, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să formuleze apărări ori justificări privind motivele care au determinat-o să

nu solicite clarificări și să respingă oferta asocierii printr-un formalism exagerat.

Prin urmare, se impune reluarea activității de evaluare a acestei oferte și din acest punct de vedere.”

„În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în referire la aceste motive de respingere reținute „în secundar”, potrivit cărora nu ar fi respectate mai multe cerințe minime din cadrul Metodologiei de realizare a contractului, în fapt, acestea nu reprezintă efectiv motive de neconformitate, în condițiile în care, prin Raportul de specialitate nr. 236/12.11.2024, precum și prin procesul-verbal nr. 3.2 (nr. 237/13.11.2024) – Anexa privind oferta asocierii – s-a reținut că: „Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.”

În consecință, **Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL.**

În mod similar se constată **și cu privire la ultimul motiv de respingere a asocierii**, „Nu respectați următoarele cerințe minime din cadrul Capitol I. Metodologia de realizare a contractului și planificarea resurselor tehnice și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților.

Măsura de respingere a unei oferte nu poate fi adoptată decât în urma unei evaluări temeinice, fundamentată pe argumente care au la bază explicații concrete și documente relevante ca urmare și a unor solicitări de clarificare.

Consiliul determină, în aceste condiții, că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză obiectivă a ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, în acord cu prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, **motiv pentru care se consideră că se impune reevaluarea acestei oferte prin raportare la cele reținute.”**

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu, și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere caracterul lor definitiv și irevocabil, Decizia CNSC nr. (...) / C7 / (...) / 07.04.2025 a dobândit putere de lucru judecat, ceea ce, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Față de aceste aspecte, contestatoarea solicită să se rețină că, **la reluarea evaluării după decizia CNSC, nu se poate trece la o reevaluare integrală a ofertelor, ci doar a aspectelor care nu au fost evaluate, ori propunerea tehnică depusă de subscrisa a fost evaluată cu ocazia primei evaluări, deci nu se mai poate reveni asupra altor aspecte corespunzătoare acestei etape, ci doar se reverifică aspectele găsite întemeiate de Consiliu, cu privire la care s-a dispus reevaluarea.**

Prin urmare, comisia de evaluare trebuia să facă o reevaluare prin prisma aspectelor verificate în urma controlului de legalitate, și nu pe alte aspecte, neidentificate la prima evaluare, și, prin urmare, neatacate. Dacă autoritățile contractante ar putea să reia evaluarea de la zero, sine die, atunci nicio procedură nu s-ar finaliza, aspect care ar lăsa fără eficiență sistemul achizițiilor publice.

Acest raționament se regăsește și în Decizia nr. 1024/21.05.2023 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 589/54/2023, care a reținut că:

„Prin prezentul demers judiciar, petenta critică, în esență, faptul că, în mod eronat, Consiliul a respins capătul 2 din contestație, apreciind că Decizia ICCJ nr. 66/2018 nu are aplicabilitate în cauză, considerând că nu s-ar aplica procedurilor inițiate după intrarea în vigoare a HG nr. 419/2018, deci ulterior 18.06.2018, iar reevaluarea ar fi permisă în orice moment pentru orice ofertă până la semnarea contractului de achiziție publică.

*Cu titlu prealabil, Curtea reține că prin Decizia nr. 66/2018, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, a fost admisă sesizarea formulată de Curtea de Apel Suceava, iar în interpretarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, raportat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 (...), **s-a statuat că autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.***

Considerentele relevante ale acestei decizii se regăsesc la punctele 82–86, reținându-se următoarele:

*(...) **Rezultă astfel, că nu pot fi supuse reevaluării elemente ale ofertei tehnice și financiare care au fost deja supuse evaluării în cadrul respectivei proceduri.***

Contrar considerentelor Consiliului, Curtea reține că abrogarea alineatelor (3) și (4) ale art. 65 din H.G. nr. 395/2016 nu lasă fără efecte Decizia ICCJ nr. 66/2018, aceasta fiind dată în interpretarea art. 65 din HG nr.395/2016 referitoare la modalitatea de verificare a ofertelor depuse de participanții la procedură, dispoziții care sunt încă în vigoare, respectiv alineate 1 și 2. Decizia ICCJ trebuie aplicată în conformitate cu considerentele care dezvoltă și explică dispozitivul.

Or, conform acestor considerente, reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu mai putea proceda, ulterior emiterii Decizia nr. 2459/C11/2644, 2655 din 02.11.2022 a CNSC menținută de Curtea de Apel Craiova prin decizia nr. 93/19.01.2023 prin care s-a dispus "obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliul prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ... **la o reevaluare a propunerii tehnice** (pentru factori tehnici)

Prin punctul său de vedere nr. 299/03.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 44875/04.07.2025, (...) (ADDJC), a formulat în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, un punct de vedere detaliat prin care a solicitat respingerea ca nefondată a contestației formulată de către asocieria (...) SRL – (...) SRL, având ca obiect anularea adresei de clarificări nr. 277/19.06.2025.

Autoritatea contractantă precizează că solicitarea de clarificări contestată a fost emisă în cadrul procesului de reevaluare a ofertei tehnice depuse de contestatoare (**neevaluate anterior**), reevaluare dispusă prin Decizia CNSC nr. (...)/C7/397, 426, 427/07.04.2025. Această solicitare constituie al doilea set de clarificări formulate de comisia de evaluare, vizând elemente din oferta tehnică ce nu au fost anterior evaluate ori consemnate scriptic ca motive de respingere, deși au fost observate încă din prima parcurgere a ofertei.

În cadrul contestației, la paginile 4–9, contestatoarea reia elemente din Decizia CNSC nr. (...) referitoare la motivele de respingere deja analizate în primul ciclu de evaluare și care au făcut obiectul primului set de clarificări (nr. 203/30.04.2025). Cu toate acestea, nu formulează vreo critică cu privire la necesitatea punerii în aplicare a măsurii de remediere impusă de CNSC – și anume comunicarea integrală a tuturor motivelor de respingere cunoscute de comisie, dar omise din comunicarea nr. 33/29.01.2025.

ADDJC subliniază că în cuprinsul Deciziei CNSC nr. (...), la paginile 46–47, Consiliul a constatat în mod expres că autoritatea contractantă a procedat greșit prin faptul că a comunicat doar o parte din motivele de respingere, indicând expres: **„nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate ... deoarece cele redacte sunt suficiente pentru**

adoptarea unei decizii". Or, această abordare contravine prevederilor legale incidente în materia achizițiilor publice, care impun obligația de a comunica toate motivele de respingere.

În consecință, întrucât CNSC a admis critica contestatoarei și a dispus reevaluarea ofertei, comisia de evaluare a fost nevoită să revină și asupra celorlalte motive de neconformitate, cele care nu fuseseră precizate scriptic în comunicarea anterioară, dar care fuseseră deja observate în faza inițială a analizei ofertei. Emiterea solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025 a fost impusă tocmai de necesitatea evaluării acestor elemente tehnice neanalizate anterior, pentru a preveni o nouă evaluare incompletă.

Autoritatea contractantă atrage atenția că nesolicitarea de clarificări pe aceste aspecte ar fi echivalat cu repetarea erorii sancționate anterior de CNSC, ceea ce ar fi generat premisele unei noi contestații întemeiate. În ipoteza în care CNSC ar aprecia că această solicitare de clarificări a fost emisă cu depășirea limitelor reevaluării, comisia ar fi totuși obligată să consemneze aceste motive direct în viitoarea comunicare privind rezultatul procedurii, conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În punctul său de vedere, ADDJC arată că, în realitate, în dosarul achiziției nu există niciun înscris concret care să consemneze aceste motive suplimentare de respingere, deși ele au fost menționate generic în comunicarea nr. 33/29.01.2025. Lipsa consemnării scriptice și a fundamentării acestora echivalează cu o lipsă de evaluare, în sensul art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, precum și al art. 131 alin. (4) din Legea 98/2016, care impun evaluarea și motivarea fiecărei decizii luate de comisie.

În continuare, autoritatea contractantă respinge susținerile contestatoarei potrivit cărora comisia de evaluare nu ar fi avut posibilitatea să revină asupra altor elemente decât cele care au făcut obiectul controlului de legalitate exercitat de CNSC. Evaluarea nu a fost reluată de la zero, ci doar în privința acelor elemente tehnice indicate în comunicarea nr. 33/29.01.2025 ca fiind „alte motive de neconformitate”, reținute inclusiv de CNSC.

ADDJC mai arată că procesul de evaluare presupune nu doar analiza formală a ofertei, ci și consemnarea explicită a tuturor neconformităților, iar acest lucru nu s-a realizat în evaluarea inițială. Prin urmare, emiterea solicitării de clarificări este nu doar permisă, ci absolut necesară pentru a evita o nouă nelegalitate.

Autoritatea citează, în susținerea poziției sale, chiar din contestația depusă de asocierea contestatoare, care recunoaște în mod explicit că **reevaluarea aspectelor neevaluate inițial este permisă**, astfel cum rezultă din Decizia ÎCCJ nr. 66/2018 și Decizia CNSC nr.

2863/C5/3092/10.10.2024. În opinia sa, puterea de lucru judecat se aplică exclusiv aspectelor deja evaluate și consemnate în comunicarea nr. 33/29.01.2025, iar motivele de respingere omise nu pot fi considerate evaluate și nu sunt acoperite de efectul deciziei anterioare.

ADDJC atrage atenția că, în situația în care comisia de evaluare ar fi limitată să analizeze doar aspectele deja reținute în decizia CNSC, ar apărea riscul de admitere a unor oferte neconforme. Mai mult, comisia de evaluare este obligată să respecte principiul proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, iar neclarificarea și neevaluarea tuturor elementelor din ofertă ar conduce la o decizie eronată și disproporționată.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, subliniind că solicitarea nr. 277/19.06.2025:

- a fost emisă în cadrul și în limitele reevaluării dispuse de CNSC;
- vizează aspecte observate anterior, dar neconsemnate scriptic și, deci, neevaluate;
- este necesară pentru a asigura o evaluare completă, temeinică și legală;
- nu a condus la reluarea integrală a evaluării, ci doar la completarea acesteia, în conformitate cu decizia CNSC și cu obligațiile legale ale comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. 450D/03.07.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 44844/04.07.2025, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL depune cerere de intervenție solicitând respingerea contestației.

Asocierea intervenientă a susținut că societatea contestatoare a invocat eronat autoritatea de lucru judecat pentru a bloca exercitarea atribuțiilor legale ale autorității contractante. A subliniat că interesul său este justificat de riscul ca o ofertă tehnic neconformă să afecteze ierarhia financiară în detrimentul său.

A arătat că CNSC a dispus în mod expres reevaluarea completă și riguroasă a ofertei contestatoarei, nu validarea automată a acesteia. Reevaluarea presupune examinarea tuturor neconformităților, iar solicitarea de clarificări este mijlocul legal de îndeplinire a obligațiilor de evaluare, conform art. 134 alin. (1) din HG 395/2016.

A susținut că nu există o încălcare a autorității de lucru judecat, iar pretenția contestatoarei de a limita reevaluarea doar la aspectele deja menționate este nefondată. Reevaluarea trebuie realizată pentru toate aspectele relevante care nu au fost analizate inițial. A solicitat menținerea solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025 ca fiind legală și necesară.

Prin adresa nr. 1354/"08.08.2025", înregistrată la Consiliu cu nr. 45753/08.07.2025, asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin liderul asocierii

(...) SRL, a formulat note scrise ca urmare a punctului de vedere nr. 299/03.07.2025 și a cererii de intervenție nr. 450D/03.07.2025, reiterând solicitarea de admitere a contestației nr. 1300/30.06.2025, având ca obiect solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, pe care o consideră nelegală și contrară Deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...) din 07.04.2025.

I. Cu privire la cererea de intervenție formulată de asocierea (...)SRL – (...) SRL – (...) SRL – BUILDIND DESIGN 2000 TOP SRL, contestatoarea a invocat excepția inadmisibilității cererii de intervenție pentru lipsă de interes.

A susținut că, contestația privește un act individual – solicitarea de clarificări transmisă exclusiv către contestatoare.

Intervenienta nu justifică un interes personal, direct și actual în soluționarea contestației.

Admiterea sau respingerea contestației nu influențează în mod direct poziția juridică a intervenientei în cadrul procedurii.

Actul contestat nu produce efecte juridice față de intervenientă, iar participarea acesteia la procedură nu conferă un interes juridic în sensul Legii nr. 101/2016.

Prin urmare, contestatoarea a solicitat admiterea excepției și respingerea cererii de intervenție ca inadmisibilă.

II. Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea a reamintit că, prin Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...) din 07.04.2025, Consiliul a constatat că:

- respingerea ofertei a fost nemotivată și formalistă, și că
- autoritatea nu a solicitat clarificări, deși avea această obligație.

Motivele din comunicarea rezultatului nu se regăsesc în documentele procedurii.

Evaluarea a fost incompletă și lipsită de rigoare.

Consiliul a dispus anularea rezultatului și reluarea evaluării ofertei tehnice cu respectarea celor reținute în motivare.

Contestatoarea a arătat că autoritatea contractantă a emis ulterior solicitarea de clarificări nr. 277/19.06.2025, vizând 17 solicitări tehnice, justificând că nu a reluat evaluarea, ci doar o completat-o. Contestatoarea a susținut că această justificare este profund nelegală și contravine:

- art. 26 alin. (2) din Legea 101/2016,
- art. 134 din HG 395/2016,
- art. 215 din Legea 98/2016,
- jurisprudenței CJUE și CNSC,
- Deciziei CNSC nr. (...)/C7/(...)/07.04.2025.

A susținut că solicitarea de clarificări adaugă motive noi, extinde evaluarea în mod nepermis și echivalează cu o reevaluare mascată, nelegală, sub pretextul completării.

Contestatoarea a citat și pasaje din punctul de vedere al autorității, unde aceasta a arătat că, dacă se va anula solicitarea de clarificări, comisia va introduce motivele de respingere în comunicarea finală, chiar dacă ele nu sunt consemnate în dosarul achiziției. Contestatoarea a apreciat că această poziție echivalează cu o antepronunțare inadmisibilă, încălcând:

- art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016,
- art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016,
- art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016,
- Decizia CNSC nr. (...)/C7/(...)/07.04.2025.

A mai arătat că autoritatea admite indirect că evaluarea inițială a fost incompletă și că nu există înscrisuri care să fundamenteze eventualele motive de respingere.

Contestatoarea a solicitat să se constate că autoritatea contractantă se antepronunță și subminează obiectivitatea procedurii, tratând reevaluarea ca un simplu formalism pentru reconfirmarea unei decizii deja luate.

Documentele din dosarul achiziției, necesare soluționării cauzei, au fost transmise de autoritatea contractantă cu adresa nr. 312/11.07.2025, fiind completate prin adresa nr. 339/01.08.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 52448/01.08.2025.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, cod CPV 45233120-6 (...) (Rev. 2), (...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1067546/09.04.2024.

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care se atribuie este de 77.634.687,33 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 21.05.2024, ora 15:00.

Conform procesului – verbal nr. 99/22.05.2025 privind constatarea ofertelor depuse, evaluarea garanției de participare depusă pentru procedură, Consiliul a reținut că au depus ofertă 5 operatori economici, între care și societatea contestatoare.

În cadrul aceleiași proceduri, au depus contestații împotriva rezultatului inițial asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere

(...) SRL, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL și asocierea (...) SRL - (...), prin liderul său, (...) SRL care au fost soluționate prin decizia **CNSC nr. (...) / C7 / (...) din data de 07.04.2025.**

Prin decizia amintită s-au admis cele trei contestații și s-a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea celor 3 oferte.

Decizia a rămas definitivă, nefiind atacată cu plângere.

Ulterior primirii deciziei CNSC nr. (...) / C7 / (...) din data de 07.04.2025, pentru a pune în aplicare cele dispuse, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii (...) SRL - (...) SRL prin adresa nr. 277/19.06.2025, care face obiectul dosarului în analiză (existentă la dosarul cauzei, neredată în cuprinsul deciziei).

Fiind nemulțumită de conținutul acestei adrese de clarificare, asocierea (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asociere (...) SRL, a formulat contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025, emisă de (...) (ADD Constanța), precum și a tuturor actelor subsecvente sau care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la evaluarea propunerii financiare formulate de asocierea (...) SRL - (...) SRL, fără a lua în considerare aspectele care au făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de evaluare a ofertei asocierii de la etapa la care se afla aceasta la data formulării contestației;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare cu aplicarea corectă a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, (...) SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare în valoare de 1.552.694,00 lei, conform recipisei nr. 211453265/1 eliberată de CEC Bank, Sucursala Slobozia, la data de 07.07.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL, lider al asocierii (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL a depus cererea de intervenție nr. 450D/03.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 44844/04.07.2025, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, cu menținerea solicitării de clarificare nr. 277/19.06.2025, care a făcut obiectul contestației.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin e-mail Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, la data de 03.07.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea

prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a publicat pe SEAP contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL la data de 02.07.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de **14.07.2025**, inclusiv (12 și 13 iulie 2025 fiind zile nelucrătoare, sâmbătă și de duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de **03.07C.2025** s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că cererea formulată de (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL privește constatarea netemeinicii contestației formulate de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin lider de asocierie (...) SRL, cu menținerea solicitării de clarificare nr. 277/19.06.2025, care a făcut obiectul contestației, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul autorității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a intervenientei, invocată de societatea contestatoare, motivată de faptul că actul atacat este individual și nu produce în mod direct efecte asupra celorlalți operatori economici și nu afectează în mod necesar șansele celorlalți participanți, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, pentru următoarele motive:

- conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 **Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.**

- conform art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 definește **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau **riscă să sufere un prejudiciu** ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- potrivit prevederilor art. 33 din Codul procedură civilă *Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Cu toate acestea, **chiar dacă interesul nu este născut și actual, se poate formula o cerere cu scopul de a preveni încălcarea unui drept subiectiv amenințat sau pentru a preîntâmpina producerea unei pagube iminente și care nu s-ar putea repara.***

În speța aflată în analiză, Consiliul a constatat că oferta societății interveniente a fost declarată inițial câștigătoare a procedurii, astfel cum rezulta din raportul procedurii nr. 24/28.01.2025, în timp ce oferta asocierii contestatoare a fost respinsă ca neconformă.

Cu toate că, atât raportul procedurii nr. 24/28.01.2025, cât și comunicarea rezultatului procedurii cuprinsă în adresa nr. 33/29.01.2025 au fost anulate prin decizia anterior emisă, nr. (...)/C7/(...)/07.04.2025, rămasă definitivă prin neatacarea acesteia, asocieria (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL urmărește să se mențină rezultatul inițial al procedurii în care oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Or, în condițiile în care societatea intervenientă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, cu menținerea solicitării de clarificări nr. 277/19.06.2025, care face obiectul contestației, în mod evident nu se poate considera că este lipsită de interes cererea de intervenție formulată în cadrul dosarului aflat în analiză.

O solicitare de clarificări de tipul celei contestate, adresate asocierii (...) SRL - (...) SRL, poate afecta în mod direct sau indirect șansele ofertei depuse de societatea intervenientă, de a rămâne sau nu câștigătoare în cadrul procedurii, contrar celor susținute de contestatoare.

După respingerea excepției invocată de societatea contestatoare, trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva adresei de clarificare nr. 277/19.06.2025, motivat de faptul că nu ar respecta cele dispuse de Consiliu prin decizia anterior emisă, nr. (...)/C7/(...)/07.04.2025, reevaluarea fiind realizată, în opinia sa, pentru aspecte deja evaluate.

În aceste condiții, Consiliul consideră necesar a reține din decizia anterior emisă, următoarele: "*O primă critică formulată de societatea contestatoare privește faptul că **adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nemotivată, nu conține toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă**, nedetaliind toate argumentele în*

temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini sau a documentației de atribuire, încălcându-se astfel dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Din verificarea adresei nr. 33/29.01.2025, Consiliul a constatat că autoritatea contractantă a detaliat "în principal" și "în secundar" motive pentru care a considerat oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL ca fiind neconformă, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, indicând totodată și temeiul de drept avut în vedere, respectiv art. 215 alin. (5) teza inițială din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016.

Toate aceste motive de respingere reținute de autoritatea contractantă în adresa nr. 33/29.01.2025 vor fi analizate de Consiliu în cele ce urmează, având în vedere criticile contestatoarei formulate în acest sens.

Totodată, Consiliul a constatat faptul că, în cuprinsul adresei nr. 33/29.01.2025, privind rezultatul procedurii (pag. 4), autoritatea contractantă a consemnat următoarele **"Concluzionând, luând în considerare cerințele exprese ale documentației de atribuire neîndeplinite de către dvs., nu vom mai prezenta celelalte motive de neconformitate constatate de către comisia de evaluare, deoarece motivele redată sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii"**.

Or, o astfel de conduită se consideră că nu este în acord cu prevederile în materia achizițiilor publice, care obligă autoritatea contractantă la comunicarea tuturor motivelor care au determinat respingerea unei oferte [conform art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: ... b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale].

Rezultă cu evidență că, **în condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, constată existența mai multor motive de respingere a unei oferte, are obligația de a comunica ofertantului toate aceste motive constatate.**

În aceste condiții, critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Pentru situația în care, în urma analizei motivelor de respingere Consiliul va constata că au fost în mod corect reținute, nu va mai dispune o măsură de remediere în sensul completării de către achizitoare și a motivelor de respingere care nu au fost indicate, ci doar în situația în care se va admite ca fiind

întemeiate criticile contestatoarei cu referire la unele/toate motivele de respingere reținute. (...)

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în referire la aceste motive de respingere reținute "în secundar", potrivit cărora nu ar fi respectate mai multe cerințe minime din cadrul Metodologiei de realizare a contractului, în fapt, acestea nu reprezintă efectiv motive de neconformitate, în condițiile în care, prin Raportul de specialitate nr. 236/12.11.2024, precum și prin procesul – verbal nr. 3.2 (nr. 237/13.11.2024), Anexa, privind oferta asocierii, s-a reținut că: „**Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare.**”

În consecință, **Consiliul constată necesitatea reluării evaluării și din acest punct de vedere a ofertei asocierii (...) SRL - (...) SRL.**

Din cele mai sus reținute, rezultă următoarele:

- autoritatea contractantă nu a comunicat ofertantei prin adresa inițială, cu rezultatul procedurii nr. 33/29.01.2025, toate motivele de respingere, considerând că **“motivele redade sunt suficiente pentru adoptarea unei decizii”**;
- Consiliul nu va dispune o măsură de remediere în sensul completării adresei de comunicare a rezultatului procedurii cu toate motivele de respingere constatate, dacă va constata că motivele de respingere au fost în mod întemeiat reținute;
- în condițiile în care criticile contestatoarei s-au dovedit a fi întemeiate, Consiliul a dispus reevaluarea ofertei având în vedere toate motivele de neconformitate constatate (inclusiv cele necomunicate).

Este de reținut și faptul că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a adus următoarele precizări: “ ... **în speță, criticile contestatoarei cu privire la motivele de respingere reținute ... au fost admise prin Decizia C.N.S.C. nr. (...) /C7/397,426,427/07.04.2025, astfel comisia de evaluare fiind nevoită a reveni și asupra celorlalte motive de respingere neprecizate în comunicarea nr. 33/29.01.2025. În caz contrar, procesul de evaluare ar fi INCOMPLET, cu **consecințe nefaste asupra rezultatului procedurii** (admisibilitatea unor oferte posibil neconforme pe motivul că acestea s-ar fi "evaluat" anterior, deși nu toate motivele de respingere au fost consemnate, astfel, că - în fapt - aceste elemente tehnice au rămas neevaluate). Numai în acest context, comisia de evaluare a transmis contestatoarei al doilea set de solicitări de clarificări nr. 277/19.06.2025 (considerat nelegal), fiind ținută de responsabilitatea de a asigura un proces de evaluare **complet, temeinic****

și riguros, înainte de a se pronunța asupra motivelor de respingere avute în vedere inițial, dar neidentificate scriptic. Prin nesolicitarea de clarificări cu privire la aspectele constituind posibilele motive de respingere observate inițial (de principiu), dar **rămase neevaluate, implicit neclarificate**, comisia de evaluare ar (fi) crea(t) din nou premisele unei evaluări superficiale, exact ca în evaluarea anterioară, riscând din nou o comunicare către ofertant a unor **motive de respingere cu privire la care (poate) se putea în prealabil clarifica**.

În ipoteza în care veți considera că solicitarea de clarificări nr. 277/19.06.2025 s-a efectuat cu depășirea limitelor (re)evaluării stabilite prin Decizia C.N.S.C. nr. (...)/C7/397,426,427/07.04.2025 și o veți anula, comisia de evaluare va fi nevoită **să precizeze aceste (eventuale) motive de respingere direct în conținutul comunicării** ce urmează a se transmite ofertantului la finalizarea evaluării (în situația în care va aprecia că subzistă astfel de motive de respingere), tocmai pentru punerea în aplicare a obligației prevăzute la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, actualizată, **obligație reluată la pag. 46 din Decizia C.N.S.C nr. (...)/C7/397,426,427/ 07.04.2025, de comunicare către ofertanți a TUTUROR MOTIVELOR care au determinat respingerea** unei oferte, având în vedere că nicăieri în actele din dosarul achiziției aceste motive concrete nu au fost precizate scriptic (deși au fost observate de către membrii comisiei de evaluare, încă de la momentul primei parcurgeri a ofertei, parcurgere care s-a finalizat deci cu o evaluare parțială, nu integrală, a ofertei contestatoarei). Considerăm evident faptul că **lipsa identificării și precizării în comunicarea către ofertant a tuturor motivelor de respingere** (constatate de comisia de evaluare prin parcurgerea ofertei, dar neconsemnate scriptic) echivalează cu un **proces INCOMPLET de evaluare a ofertei tehnice** a contestatoarei, la data prezentei, având în vedere că **nu există niciun fel de înscrisuri care să identifice aceste ultime (posibile) motive de neconformitate (de respingere)**, ceea ce contravine nu doar concluziilor din Decizia C.N.S.C. nr. (...)/C7/397,426,427 din data de 07.04.2025, ci și atribuțiilor comisiei de evaluare statuate la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, actualizată, printre care menționăm: "f) **verificarea conformității propunerilor tehnice** ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; (...) j) **stabilirea (...) ofertelor inacceptabile si/sau neconforme**, precum **și a motivelor care stau la baza încadrării** acestora în fiecare din aceste categorii" și obligației prevăzute la art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, actualizată, potrivit căreia: "(4) Fiecare **decizie** a comisiei de evaluare este **fundamentată prin identificarea elementelor concrete** ale solicitării de participare/**ofertelor în raport** cu cerințele definite prin documentele

achiziției și prevederile legale". Or decizia privind motivele de respingere din finalul comunicării nr.33/29.01.2025 (reținute și de Consiliu la pag. 46 din Decizia C.N.S.C. nr (...)/C7/397,426,427/ 07.04.2025) nu a fost fundamentată nicăieri în actele aflate la dosarul achiziției."

Se determină în aceste condiții că, fiind obligată de Consiliu prin decizia anterior emisă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, având în vedere și **celelalte motive de respingere neprecizate** în comunicarea nr. 33/29.01.2025, autoritatea contractantă a procedat în consecință.

Astfel, achizitoarea a solicitat contestatoarei clarificări prin adresa nr. 277/19.06.2025, care face obiectul contestației, având în vedere și **celelalte motive de respingere neprecizate** în comunicarea nr. 33/29.01.2025.

Fiind explicit precizat în cuprinsul Raportului de specialitate nr. 236/12.11.2024, precum și în procesul - verbal nr. 3.2 (nr. 237/13.11.2024) - Anexa privind oferta asocierii (...) SRL - (...) SRL, cu privire la respectarea unor cerințe din caietul de sarcini că „**Aceste aspecte ar putea fi clarificate, însă având în vedere motivele de neconformitate de mai jos, răspunsul nu ar clarifica comisia de evaluare**”, în mod corect au fost solicitate asocierii ofertante clarificări prin adresa nr. 277/19.06.2025 și în privința respectivelor aspecte.

Având obligația de a realiza reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, având în vedere și celelalte motive de respingere, neprecizate în adresa de comunicare nr. 33/29.01.2025, o solicitare de clarificări pentru aspectele sesizate nu se poate considera ca fiind nelegală.

Din cuprinsul deciziei Consiliului anterior emisă **nu rezultă** că autoritatea contractantă **avea obligația** de a solicita clarificări în privința motivelor de respingere reținute la evaluarea inițială, ci dreptul de a solicita clarificări, având în vedere și prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care a ales să solicite clarificări doar cu referire la **celelalte motive de respingere neprecizate**, în comunicarea inițială a rezultatului procedurii, nu se poate considera că acest demers a adus vreo încălcare a prevederilor legale în vigoare, în speță, fiind consider incident și principiul asumării răspunderii prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Trimiterea contestatoarei la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 prin care s-a stabilit că "**autoritatea contractantă investită cu reevaluarea unei oferte în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ori de către instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte**

a demonstra admisibilitatea ei, **dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară**", nu este de natură să susțină criticile contestatoarei, în condițiile în care, celelalte motive de respingere a ofertei nu au fost complet evaluate și nici comunicate ofertantei.

După cum a recunoscut și autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație, **"lipsa identificării și precizării în comunicarea către ofertant a tuturor motivelor de respingere (constatate de comisia de evaluare prin parcurgerea ofertei, dar neconsemnate scriptic) echivalează cu un proces INCOMPLET de evaluare a ofertei tehnice a contestatoarei, la data prezentei, având în vedere că nu există niciun fel de înregistrări care să identifice aceste ultime (posibile) motive de neconformitate (de respingere), ceea ce contravine nu doar concluziilor din Decizia C.N.S.C. nr. (...)/C7/397,426,427 din data de 07.04.2025, ci și atribuțiilor comisiei de evaluare statuate la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din Anexa la H.G. nr. 395/2016"**.

Astfel, contrar celor susținute de societatea contestatoare, nu se poate considera că prin adresa de clarificare nr. 277/19.06.2025 se încalcă decizia Consiliului nr. (...)/C7/(...)/07.04.2025, respectiv s-a extins evaluarea ofertei depuse, câtă vreme, în mod explicit, s-a dispus, ca urmare a criticilor contestatoarei, reevaluarea ofertei depuse de asocieria (...) SRL - (...) SRL, având în vedere și **celelalte motive de respingere neprecizate** în adresa de comunicare inițială (nr. 33/29.01.2025).

Pentru aceste motive, sunt considerate nefondate criticile asocierii contestatoare.

În considerarea celor constatate, nefiind identificate aspecte de nelegalitate la reevaluarea ofertei depuse de asocieria contestatoare, raportat la criticile aduse, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația depusă de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul de asocierie (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, se va admite cererea de intervenție formulată de (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a intervenientei, invocată de societatea contestatoare.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de asocieria (...) SRL - (...) SRL, prin liderul de asocierie (...) SRL, cu sediul în (...), reprezentată convențional prin avocat Constantin Marius, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor documentelor la (...) SRL, în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulate de (...)SRL, lider al asocierii (...)SRL - (...) SRL - (...) SRL - (...) SRL, cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.