CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, Bucureşti, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..... / ..... /.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul social în ....., localitatea ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerţului sub ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de Administrator, şi convenţional prin Societatea Civilă Profesională de Avocaţi „.....", situat în ....., formulată împotriva adresei nr. 637/....., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ....., cu sediul în localitatea ....., judeţul ....., cod poştal: ..., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna ....., judeţul .....: DE 394; DE 588; DE 405; DE 582; DE 583; DE 856; DE 813/1", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea parţială a raportului procedurii de atribuire; anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă şi neconformă; obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

În baza documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA .....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., depusă de către SC ..... SRL, reprezentată convenţional prin Societatea Civilă Profesională de Avocaţi „....."., formulată împotriva adresei nr. 637/....., de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna ....., judeţul .....: DE 394; DE 588; DE 405; DE 582; DE 583; DE 856; DE 813/1”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii; anularea parţială a raportului procedurii de atribuire; anularea deciziei autorităţii contractante prin care oferta a fost declarată inacceptabilă şi neconformă; obligarea autorităţii contractante la reluarea procedurii de achiziţie prin reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa verificării admisibilităţii acesteia.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a organizat, în conformitate cu dispoziţiile OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte" on line a contractului de achiziţie publică având ca obiect execuţie lucrări „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna ....., judeţul .....: DE 394, DE 588, DE 405, DE 582, DE 583, DE 856, DE 813/1", prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ...../....., la care a fost anexată şi întreaga documentaţie de atribuire.

Urmare evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 637/....., prin care a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost respinsă potrivit prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare, fiind considerată inacceptabilă de către comisia de evaluare, potrivit art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare şi neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările şi completările ulterioare", respingere considerată nelegală de către contestator, deoarece:

1. O primă critică adusă modului de evaluare a ofertei de către autoritatea contractantă se referă la cerinţa nr. 2 de la punctul III.2.2) Capacitatea economică şi financiară din Fişa de date a achiziţiei, respectiv: *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării, pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.000.000 lei*". Ca modalitate de îndeplinire a cerinţei se precizează în Fişa de date următoarele: *„Se va depune orice document care atestă îndeplinirea cerinţei. Scrisoare/declaraţie bancară corespunzătoare sau orice alte documente din care să rezulte cash-flow*".
Contestatorul afirmă că, în dovedirea îndeplinirii acestei cerinţe, a depus două documente, respectiv o scrisoare bancară din data de 04.01..... (aflată la fila 129 din oferta), emisă de BRD Groupe Societe Generale, prin care se certifică faptul că, în situaţia în care i se va atribui contractul, aceasta va acorda un credit, aferent acestui contract (aşadar exclusiv destinat derulării sale), în valoare de 1.240.000 lei, menţinonându-se faptul că această ofertă este valabilă pe o perioadă de 6 luni de la data semnării contractului.
În plus faţă de aceasta, susţine contestatorul, în cadrul ofertei (fila 130) se regăseşte şi o scrisoare de bonitate financiară, datată tot 04.01....., prin care BRD Groupe Societe Generale atestă faptul că: „la data de 31.12....., societatea noastră avea disponibile în conturile curente suma de 3.504.942,74 lei, 13.110,76 Euro şi 37,58 USD, precum şi depozite în valoare de 409.737,46 RON, 721.398,30 Euro şi 674.447,09 USD şi are contractat la BRD-GSG Sucursala ..... un plafon de finanţare în valoare de 20.000.000 RON cu posibilitatea prelungirii şi o facilitate pentru emiterea de scrisori de garanţie bancară în valoare de 3.800.000 RON cu posibilitatea prelungirii". Aşadar, arată contestatorul, din coroborarea celor două documente reiese fără putinţă de tăgadă faptul că are o situaţie financiară stabilă, îndeplineşte cerinţa privind cash-flow-ul nr. 2 de la punctul III.2.2) Capacitatea economică şi financiară din fişa de date a achiziţiei, atât în ceea ce priveşte cuantumul disponibilului real, negrevat de datorii şi confirmat de bancă ce va fi alocat exclusiv îndeplinirii prezentului contract, cât şi în ceea ce priveşte perioada solicitată pentru menţinerea resurselor financiare.
Contestatorul invocă, în acest sens deciziile unor Curţi de Apel. Contestatorul consideră că, în mod cu totul netemeinic şi nelegal, în scrisoarea de comunicare a rezultatului procedurii nr.637/....., făcându-se referire exclusiv la scrisoarea de bonitate bancară şi ignorându-se total existenţa şi conţinutul celeilalte scrisori bancare din data de 04.01....., se menţionează faptul că „din documentele prezentate nu rezulta că, la momentul contractului veţi avea acces sau aveţi disponibile reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de

execuţie a lucrării pentru o perioada de 3 luni în sumă de 1.000.000 lei. în plus, înscrisul prezentat (Scrisoarea de bonitate, n.n.) nu respectă prevederile ordinului ANRMAP nr. 509/2011".

2. O a doua critică adusă modului de evaluare a ofertei de către autoritatea contractantă se referă la cerinţa nr. 3 de la Punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din Fişa de date a achiziţiei, respectiv: *„Ofertantul va asigura un şef de şantier care să aibă experienţă specifică de minimum 3 ani, respectiv ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri*". Ca modalitate de îndeplinire a cerinţei se precizează în fişa de date următoarele: *„Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original, orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de munca însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii, etc.)*".

În cadrul ofertei, pentru poziţia de şef de şantier a fost nominalizat, în cadrul Formularului nr. 17- Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, dl. Neacşu Viorel, absolvent al Institutului Politehnic Cluj Napoca, în dovedirea cerinței, depunându-se CV-ul domnului Neacşu (Formularul nr. 19), declaraţia sa de disponibilitate (Formularul nr. 18), angajamentul de participare, Diploma de studii şi o recomandare din partea autorităţii contractante Primăria Comunei Teslui, judeţul ....., pentru activitatea sa de şef de şantier pentru lucrarea Modernizare drumuri comunale în satul Viişoara Moşneni, în cadrul contractului Proiectare, execuţie şi consultanţă pentru proiect integrat Reţea de canalizare şi Staţie de epurare şi reţea de alimentare cu apă în satele Teslui, Viişoara Moşneni şi Urieni, Modernizare drumuri comunale în satul Viişoara Moşneni, Grădiniţă cu 2 săli de clasă şi protejarea unor elemente de cadru natural Fântâna Miresei satul Prajba de pădure, Comuna Teslui, jud. ....., în valoare de 7.067.875,63 lei.

După cum poate fi observat din cuprinsul CV-ului domnului Neacşu Viorel, acesta are o experienţă relevantă de coordonare în domeniul construcţiei de drumuri. Astfel, în perioada 2007-2013 - aşadar pentru o perioadă de 7 ani - acesta a fost angajat al societăţii ..... SRL în poziţia de inginer de drumuri și poduri, poziţie în temeiul căreia acesta s-a ocupat în mod concret, de coordonarea de lucrări de drumuri şi poduri - poziţie echivalentă celei de şef de şantier, ocupând şi poziţia scriptică de şef de şantier.

În acest sens, susține contestatorul, trebuie subliniat faptul că din conţinutul Ordinului nr. 1.832 din 6 iulie 2011 (*actualizat*) privind aprobarea Clasificării ocupaţiilor din România - nivel de ocupaţie (şase caractere) (actualizat la data de 27 noiembrie 2015*), se poate observa faptul că poziţia de şef de şantier este codificată cu nr. 132308 şi face parte din grupa 1323 Conducători de unităţi din domeniul construcţiilor. Conform descrierii din COR aferente acestei grupe: Conducătorii de unităţi din domeniul construcţiilor planifică, conduc şi coordonează proiectele de construcţii privind lucrări civile, clădiri şi locuinţe. Aşadar,

arată contestatorul, din cuprinsul CV-ului domnului Neacşu Viorel rezultă că acesta a ocupat, în cadrul societăţii, poziţia de coordonare lucrări de drumuri şi poduri, în perioada 2007-2013, în cadrul unor contracte (altele decât cel avut în vedere în evaluare, respectiv Modernizare drumuri comunale în satele Viişoara şi Moşneni) respectiv în contractul având ca obiect: Amenajare drumuri locale în satul Cherleşti, comuna Teslui, judeţul ....., precum şi în cadrul unor contracte de construcţii de poduri şi podeţe, ce reprezintă experienţă specifică prin raport la Descrierea succintă a contractului de achiziţie de la punctul 11.1.5) din fișa de date a prezentei achiziţii, respectiv: Contractul cuprinde: lucrări privind asfaltarea drumurilor agricole şi de exploatare în comuna ....., în lungime de 7875 m, lucrări de podeţe ce includ podeţe tubulare transversale drumului cu dn=600 mm şi L=7.00 m şi podeţe tubulare la drumurile laterale cu dn=400 mm si L=7.00 m, lucrări pentru asigurarea scurgerii şi evacuarea apelor de suprafaţă şi lucrări privind marcarea şi semnalizarea drumurilor).

Contestatorul consideră că, în aceste condiţii, autoritatea contractantă era obligată să solicite clarificări de confirmare referitoare la îndeplinirea acestei cerinţe, care nu ar fi condus sub nicio formă la favorizarea societăţii în cadrul actualei proceduri, conform art. 7 din HG nr. 925/2006 şi art. 72 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul afirmă că a depus o declaraţie pe propria răspundere în conformitate cu dispoziţiile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare (formularul nr. 23), la data de 11.01....., prin adresa nr. 54, autoritatea contractantă a solicitat depunerea documentelor edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, documentele fiind depuse prin adresa nr. 125/14.01.....

Astfel, arată contestatorul, afirmaţia autorităţii contractante din cuprinsul adresei nr. 637/..... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire (penultimul paragraf) conform căreia: „întrucât nu aţi transmis documentele menţionate, iar cele prezentate nu sunt concludente şi nu demonstrează îndeplinirea cerinţelor aşa cum aţi menţionat în declaraţia pe propria răspundere, oferta dumneavoastră este considerată neconformă, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006", se dovedeşte a fi lipsită de temei.

Raportat la speţa de faţă, în situaţia în care aceasta nu se considera edificată în ceea ce priveşte poziţia de şef de şantier, ar trebui să ţină cont de principiul proporţionalităţii la care face trimitere art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 şi să solicite prezentarea unor dovezi suplimentare, având în vedere faptul că decizia de respingere a ofertei ca neconformă în baza art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 este în mod vădit disproporţionată, fiind încălcat astfel principiul proporţionalităţii.

În realitate, solicitarea de prezentare a documentelor doveditoare aferente declaraţiei pe propria răspundere nu ar conduce, în speţă, în niciun fel la favorizarea în detrimentul celorlalţi ofertanţi, modul de

evaluare a ofertei respectând principiul tratamentului egal, transparentei şi asumării răspunderii. În acest sens s-a pronunţat şi Curtea de Justiţie a Uniunii Europene (CJUE) prin Hotărârea pronunţată la data de 10 octombrie 2013 în speţa C 336/12, având ca obiect o solicitare de pronunţare a unei decizii privind o întrebare prejudicială adresată, în temeiul art. 267 din TUE, de către l'∅stre Landsret (Danemarca), în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation or Videregående Uddannelser vs.Manova, arată contestatorul.

Or, în ceea ce priveşte confirmarea unei activităţi desfăşurate în domeniul construcţii de drumuri şi evidenţiată în CV, care poate fi în mod obiectiv verificată, este evident faptul că solicitarea unor clarificări de conformare nu conduce la favorizarea în vreun fel în cadrul prezentei proceduri.

În vederea soluţionării contestaţiei în cauză, prin adresa nr. 5679/.....-...../02.03....., Consiliul solicită autorităţii contractante transmiterea dosarului achiziţiei publice şi documentele de calificare ale contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispoziţiile art. 274, 213 şi 2563 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 515/09.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 6773/....., autoritatea contractantă transmite actele solicitate şi punctul de vedere faţă de contestaţie, în care solicită respingerea contestaţiei ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că, la data de ....., a iniţiat procedura de cerere de ofertă online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică denumit „Execuţie lucrări - Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna ....., judeţul .....: DE 394; DE 588; DE 405; DE 582; DE 583; DE 856; DE 813/1" - COD CPV 45233120-6 Lucrări de constructii de drumuri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. .....

La această procedură au participat şi au depus ofertă un număr de şase operatori economici astfel cum rezultă din cuprinsul procesului verbal al şedinţei de deschidere nr. 40/06.01.....

Referitor la faptul că oferta depusă a fost respinsă deoarece acesta nu demonstrează îndeplinirea cerinţei nr. 2 de la capitolul III.2.2) Capacitatea economică şi financiară, din fişa de data a achiziţiei, autoritatea contractantă arată că a procedat la respingerea ofertei aparţinând contestatorului, motivată de faptul că aceasta nu a prezentat scrisoare/declaraţie bancară din care să rezulte cash-flow, în conformitate cu cerinţa din fişa de date: *„Cerinţa 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în suma de 1.000.000 lei. - Mod de îndeplinire: Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinţei. Scrisoare/ declaraţie bancară corespunzătoare sau orice alte documente din care să rezulte cash-flow*".

Cu privire la primul înscris prezentat de către contestator, autoritatea contractantă consideră că, prin adresa (şi nu scrisoare de bonitate bancară cum afirmă în cadrul contestaţiei) emisă de BRD Groupe Societe Generale, din 04.01..... (pagina 129 din volumul documente de calificare), prezintă de fapt o ofertă a băncii amintite mai sus adresată contestatorului, pentru finanţarea lucrării în cauză. Însă, această adresă nu conţine toate elementele constitutive ale unei scrisori de bonitate bancară: suma imobilizată (adică suma de 1.000.000 lei) şi perioada de timp pentru care se face imobilizarea sumei respective (perioada 3 luni). Singurul element prezentat în respectiva ofertă şi care poate fi luat în considerare este titlul lucrării. Însuşi contestatorul confirmă faptul că oferta în cauză are o valabilitate fixată de către bancă de 6 luni de la data semnării contractului, acest lucru însemnând că oferta băncii către contestator este valabilă 6 luni şi nu că suma de 1.240.000 lei este imobilizată pentru realizarea cash-flow-ului în vederea realizării lucrărilor din cadrul proiectului, pentru o perioadă de 6 luni, cum eronat încearcă să inducă contestatorul. Cu toate acestea, la un simplu calcul aritmetic rezultă că suma prezentată de către contestator (în respectiva ofertă) este 620.000 lei pentru o perioadă de 3 luni (1.240.000 lei pentru 6 luni), ceea ce reprezintă mai puţin decât minimul de 1.000.000 lei, solicitat de către autoritatea contractantă.

Cu privire la cel de-al doilea înscris prezentat de către contestator (la pagina 130 din volumul documente de calificare), contestatorul menţionează că, a prezentat scrisoarea de bonitate financiară, din data de 04.01....., înscris care confirmă că la data respectivă (data emiterii), contestatorul are anumite disponibilităţi băneşti denumite generic depozite; un plafon de finanţare şi o facilitate de emitere scrisori de garanţie bancară în valoare de 3.800.000 lei. Nicăieri în cadrul acestei scrisori nu se stipulează că suma de 1.000.000 lei este imobilizată din această facilitate pentru o perioadă de 3 luni, aşa cum ar fi trebuit să fie specificat în cadrul ei.

De asemenea, fiind o facilitate cu o anumită sumă pentru emiterea de scrisori de garanţie bancară, această sumă de 3.800.000 lei, poate să fie imobilizată pentru alte participări ale contestatorului la alte proceduri ce implică cash-flow (chiar în intervalul 04.01..... - semnarea contractului procedurii de faţă), din moment ce banca respectivă nu prezintă în clar că o parte din aceasta sumă va fi imobilizată pentru o perioadă de 3 luni pentru lucrarea la care contestatorul este ofertant.

Mai mult decât atât, arată autoritatea contractantă, această facilitate de emitere scrisori de garanţie bancară nu înseamnă strict emitere/imobilizare de sume pentru a se realiza cash-flow ci este o facilitate pentru un spectru mai larg de garanţii bancare în favoarea contestatorului (ex. garanţii de participare la licitaţii etc).

În conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces (...) pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării

pentru perioada precizată, astfel nici în această scrisoare nu apare precizată perioada pentru care s-ar imobiliza suma respectivă. Astfel, din coroborarea celor două înscrisuri prezentate de către contestator, reiese faptul că aceasta nu îndeplineşte cerinţa privind realizarea de cash-flow pentru lucrarea în cauză.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă contestatorul avea nelămuriri în ceea ce priveşte întocmirea scrisorii de bonitate bancară, ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 78 alin. (1) din OUG 34/2006 actualizată.

Referitor la faptul că oferta depusă a fost respinsă deoarece aceasta nu a prezentat documente/înscrisuri care să demonstreze că îndeplineşte cerinţa nr. 3 de la capitolul lll.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, din fişa de data a achiziţiei, autoritatea contractantă arată că a procedat la respingerea ofertei deoarece, contestatorul nu a demonstrat că expertul propus pentru această poziţie are experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri, în conformitate cu cerinţa din fişa de date. În cadrul CV-ului prezentat şi analizat, se regăseşte printre altele şi poziţia de inginer drumuri şi poduri, între anii 2007 - 2013 şi la descrierea responsabilităţilor avute sunt enumerate lucrările la care expertul propus a participat în calitatea de inginer drumuri şi poduri - Coordonare lucrări de drumuri şi poduri, unde sunt specificate nişte lucrări, dar şi în calitatea de şef de şantier, unde sunt specificate alte lucrări.

Autoritatea contractantă susţine că a evaluat informaţiile legate de experienţa expertului în ceea ce priveşte construcţiile de drumuri. Astfel, lucrările de construcţii de drumuri la care a participat expertul (conform CV şi recomandare) sunt: Amenajare drumuri locale în satul Cherlesti, comuna Teslui, judeţul ..... şi Modernizare drumuri comunale în satul Viisoara Moşneni, componentă a unui proiect integrat.

Tot în cadrul aceluiaşi CV, se regăsesc alte poziţii ocupate de expert — Director, Director tehnic, Director general, dar niciuna ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri, aşa cum a fost solicitată cerinţa.

Mai mult decât atât, faţă de afirmaţia contestatorului că, poziţia de şef de şantier face parte din grupa conducători de unităţi din domeniul construcţiilor, autoritatea contractantă arată că, aceasta nu trebuie interpretată ca şi când un şef de şantier/lucrare este şi director de societate de construcţii, şeful de şantier fiind o poziţie ocupată în cadrul unei lucrări anume şi nu o poziţie de conducere a unei societăţi/unităţi din domeniul construcţiilor. De asemenea lucrările de construcţii de poduri, amintite în cadrul CV-ului, nu se pot considera lucrări de construcţii de drumuri, aceste lucrări de construcţii de poduri sunt încadrate în categoria lucrărilor de artă.

Ca probaţiune, contestatorul prezintă o recomandare din partea autorităţii contractante Primăria Comunei Teslui, judeţul ....., înscris care confirmă că expertul a participat în calitate de şef de şantier.

De menţionat este şi faptul că analizând ordinul de începere a lucrărilor şi procesul verbal de recepţie la terminarea lucrărilor pentru Amenajare drumuri locale în satul Cherlesti, comuna Teslui, judeţul ....., de unde reiese o perioadă efectivă de experienţă specifică în domeniul construcţiilor de drumuri de 32 zile (ordin de începere nr. 3333/15.11.2010 şi proces - verbal de terminare a lucrărilor nr. 3580/13.12.2010) şi pentru Modernizare drumuri comunale in satul Viisoara Moşneni, de unde reiese o perioadă efectivă de experienţa specifică în domeniul construcţiilor de drumuri de 23 luni (ordin de începere nr. 2808/24.08.2010 şi proces - verbal de terminare a lucrărilor nr. 2219/12.07.2012). La un simplu calcul de adunare, rezultă o perioada de aproximativ 24 luni sau 2 ani, ceea ce demonstrează că expertul propus nu îndeplineşte cerinţa potrivit căreia trebuia să prezinte experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţiilor de drumuri.

Autoritatea contractantă precizează că, deoarece contestatorul a uzat de prevederile art 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 având obligaţia ca în conformitate cu art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, coroborat cu art. 11 alin. (5) din acelaşi act normativ, să depună certificatele/ documentele edificatoare care să probeaze/confirme îndeplinirea cerinţelor de calificare, în conformitate cu declaraţia pe proprie răspundere privind îndeplinirea cerinţelor de calificare, inclusiv Anexa, depuse iniţial în cadrul ofertei, nu i s-au mai solicitat clarificări în sensul dovedirii celor afirmate în cadrul documentelor depuse în urma primei solicitări de completare. Documentele de confirmare a cerinţelor de calificare [în sensul prevederilor art. 11. alin. (4)], prezentate de către contestator pentru acest expert, nu au fost considerate concludente de către comisia de evaluare pentru motivele expuse mai sus.

Deoarece în cuprinsul contestaţiei, SC ..... SRL solicită studierea dosarului achiziţiei, prin adresa nr. 6738/...../ ...../....., CNSC îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de .....

Analizând susţinerile şi documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Execuţie lucrări „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna ....., judeţul .....: DE 394; DE 588; DE 405; DE 582; DE 583; DE 856; DE 813/1”, cod CPV 45233120-6.

În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. ...../....., potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 4.012.446,00 – 4.145.276, 00 RON, criteriul de atribuire stabilit fiind „Oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic”.

Contestatorul a constituit garanţia de bună conduită în valoare de 41.452,76 lei.

În procesul verbal al şedinţei de deschidere a ofertelor nr. 40/06.01....., autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanţilor şi lista principalelor documente depuse.

Ulterior, în raportul procedurii nr. 377/04.02....., autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta SC ..... SRL, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ..... SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 379/.....; ulterior luării la cunoştinţă a conţinutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestaţia dedusă soluţionării, criticând modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Faţă de cele de mai sus, Consiliul va soluţiona contestaţia analizând motivele care au condus la respingerea ofertei contestatorului.

La secţiunea III.2.2) Capacitatea economică şi financiară din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerinţă minimă de calificare: *„Cerinţa 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.000.000 lei*", modalitatea de dovedire aferentă fiind: *„se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinţei. Scrisoare/ declaraţie bancară corespunzătoare sau orice alte documente din care să rezulte cash-flow*".

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reţine că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinţelor minime de calificare, SC ..... SRL a depus declaraţie în baza art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, împreună cu anexa aferentă, în care a menţionat succint modul concret de îndeplinire a documentelor, astfel:

„(...) C. Situaţie financiară:
- Declaraţie privind cifra de afaceri globală – Formular nr. 11
- Declaraţie privind încadrarea în categoria IMM – Formular nr. 5
- Bilanţ contabil anul 2012
- Bilanţ contabil anul 2013
- Bilanţ contabil anul 2014
- Scrisoare de bonitate
- Cash-flow în valoare de 1.240.000 lei, durata 6 luni (...)".

Prin adresa nr. 54/11.01....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să depună documentele de calificare, în conformitate cu declaraţia iniţială; acesta răspunzând, prin adresa nr. 125/14.01....., în anexa căreia se regăsesc:

- înscrisul „ofertă indicativă privind finanţarea lucrării" din 04.01....., emis de BRD Societe Generale sucursala ..... (pagina 129 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului, depus la CNSC de autoritatea contractantă) şi

- scrisoarea de bonitate financiară din 04.01..... emisă de BRD Societe Generale sucursala ..... (la pagina 130 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului).

Având în vedere conţinutul acestor înscrisuri, autoritatea contractantă a constatat în cadrul anexei la procesul verbal intermediar nr. 2 (paginile 177-187 din dosarul achiziţiei, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că SC ..... SRL a depus „adresa BRD Groupe Societe Generale, FN din 04.01..... care conţine o ofertă privind finanţarea lucrării, valoare 1.240.000 pentru 6 luni. Scrisoare de bonitate emisă de BRD Group Societe Generale, Sucursala ....., nr. FN din 04.01..... care prezintă indicatorii financiari (CA, profit, rata PN etc). Din documentele prezentate de ofertant nu reiese că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.000.000 lei".

Analizând, la rândul său, documente de mai sus, Consiliul va reţine că:

- înscrisul de la pagina 129 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului este o ofertă emisă de BRD Group Societe Generale către SC ..... SRL, privind acordarea unui credit în valoare de 1.240.000 lei, pe o durată de 6 luni, cu nota că „termenii şi condiţiile prezentate vor face obiectul aprobării de către autorităţile noastre interne, în conformitate cu legislaţia bancară şi normele interne ale băncii";
- înscrisul de la pagina 130 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului este o scrisoare de bonitate emisă de BRD Group Societe Generale, din care, pe lângă cifra de afaceri, profitul net, rata profitului net, lichiditatea imediată şi lichiditatea curentă la data de 31.12.2014, se atestă de către bancă faptul că la data emiterii SC ..... SRL are o serie de lichidităţi în conturile curente, depozite şi instrumente de finanţare.

În soluţionare, Consiliul reţine faptul că deşi contestatorul a răspuns la solicitarea în baza art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 prin depunerea celor două documente emise de BRD Groupe Societe Generale, raportat la cerinţa din fişa de date a achiziţiei, acestea ar fi trebuit să fie exprese şi angajante pentru bancă. Prin depunerea acestor înscrisuri, nu a fost atins scopul pentru care autoritatea contractantă a solicitat ca ofertantul să facă dovada că deţine acces la finanţare în suma de 1.000.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni şi anume pentru a se asigura că ofertanul are capacitatea economică şi financiară să înceapă să execute contractul din fonduri proprii pe o perioadă de cel puţin trei luni, autoritatea contractantă motivând în cadrul notei justificative nr. 1798/08.12.2015 că *„formula de calcul: (valoare estimată contract/perioadă derulare contract) x perioada solicitată de autoritatea*

contractantă = S; S= suma sau plafonul maxim impus. Prima plată se va face în termen de 30 de zile de la data aprobării/acceptării situaţiilor de lucrări în funcţie de etape de de execuţie dar nu mai târziu de 90 de zile de la începerea derulării contractului – executării lucrări".

În concluzie SC ..... SRL a făcut dovada că ar putea obţine acces la finantare în suma de 1.000.000 lei pentru o perioadă de minim 3 luni pentru derularea contractului, sub condiţia aprobării creditului de către autorităţile băncii, în conformitate cu legislaţia bancară şi normele interne, rezultă fără putinţă de tăgadă faptul că, accesul contestatorului la un credit în valoare de 1.240.000 lei nu este sigur ci depinde de un eveniment viitor şi nesigur/ incert ca realizare.

Faptul că SC ..... SRL „are disponibil în conturile curente 3.504.942,74 lei, 13.110,76 Euro şi 37,58 USD, depozite în valoare de 409.737,46 lei, 721.398,30 Euro şi 674.447, 09 USD şi are contractat la BRD un plafon global de finanţare în valoare de 20.000.000 lei cu posibilitatea prelungirii şi o facilitate pentru emitere scrisori de garanţie bancară în valoare de 3.800.000 cu posibilitatea prelungirii", astfel cum se precizează în scrisoarea de bonitate de la pagina 130, nu poate fi considerat relevant pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţei de calificare în discuţie deoarece:

- pe de o parte, respectiva scrisoare de bonitate atestă situaţia contestatorului la data emiterii, 04.01....., şi nu „la momentul semnării contractului";
- pe de altă parte, din scrisoarea de bonitate nu reiese că suma solicitată de autoritatea contractantă în fişa de date (1.000.000 lei) ar fi fost blocată/rezervată de contestator pentru o perioada de 3 luni de la data semnării contractului.

Faţă de aceste aspecte, autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare oferta de finanţare depusă de către contestator şi nici scrisoarea de bonitate, având în vedere că, din conţinutul acestora, banca nu garantează că *„la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.000.000 lei*" ci, doar, eventual, ulterior aprobării de către autorităţile interne ale băncii, în conformitate cu legislaţia bancară şi normele interne.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată această critică.

Prin impunerea acestei cerinţe, autoritatea contractantă a dorit să diminueze / elimine riscul de neîndeplinire a contractului, având în vedere faptul că sursa de finanţare o reprezintă fondurile comunitare potrivit pct. VI.1.1. din invitaţia de participare şi pct. VI.2) Contractul/concursul se înscrie într-un proiect/program finanţat din fonduri comunitare/program operational/program national de dezvoltare

rurala din fişa de date a achiziţiei unde este menţionată ca sursă de finanţare *„Programul Naţional de Dezvoltare Rurală - PNDR”*.

Consiliul apreciază că, în cazul în care cerinţele prevăzute în fişa de date a achiziţiei nu erau justificate temeinic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerinţe contradictorii, ambiguu formulate sau ca urmare a interpretării eronate a unor articole din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul putea solicita, autorităţii contractante clarificări, în temeiul dispoziţiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, putea formula notificare în temeiul art. 256^1 din OUG nr. 34/2006, procedură gratuită sau putea contesta respectivele cerinţe, în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256^2 din acelaşi act normativ.

Prin depunerea ofertei, SC ..... SRL şi-a însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci, implicit, şi conţinutul fişei de date a achiziţiei cu privire la cerinţa ca „Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.000.000 lei”.

Mai mult, ofertantul are obligaţia, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire.

Consiliul nu poate reţine în soluţionare susţinerile contestatorului cu privire la faptul că „din coroborarea celor două documente reiese fără putinţă de tăgadă faptul că subscrisa, care are o situaţie financiară stabilă, îndeplineşte cerinţa privind cash-flow-ul” având în vedere faptul că societatea contestatoare a acceptat cerinţele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fişei de date a achiziţiei, prin necontestarea acestora în termenul legal şi depunerea ulterioară a ofertelor, cerinţe cunoscute încă din data de ..... (data postării în SEAP) în condiţiile în care cunoştea faptul că va trebui ca, prin oferta depusă, să demonstreze că accesul la „resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuţie a lucrării pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 1.000.000 lei” trebuie să fie cert la momentul semnării contractului, asumându-şi implicit toate riscurile.

Referitor la criticile contestatorului privind persoana propusă pentru funcţia de şef şantier, Consiliul va reţine că, la secţiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională din fişa de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a solicitat *„Cerinţa 3: Ofertantul va asigura un şef de şantier care să aibă experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri”, modalitatea de dovedire aferentă fiind „Se vor depune: CV, în original (Formular nr. 19), Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original, Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii, etc)*”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reţine că SC ..... SRL a consemnat, în anexa declaraţiei pe proprie răspundere emisă în baza prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, modul concret de îndeplinire a respectivei cerinţe de calificare astfel „Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului – Formular nr. 17 (...) Şef şantier – neacşu Viorel (Curriculum vitae – Formular nr. 19, Diploma licenţă – copie conform cu originalul, Recomandare – copie conform cu originalul, Declaraţie de disponibilitate – Formular nr. 18, Angajament de participare)".

Prin adresa nr. 54/11.01....., autoritatea contractantă solicită contestatorului, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 să depună documentele edificatoare care confirmă îndeplinirea cerinţelor de calificare, aşa cum au fost solicitate în fişa de date.

Urmare a solicitării autorităţii contractante nr. 54/11.01....., contestatorul alege să depună următoarele înscrisuri:

- formularul 17 – Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului – paginile 199-200 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului, depus de autoritatea contractantă; în cadrul căruia este nominalizat d-nul d-nul Neaşcu Viorel pentru poziţia de şef şantier;

- cv-ul d-lui Neaşcu Viorel - paginile 210-211 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului, depus de autoritatea contractantă;

- declaraţie de disponibilitate dată de Neaşcu Viorel - pagina 212 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului, depus de autoritatea contractantă;

- angajament de participare dat de d-nul Neaşcu Viorel – pagina 213 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului, depus de autoritatea contractantă;

- diploma de inginer nr. 1964/09.VII.1984 a d-lui Neaşcu Viorel - pagina 214 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului, depus de autoritatea contractantă;

- recomandarea dată d-lui Neaşcu Viorel de către Primăria Comunei Teslui - pagina 215 din setul de documente de calificare aparţinând contestatorului, depus de autoritatea contractantă.

Procedând la verificarea acestor înscrisuri în raport cu cerinţele de calificare impuse de către autoritatea contractantă în cadrul fişei de date a achiziţiei, Consiliul constată că, nici în cadrul declaraţiei iniţiale dată în temeiul prevederilor art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 şi nici urmare a solicitări documentelor de calificare, de către autoritatea contractantă în temeiul prevederilor art. 11 alin. (5) din acelaşi act normativ, contestatorul nu a menţionat succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a cerinţei referitoare la dovedirea experienţei pe care o deţine d-nul Neaşcu Viorel şi nici nu a depus vreun înscris doveditor în acest sens.

În aceste condiţii, Consiliul va reţine că autoritatea contractantă, în mod legal, şi corect, a consemnat, în anexa provesului verbal al şedinţei nr. 2 de evaluare a ofertelor nr. 107/15.02..... (la pagina 185 din dosarul achiziţiei), că „singura lucrare menţionată în CV pentru care expertul a îndeplinit funcţia de şef de şantier este „Modernizare drumuri comunale în satele Viişoara Moşneni, comuna Teslui DJ" (ordin de începere nr. 2808/24.08.2010 şi PV de terminare lucrări nr. 2219/12.07.2012) din documentele prezentate rezultă că expertul are o experienţă specifică (respectiv şef de şantier în construcţii drumuri) de 23 luni/ 1 an şi 9 luni. Nu se demonstrează îndeplinirea cerinţelor din fişa de date. Nu prezintă documentele în conformitate cu cele solicitate de AC".

Nicăieri în cadrul fişei de date nu se precizează că se doreşte un anumit înscris, autoritatea contractantă acceptând *„Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii, etc"*, în speţă contestatorul a ales ca nici în cadrul declaraţiei dată în temeiul art. 11 alin. (4) nici urmare a solicitărilor de depunere a înscrisurilor doveditoare în temeiul art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 să nu demonstreze sub nicio formă experienţa specifică a expertului propus pentru funcţia şef de şantier cunoscând că nu va putea depune aceste documente ulterior, asumându-şi implicit şi riscurile care urmau a fi produse.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţelor exprese, impuse de către însăşi autoritatea contractantă în cadrul fişei de date a achiziţiei cu privire la experienţa specifică a şefului de şantier.

Consiliul nu poate reţine susţinerile contestatorului formulate în cadrul contestaţiei cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite informaţii suplimentare având în vedere următoarele aspecte:

- prin articolul unic pct. 46 din HG nr. 834/2009, art. 77 din HG nr. 925/2006 a fost abrogat;
- prin depunerea înscrisurilor în altă formă decât cea solicitată în documentaţia de atribuire şi nedepunerea altora deşi au fost solicitate în mod expres şi imperativ de autoritatea contractantă, contestatorul nu poate să impună ca autoritatea contractantă să fie obligată să solicite clarificări în condiţiile în care legiuitorul reglementează în mod expres şi imperativ un drept de solicitare de clarificări ale documentelor existente de care poate uza dacă doreşte/consideră necesar autoritatea contractantă şi nu o obligaţie, conform art. 35 din HG nr. 925/2006;
- riscul întocmirii ofertelor (stabilirea responsabililor şi a înscrisurilor doveditoare a cerinţelor aferente) cade în sarcina operatorului economic el neputând să îşi invoce propria culpă ca

motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*";

- autoritatea contractantă a menţionat în mod expres care sunt cerinţele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească;
- depunerea ulterioară de noi documente ar fi condus în mod evident la încălcarea prevederilor legale, constituind în mod evident un avantaj adus contestatorului, prin transformarea ofertei acestuia din inacceptabilă într-o ofertă acceptabilă

Având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, respectiv *„în cazul în care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte*" Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ţinut cont de cerinţele obligatorii solicitate prin fişa de date a achiziţiei.

Astfel, Consiliul constată că potrivit prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are dreptul doar de a solicita clarificări sau completări ale documentelor **prezentate** de ofertanţi pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

Situaţia supusă soluţionării nu poate fi încadrată în categoria clarificărilor sau completărilor antemenţionate, datorită considerentelor anterior reţinute de Consiliu. Mai mult prin abrogarea art. 77 şi introducerea unei noi prevederi în cuprinsul HG nr. 925/2006, coroborate cu dispoziţiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că participanţii la o procedură de achiziţie publică au obligaţia fie de a depune toate documentele de calificare solicitate în documentaţia de atribuire, fie de a depune o declaraţie în sensul respectării cerinţelor minime impuse, lipsa uneia dintre aceste două variante ducând la imposibilitatea demonstrării, ulterior deschiderii ofertelor, a îndeplinirii solicitărilor fişei de date a achiziţiei, respectiv, a completării ofertei.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare, să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenţei şi asumării răspunderii.

În cazul în care o ofertă nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) din HG nr. 925/2006 documente relevante în aceste sens, este considerată, în conformitate cu dispoziţiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din acelaşi act normativ, doar *„ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situaţiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câştigătoare se stabileşte numai dintre ofertele admisibile şi numai pe*

baza criteriului de atribuire precizat în anunţul de participare şi în documentaţia de atribuire".

Comisia de evaluare are obligaţia, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile şi ofertele neconforme.

Faţă de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate şi criticile SC ..... SRL cu privire la experienţa specifică a şefului de şantier propus.

Cu referire la deciziile sale, aduse în sprijinul său de către contestator în susţinerea contestaţiei de faţă, Consiliul stabileşte că acestea sunt relative la pricinile soluţionate anterior, nu constituie izvor de drept şi nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Potrivit OUG nr. 34/2006, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunţate în temeiul legii.

În aceeaşi direcţie sunt şi normele art. 26 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, aprobat prin HG nr. 1037/2011, care statuează la art. 26 alin. (2): *„completul de soluţionare a contestaţiei este independent, deciziile pronunţate fiind bazate pe stricta aplicare şi respectare a legii*", iar nu pe deciziile pronunţate anterior.

Raportat la cele evocate şi ţinând seama că printre atribuţiile comisiei de evaluare sunt şi cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare, aşa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislaţia în domeniu şi a stabilit oferta câştigătoare doar din cadrul ofertelor admisibile.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr.34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA ..... şi va dispune continuarea procedurii.

PREŞEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

..... **.....**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conţine 17 (şaptesprezece) pagini.