



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47684/02.11.2020, formulată de SC ... SRL cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 31370/26.10.2020, emisă de ... SA, cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție sectorială având ca obiect, „*Furnizare vane fluturi dublu excentrice cu flanșe, PN 10, acționate cu reductor și roată manevră - 5 buc*”, anunț nr. .../24.08.2020, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea raportului procedurii nr. 31366/26.10.2020 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31370/26.10.2020, precum și a oricăror documente/înscrișuri ale comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC ... SRL în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 31366/26.10.2020, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 31370/26.10.2020, precum și anularea oricăror documente/înscrișuri ale

comisiei de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța.

Preliminar, contestatoarea arată că în cadrul acestei proceduri ofertanții aveau obligația să-și întocmească ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire care, împreună cu clarificările furnizate, au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru entitatea contractantă, care avea obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor acesteia și a clarificărilor comunicate.

În ceea ce privește interesul de a formula contestația, SC ... SRL arată că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar printr-o evaluare nelegală, oaceasta a fost declarată neconformă, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 31366/26.10.2020 și în adresa de comunicare nr. 31370/26.10.2020.

Drept urmare, petenta consideră că prin modul de efectuare a evaluării i s-au creat mari prejudicii, apreciind astfel că justifică și dovedește un interes legitim în a formula contestația, în acord cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, considerând că actul vătămător este reprezentat de raportul procedurii nr. 31366/26.10.2020 și de adresa nr. 31370/26.10.2020 prin care, în mod eronat și cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Raportat la aceste aspecte, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea prezentei contestații.

Contestatoarea arată că la pct. 4 din adresa nr. 28672/01.10.2020, entitatea contractantă i-a solicitat să clarifice modul de îndeplinire a cerințelor capitolul Caracteristici generale vane fluturi dublu excentrice cu flanșe, PN 10 din caietul de sarcini, respectiv: *„discul fixat ușor oblic, etanșarea discului e cu cauciuc tip EPDM aprobat pentru apa potabilă cu rezistență crescută la compresiune pentru a recăpăta forma inițială”*.

Petenta menționează că a răspuns la această solicitare de clarificare în data de 02.10.2020, comunicând entității contractante specificațiile din fișa tehnică privind mai multe cerințe/specificații pe care entitatea contractantă nu le-a regăsit în caietul de sarcini și fișa tehnică. Aceste specificații, pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, au fost prezentate după cum urmează:

- *găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;*
- *sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene, longitudinal și perpendicular, eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare;*
- *discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid.*

Contestatoarea subliniază că aceste specificații se regăsesc, în mod clar, în răspunsul pentru punctul 4 din clarificările solicitate și au fost transmise entității contractante la data de 02.10.2020.

După evaluarea documentelor comunicate la data de 02.10.2020, entitatea contractantă a declarat oferta ... ca neconformă, deoarece comisia

de evaluare a apreciat că nu a regăsit specificațiile precizate mai sus în fișa tehnică.

În ceea ce privește nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, petenta arată că entitatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse prin raportare la documentația de atribuire întocmită în procedură. Astfel, precizează că atât în formularele DUAE, cât și ca urmare a răspunsului la clarificări, a lămurit pe deplin aspectele legate de specificațiile din fișa tehnică (răspunsul nr. 4).

În demonstrarea acestei afirmații, petenta aduce la cunoștința Consiliului că, în anexa la răspunsul la clarificări (punctul 4) pe care l-a formulat la data de 02.10.2020, se află toate caracteristicile produsului (subpunctele/bulinele 2, 3 și 7), pentru care susține că entitatea contractantă i-a respins oferta ca neconformă.

În concluzie, apreciază că motivul reținut de entitatea contractantă, pentru a-i declara oferta ca neconformă, cu toate că a prezentat caracteristicile solicitate, este nefondat și netemeinic.

Pentru aceste considerente, solicită admiterea contestației conform petitelor menționate și dezvoltate mai sus.

Cu adresa nr. 32459/03.11.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 48240/04.11.2020, entitatea contractantă a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

... SA ... susține că oferta contestatoarei este neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și, prin urmare, a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Aceasta învederează că în caietul de sarcini sunt prevăzute următoarele caracteristici generale pentru vane fluturi dublu excentrice cu flanșe, PN 10:

- *discul fixat ușor oblic, etanșarea discului e cu cauciuc tip EPDM aprobat pentru apa potabilă cu rezistență crescută la compresiune pentru a recăpata forma inițială;*

- *protecție împotriva coroziunii a ansamblului ax/disc;*
- *inel de fixare a garniturii de etanșare din oțel inoxidabil;*
- *scaun prelucrat și acoperit cu strat epoxy integrat în corp;*
- *sistem de etanșare înlocuibil al axului format din O-ring din EPDM;*
- *ax din oțel inoxidabil cu lagăre autolubrifiante;*
- *găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;*
- *capetele de ax protejate la coroziune - axul de antrenare din oțel inoxidabil AISI 431;*

- *pană, șurub, piuliță din oțel inoxidabil A2;*

- *distanțiere bucșe din bronz aluminiu;*

- *tija din oțel inoxidabil AISI 431;*

- *inel de fixare a garniturii din oțel inoxidabil*

- *garnitura de etanșare trapezoidală din cauciuc EPDM.*

În urma evaluării, comisia a verificat propunerea tehnică și nu a regăsit modul de îndeplinire a cerințelor de mai sus, drept pentru care a solicitat clarificări.

Din documentele transmise, respectiv din răspunsurile la solicitările de clarificări și desenul tehnic din fișa tehnică, comisia de evaluare a constatat

că oferta contestatoarei nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, privind:

- *găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;*
- *sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare;*
- *discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid, solicitate prin caietul de sarcini.*

De asemenea, entitatea face precizarea că răspunsul la solicitarea de clarificări reprezintă practic o simplă declarație care nu este însoțită de documente doveditoare, respectiv fișa tehnică a produsului, de unde să reiasă că îndeplinește condițiile stipulate în caietul de sarcini. Totodată, din schița secțiunii robinetului nu reiese că acesta ar conține informațiile minime obligatorii stabilite prin documentația de atribuire.

Cerințele din caiet de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea în totalitate a acestora conduce la respingerea ofertei. Îndeplinirea în mod satisfăcător a cerințelor caietului de sarcini, înseamnă că produsele oferite trebuie să corespundă scopului achiziției publice în ce privește parametrii de performanță și specificațiile tehnice referitoare la produse.

Având în vedere cele menționate anterior, entitatea concluzionează că în mod legal comisia de evaluarea a considerat ca neconformă oferta depusă de contestatoare, potrivit art. 143 alin. 3 lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și, drept urmare, a fost respinsă conform art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Față de cele prezentate mai sus, entitatea contractantă consideră că nu a încălcat prevederile legale aplicabile în procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de produse, drept pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de entitate contractantă, ... SA a inițiat, în temeiul Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016, o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție sectorială având ca obiect, „Furnizare vane fluturi dublu excentrice cu flanșe, PN 10, acționate cu reductor și roată manevră - 5 buc”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN

Valoarea estimată a contractului este de 179.000 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform declarației de participare publicată în SEAP în data de 08.09.2020, au depus oferte 5 operatori economici printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 31366/26.10.2020, oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ... SRL, cu un preț de 161.269,70 lei fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând faptul că oferta sa a fost respinsă.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul nr. 2409/2020, aferent contestației împotriva procedurii inițiate prin anunțul SCN....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

În soluționare, Consiliul are în vedere prevederile art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 în conformitate cu care: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Documentația de atribuire nefiind contestată, aceasta a căpătat caracter obligatoriu atât pentru ofertanți, care sunt obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire.

Potrivit pct. IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date:

„1. Propunerea tehnică va conține: 1. Formularul nr. 1 - Formularul de Ofertă tehnică; 2. Propunerea tehnică conținând comentariul, articol cu articol privind cerințele din caietul de sarcini.

Ofertanții vor include în propunerea tehnică:

- după caz, fișa tehnică pentru produsul ofertat și/sau alte documente de la producător

- termenul de livrare, exprimat în zile calendaristice de la solicitarea scrisă a ... SA.

- perioada de garanție acordată produselor.

- orice alte informații pe care ofertantul le consideră necesare.

Ofertanții vor anexa la propunerea tehnică: certificat de calitate și garanție, declarație de conformitate CE.”

Preliminar, Consiliul constată că în propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu se regăsește documentul „2. Propunerea tehnică conținând comentariul, articol cu articol privind cerințele din caietul de sarcini”. O mică parte din cerințele caietului de sarcini a reușit să fie îndeplinite din conținutul fișei tehnice a produsului și din Acordul tehnic 001CI-05/112-2020, însă aceste documente au fost solicitate tocmai pentru a dovedi că produsul ofertat îndeplinește specificațiile din propunerea tehnică.

În această situație, în care, practic, contestatoarea nu a prezentat o propunere tehnică, entitatea contractantă s-a dovedit foarte diligentă și a transmis contestatoarei o solicitare de clarificare pe 6 pagini cu nu mai puțin de 13 puncte, deși ar fi avut toate motivele legale de a o exclude din procedură încă din această fază.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură caietul de sarcini a avut aproape 6 pagini, care trebuiau să fie comentate „articol cu articol” în propunerea tehnică, în timp ce partea scrisă și netabelată din fișa

tehnică depusă de contestatoare, în care s-au identificat unele dintre cerințele pe care le îndeplinește produsului ofertat are mai puțin de o pagină.

În această situație, Consiliul consideră că entitatea contractantă nu a aplicat în mod corect prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016 [„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”], nefiind vorba despre un document incomplet, ci despre lipsa celui mai important document din ofertă, și anume „2. Propunerea tehnică”, iar prin masiva solicitare de clarificări s-a permis completarea ofertei cu acest document, creându-se un avantaj acestui ofertant, în dauna celorlalți ofertanți, care au întocmit oferta până la data limită de depunere a acesteia.

În continuare, Consiliul va analiza motivele pentru care entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei.

Așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă a transmis, prin adresa nr. 28672/01.10.2020, o solicitare de clarificări, în 13 puncte, dintre care cu importanță în cauză sunt punctele 4 și 5, potrivit cărora:

„4. Comisia de evaluare nu a regăsit în caietul de sarcini și fișa tehnică transmisă de către dumneavoastră următoarele cerințe la capitolul Caracteristici generate vane fluture dublu excentrice cu flanșe, PN10:

- discul fixat ușor oblic, etanșarea discului e cu cauciuc tip EPDM aprobat pentru apa potabilă cu rezistență crescută la compresiune pentru a recăpăta forma inițială

- protecție împotriva coroziunii a ansamblului ax/ disc*
- inel de fixare a garniturii de etanșare din oțel inoxidabil*
- scaun prelucrat și acoperit cu strat epoxy integral în corp*
- sistem de etanșare înlocuibil al axului format din O-ring din EPDM*
- ax din oțel inoxidabil cu lagăre autolubrifiante*
- găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri*
- capetele de ax protejate la coroziune*
- axul de antrenare din oțel inoxidabil AISI 431*
- pană, șurub, piuliță din oțel inoxidabil A2*
- distanțiere bucșe din bronz aluminiu*
- tija din oțel inoxidabil AISI 431*
- inel de fixare a garniturii din oțel inoxidabil*
- garnitura de etanșare trapezoidală din cauciuc EPDM.*

Comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică a dumneavoastră și nu a regăsit modul de îndeplinire a cerințelor de mai sus, solicitate prin caietul de sarcini.

Va solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini prin transmiterea fișei tehnice a echipamentului corespunzător cerințelor din caietul de sarcini.

5. În caietul de sarcini s-au solicitat următoarele cerințe:

Specificații de performanță și soluții constructive

- sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare

- disc inclinat pentru cupluri de operare reduse

- flux bidirecțional

- toate filetele interioare din disc vor fi protejate cu garnituri de tip o-ring

- angrenaj de acționare IP 67;

- opțional IP 68 pentru montaj îngropat sau cu flanșă ISO pentru acționare electrică

Comisia de evaluare a verificat propunerea tehnică transmisă de dumneavoastră și nu a regăsit cerințele mai sus menționate în propunerea tehnică transmisă.

Vă solicităm să clarificați modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini."

SC ... SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 27061/02.10.2020, în care pentru ambele puncte ale solicitării de clarificări a răspuns în mod identic, prezentând caracteristicile cerute la cele două puncte ale solicitării de clarificări, sub formă de 19 liniuțe, între care și:

- găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri (liniuța 7);

- sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare (liniuța 3);

- discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid (liniuța 2).

Ofertanta a depus în susținerea cerințelor doar un extras din fișa tehnică, respectiv partea desenată - în care nu este identificat elementul „disc”, document care fusese depus integral odată cu oferta.

Prin comunicarea nr. 31370/26.10.2020, entitatea contractantă a prezentat motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, respectiv faptul că în fișa tehnică depusă nu s-au regăsit specificațiile tehnice citate mai sus, respectiv:

„- găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri;

- sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare;

- discul este fixat pentru a preveni uzura și mișcarea în fluxul de lichid”.

Consiliul reține că toate aceste cerințe se regăsesc în caietul de sarcini, astfel:

- cerința „găurile filetate din disc protejate cu O-ring-uri” se găsește la pct. 3.1 „Caracteristici generale vane fluture dublu excentrice cu flanșe, PN 10” liniuța 10 (pag. 2);

- cerința „sistemul de fixare a discului va cuprinde un sistem dublu de pene: longitudinal și perpendicular eliminându-se astfel jocul discului în regim de funcționare” se găsește Fișa tehnică - pct. 2 „Specificații de performanță și soluții constructive” – prima liniuță (pag. 3);

- cerința „disc fixat” se găsește la pct. 3.1 „Caracteristici generale vane fluturi dublu excentrice cu flanșe, PN 10” liniuța 3 (pag. 2).

Consiliul reține că toate cele 3 cerințe vizau discul (să fie fixat, sistemul de fixare și găurile filetate din disc), însă în fișa tehnică depusă termenul „disc” nu se regăsește nici în partea scrisă și nici în cea desenată. Singurul loc unde apare termenul „disc” în documentele probante depuse de ofertant este într-o frază din Acordul tehnic 001SI-05/112-2020 la cap. 1.1 Descrierea succintă cu privire la clapa EN-GJS-500-7, respectiv: „Datorită discului oblic, tensiunea asupra garniturii este eliberată la câteva grade după deschidere, care ajută la creșterea durabilității și la un cuplu de operare redus”, însă în această frază nu există nicio referință cu privire la vreuna dintre cele 3 cerințe.

Prin urmare, deși entitatea contractantă a manifestat o maximă diligență și a solicitat documente probante cu privire la îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, ofertanta contestatoare nu a fost în măsură să probeze prin documentele depuse că produsul oferit îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în mod temeinic și legal, respingând oferta depusă de SC ... SRL, ca neconformă, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.