



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39635/07.10.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în, formulată împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4248/30.09.2019 și a procesului verbal nr. 4082/17.09.2019, întocmite de ..., cu sediul în ..., în calitate de entitatea contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Traductori, proximitori și cablu extensie pentru buclele de măsură specială TA tip Bently Nevada, sau echivalent”*, s-a solicitat *anularea Raportului procedurii înregistrat sub nr. 4248/30.09.2019 și a procesului verbal nr. 4082/17.09.2019, precum și obligarea comisiei de evaluare să procedeze la o nouă evaluare.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC ...SRL.

În fapt, contestatoarea învederează Consiliului că, în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut, oferta depusă de ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a contractului, cu o propunere financiară de 58.600 lei, fără TVA.

În opinia sa, comisia de evaluare a considerat, în mod eronat, că propunerea tehnică a ...S.R.L. îndeplinește cerința minimă solicitată prin

documentația de atribuire, deoarece nu corespunde realității că producătorul este Bently Nevada Inc., astfel cum a indicat ...SRL în documentația depusă - Tabelul detalii producător. Contestatoarea susține că această societate nu mai există din anul 2017, din data de 24 mai 2017 „BENTLY NEVADA INC” și-a schimbat numele în „BENTLY NEVADA LLC”.

În acest context, apreciază că formularul - Tabel detalii producător cuprinde date care nu corespund realității. Astfel, nefiind îndeplinită o cerință minimă de atribuire cu privire la propunerea tehnică, consideră că se impune anularea procesului verbal nr. 4082/17.09.2019 și a raportului procedurii înregistrat sub nr. 4248/30.09.2019, emise de comisia de evaluare din cadrul SA.

Entitatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașând punctul de vedere nr. 20591/11.10.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 41705/17.10.2019, prin care solicită, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, respingerea contestației ca nefondată.

În fapt, conform procesului-verbal al ședinței de consemnare a ofertelor nr. 4030/13.09.2019, în termenul-limită de depunere a ofertelor au depus oferte următorii operatori economici:

- SC ...SRL București
- SC ...SRL Sibiu

În urma verificării informațiilor din DUAЕ, comisia de evaluare a declarat ofertele depuse de SC ...SRL București și SC ...SRL Sibiu ca oferte admise.

S-a trecut la evaluarea propunerilor tehnice, în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. A fost încheiat procesul verbal cu nr. 4082/17.09.2019, conform căruia, comisia de evaluare a acceptat propunerile tehnice depuse de SC ...SRL București și SC ...SRL Sibiu.

Comisia de evaluare a trecut la evaluarea propunerilor financiare prezentate de cei doi ofertanți economici și a încheiat procesul-verbal cu nr. 4094/18.09.2019.

Având în vedere criteriul de atribuire - prețul cel mai scăzut, clasamentul după evaluarea propunerilor financiare este următorul:

- SC ...SRL - 58.600,00 lei;
- SC ...SRL - 67.009,52 lei.

Ca urmare a clasamentului, la data de 19.09.2019 au fost solicitate ofertantului clasat pe primul loc, SC ...SRL București, să depună toate documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAЕ, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare. În urma verificării documentelor-suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ sunt demonstrate și că ofertantul SC ...SRL îndeplinește criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire, motiv pentru care a fost declarat admis.

Membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de SC ...SRL București, ca fiind câștigătoare, motiv pentru care a fost încheiat raportul procedurii nr. 4248/30.09.2019, într-un singur exemplar original pentru a fi inclus în dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica petentei SC ...SRL, privind denumirea producătorului produselor oferite de SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că din fișa tehnică și actele anexate reiese că produsele furnizate sunt cele de tip „Bently Nevada”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul propunerii tehnice depuse, SC ...SRL (în cadrul celor trei fișe tehnice) a prezentat codurile identice ale produselor solicitate prin caietul de sarcini, menționând faptul că *„produsele oferite sunt noi și originale conform cu specificațiile producătorului și corespund ultimelor generații”*. SC ...SRL a precizat că produsele furnizate vor fi însoțite la livrare de *„documente de la producător”*. În concluzie, oferta tehnică depusă de aceasta a îndeplinit condițiile din caietul de sarcini.

Cu adresa, transmisă prin e-mail, și înregistrată la CNSC sub nr. 41860/18.10.2019, SC ...SRL precizează că nu contestă faptul că produsele oferite de ...SRL nu ar fi noi, nu ar fi conforme fișei tehnice sau nu ar avea coduri identice, ci susținem că nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini de a avea aprobarea producătorului pentru această livrare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitatea contractantă, ... a organizat o procedură de atribuire, simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Traductori, proximitori și cablu extensie pentru buclele de măsură specială TA tip Bently Nevada, sau echivalent”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1052459 în data de 06.09.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregului contract este de 67.724 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost *„Prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4248/30.09.2019, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte.

Cele două oferte au fost declarate admisibile clasamentul fiind ca urmare a aplicării criteriului de atribuire *„prețul cel mai scăzut”*, următorul:

- SC ...SRL locul I;
- SC ...SRL locul II

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire stabilit prin raportul procedurii nr. 4248/30.09.2019, a formulat contestație SC ...SRL, solicitând:

- anularea raportului procedurii nr. 4248/30.09.2019 și a procesului verbal nr. 4082/17.09.2019;
- obligarea comisiei de evaluare să procedeze la o nouă evaluare; și

- plata cheltuielilor de judecată.

După depunerea contestației, SC ...SRL a depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 1.355,00 lei, prin consemnarea la CEC BANK Sucursala Sibiu a sumei respective, conform recipisei nr. 205784394/1/04.10.2019, suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii organizate de

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată SC ...SRL critică decizia entității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de către ofertantul SC ...SRL, având în vedere că, în opinia sa, aceasta nu respectă o cerință din caietul de sarcini, așa cum a precizat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 41860/18.10.2019, când arată că *„nu contestăm faptul că produsele oferite de ...SRL nu ar fi noi, nu ar fi conforme fișei tehnice sau nu ar avea coduri identice, ci susținem că nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini de a avea aprobarea producătorului pentru această livrare”*.

Analizând criticile contestatoarei, Consiliul constată că entitatea contractantă a stabilit în documentația de atribuire obligația ofertanților de a prezenta *„Formularul 3”* care se regăsește în secțiunea Formulare în SEAP ca *„Formular 2”* cu denumirea *„TABEL DETALII PRODUCĂTOR”*.

În fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, entitatea contractantă a stabilit astfel:

„Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice oferite, garanții, etc. Ca parte componentă a propunerii tehnice, ofertantul va prezenta: producătorul produsului oferit (se va completa Formularul 3 – Tabel detalii producător), specificația/fișa tehnică a produsului care să certifice caracteristicile tehnice oferite, TERMENUL DE GARANȚIE ȘI TERMENUL DE LIVRARE pentru produsele oferite”.

În conținutul acestui tabel ofertanții aveau obligația, de asemenea, potrivit punctului 7, să prezinte *„Declarație sau autorizație”* cu indicarea:

- „ - numele semnatarului*
- poziția în compania producătoare*
- contract (telefon/fax/e-mail)”*.

Consiliul constată că evaluarea tehnică a ofertelor a avut loc în data de 17.09.2019, ocazie cu care s-a consemnat de către comisia de evaluare la rubrica *„Producător”*, *„FDA cap. IV.4.1. s-a solicitat producătorul prin tabel detalii producător (formular 3)”* (n.n. Formular 2 este documentul *„TABEL DETALII PRODUCĂTOR”* publicat în SEAP de entitatea contractantă).

Însă, din propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, contrar celor consemnate în Formularul 2, ofertantul nu a menționat nicio informație din cele enumerate la punctul 7, spațiile fiind lăsate necompletate.

Prin urmare, Consiliul constată că într-o astfel de situație entitatea contractantă era obligată să solicite clarificări, respectiv să facă aplicarea dispozițiilor art. 140 din HG nr. 394/2016 potrivit cărora:

„(1) Comisia de evaluare va stabili termenul - limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(4) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile [art. 221](#) din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Mai mult decât atât, Consiliul va reține în soluționare dovezile depuse de către contestatoare, respectiv corespondența purtată prin e-mail cu managerul de vânzări pentru echipamente și soluții Bently Nevada în România, acesta declarând că:

„1. Cerere de ofertă pentru livrarea produselor Bently Nevada solicitate de către Complexul Energetic Oltenia SA nu am primit de la nicio altă firmă din România în afară de firma dvs, ...SRL.

2. Formularul 3 solicitat la licitație, pentru firma ...SRL a fost semnat de către mine în calitate de Manager de Vânzări Bently Nevada, România fiind inclusă în teritoriul pe care îl acopăr. Nu am primit solicitare pentru întocmirea acestui formular, pentru această licitație, de la nicio altă firmă.

3. Referitor la susținerile pe care mi le-ați comunicat din raportul de procedură ca o firmă participantă la licitație participă în numele producătorului «Bently Nevada INC» precizez că la mijloc este cel puțin o greșală, dacă nu mai mult. Astfel, conform scrisorii atașate la acest email, firma «BENTLY NEVADA INC» din data de 24 mai 2017 și-a schimbat numele în «BENTLY NEVADA LLC». Apreciez că în 2019 nicio firmă nu mai poate participa la licitații oriunde în lume în numele «Bently Nevada INC», deoarece acest nume nu mai există”.

Prin urmare, față de aceste noi informații, pe lângă lipsa celor de la punctul 7 din Formularul 2 „TABEL DETALII PRODUCĂTOR”, se impune

solicitarea unor clarificări și cu privire la furnizorul produselor indicat de către ofertant ca fiind „Bently Nevada INC”, prin solicitarea unei confirmări din partea acestuia cu privire la furnizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

De asemenea, se impune verificarea informațiilor legate de realitatea elementelor de identificare ale producătorului, respectiv cele menționate de către SC ...SRL în „*TABEL DETALII PRODUCĂTOR*”, având în vedere că la dosarul cauzei a fost depus un document din care rezultă că „*Bently Nevada, Inc*” și-a schimbat denumirea în „*Bently Nevada LLC*”, iar în propunerea tehnică a ofertantului este indicat ca producător „*Bently Nevada INC*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că deși ofertantul avea obligația de a completa Formularul 2 la toate cele 7 puncte, respectiv cu toate informațiile despre producător, SC ...SRL nu a furnizat aceste informații iar comisia de evaluare a ignorat faptul că punctul 7 din Formularul 2 nu este completat, considerând, în mod greșit, cerința indeplinită, așa cum s-a consemnat în procesul verbal nr. 4082/17.09.2019 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

În acest context, Consiliul constată că ofertantul a încălcat obligația prevăzută la art. 129 alin. (1) din HG nr. 394/2016 potrivit căreia „*Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)*” iar membrii comisiei de evaluare atribuțiile prevăzute de art. 133 alin. (1) din același act normativ potrivit căruia „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; (...)

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor”.

Consiliul constată că, față de toate cele expuse anterior, se impune reevaluarea ofertei depusă de SC ...SRL prin solicitarea unor clarificări și lămurirea aspectelor legate de producătorul produselor oferite.

În consecință, față de cele reținute anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor aduse ofertei depusă de SC ...SRL, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a procesului-verbal nr. 4082/17.09.2019, a raportului procedurii de atribuire nr. 4248/30.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește oferta depusă de SC ...SRL și va dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere decizia pronunțată cu privire la contestația formulată de SC ...SRL, respectiv caracterul fondat al criticilor aduse

decizie entității contractante de a declara admisibilă oferta depusă de SC ...SRL, Consiliul va admite capătul de cerere prin care SC ...SRL solicită obligarea entității contractante la plata către contestatoare a sumei de 1.000 lei și va obliga ... la plata acestei sume.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a procesului verbal 4082/17.09.2019, a raportului procedurii de atribuire nr. 4248/30.09.2019 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește oferta depusă de SC ...SRL și dispune reevaluarea acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Admite cererea de obligare la plata cheltuielilor de judecată și obligă entitatea contractantă la plata sumei de 1.000 lei către SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 (șapte) pagini.