



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1356/22.07.2021, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38054/22.07.2021, formulată de SC ... -... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod fiscal RO..., reprezentata legal prin administrator Andrei ... și convențional prin Societatea Civilă Profesională de Avocați ..., cu sediul în ..., sediu ales și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 5976 din data de 16.07.2021, de COMUNA ..., cu sediul localitatea ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziționare autogreder pentru proiectul «Dotare cu utilaj serviciul S.V.S.U, comuna ..., județul ...»*”, anunț de participare simplificat .../26.02.2021, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei nr. 5976 din 16.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- Anularea raportului procedurii de atribuire, în partea care privește admisibilitatea ofertei SC ... SRL;
- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 1018/29.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 39748/30.07.2021, SC ... SRL, cu sediul în

municipiul ..., județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator Bucoviceanu ..., a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... -... SRL și menținerea actelor întreprinse de către autoritatea contractantă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic SC ... -... SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus ofertă admisibilă, iar, ulterior, prin adresa nr. 2360 din 25.03.2021, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul al doilea după aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 538.280 lei, fără TVA.

Arată că, întrucât a apreciat ca fiind netemeinică și nelegală decizia privitoare la admisibilitatea ofertei SC ... SRL, a formulat contestație pe cale administrativ-jurisdicțională, care a fost admisă prin decizia CNSC nr. ..., prin aceeași decizie Consiliul soluționând inclusiv contestația formulată de SC ... SRL, oferta operatorului economic fiind inițial respinsă de către autoritatea contractantă.

Precizează că, în considerarea caracterului obligatoriu al deciziilor CNSC, statuat la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea parțială a ofertelor în raport de considerente din decizia organului administrativ- jurisdicțional, în condițiile în care, prin adresa a cărei anulare o solicită, a declarat admisibilă oferta depusă de SC ... SRL, cu toate că nu a respectat limitele reevaluării pentru a se asigura că ofertantul desemnat câștigător are capacitatea de a asigura obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care solicită admiterea contestației, petenta arată următoarele:

- Reevaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu încălcarea limitelor stabilite de către CNSC.

Menționează că, astfel cum rezultă din considerentele deciziei CNSC, autoritatea contractantă a reținut că ofertantul desemnat câștigător nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări privitoare la prețul neobișnuit de scăzut, respectiv prețul utilajului ofertat

nu a fost justificat. Mai exact, prin documentele depuse SC ... SRL nu a demonstrat că oferta de preț este emisă de producătorul utilajului ... din ... pentru ofertant.

În raport de motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL, pentru a anula primul rezultat al procedurii, Consiliul a reținut că operatorul economic este reprezentant autorizat al, cu sediul în Germania, fiind posibilă primirea unei oferte de preț pentru utilajul respectiv din partea acestuia.

Mai arată că, pe de altă parte, deși a admis contestația formulată de SC ... SRL, Consiliul a concluzionat că este necesar a se stabili dacă ofertantul declarat câștigător a primit oferta de preț de la sau operatorul economic a acționat fără acordul firmei furnizoare, dacă aceasta îi va asigura piesele de schimb pe perioada de garanție, respectiv dacă poate onora contractul în discuție.

Subliniază faptul că obligația impusă autorității contractante a fost motivată de faptul că, anexat cererii de intervenție, SC ... SRL a depus din partea o adresă intitulată „Official Letter din care rezultă că SC ... SRL nu este autorizată să ofere pentru procedura care face obiectul discuției”.

În raport de obligația stabilită de CNSC prin decizia anterioară, petenta solicită ca, la soluționarea contestației, Consiliul să aibă în vedere că dispozițiile art. 26 alin. (101) din Legea nr. 101-2016.

Arătând că limitele reevaluării trasate de către Consiliu au constat în obligarea autorității contractante la verificarea realității ofertei depusă de SC ... SRL și a posibilității realizării contractului de către ofertant, în condițiile în care furnizorul acesteia susține că ofertantul desemnat câștigător a acționat fără mandatul său în prezenta procedură, contestatoarea susține că o astfel de obligație nu a fost respectată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la H.G. nr. 395-2016, trebuia să-i solicite ofertantului câștigător clarificări referitoare la posibilitatea realizării contractului din perspectiva declarațiilor furnizorului, care a declarat că a acționat fără mandatul său în prezenta procedură. Întrucât o astfel de solicitare nu a fost transmisă, apreciază că legalitatea rezultatului evaluării ofertei SC ... SRL a fost afectată, fiind stabilit cu încălcarea limitelor stabilite de CNSC prin decizia anterioară.

- Oferta SC ... SRL este neconformă.

Preliminar, autoarea contestației învederează faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare, modelul contractului de furnizare și răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost contestată de către nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile sale și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanții participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98-2016 coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, în considerarea celor prezentate, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre

participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor minime ale documentației minime ale documentației de atribuire, prin care să demonstreze că au capacitatea de realizare a obiectului contractului de achiziție publică.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației face trimitere la considerentele deciziilor CNSC nr. ... din 06.06.2021 și nr. ... din 04.07.2021.

Susține că toate aceste aspecte, precum și cerințele minime obligatorii ale caietului de sarcini nu au fost avute în vedere de către comisia de evaluare, sens în care legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, desemnarea ofertantului câștigător fiind realizată fără respectarea conținutului obligatoriu al cerințelor publicate în SEAP.

În raport de cele mai sus menționate, apreciază că, la soluționarea contestației, trebuie avut în vedere că, potrivit pct. 3.5.1. „Garanție”, subpct. 3.5.1. din caietul de sarcini: „Toate produsele trebuie să fie acoperite de garanție pentru cel puțin perioada solicitată pentru fiecare produs. Perioada de garanție începe de la data acceptării produselor. Furnizorul utilajului sau distribuitorul (agentul) trebuie să dispună de service specializat cu atelier de lucru mobil pentru intervenții rapide la sediul beneficiarului”, precum și faptul că, potrivit pct. 3.5.3.5. „Suport tehnic” și pct. 3.5.3.6. „Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției din caietul de sarcini” din caietul de sarcini, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire a fost informat cu privire la următoarele obligații: „Contractantul va asigura un punct de contact dedicat personalului autorizat al autorității/entității contractante unde se poate semnala orice problemă/defecțiune care necesită mentenanță preventivă sau corectivă sau suport tehnic contractantului în gestionarea unui incident, disponibil, pentru a se asigura ca orice situație semnalată este tratată cu promptitudine. Contractantul va răspunde în timp util la orice incident semnalat de autoritatea/entitatea contractantă, în funcție de nivelul incidentului (...). Contractantul trebuie să fie în măsură să asigure piese de schimb și orice alte materiale consumabile pentru perioada acoperită de garanție”.

Contestatoarea menționează că, în același timp, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1578 din 03.03.2021, autoritatea contractantă a informat potențialii ofertanți despre următoarele obligații care trebuie îndeplinite la momentul depunerii ofertei: „Ținând cont ca multe intervenții de service pentru utilajul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică nu se pot efectua într-un service mobil și pentru a face dovada ca pot asigura garanția utilajului, ofertanții vor prezenta, în cadrul propunerii tehnice, autorizația emisă de RAR (pentru categoria MAL) valabilă, pentru punctul de lucru unde se vor efectua activitățile de service ale utilajului livrat”.

Subliniază faptul că, fiind parte din contractul de achiziție publică, serviciile de reparații și de întreținere în perioada de garanție puteau fi prestate, fie de către ofertant, fie de către un subcontractant, ambii autorizați RAR (pentru categoria MAL), aceasta cu atât mai mult cu cât era necesară inclusiv deținerea unui punct de lucru unde se vor efectua activitățile de service ale utilajului livrat.

În susținere, invocă și redă dispozițiile art. 51 din anexa la H.G. nr. 395/2016, precum și jurisprudența CNSC (decizia nr. ... din data de 15.04.2021) și a instanțelor de judecată (Decizia civilă nr. 464 din 30 august 2019, pronunțată de Curtea de Apel ..., Decizia civilă nr. 557 din 03 iunie 2021, pronunțată de Curtea de Apel ...).

Contestatoarea învederează faptul că, potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, SC ... SRL și-a asumat partea din obiectul contractului aferentă service-ului în perioada de garanție prin intermediul subcontractantului SC ... SRL, operator economic care nu are capacitatea legală de a asigura activitatea de întreținere a utilajului ofertat pentru categoria MAL.

În susținerea argumentelor sale, petenta face trimitere la lista atelierelor care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități service auto) la data 22-07-2021, ce poate fi identificată accesând link-ul), susținând că, din cuprinsul acesteia, se poate constata cu ușurință că subcontractantul SC ... SRL are autorizată, în mod exclusiv, activitatea de reparații pentru vehiculele rutiere categoria MAL, fără a fi autorizat și pentru activitatea de întreținere.

Față de cele prezentate, autoarea contestației conchide că, întrucât SC ... SRL nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, respectiv a deținerii autorizației RAR solicitată în caietul de sarcini și implicată în activitatea vizând service-ul utilajului furnizat, în mod eronat, comisia de evaluare a considerat oferta acestuia admisibilă, în condițiile în care avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la H.G. nr. 395-2016 și să-i respingă oferta ca neconformă.

Susținând că toate aceste argumente fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a se ține cont de limitele reevaluării stabilite prin decizia CNSC nr. ..., precum și cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, invocând dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, petenta solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu, precum și fotocopierea documentelor necesare.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101-2016, cele ale Legii nr. 98-2016 și ale anexei la H.G. nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi din cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 6262/27.07.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 38756/27.07.2021, COMUNA ... a solicitat Consiliului să respingă contestația depusă SC ... -... SRL, ca fiind nefondată și să dispună semnarea contractului de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a avut în vedere documentația de atribuire postată în SEAP, prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Menționează că, în cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici: ... -... SRL; SC ... SRL și SC... SRL, iar, dintre aceștia, ... -... SRL și ... SRL și-au declarat ofertele tehnice ca fiind confidențiale.

Astfel, arată că ofertantul ... -... SRL a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice prin *„Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”*, propunerea tehnică fiind declarată în totalitate confidențială, iar ofertantul ... SRL a menționat caracterul confidențial al propunerii tehnice în documentul *„Fișă tehnică - Autogreder ... Model GR215”*, pag. 1 - 8, însă fără a aduce argumente în acest sens, astfel cum prevăd dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă mai menționează că, prin adresa nr. 2255 din 19.07.2021, ... -... SRL i-a solicitat accesul la oferta depusă de SC ... SRL și, întrucât ofertantul câștigător nu a declarat confidențială propunerea tehnică, a permis accesul solicitantului la documentele depuse de acest ofertant.

Solicitând respingerea criticilor formulate în cadrul contestației de către SC ... -... SRL, ca fiind nefondate, organizatoarea procedurii precizează că a declarat oferta financiară depusă de SC ... SRL ca fiind admisibilă, în temeiul prevederilor art. 53 alin. (1) și ale art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În concret, arată că, prin adresa nr. 5480/30.06.2021, comisia de evaluare, în vederea evaluării propunerii financiare sub aspectul asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât să nu se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi, solicitați prin caietul de sarcini, în conformitate cu dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, a solicitat, în temeiul art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ofertantului SC ... SRL clarificări asupra modului de formare al prețului ofertat, prin raportare la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că ofertantul a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 976/02.07.2021, iar, din analiza documentelor prezentate, și ținând cont de documentul 4, Contract dealer ...-CRC EQP din

propunerea tehnică, comisia de evaluare a considerat justificate cheltuielile transpuse în oferta de preț.

În acest sens, comisia de evaluare a considerat că ofertantul SC ... SRL a prezentat dovezi concludente în ceea ce privește modul de formare al prețului ofertat prin raportare la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și a declarat oferta câștigătoare.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația, ca nefondată și să oblige autoritatea contractantă să semneze contractul de achiziție publică cu ofertantul desemnat câștigător.

De asemenea, autoritatea contractantă, arată că, prin faptul că, până în prezent, nu s-a finalizat procedura de atribuire, lucrările de întreținere a drumurilor comunale și/sau sătești, necesare pentru îmbunătățirea stării tehnice a drumurilor nu s-au putut efectua, fapt ce a pus locuitorii comunei în situația de a nu se putea deplasa la principalele instituții din comună (primărie, dispensar), la serviciu, iar, în cazurile de situații de urgență, mijloacele de intervenție (poliție, ambulanță, pompieri) nu au putut ajunge în timp util.

În probațiune, au fost depuse, în copie, certificată documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 1018/29.07.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 39748/30.07.2021, SC ... SRL, a solicitat respingerea contestației formulată de SC ... SRL și menținerea actelor întreprinse de către autoritatea contractantă.

Justificând interesul său în formularea cererii de intervenție, SC ... SRL arată că, prin contestație, se contestă decizia autorității contractante potrivit căreia oferta sa a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire.

În opinia intervenientei, contestația formulată de SC ... SRL se bazează pe exploatarea unor neînțelegeri apărute în interiorul grupului de firme care operează sub brandul

Astfel, învederează Consiliului faptul că brandul ... este unul dintre cele mai mari branduri din ... și un grup (conglomerat) de societăți la nivel mondial, cu reprezentanțe în aproape toate țările.

SC ... SRL precizează că a intrat în parteneriat cu ... prin intermediul ..., reprezentanța ... în Europa, responsabilă de vânzarea și oferirea serviciilor post vânzare.

Precizează că, la procedura ce face obiectul prezentei cauze, a ofertat și SC ... SRL, care este la rândul său dealer ..., prin intermediul ...Z.O.O

Susține că, urmare a contestației sale (ulterior admisă de către CNSC), la nivel de grup ... au apărut o serie de discuții interne cu privire la situația constatată. În cadrul acestor discuții la nivel de grup ... a apărut și adresa din data de 06.04.2021 a ..., document care ar fi trebuit să aibă un caracter intern și nu ar fi trebuit să ajungă la dosarul cauzei, însă SC ... SRL, a abuzat de faptul că a intrat în posesia acestui document în tentativă să de a o elimina din cadrul procedurii.

Intervenienta menționează că, urmare a apariției publice a acestui document intern, și-a informat parterul cu privire la acest aspect și a solicitat clarificări.

Învederează Consiliului că, în virtutea contractului de dealership, încheiat cu, societatea sa are libertatea deplină de vânzare a produselor ... pe teritoriul României și, în conformitate cu prevederile acestuia, nu este necesară nici o informare prealabilă și nici un acord expres individual din partea pentru produsele comercializate indiferent de canalul de comercializare (public sau privat).

Subliniază faptul că SC ... SRL este dealer autorizat ... în România și are dreptul de a efectua întreținere, reparații și furnizare de piese de schimb, acesta fiind un drept accesoriu dreptului de dealer autorizat.

Intervenienta arată că, practic, în virtutea desemnării societății sale ca dealer autorizat, a fost investită cu toate drepturile aferente titlului de dealer autorizat incluzând aici dreptul de reprezentare în România a brandului ..., dreptul de utilizare a brandului ... în România, dreptul de a vinde produse comercializate sub brandul ..., dreptul de a presta servicii post garanție (întreținere, service și furnizare piese de schimb) pentru produsele

Precizează că, în virtutea acestui drept și-a asumat răspunderea pentru efectuarea întreținerii, reparațiilor și furnizare piese de schimb pe întreaga durată a perioadei de garanție și post garanție.

Totodată, arată că, pentru a clarifica situația, a contactat ..., entitatea care deține și coordonează toate societățile ce operează sub brandul ... și întreaga activitate a acestora în numele brandului ... la nivel global și, prin adresa din data de 16.07.2021, ... a confirmat dreptul său de a comercializa produse ... în România, precum și dreptul de a furniza servicii after-sales (piese de schimb, mentenanță și service) pentru produsele

Precizând că, din punctul de vedere al autorității contractante, depus în cadrul dosarului CNSC nr. ..., a aflat că SC ... -... SRL a avut acces deplin la documentele dosarului achiziției publice, intervenienta apreciază că ofertantul contestator nu a analizat foarte temeinic documentele din cadrul ofertei sale, întrucât dacă realiza acest lucru ar fi putut observa, în cadrul propunerii tehnice, documentul 9 Autorizație service ... 2021.pdf.

Susține că, în contradicție cu cele afirmate de contestatoare, subcontractantul SC ... SRL îndeplinește condițiile contestate.

Având în vedere cele expuse, intervenienta solicită respingerea contestației formulată de SC ... -... SRL și menținerea actelor întreprinse de autoritatea contractantă.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta solicită judecarea cererii sale și în lipsă, conform art. 223 din Codul de proc. civ.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 1459/05.08.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 40862/05.08.2021, SC ... -... SRL a transmis documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) coroborate cu cele ale art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, să dispună: admiterea contestației; anularea adresei nr. 5976 din 16.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia; anularea raportului procedurii de atribuire, în partea care privește admisibilitatea ofertei SC ... SRL; anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depusă de SC ... SRL.

În susținerea solicitărilor sale, contestatoarea prezintă următoarele argumente:

1. Reevaluarea ofertei SC ... SRL s-a realizat cu încălcarea limitelor stabilite de CNSC.

Menționează că, astfel cum a arătat în contestație, din considerentele primei decizii CNSC rezultă că este necesar a se stabili dacă ofertantul desemnat câștigător a primit oferta de preț de la producătorul ... sau operatorul economic a acționat fără acordul firmei furnizoare, dacă aceasta îi va asigura piese de schimb pe perioada de garanție, respectiv dacă poate onora contractul în discuție.

Precizează că obligația impusă autorității contractante a fost motivată de faptul că, anexat cererii de intervenție, SC ... SRL a depus din partea ... o adresă intitulată „Official Letter” din care rezultă că SC ... SRL nu este autorizată să oferteze pentru aceasta procedură care face obiectul discuției.

Așadar, arată petenta, limitele reevaluării trasate de Consiliu au constat în obligarea autorității contractante la verificarea realității ofertei depuse de SC ... SRL și a posibilității realizării contractului de către ofertant, în condițiile în care furnizorul acesteia susține că ofertantul desemnat câștigător a acționat fără mandatul său în prezenta procedura.

Contestatoarea reclamă faptul că o astfel de obligație nu a fost respectată de către autoritatea contractantă, în condițiile în care, în aplicarea prevederilor art. 134 alin. (4) din anexa la H.G. nr. 395/2016 trebuia să-i solicite ofertantului desemnat câștigător, în mod clar și suficient de detaliat, clarificări referitoare la posibilitatea realizării contractului din perspectiva declarațiilor furnizorului, care a declarat că a acționat fără mandatul său în prezenta procedura. Susține că, potrivit înscrisurilor de la dosarul ahciziției, o astfel de solicitare nu a fost transmisă, comisia de evaluare solicitând ofertantului, prin adresa nr. 5480 din 30.06.2021, aceleași clarificări a prețului neobișnuit de scăzut, fără a pune în executare decizia CNSC, motiv pentru care legalitatea rezultatului reevaluării ofertei SC ... SRL a fost afectată, fiind stabilit cu încălcarea limitelor stabilite de CNSC prin decizia anterioară.

Referitor la înscrisul anexat răspunsului la solicitări, respectiv la presupusa ofertă din partea producătorului, susține că, în mod eronat comisia de evaluare a avut-o în vedere la stabilirea admisibilității ofertei desemnată câștigătoare, în condițiile în care, în primul rând nu conține nicio referință referitoare la emitentul acesteia, iar, în al doilea rând, este datată 04.03.2021, cu mult înainte de pronunțarea de către CNSC a deciziei prin care autoritatea contractantă a fost obligată la verificarea realității ofertei prezentate și a posibilității realizării contractului de către SC ... SRL, în condițiile în care furnizorul acesteia susține că a acționat fără mandatul său în prezenta procedură.

Menționând că, în cererea sa, intervenienta a arătat că, în virtutea contractului de dealership încheiat cu are libertatea deplină de vânzare a produselor ... pe teritoriul României și că, în conformitate cu prevederile acestuia, nu este necesară nicio informare prealabilă și niciun acord expres individual din partea Sale an ...pentru produsele comercializate, indiferent de canalul de comercializare, petenta apreciază că aceste susțineri nu pot fi primite la soluționarea contestației pentru simplul considerent că, același document a fost depus de societatea intervenientă în cuprinsul ofertei sale, înscris analizat inclusiv de către CNSC când a pronunțată decizia inițială, fără a considera relevant conținutul acestuia.

Tot astfel, susține contestatoarea, contrar celor arătate de SC ... SRL, este irelevant că acesta ar fi dealer autorizat ... în România și că dreptul de a efectua întreținere, reparații și furnizare de piese de schimb este un drept accesoriu dreptului de dealer autorizat, în condițiile în care la dosarul cauzei a fost depusă o adresă din partea, din cuprinsul căreia rezultă cu evidență că, pentru aceasta procedură, nu este autorizată să oferteze utilajul care face obiectul discuției, iar societatea intervenienta nu a depus niciun înscris prin care sa demonstreze contrariul.

Apreciază că irelevantă este inclusiv declarația dată de ..., depusă odată cu cererea de intervenție, deoarece, pe de o parte trebuie prezentată comisiei de evaluare în vederea punerii în executare a deciziei CNSC, iar, pe de altă parte, nu certifica dreptul SC ... SRL pentru aceasta procedură de a asigura obiectul contractului, astfel încât să fie combătută adresa din partea

2. Oferta SC ... SRL este neconformă.

Contestatoarea subliniază faptul că subcontractantul SC ... SRL nu are capacitatea legală de a asigura activitatea de întreținere a utilajului ofertat pentru categoria MAL, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin răspunsul la clarificări nr. 1578/03.03.2021.

În susținerea argumentelor sale, petenta face trimitere la lista atelierelor care prestează servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (unități de service auto), la data de 22.07.2021, dar și la anexa la autorizația tehnică nr. 13598/2013, potrivit căroră

subcontractantul SC ... SRL are autorizată, în mod exclusiv, activitatea de reparații pentru vehiculele rutiere categoria MAL, fără a fi autorizat și pentru activitatea de întreținere.

Învederează faptul că, la soluționarea contestației nu trebuie omis nici faptul că, deși aparent, SC ... SRL este autorizat ... în România pentru a efectua întreținere, reparații și furnizare de piese de schimb, acesta nu este mandatat de către producător să subcontracteze partea de service în perioada de garanție.

Astfel, arată că, în baza autorizației date, SC ... SRL avea obligația de a realiza singur activitatea de service în perioada de garanție, cu respectarea prevederilor legale în materie sau putea subcontracta legal o astfel de activitate în mod exclusiv în care acest drept rezultă din autorizația producătorului, însă, cum din respectiva autorizație nu rezultă ca societatea câștigătoare are dreptul de a mandata la rândul sau alți operatori pentru a putea realiza activitatea de service în perioada de garanție, SC ... SRL nu dreptul legal să realizeze partea din contract pentru care a fost declarat subcontractant.

SC ... -... SRL conchide că toate aceste argumente, precum și cele dezvoltate pe larg în cuprinsul contestației fac dovada deplină a faptului că decizia autorității contractante privind oferta desemnată câștigătoare a fost emisă fără a ține cont de limitele reevaluării stabilite prin decizia CNSC nr. ..., precum și cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, motiv pentru care solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună admiterea contestației, anularea actelor vătămătoare atacate, iar, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ... a organizat o procedură simplificată – într-o singură etapă, derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziționare autogreder pentru proiectul «Dotare cu utilaj serviciul S.V.S.U, comuna ..., județul ...»*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.02.2021. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 620.355,10 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit unui prim rezultat al procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I. ... SRL – valoare propunere financiară 538.280 lei, fără TVA; locul II. ... -... SRL - valoare propunere financiară 615.450,00 lei, fără TVA. Oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, pentru următorul motiv: „*în urma solicitărilor de informații suplimentare și prezentarea documentelor solicitate nu s-a putut stabili, în mod clar, modul de formare a prețului ofertat, dumneavoastră neprezentând niciun document clar, fără echivoc, din*

care să reiasă prețul de achiziție al utilajului oferat, utilajul fiind componentă majoritară a ofertei”.

Împotriva acestui rezultat au depus contestații SC ... SRL și ... -... SRL, care au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care Consiliul, în majoritate, a admis în parte contestația formulată de SC ... SRL și a anulat actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire, obligând autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de SC ... SRL. Prin aceeași decizie, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC ... -... SRL.

Împotriva acestei decizii, SC ... -... SRL a formulat plângerea admisă de către Curtea de Apel ..., care, prin Hotărârea nr. 557/2021 din data de 03.06.2021, a anulat în parte decizia CNSC nr. ... și, în consecință: „admite contestația formulată de SC ... -... SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr.2360/25.03.2021 de către comuna Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 2358/25.03.2021, în parte, în ceea ce privește stabilirea, ca și câștigătoare a ofertei SC ... SRL. Anulează adresa nr. 2360/25.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către petenta SC ... -... SRL. Anulează adresa nr. 2361/25.03.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii către intimata SC ... SRL. Obligă autoritatea contractantă, intimata UAT Comuna ... la reanalizarea ofertei SC ... SRL și reluarea procedurii de atribuire. Respinge cererea de intervenție formulată în fața CNSC de către intimata SC ... SRL. Definitivă”.

Ulterior, prin adresa nr. 5976 din data de 16.07.2021, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului SC ... -... SRL faptul că oferta sa, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare, clasându-se pe locul al doilea, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, cu o propunere financiară în valoare de 496.000, 00 lei, fără TVA și cu durata de livrare de 120 de zile de la data emiterii ordinului de livrare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... -... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (consemnând cauciunea în valoare de 12.407,10 lei, cu recipisa de consemnare nr. ... din 22.07.2021, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată la Consiliu cu nr. 38418/26.07.2021), solicitând următoarele:

- Admiterea contestației;
- Anularea adresei nr. 5976 din 16.07.2021, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia;
- Anularea raportului procedurii de atribuire, în partea care privește admisibilitatea ofertei SC ... SRL;

- Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei depuse de SC ... SRL.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus cautiunea în valoare de 12.407,10 lei, prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de CEC Bank, Sucursala

Cautiunea constituită se va restitui contestatoarei, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitivă a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată.

Pe fondul contestației, Consiliul reține că societatea contestatoare critică modalitatea de evaluare a ofertei SC ... SRL, considerând că aceasta nu respectă decizia Consiliului nr.

În decizia respectivă, cu privire la reevaluarea ofertei SC ... SRL, Consiliul a dispus următoarele: „Verificând legalitatea deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL pentru motivul comunicat acesteia prin adresa nr. 2359 din 25.03.2021, Consiliul observă că, prin adresa nr. 2022 din 16.03.2021, autoritatea a cerut societății, în temeiul dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să prezinte modul de formare a prețului ofertat, însoțit de explicații și dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2), precum și documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, orice alt document care demonstrează capacitatea societății de a livra utilajul la prețul ofertat.

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 827 din 19.03.2021, arătând că valoarea vamală a echipamentelor este de 431.981 lei și este formată din: produsul ofertat, cheltuieli manipulare port, cheltuieli transport, cheltuieli punere în funcțiune. Societatea a menționat că diferența dintre prețul ofertat și cheltuielile arătate reprezintă adaosul său comercial, aproximativ 64.019 lei, precum și că cheltuielile cu punerea în funcțiune sunt incluse în prețul propus. Printre documentele justificative prezentate de SC ... SRL se regăsește și oferta de preț având în antet inscripția „...” și vizând echipamentul „... Motor Grader GR215” în valoare de 86.500 euro, acesta fiind actul care a determinat măsura respingerii ofertei.

În punctul său de vedere la contestație, autoritatea contractantă arată că decizia a fost determinată de faptul că prețul utilajului nu a fost justificat, deoarece documentul amintit nu are toate informațiile din care să reiasă în mod clar, fără echivoc, că oferta de preț este emisă de producătorul ... din ... pentru ofertantul SC ... SRL.

Raportând apărările autorității contractante la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii („în urma solicitărilor de informații suplimentare și prezentarea documentelor solicitate **nu s-a putut stabili, în mod clar, modul de formare a prețului ofertat, dumneavoastră neprezentând niciun document clar, fără echivoc, din care să reiasă prețul de achiziție al utilajului ofertat, utilajul fiind componentă majoritară a ofertei**”), Consiliul reține că deși acesta are un conținut ușor diferit, cu toate acestea, apărările contestatoarei vizează exact aceste aspecte invocate în punctul de vedere. Astfel, în conținutul motivării contestației, mai exact la pagina trei, arată inițial că nu cunoaște motivele respingerii, pentru ca mai apoi, să le dezbată pertinent și concludent, arătând că documentul *2.QUOTATION GR215.pdf* reprezintă oferta de preț primită de societatea sa din partea producătorului ..., că a arătat deja în cadrul propunerii tehnice, că este dealer autorizat ... în România (propunere tehnică - documentul 4.Contract dealer ... - CRC EQP.pdf.), calitate în care

are contact direct (e-mail, chat, telefon etc.) cu producătorul și beneficiază de toate avantajele pe care un dealer autorizat le poate avea (oferte de preț competitive, prioritizarea livrărilor, asistență suplimentară etc.), iar toate aceste informații se puteau deduce din documentul mai sus precizat, document ce se află deja în posesia autorității contractante, motiv pentru care nu a mai fost necesară o nouă înaintare a acestuia. Mai precizează că, din oferta de preț din partea producătorului ... (document intitulat 2.QUOTATION GR215.pdf), rezultă prețul de achiziție, și anume 86.500,00 Euro, iar autoritatea contractantă trebuia doar să analizeze toate documentele ce se află la dispoziția sa și să facă o conversie valutară, iar în ipoteza în care autoritatea contractantă avea dubii cu privire la concludența documentelor aflate în posesia sa, avea posibilitatea de a-i solicita informații suplimentare pe care le putea furniza.

Astfel, Consiliul reține că apărările contestatoarei din contestație vizează exact motivele expuse dezvoltat de autoritate în punctul de vedere, contestația nefiind vătămată de această „diferență” aparentă dintre comunicare și conținutul punctului de vedere.

Pe fond, Consiliul reține că documentele prezentate de contestație în dovedirea prețului ofertei de 431.981 lei, par a fi concludente, neexistând dovedită de către autoritatea contractantă vreo îndoială în privința lor. Astfel, Consiliul reține că societatea contestație este reprezentant autorizat al s Gmbh cu sediul în Germania, fiind posibilă primirea unei oferte de preț pentru utilajul respectiv din partea acestuia.

Dubiul asupra respectivelor documente a apărut în urma analizei ofertei câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ... SRL, care a oferit exact același utilaj produs de același producător, printr-o ofertă ce conține specificații tehnice semnate și parafate de z.o.o, ..., aceasta fiind mandatată să vândă și să asigure serviciul și piese de schimb pentru această procedură. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să solicite operatorului respectiv clarificări printr-o adresă clară, în concordanță cu dispozițiile art. 143 alin. (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 134/2016, „Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Astfel, adresa de solicitare de clarificări trebuie să fie lipsită de ambiguități, respectiv autoritatea trebuia să solicite o dovadă că oferta de preț prezentată în urma solicitării de clarificări provine de la respectivul furnizor și că acesta își asumă specificațiile tehnice oferite, dovezile depuse și la care face referire contestația nefiind suficiente în acest sens, mai cu seamă prin prisma documentelor depuse de intervenientă.

Consiliul reține că prin cererea de intervenție, intervenienta a depus din partea s Gmbh o adresă intitulată *Official Letter* din care rezultă că SC ... SRL nu este autorizată să ofere **pentru această procedură** utilajul care face obiectul discuției. Din conținutul adresei respective rezultă că SC ... SRL **nu este autorizată pentru această procedură, și nu că societatea sa nu ar fi emis o ofertă pentru aceasta**. În aceste condiții, este necesar a se stabili dacă ambii ofertanți au primit oferte de preț din partea aceluiași producător, unul direct de la acesta și unul de la dealerul autorizat, sau ofertanta contestație a acționat fără acordul firmei furnizoare, dacă acesta îi va asigura piese de schimb pe perioada de garanție, respectiv dacă poate onora contractul respectiv.

Față de cele analizate, Consiliul stabilește caracterul fondat al criticilor SC ... SRL cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, motivele stabilite în adresa de comunicare a rezultatului procedurii fiind unele în contradicție vădită cu situația de fapt din dosarul achiziției. Aceste critici sunt, însă, fondate doar în parte, din documentele depuse în urma solicitărilor de clarificări neputându-se desprinde concluzia admisibilității și conformității respectivei oferte, în condițiile în care nu există

certitudinea susținerii producătorului pentru această ofertă, având în vedere că acesta a acreditat o altă companie pentru această procedură. Astfel, autoritatea contractantă trebuie să realizeze o evaluare temeinică a ofertei contestatoarei, respectiv să verifice posibilitatea acesteia de a executa contractul, în situația în care furnizorul s-a decis de oferta sa.

Referitor la cererea de anulare a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare, Consiliul constată că în cuprinsul contestației nu sunt indicate aspecte de fapt și de drept care să atragă nelegalitatea deciziei de stabilire a câștigătoarei, însă, cel mai probabil, acest capăt de cerere a fost exprimat ca reprezentând un efect al anulării actului decizional al autorității contractante (raportul procedurii) ca urmare a eventualei rețineri de către Consiliu a nelegalității deciziei de respingere a ofertei SC ... SRL.

În ceea ce privește cererea de intervenție depusă de SC ... SRL cu privire la această contestație, Consiliul reține că documentele prezentate de acest ofertant sunt de natură a ridica semne de întrebare referitoare la oferta contestatoarei, situație în care Consiliul stabilește că cele susținute de intervenientă trebuie verificate de autoritatea contractantă.

Astfel Consiliul reține că respectivele critici au legătură cu motivul de respingere al ofertei, „în urma solicitărilor de informații suplimentare și prezentarea documentelor solicitate **nu s-a putut stabili, în mod clar, modul de formare a prețului ofertat, dumneavoastră neprezentând niciun document clar, fără echivoc, din care să reiasă prețul de achiziție al utilajului ofertat, utilajul fiind componentă majoritară a ofertei**”, deci și intervenienta susține și aduce probe suplimentare în sprijinul argumentelor autorității contractante. În același timp, argumentele prezentate de intervenientă conțin aspecte de fapt în sprijinul combaterii contestației cu soluționarea căreia Consiliul a fost investit, aducând argumente conform cărora doar oferta sa este cea agreată de producător, solicitând, în concluzie, păstrarea actelor atacate ale autorității contractante, respectiv respingerea contestației ca nefondată. Astfel, cu toate că soluția a fost de admitere în parte a contestației, Consiliul reține necesitatea admiterii în parte a cererii de intervenție, respectiv obligarea autorității contractante la verificarea realității ofertei prezentate și a posibilității realizării contractului de către contestatoare, în condițiile în care furnizorul acesteia susține că aceasta a acționat fără mandatul său în prezenta procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei sale, precum și comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire”.

Ca urmare a acestei decizii, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei respective clarificări, prin adresa nr. 5480/30.06.2021, referitoare la prețul ofertat.

Prin adresa nr. 976/02.07.2021, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5569/02.07.2021, ofertanta a răspuns, arătând că are ofertă din partea producătorului, pe care o depune, în care acesta își asumă și asigurarea garanției și a pieselor de schimb în perioada garanției. De asemenea, ofertanta arată că a declarat un subcontractant autorizat pentru a realiza toate reparațiile în perioada de garanție.

Consiliul reține că răspunsul ofertantului coincide celor stabilite în decizia sa anterioară, neputându-se reține încălcarea acesteia. Totodată,

reține concludența răspunsului, dovedindu-se realitatea prețului ofertat și susținerea din partea producătorului.

În ceea ce privește subcontractantul declarat, ... SRL, acesta deține autorizația tehnică RAR nr. 13958/01.08.2013, revizia 4 din 18.02.2021, pentru activitățile A1- Activități de reparații ale vehiculelor rutiere, **A2 - Activități de întreținere ale vehiculelor rutiere**, A3- Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere, B1- Activități de reparații ale componentelor și ale sistemelor vehiculelor rutiere. Astfel, operatorul respectiv are capacitatea tehnică pentru activități de întreținere ale vehiculelor rutiere.

De asemenea, în cadrul autorizației se observă că ofertantul este autorizat pentru lucrările de reparații categoria MAL.

În ceea ce privește activitățile de întreținere categoria MAL (schimb ulei, filtre, becuri, lichide, curele de transmisie, agent refrigerator), Consiliul reține că răspunsul la solicitarea de clarificări comunicat ofertanților prin adresa nr. 1578 din 03.03.2021 nu vorbește despre o atare autorizare, ci doar că pentru service-ul fix **ofertantii vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, autorizația emisă de RAR (pentru categoria MAL) valabilă, pentru punctul de lucru unde se vor efectua activitățile de service ale utilajului livrat.** Astfel, din conținutul răspunsului, nu rezultă că operatorul trebuie să prezinte autorizație MAL și pentru schimbarea uleiului sau a becurilor, așa cum eronat susține contestatoarea. Cum operațiunile respective (schimb ulei, filtre, becuri, lichide, curele de transmisie, agent refrigerator) se pot efectua și în atelierul mobil, nefiind posibilă transportarea unui utilaj greu până la Arad pentru operațiuni atât de simple, nu există obligația stabilită prin respectivul răspuns de a prezenta o astfel de autorizație pentru atelierul mobil, ci doar pentru service-ul fix. Astfel, rezultă, în mod indubitabil din conținutul clarificării, că în etapa depunerii ofertelor s-a solicitat autorizare MAL doar pentru executarea reparațiilor în service, nu și pentru întreținere.

În acest sens, adresa nr. 1578 din 03.03.2021, de răspuns la solicitări de clarificări vizând documentația de atribuire are următorul conținut:

«**SOLICITAREA**

Tinând cont de cerințele din caietul de sarcini, respectiv:

„3.5.1. Garanție

Garanția oferită va fi de cel puțin 12 luni sau 1500 de ore de funcționare de la livrare.

Furnizorul utilajului sau distribuitorul (agentul) trebuie să dispună de service cu atelier de lucru mobil pentru intervenții rapide la sediul beneficiarului.”

Solicitare:

Va rugăm să menționați dacă societatea care va efectua service-ul în perioada de garanție trebuie să dețină obligatoriu punct de lucru

autorizat RAR pentru categoria MAL (Autogrederul se încadrează la categoria MAL - Mașini Autopropulsate pentru Lucrări). Implicit, pentru a face dovada conformității, toti ofertantii ar trebui să prezinte în cadrul propunerii tehnice, autorizația emisă de RAR (pentru categoria MAL) valabilă, pentru punctul de lucru unde se vor efectua activitățile de service ale utilajului livrat.

Facem mențiunea ca pentru a putea efectua operațiuni de reparații și intretinere pentru acest tip de utilaj, conform legislației actuale, în Romania este obligatoriu pentru orice unitate service sa detina Autorizatie RAR pentru categoria MAL.

Legislație aplicabila:

Ordonanța nr. 82/24.08.2008 [Art. 1], privind autorizarea agenților economici care presteaza servicii de reparație...

Ordinul ministrului transporturilor, construcțiilor și turismului nr. 2.131 din 8 decembrie 2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz - RNTR 9 (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 1160 din 21 decembrie 2005*)

Extras din Ordinul nr. 2131 din 8 decembrie 2005

"Capitolul II Reguli de procedura privind evaluarea capacității tehnice și autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de reconditionare produse, de înlocuire de sasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere.

Art. 1 Activitățile de reparații, de întreținere și/sau de reglare funcțională a vehiculelor rutiere, de reconditionare produse, precum și activitățile de înlocuire de sasiuri și/sau caroserii ale vehiculelor rutiere se pot presta numai de către operatorii economici care au capacitatea tehnica adecvată și care, în urma unei evaluări, au fost autorizați de către RAR."

RĂSPUNS:

Ținând cont că multe intervenții de service pentru utilajul care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică nu se pot efectua într-un service mobil și pentru a face dovada că pot asigura garanția utilajului, ofertantii vor prezenta în cadrul propunerii tehnice, autorizația emisă de RAR (pentru categoria MAL) valabilă, pentru punctul de lucru unde se vor efectua activitățile de service ale utilajului livrat.

Se menține totodată obligația atelierului de lucru mobil pentru interventii rapide la sediul beneficiarului. Pentru demonstrarea acestei cerințe ofertanții vor prezenta fie declarația ofertantului privind asigurarea service-ului, ca parte a propunerii tehnice, fie va atașa orice document care demonstrează existența unui atelier de lucru mobil pentru interventii rapide.»

Prin urmare, răspunsul autorității contractante este neîndoiește în sensul că autorizația MAL se solicită la momentul depunerii ofertei doar pentru activitățile de service (reparații) executate în atelierul fix, nu și pentru cele aferente activităților de întreținere - schimb ulei, filtre, becuri, lichide, curele de transmisie, agent refrigerator, care pot fi realizate în cadrul atelierului mobil. Având în vedere că ofertantul respectiv a depus autorizația MAL pentru lucrările de service fix, deci pentru partea de reparații realizate în service, acesta a îndeplinit solicitările din răspunsul la clarificări, neexistând vreun motiv a-l respinge.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC ... -... SRL în contradictoriu cu COMUNA

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusa de SC ... -... SRL, în temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... -... SRL în contradictoriu cu COMUNA

În temeiul art. 67 din codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 19 (nouăsprezece) pagini.