CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerţului ....., cu sediul în municipiul .....,....., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE SI ASISTENŢĂ TEHNICĂ ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ....., JUDEŢUL .....»”, cod CPV - 71322500-6, organizată de ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul ....., judeţul ....., contestatorul a solicitat: .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă conţinutul documentaţiei de atribuire, elaborată în cadrul procedurii anterior menţionate.
În fapt, contestatorul arată că, în calitate de potenţial ofertant, a consultat documentaţia de atribuire si a decis necesitatea transmiterii unei solicitări de clarificari nr. 1145/21.11..... prin intermediul SEAP. Deoarece autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns în termen legal la solicitarea sa, a formulat notificarea prealabilă nr. 1182/27.11.....
Prin adresa nr. 8447/29.11....., contestatorul arată că i s-a transmis răspuns atât la solicitarea de clarificări, cât si la notificarea prealabilă, astfel:

1. Referitor la justificarea solicitării expertului cheie - inginer topometrist si solicitarea expertului cheie - inginer proiectant rezistenţă, cu toate că obiectul contractului presusupune întocmirea proiectului tehnic (PT), detaliilor de execuţie (DDE), documentaţii pentru obţinerea acordurilor si a avizelor necesare si acordarea de asistenţă tehnică din partea proiectantului (pe parcursul execuţiei lucrărilor) pentru o investiţie de drumuri de interes local si având în vedere că studiul topografic este deja întocmit (acesta fiind publicat prin documentaţia de atribuire) si că nu se justifică stabilirea factorului de evaluare "*Experienţa experţilor cheie - b) inginer proiectant rezistenţă si c) inginer topometrist*", fiind incidente prevederile art. 32 alin. (8) lit. a) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a menţionat următoarele: *"Solicitarea expertului cheie-inginer topometrist, este o cerinţă a Autorităţii contractante, privitoare la realizarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuţie, în baza Studiului topografic este deja întocmit si a Studiului de fezabilitate postat pe SEAP. În ceea ce priveşte solicitarea expertului cheie - inginer proiectant rezistenţă, în cadrul categoriilor de lucrări ce vor trebui realizate prin Proiectul tehnic se află si lucrări de rezistenţă la podurile si podeţele transversale si laterale (fundaţii, timpane, camera de captare - cadere, rigole carosabile, etc) conform PD 95 - 2002 si P 19 - 2003, care impun proiectare de specialitate. Ambele solicitări rămân conform celor stabilite prin Documentaţia de atribuire".*

Contestatorul precizează că pentru proiectarea elementelor de rezistenţă semnalate de autoritatea contractantă (*lucrări de rezistenţă la podurile si podeţele transversale si laterale (fundaţii, timpane, camera de captare-cadere, rigole carosabile, etc))* nu este necesară o specializare de rezistenţă (secţie de Constructii Civile, Industriale si Agricole a unei universităţi tehnice), ci specializare de Căi Ferate, Drumuri si Poduri care presupunere proiectarea lucrărilor de podeţele transversale si laterale (fundatii, timpane, camera de captare-cadere, rigole carosabile, etc). De asemenea, din analiza documentaţiei tehnice rezultă că aceasta nu cuprinde si realizarea lucrărilor de poduri.

2. Referitor la fundamentarea eronată a valorii estimate a procedurii si implicaţiile acesteia, respectiv depăsirea pragului maxim ce poate fi solicitat pentru demonstrarea experienţei similare, în conformitate cu prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă a răspuns: *„Orice modificare adusă Documentaţiei de atribuire privind criteriile de calificare si criteriile de atribuire, care nu a făcut obiectul verificării si/sau observaţiilor ANAP, atrage răspunderea exclusivă a Autorităţii contractante. Autoritatea contractantă a transmis în SEAP (spre aprobare ANAP), o ERATĂ privind modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului cât si a cerinţei minime privind Experienţa similară de la valoarea de 134.694,81 Lei (fără TVA), la valoarea de 126.490,60 Lei (fără TVA)”.*

Contestatorul arată că potrivit art. 55 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată. Contrar acestor prevederi, autoritatea contractantă a publicat documentul denumit *Erată secţiunea II. 1.2 si III. 2.3.a* la secţiunea *Clarificări, decizii la documentaţia de atribuire.* Fiind astfel

publicată, această erată nu a fost obiectul avizării ANAP si în această formă nu respectă prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă încercând să eludeze o eventuală respingere a eratei de către ANAP.

Prin publicarea acestui document, contestatorul consideră că nu sunt remediate punctele 1 si 2 din notificarea prealabilă înaintată de societatea sa.

3. Cu privire la punctul nr. 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări si la notificarea prealabilă a autorităţii contractante, conform căruia notificarea prealabilă a fost depusă în afara termenului legal, contestatorul precizează că anunţul de participare nr. ..... aferent procedurii în cauză a fost publicat în SEAP la data de ....., iar notificarea prealabilă a fost publicată în SEAP de societatea sa pe data de 27.11.....

Invocând prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) si d) din Legea 98/2016, contestatorul arată că ultima zi a termenului de 5 zile a fost 25.11..... (sâmbătă) si în conformitate cu prevederile art. 3 lit. d) aceasta devine 27.11..... (luni), ceea ce demonstrează că notificarea prealabilă a fost formulată în termen.

Prin adresa nr. 62/09.01..... înregistrată la Consiliu sub nr. 1534/11.01.2018, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC ..... SRL.

1. Referitor la solicitarea expertului cheie-inginer topometrist si solicitarea expertului cheie-inginer proiectant rezistenţă, având în vedere faptul că obiectul contractului presupune întocmirea proiectului tehnic (PT), detaliilor de execuţie (DDE), documentaţii pentru obţinerea acordurilor si avizelor necesare si acordarea de asistenţă tehnică din partea proiectantului (pe parcursul execuţiei lucrărilor) pentru o investiţie de proiectare de drumuri, autoritatea contractantă precizează că este una justificată.

În cadrul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă arată că a menţionat următoarele: "*Solicitarea expertului cheie-inginer topometrist, este o cerinţă a Autorităţii contractante, privitoare la realizarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuţie, în ceea ce priveşte solicitarea expertului cheie-inginer proiectant rezistenţă, în cadrul categoriilor de lucrări ce vor trebui realizate prin Proiectul tehnic se afla si lucrări de rezistenţă la podurile si podeţele transversale si laterale, fundaţii, timpane, camera de captare-cadere, rigole carosabile, etc) conform PD 95 - 2002 si P 19 - 2003, care impune proiectare de specialitate. Ambele solicitări rămân conform celor stabilite prin Documentaţia de atribuire.*"

Autoritatea contractantă precizează că întreaga ..... de atribuire a făcut obiectul verificării de către compartimentele de specialitate ale AFIR (prin care se realizează finanţarea nerambursabilă).

2. Referitor la valorea estimată greșit a procedurii și implicaţiile acesteia respectiv depăsirea pragului maxim ce poate fi solicitat pentru demonstrarea experienţei similare, în conformitate cu prevederile legislaţiei privind achiziţiile publice, autoritatea contractantă arată că a răspuns la notificarea prealabilă că: „*Orice modificare adusă Documentaţiei de atribuire privind criteriile de califcare si criteriile de*

atribuire, care nu a făcut obiectul verificării si/sau observaţiilor ANAP, atrage răspunderea exclusivă a Autorităţtii contractante".
Astfel, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 55 din HG 395/2016, a transmis spre publicare în SEAP (spre aprobare ANAP), o ERATĂ privind modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului cât si a cerinţei minime privind experienţa similară de la valoarea de 134.694,81 Lei (fără TVA), la valoarea de 126.490,60 Lei (fără TVA). Această ERATĂ a făcut obiectul avizării ANAP si a apărut în SEAP la data de ....., după depunerea contestaţiei la CNSC.
Decalarea de termene a fost generată de zilele libere nelucrătoare ale ANAP si SEAP dintre 30.11..... si 02.12.....
Prin publicarea acestei ERATE în SEAP, autoritatea contractantă consideră că au fost remediate punctele 1 si 2 din notificarea prealabilă, înaintată cât si a punctului nr. 2 din contestaţia depusă de SC ..... SRL.

3. Cu privire la punctul nr. 3 din contestaţie care face referire le punctul nr. 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări si la notificarea prealabilă (conform căruia Notificarea prealabilă ar fi fost depusă în afara termenului legal), autoritatea contractantă precizează următoarele:
- Anunţul de participare nr. ..... a fost publicat în SEAP la data de ....., iar notificarea prealabilă a fost transmisă la data de 27.11..... Ultima zi a termenului de 5 zile ar fi fost 25.11..... (sâmbătă), dar în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. (d) din Legea 98/2016, aceasta devine 27.11..... (luni), ceea ce demonstrează că notificarea prealabilă a fost formulată în termen.
În susţinerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează strategia de contractare avizată de AFIR si SEAP (ANAP) si ERATA avizată de ANAP si publicată de SEAP în data de ....., precizând că din aceste acte rezultă faptul că autoritatea contractantă a procedat corect, cu respectarea obligaţiilor ce-i revin, si nu este cazul anulării proceduri.

Faţă de cele antemenţionate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei ca nefondată si continuarea procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată - într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE PROIECTARE SI ASISTENŢĂ TEHNICĂ ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ....., JUDEŢUL .....»", cod CPV - 71322500-6. În acest sens a elaborat documentaţia de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preţ".

Împotriva conţinutului documentaţiei de atribuire, SC ..... SRL a formulat contestaţia care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația SC ..... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul aduce critici documentației de atribuire, susținând că solicitarea expertului cheie - inginer topometrist și a expertului cheie -

inginer proiectant rezistenţă, precum și stabilirea factorului de evaluare "Experienţa experţilor cheie - b) inginer proiectant rezistenţă si c) inginer topometrist” nu este justificată, întrucât acesta nu ar avea legătură cu obiectul contractului.

Potrivit dispozițiilor art.32 alin.(8) lit.a) din HG nr.395/2016, *„Atunci când stabileşte factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:*

a) nu au o legătură directă cu natura şi obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează să fie atribuit.”

Potrivit anunțului de participare simplificat nr. ...../..... publicat în SEAP, obiectul prezentului contract de achiziție publică îl constituie „SERVICII DE PROIECTARE SI ASISTENŢĂ TEHNICĂ ÎN CADRUL PROIECTULUI «MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ....., JUDEŢUL .....»”.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că solicitările autorității contractante nu au un caracter excesiv. Astfel, modul în care autoritatea contractantă a justificat necesitatea experților cheie în îndeplinirea contractului apare ca fiind reală, de vreme ce solicitarea expertului cheie-inginer topometrist este o cerinţă a autorităţii contractante, privitoare la realizarea proiectului tehnic si a detaliilor de execuţie, iar solicitarea expertului cheie-inginer proiectant rezistenţă este necesară în cadrul categoriilor de lucrări ce vor trebui realizate, întrucât în cadrul Proiectului tehnic se afla și lucrări de rezistență la podurile și podeţele transversale și laterale, fundaţii, timpane, camera de captare-cadere, rigole carosabile, etc) conform PD 95 - 2002 si P 19 - 2003, care impune proiectare de specialitate.

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu a încălcat nici dispozițiile art.32 alin.(8) lit.a) din HG nr.395/2016, întrucât factorii de evaluare stabiliți au legătură cu obiectul contractului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 55 din HG nr. 395/2016, Consiliul constată faptul că nici acestea nu sunt întemeiate. Astfel, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 55 din HG nr.395/2016, a transmis spre publicare în SEAP (spre aprobare ANAP), o ERATĂ privind modificarea/diminuarea valorii estimate a contractului cât si a cerinţei minime privind experienţa similară de la valoarea de 134.694,81 Lei (fără TVA), la valoarea de 126.490,60 Lei (fără TVA). Această ERATĂ a făcut obiectul avizării ANAP si a apărut în SEAP la data de ....., data la care a fost înregistrată și contestația formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește modalitatea de îndeplinire a notificării prealabile de către SC ..... SRL, Consiliul observă că acesta a respectat dispozițiile legale în materie, fapt confirmat și de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 si poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelasi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...