

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1374/C1/1028

Data: 30.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 19909/20.03.2026, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SERVICII DE CATERING ÎN VEDEREA FURNIZĂRII UNUI SUPORT ALIMENTAR PENTRU ELEVII DIN CADRUL Școlii Gimnaziale” – cod CPV 55524000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 912/12.03.2026;
- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor aferente care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii nr. 912/12.03.2026, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 907/12.03.2026, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor în partea/părțile privitoare la oferta depusă de, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate pe larg în prezenta contestație.

Prin adresa nr. 17/23.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20652/23.03.2026, formulată de, cu sediul în comuna Ineu, sat Ineu, nr. 495, județ, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, transmite cerere de intervenție în interes propriu, ca urmare a contestației formulate de SRL, solicitând:

- anularea proceselor-verbale de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii proprii inițiate prin anunțul de achiziție nr. 669/23.02.2026, respectiv: procesul-verbal al ședinței de

consemnare a documentelor depuse nr. 840/06.03.2026; procesul-verbal al ședinței privind evaluarea conformității propunerii tehnice și financiare cu prevederile caietului de sarcini nr. 906/12.03.2026;

- anularea raportului procedurii cu nr. 907/12.03.2026;
- anularea comunicării nr. 911/12.03.2026, precum și a celorlalte comunicări privind rezultatul procedurii transmise către ofertanți;
- reluarea procedurii prin republicarea anunțului cu revizuirea modalității de aplicare, verificare și justificare a factorilor de evaluare de către potențialii ofertanți.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 19909/20.03.2026, formulată de SRL, îndreptată împotriva ofertei depusă de și considerată de acesta ca fiind declarată în mod ilegal admisibilă și câștigătoare, contestatorul solicită cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În justificare interesului său în formularea contestației, ... SRL menționează că a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, iar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 912/ 12.03.2026, autoritatea l-a informat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament.

Apreciind că oferta depusă de, trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, contestatorul prezintă în continuare următoarele argumente:

1. Susține că toate cele 25 (douăzecișicinci) de variante de meniu zilnic ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu respectă structura meniului impusă prin caietul de sarcini.

În acest sens, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini susține că cerințe acestuia de sarcini sunt o preluare ad literam a cerințelor imperative din HOTĂRÂREA de GUVERN nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, cu toate acestea, considerând că ofertantul declarat câștigător a ofertat neconform, sens în care face trimitere la pagina 70 din oferta acestuia, atașată în susținere.

Totodată, contestatorul evidențiază că Hotărârea de Guvern nr. 1171/2025 nu permite ca masă caldă în regim catering, constând în felul 2 să conțină felii de pâine, fruct și/sau desert.

Precizează că dintre cele 3 (trei) categorii de alimente enumerate supra, conform pct. 1.b) din anexa nr. 3 specificații tehnice, pentru procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de furnizare/servicii din HG nr. 1171/2015, se permite doar ofertarea unui fruct și doar pentru pachete alimentare (s.n. sandviciuri), nu și pentru

masă caldă în regim catering, constând în felul 2, cum este cazul și obiectul procedurii de atribuire de față.

De asemenea, subliniază că «mâncăruri pentru copii cu denumirea „desert”» sunt interzise a fi preparate, comercializate și/sau distribuite în unități de învățământ, inclusiv în cadrul programelor de tipul Programul Național „Masă Sănătoasă”, conform prevederilor art. 9 lit. a și art. 10 din Legea nr. 123/2008, coroborat cu cele ale Ordinului ministrului sănătății nr. 541/2025 și Anexa 1 la acest ordin.

Mai mult, contestatorul precizează că, în condițiile în care „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție - 40 puncte” este factor de evaluare (s.n. chiar factorul de evaluare cu cea mai mare pondere), ofertarea de alimente nesolicitate, felii de pâine, fruct și/sau desert, distorsionează ilegal concurența prin obținerea artificială a unui punctaj mult mai mare decât cel real cuvenit ofertantului dacă acesta ar fi luat în calculul ponderii de materie prime din prețul total/porție ofertat doar ingredientele aferente mesei calde în regim catering, constând în felul 2, conform următoarelor cerințe din Caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026 (pag. 1, cap. 1.1. Obiectul achiziției), (pag. 4, cap. II.3. Caracteristici generale), respectiv, (pag. 7, cap. IV. 1. Considerații la întocmirea propunerii tehnice).

Astfel, consideră că se impune a fi respinsă oferta ca neconformă, pentru fiecare din cele 25 (douăzecișicinci) de fine distincte de neconformitate, reprezentate de tot atâtea meniuri neconforme cu prevederile caietului de sarcini și prevederile legale în vigoare oferite, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu prevederile din HOTĂRÂREA de GUVERN nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026, art. 9 lit. a și art. 10 din Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, art. 1 alin. (1), art. 7 și Anexa 1 din Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar.

În opinia sa, în condițiile în care „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție - 40 puncte”, este factor de evaluare (s.n. chiar factorul de evaluare cu cea mai mare pondere), așa cum reiese din caietul de sarcini, consideră că o eventuală clarificare/modificare/corectare/înlocuire a tuturor celor 25 (douăzecișicinci) de meniuri cu privire la cele semnalate mai sus, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, a propunerii financiare și/sau a procentului ofertat pentru materia primă, toate interzise de prevederile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

Din punctul său de vedere, clarificării/modificării/corectării/înlocuirii celor 25 (douăzecișicinci) de meniuri cu privire la feliile de pâine, fructul

și/sau desertul ofertate neconform, printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor, i se opun prevederile de la pag. 8, cap. IV. 1. din caietul de sarcini, cu mențiunea că același capitol din caietul de sarcini, care mai sus, la pag. 7, stabilește componența obligatorie a mesei calde în regim catering ce trebuia ofertată sub sancțiunea neconformității ofertei.

2. Contestatorul susține că ofertantul a ofertat o variantă de meniu ce nu poate fi servită pentru copiii cu vârsta mai mică sau egală cu 7 ani.

În acest sens, evidențiază că, în conformitate cu prevederile imperative din anexa nr. 2 la Hotărârea de Guvern nr. 1171/2025, varianta de meniu masă caldă în regim catering, constând în felul 2 „ciuperci la cuptor umplute cu brânză, nu poate fi ofertată și servită decât „pentru copiii cu vârsta mai mare de 7 ani, precizând că această prevedere legală imperativă este preluată și în caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026, la pag. 7, cap. IV. 1. Considerații la întocmirea propunerii tehnice.

Totodată, arată că, potrivit aceluiași caiet de sarcini, reiese că mâncarea ofertată va fi livrată la Grădinița cu program normal nr. 4 Lupoia și Grădinița cu program normal nr. 2 Vintere, unde evident sunt înscriși doar copii cu vârsta mai mică de 7 ani, în condițiile în care vârsta legală pentru înscrierea la școală este de 6 ani pe teritoriul României, prin urmare toți preșcolarii înscriși la aceste unități de învățământ nu pot servi acest meniu.

Evidențiază că, potrivit aceluiași caiet de sarcini, reiese că mâncarea ofertată va fi livrată și la Școala Gimnazială - nivel primar 60 elevi, nivel gimnazial 90 elevi, Școala Primară nr. 2 Dumbrava - nivel primar 82 elevi, ciclu preșcolar 45 copii și Școala Primară nr. 1 Lupoia - nivel primar 39 elevi, unde evident sunt înscriși și copii cu vârsta mai mică sau egală cu 7 ani, la nivel primar și, respectiv, ciclu preșcolar, în condițiile în care vârsta legală pentru înscrierea la școală este de 6 ani pe teritoriul României, prin urmare toți preșcolarii și elevii cu vârsta mai mică sau egală cu 7 ani înscriși la aceste unități de învățământ nu pot servi acest meniu.

Prin urmare, contestatorul susține că se impune a fi respinsă oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu anexa nr. 2 la Hotărârea de Guvern nr. 1171/2025.

Reiterează faptul că, în condițiile în care „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție - 40 puncte”, este factor de evaluare conform caietului de sarcini, o eventuală clarificare/modificare/corectare/înlocuire a tuturor celor 25 (douăzecișicinci) de meniuri cu privire la cele semnalate mai sus, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, a propunerii financiare și/sau a procentului ofertat pentru materia primă, toate interzise de prevederile art. 209 alin. 2 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. 6 din HG 395/2016.

Cu privire la clarificării/modificării/înlocuirii variantei de meniu „ciuperci la cuptor umplute cu brânză”, pentru copiii cu vârsta mai mică sau egală cu 7 ani, grupă de vârstă pentru care este interzis acest meniu, printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor, i se opun și următoarele prevederi imperative din caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026, pag. 8, cap. IV. 1., același capitol din caietul de sarcini, care mai sus, la pag. 7, stabilește că masa caldă în regim catering, constând în felul 2 „ciuperci la cuptor umplute cu brânză” nu poate fi ofertată și servită decât „pentru copiii cu vârsta mai mare de 7 ani”.

3. SRL susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat.

Inserând extras din cerințele regăsite în anunțul de achiziție și în caietul de sarcini, privind documentele necesar a fi prezentate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare, evidențiază faptul că, în opinia sa, pentru a crea aparențele îndeplinirii cerinței de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat, ofertantul a prezentat un document nesemnat, nici olograf (s.n. semnătură obligatorie, dacă emiterea se făcea la ghișeu), nici electronic (s.n. semnătură obligatorie, dacă emiterea se făcea în SPV, Spațiul Privat Virtual), de către emitent, care prin urmare nu poate produce efecte juridice, „documentul” certificat de atestare fiscală nr. 540257090175 data eliberării 20.02.2026 emis, se alege, de Ministerul Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Unitatea Fiscală Orășenească Beiuș, „document” parte a ofertei depuse, atașată per a contrario, în integritate în probațiune, un „document” fals, fine distinct de respingere a ofertei, tratat în cele ce urmează.

Raportat la lipsa din cadrul ofertei a unui document apt să producă efecte juridice, adică a unui document semnat olograf (s.n. semnătură obligatorie, dacă emiterea se făcea la ghișeu) sau electronic (s.n. semnătură obligatorie, dacă emiterea se făcea în SPV, Spațiul Privat Virtual), de către emitent, din care să reiasă îndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat, apreciază că se impune a fi respinsă ca inacceptabilă oferta, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016.

4. Contestatorul susține că oferta conține cel puțin următorul document de calificare fals, făcând incident motivul de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens, menționează că ofertantul a prezentat „documentul” certificat de atestare fiscală nr. 540257090175 data eliberării 20.02.2026 emis, se alege, de Ministerul Finanțelor, Agenția Națională de Administrare Fiscală, Unitatea Fiscală Orășenească Beiuș, atașat în susținere, cu mențiunea că acesta este „emis”, nesemnat, nici olograf, nici electronic, de către emitent.

În opinia sa, teza falsului acestui document este susținută și de faptul că este generat/editat/tehnoredactat/modificat folosind alte caractere decât cele utilizate de software-ul ANAF, respectiv, nu poartă amprenta temporală a emiterii sale (s.n. oră, minut, secundă) cum este cazul documentelor reale emise de această instituție.

Prin urmare, cu trimitere la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea 98/2016, apreciază că se impune a fi respinsă oferta ca inacceptabilă, în temeiul cu art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

5. SRL consideră că ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare având ca obiect capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

Cu privire la acest aspect, făcând trimitere la cerințele de calificare cu privire la capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, regăsite în anunțul de achiziție și în caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026, menționează că pentru îndeplinirea acestora, ofertantul a depus documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA14808/02.03.2026 emis de DSVSA, pentru punctul de lucru din, localitatea Vințere, nr. 108/B, județul și Certificatul constatator ORC nr. 761733/23.02.2026, atașate în susținere.

Coroborând informațiile obținute din cele 2 documente, contestatorul apreciază că reiese faptul că cele 2 cerințe de calificare, având ca obiect capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, nu sunt îndeplinite deoarece:

i. Documentul de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor nr. VA14808 din 02.03.2026 emis de DSVSA se referă la punctul de lucru din, localitatea Vințere, nr. 108/B, jud., ori la acest punct de lucru ofertantul nu are autorizat nici codul CAEN 5621-Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, nici alt cod CAEN care să îi permită să desfășoare legal activitățile de catering ce fac obiectul prezentului contract;

ii. La punctul de lucru din, localitatea Vințere, nr. 108/B, jud. ofertantul are autorizat doar codul CAEN 1085 - Fabricarea de mâncăruri preparate. Acest cod CAEN nu dă dreptul ofertantului de a desfășura activități de catering conform informațiilor oficiale disponibile pe site-ul Institutului Național de Statistică, cităm, „Această clasă exclude:... - activități de catering pentru evenimente si servicii contractuale de catering, a se vedea 562” (s.n. <https://insse.ro/cms/ro/caen>), respectiv, „Această clasă exclude:... -activitatea desfășurată de furnizorii de servicii alimentare. vezi 5629” (s.n. https://insse.ro/cms/files/CAEN/CAEN-Rev.2_structura+note-explicative.pdf);

iii. Din oferta depusă de, reiese per a contrario că ofertantul nu a depus Autorizație/Document de înregistrare

sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru un alt punct de lucru, care să îi permită să presteze în condițiile de legalitate serviciile de catering ce fac obiectul prezentului contract;

iv. Nu în ultimul rând, din Certificatul constatator ORC nr. 761733/23.02.2026 reiese că ofertantul are autorizat codul CAEN 5621-Activități de alimentație (catering) pentru evenimente DOAR „la terti nu și la vreunul din sediile/punctele sale de lucru, per a contrario nu are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, de a presta legal servicii de catering, la niciunul din punctele sale de lucru;

În concluzie, consideră că se impune a fi respinsă oferta, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

6. Contestatorul susține că s-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „Responsabil aprovizionare”, „Lucrător comercial” sau „Ospătar”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „Șofer”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului.

Inserând extras din cerințele caietului de sarcini cu privire la acest aspect, contestatorul apreciază că aceasta este o cerință preluată ad literam de la pct. 7. din anexa nr. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 1171/2025.

Evidențiază că, totuși, în cadrul ofertei, atașată, conform fișelor de aptitudini depuse, din cele 5 persoane nominalizate în lista cu persoanele implicate în derularea contractului, 3 persoane ocupă funcția de „Responsabil aprovizionare” - Ban Darius Andrei (s.n. pagina 43), „Lucrător comercial” - Ban Loredana (Ramona) (s.n. pagina 44), respectiv, „Ospătar” - Muntean Lucia (s.n. pagina 46), fără legătură cu obiectul contractului și/sau cerințele documentației de atribuire citate supra, celelalte 2 persoane nominalizate având funcția de „Bucătar” - Feher Lucia Adriana (s.n. pagina 45) și Negruț Florica (s.n. pagina 47).

În opinia acestuia, nu este clar care poate fi rolul acestor 3 persoane în cadrul contractului, în lipsa unor explicații de orice fel din cadrul ofertei, solicitând Consiliului să constate faptul că achizitorul nici măcar nu a dat dovadă de un minim interes, de o minimă disimulare în sensul de a cere clarificări ofertantului cu privire la acest aspect, cu atât mai mult cu cât, corelativ, pentru componenta de distribuția a mesei calde, evidențiind totodată că ofertantul nu a fost nominalizat niciun angajat pe funcția de „Șofer”.

Prin urmare, apreciază că se impune a fi respinsă oferta, ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 355/2007 coroborat cu pct. 7. din anexa nr. 3 din Hotărârea de Guvern nr. 1171/2025.

Nu în ultimul rând, dorește să sublinieze faptul că, în condițiile în care, „Distribuția hranei - 30 puncte” (s.n. cel mai scăzut dintre prețuri pentru componenta de distribuție), este factor de evaluare, așa cum reiese din caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026, o eventuală clarificare/modificare/corectare/înlocuire a elementelor ofertei referitoare la personalul nominalizat pentru componenta de distribuție, reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, a propunerii financiare și/sau a prețului ofertat pentru componenta de distribuție, toate interzise de prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În opinia sa, clarificării/modificării/înlocuirii/completării ofertei depuse cu privire la personalul nominalizat pentru distribuția hranei, printr-o corespondență ulterioară depunerii ofertelor, i se opun și prevederile imperative din Caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026, pag. 8, cap. IV. 1.

7. Contestatorul susține că oferta conține și documente de calificare false, făcând incident motivul de excludere de la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la acest aspect, făcând trimitere la cerințele de calificare cu privire la capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică, potrivit anunțul de achiziție și caietul de sarcini, menționează că, pentru îndeplinirea acestora, ofertantul a depus pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare, seria de șasiu, Autorizația sanitară veterinară pentru mijloacele de transport nr. 5153/ 08.11.2023 emisă de DSVSA în favoarea comodatarului și contractul de împrumut de folosință (comodat) autovehicul f.n./23.11.2023 în care are calitate de comodatar.

Din punctul său de vedere, din cele 2 documente de mai sus coroborate, se observă că autorizația sanitară veterinară pentru mijloacele de transport a fost emisă de DSVSA în favoarea comodatarului cu 15 (cincisprezece) zile înainte de încheierea contractului de comodat, ceea ce este imposibil, cel puțin unul din cele 2 (două) documente prezentate pentru îndeplinirea cerinței de calificare reprezentând un fals.

Prin urmare, consideră că acest fine distinct de excludere a ofertantului din procedura de atribuire, în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Conchizând, pentru considerentele de mai sus, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 17/23.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 20652/23.03.2026, ..., transmite cerere de intervenție, solicitând cele prezentate în preambulul prezentei decizii.

Susține că autoritatea contractanta, nu a evaluat în mod corespunzător ofertele depuse, atât din punct de vedere al cerințelor de calificare, cât și din punct de vedere al aplicării factorilor de evaluare.

Menționează că urmare a analizării dosarului de achiziție pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, a constatat următoarele:

Referitor la conformitatea documentelor de calificare:

- Certificatul Constatator emis de O.N.R.C. depus de ofertantul nu are aplicată semnătură digitală, nefiind un document conform la data depunerii ofertei;

- Certificatul de atestate fiscală emis de către ANAF - Unitatea Fiscală Orășenească Beiuș depus de ofertantul nu respectă formatul standard al documentului, potrivit Ordinului nr. 3654/2015, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, lipsind semnătură digitală privind validarea acestuia, Lipsa cap. I - OBLIGAȚII FISCALE/BUGETARE****) ale punctului D- ALTE MENȚIUNI, nefiind un document conform la data depunerii ofertei;

- Pentru ofertantul SRL nu a fost depusă decizia de eşalonare nr. 497832/19.08.2025 menționată în certificatul de atestate fiscală emis de către ANAF - Administrația Județeană a Finanțelor Publice nr. 15234324/12.02.2026.

Referitor la modul de justificare a factorilor de evaluare, făcând trimitere la prevederile art. 32 alin. (2) din HG 395/2016, evidențiază că autoritatea contractanta, în procesul de evaluare a ofertelor, în vederea aplicării factorilor de evaluare, respectiv a aplicării formulelor de calcul a acestora, nu a avut în vedere și modul concret în care ofertanții vor oferi o justificare în mod real a valorilor ofertate pentru acei factori de evaluare, drept dovadă fiind diferențele foarte mari în cadrul ofertelor a factorului de evaluare ponderea pentru materia primă din prețul total/porție, care, conform raportului procedurii sunt următoarele:

- — 93,62%;
- SRL – 75,56%;
- SRL – 54,27%
- SRL – 92,19%;
- SRL – 54,66%.

Având în vedere faptul că acest factor de evaluare are o pondere de 40%, din totalul de 100% pentru punctajul final, acesta apreciază că autoritatea contractantă trebuia să solicite în cadrul documentației de atribuire sau cel puțin în cadrul unei runde de clarificări în perioada de evaluare a ofertelor, ca ofertanții să justifice acele procente ofertante prin depunerea unor documente în acest sens (rețetările variantelor de meniuri și facturi/oferte pentru materia primă) și metode de calcul pentru felul în care au ajuns la acele procente, altfel acele procente ofertate sunt pur formale ceea ce contravine prevederilor art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Susține că, din experiența sa în acest domeniu, poate confirma faptul că ponderea materiei prime din prețul unui meniu pentru programul „Masă Sănătoasă” se situează undeva între 40-60% din prețul total al meniului.

În acest sens, evidențiază că, pe lângă materia primă folosită, în cadrul prețului total al meniului se regăsesc costuri privind prepararea, costuri privind transportul.

Acesta menționează că, pentru al doilea factor tehnic de evaluare propus de autoritate în cadrul procedurii, respectiv distribuția hranei, diferențele sunt la fel de semnificative:

- - 0.20 lei;
- SRL - 0.80 lei;
- SRL - 4.60 lei;
- SRL-0.32 lei;
- SRL - 0.60 lei.

Susține că factorul distribuția hranei, are ca pondere 30% din totalul de 100% pentru punctajul final, iar pentru unele dintre oferte, cum ar fi cea depusă de sau SRL, nu sunt realiste, toate costurile enumerate anterior pentru distribuția hranei neputând fi acoperite de acele sume de 0.20 lei, respectiv 0.32 lei, fiind și acestea pur formale, contravenind prevederilor art. 32 alin. (2) din HG 395/2016, apreciind că evaluarea acestor factori a fost făcută pur formal.

Totodată, având în vedere faptul că acești doi factori reprezintă 70% din totalul punctajului care putea fi obținut, intervenientul apreciază că al treilea factor, și anume, prețul, nu mai este relevant, considerând că autoritatea a atribuit în mod abuziv aceasta procedură.

Pentru a demonstra cele afirmate, intervenientul, prezintă, comparativ, sub formă tabelară, aplicarea factorilor de evaluare tehnici din cadrul ofertelor depuse, evidențiind faptul că din acesta reiese că toți ofertanții care au avut cele mai mari oferte financiare au fost clasati pe locurile 1 și 2, deoarece pentru ceilalți factori au avut declarate procente, respectiv valori fictive, nerealiste, ceea ce demonstrează cele menționate anterior, și anume faptul că prețul ofertat nu avea nicio relevanță, reiterând aprecierea sa că autoritatea a atribuit această procedură în mod abuziv.

..... susține că această valoarea de 0.20 lei pentru distribuția hranei este total nerealistă, deoarece în acea valoare ofertantul nu are cum să acopere cheltuieli cu salariul șoferului, cheltuieli cu autorizarea autovehiculului, Rovinieta, asigurare, ITP, mentenanță, combustibil, gestionarea deșeurilor, etc., costuri care trebuie să se regăsească în acea valoare.

Subliniază că ofertantul clasat pe primul loc, a ofertat pentru acești factori niște valori fictive, având punctaj maxim acordat, chiar dacă

pentru factorul preț a oferat a doua cea mai mare valoare, acesta a fost declarat câștigător.

În concluzie, intervenientul susține că această procedură a fost viciată în mod abuziv, solicitând Consiliului dispunerea anularii întregii proceduri și reluarea acesteia cu revizuirea modalității de aplicare, verificare și justificare a factorilor de evaluare de către potențialii ofertanți.

Prin adresa nr. 1174/25.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 21442/25.03.2026, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

1. Cu privire la motivul de contestație referitor la pretinsa neconformitate a tuturor celor 25 de variante de meniu, ca urmare a mențiunilor privind pâinea, fructul și/sau desertul, autoritatea precizează următoarele:

Autoritatea solicită respingerea acestui motiv de contestație ca nefondat, considerând că acesta se întemeiază pe o interpretare extensivă și eronată atât a caietului de sarcini, cât și a legislației speciale incidente Programului național „Masă sănătoasă”. Din lectura coroborată a documentației de atribuire și a propunerii tehnice rezultă că obiectul achiziției îl constituie pregătirea, prepararea și livrarea unei mese calde în regim catering, iar, în cadrul propunerii tehnice, suportul alimentar „constă în felul II”, autoritatea contractantă indicând și variantele orientative de meniu ce pot fi oferate, cu obligația furnizorului de a livra cel puțin 5 variante de meniuri zilnice. Nicio dispoziție din caietul de sarcini nu instituie însă o interdicție expresă ca, pe lângă felul II astfel oferat, meniul livrat să fie însoțit de elemente complementare, atât timp cât acestea nu contravin normelor legale și nu schimbă obiectul prestației asumate. Or, din propunerea tehnică depusă de rezultă că ofertantul a preluat tocmai tipologia de meniuri indicată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, una dintre variantele oferate cuprinzând, de exemplu, „legume cu piept de pui la grătar”, „mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor”, „sufleu de conopidă, broccoli și brânză la cuptor”, „mâncare de mazăre cu carne slabă de porc”, „piure de morcov cu grătar de carne slabă de porc”, adică exact preparate din categoria „felul II” avută în vedere de documentația de atribuire.

În opinia sa, în mod greșit contestatorul susține că simpla menționare a pâinii, a fructului ori a unui „desert” ar echivala automat cu ofertarea unor produse interzise. Menționează că Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025, aprobă lista alimentelor nerecomandate și tabelul de alegeri alimentare, iar evaluarea se face în raport de compoziția concretă a produselor și de încadrarea lor nutrițională. Astfel, chiar în cadrul anexei ordinului, la categoria „Fructe și legume”, fructele și legumele proaspete sunt incluse în zona „A se servi cel mai des”. De

asemenea, la lit. b) — „Cereale, produse din cereale și amidonoase”, categoria „Pâine” este prevăzută expres în coloana „A se servi cel mai des”, pentru produsele în care cerealele integrale sunt primele pe lista ingredientelor produsului, adică se află în cantitatea cea mai mare sau reprezintă ingredientul unic. Prin urmare, susține că, simpla referire la pâine ori la fruct nu poate fundamenta, prin ea însăși, concluzia unei neconformități, câtă vreme chiar Ordinul nr. 541/2025 le admite între alegerile alimentare recomandabile, în funcție de compoziția concretă a produsului. Mai mult, menționează că ofertantul și-a asumat în mod expres, prin declarație pe proprie răspundere, respectarea Legii nr. 123/2008 și a Ordinului ministrului sănătății nr. 541/2025, ceea ce confirmă că oferta a fost construită în logica conformării la exigențele nutriționale și sanitare aplicabile, iar nu în sensul eludării acestora. De asemenea, oferta conține și declarații distincte privind ambalarea, etichetarea și afișarea ingredientelor și alergenilor, exact în acord cu cerințele caietului de sarcini pentru masa caldă preparată în regim propriu.

În ceea ce privește mențiunea referitoare la „desert”, consideră că se impune o distincție esențială, afirmând că Ordinul ministrului sănătății nr. 541/2025 tratează această categorie mai strict decât fructele ori pâinea, în sensul că admite doar anumite produse în regim limitat și enumeră, la categoria alimentelor nerecomandate, produse precum înghețata, budincile instant sau preambalate și mâncărurile pentru copii cu denumirea „desert”, „cremă”. Cu toate acestea, menționează că oferta declarată câștigătoare nu a individualizat și nu a ofertat în mod concret vreun asemenea produs interzis. Dimpotrivă, în propunerea tehnică se menționează doar, în termeni generali, că „în fiecare zi meniurile vor conține un fruct sau un desert, stabilit în prealabil cu conducerea școlii”, ceea ce demonstrează că nu a fost asumat un anumit sortiment de desert, cu o compoziție determinată, ci doar posibilitatea stabilirii, de comun acord cu beneficiarul, a unui produs conform exigențelor legale și nutriționale aplicabile. În aceste condiții, consideră că SRL nu dovedește existența unei neconformități concrete și actuale, ci operează exclusiv cu o prezumție abstractă, construită asupra unui produs neindividualizat.

Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la pretinsa denaturare a factorului de evaluare „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție”, apreciază că:

Acest motiv de contestație este, de asemenea, nefondat. Caietul de sarcini a prevăzut în mod clar că ofertanții trebuie să prezinte o defalcare a costurilor per porție pe trei categorii distincte, respectiv: materie primă, prepararea hranei și distribuție, iar factorul de evaluare „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție” se punctează exclusiv pe baza nivelului declarat în ofertă, conform algoritmului expres stabilit de autoritatea contractantă. Totodată, aceeași documentație

prevede că prețul total ofertat cuprinde toate costurile aferente prestării serviciilor, inclusiv livrarea, distribuția, depozitarea și serviciile de colectare și transport al deșeurilor, iar prețurile din propunerea financiară sunt ferme și nu se modifică pe toată perioada de derulare a contractului. Prin urmare, ceea ce se evaluează în procedură nu este o ipoteză ulterioară formulată de contestatoare, ci defalcarea asumată expres de ofertant în conținutul ofertei sale, în interiorul unui preț total ferm și complet. Or, ... a respectat întocmai această cerință și a depus centralizatorul de prețuri cu defalcarea solicitată de autoritatea contractantă, indicând, pentru prețul unitar de 14,41 lei/portie, o pondere a materiei prime de 93,62% (13,49 lei), a preparării hranei de 5,00% (0,72 lei) și a distribuției de 1,38% (0,20 lei). Contestatoarea nu demonstrează, prin niciun calcul concret, că această defalcare ar fi nereală, falsă ori artificial majorată, ci pornește exclusiv de la o presupunere, anume că simpla menționare în propunerea tehnică a unei felii de pâine și a unui „fruct sau desert” ar conduce automat la modificarea nelegală a ponderii materiei prime. O asemenea susținere este pur speculativă. Pe de o parte, oferta nu individualizează un anumit „desert”, ci arată expres că acesta va fi „stabilit în prealabil cu conducerea scolii”, ceea ce exclude ideea că, la momentul depunerii ofertei, ar fi existat un produs suplimentar determinat, cu un cost cert și distinct, susceptibil să altereze calculul factorului de evaluare. Pe de altă parte, contestatoarea nu indică nici cantitatea, nici valoarea, nici impactul matematic pretins al acestor elemente asupra procentului declarat de 93,62%, astfel încât nu răstoarnă în niciun fel defalcarea financiară asumată în ofertă.

În opinia sa, este nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia ar exista „25 de fine distincte de neconformitate”, considerând că, în realitate, ne aflăm în prezența unei singure mențiuni generale, inserate la nivelul prezentării meniurilor, pe care contestatoarea o multiplică artificial prin raportare la numărul de zile/variante. O asemenea manieră de prezentare are exclusiv un efect retoric și nu poate transforma o observație generală într-un număr de 25 de neconformități distincte, în lipsa unor încălcări individualizate și dovedite pentru fiecare meniu.

Cu privire la susținerea că o eventuală solicitare de clarificări reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, face trimitere la art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134-135 din HG nr. 395/2016, subliniind faptul că aceste norme definesc viciile de formă ca acele erori sau omisiuni a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații deja existente în ofertă ori are rol exclusiv de clarificare sau confirmare, fără a produce un avantaj incorect, precizând că aceasta este ipoteza de față.

2. Referitor la „ofertantul a ofertat o variantă de meniu ce nu poate fi servită pentru copiii cu vârsta mai mică sau egală cu 7 ani”, autoritatea

contractantă precizează că, prin caietul de sarcini nu se impune ca fiecare variantă de meniu inclusă în propunerea tehnică să fie servită identic tuturor structurilor școlare, ci reglementează un mecanism de livrare raportat la necesarul zilnic comunicat de unitățile de învățământ și la distribuția realizată la nivelul fiecărei structuri. În acest sens, documentația prevede nu doar că școala comunică zilnic numărul de meniuri necesare, ci și că, în unitățile cu structuri arundate, se desemnează câte un responsabil la nivelul fiecărei structuri, iar evidența livrării se realizează distinct, la nivelul unității de învățământ.

În același timp, evidențiază că autoritatea a inclus în lista variantelor orientative admise preparatul „ciuperci la cuptor umplute cu brânză, pentru copiii cu vârsta mai mare de 7 ani”, susținând că, în opinia sa, o eventuală clarificare privind faptul că această variantă nu se alocă structurilor exclusiv preșcolare nu ar reprezenta o modificare a propunerii tehnice, ci doar explicitarea modului de repartizare a unei variante deja admise prin caietul de sarcini.

3. Față de opinia contestatorului că „Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat”, autoritatea formulează următorul răspuns:

Caietul de sarcini a solicitat prezentarea unor certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante la bugetul de stat, valabile la momentul prezentării, din opisul ofertei rezultând că ofertantul a depus certificatul privind lipsa datoriilor restante la bugetul general consolidat cu nr. 540257090175/20.02.2026. Din certificatul depus rezultă elementele sale esențiale de identificare — număr, dată, emitent, titular, domiciliu fiscal și situația obligațiilor fiscale — astfel încât critica contestatoarei nu vizează inexistența documentului și nici existența unor datorii fiscale, ci exclusiv aparența formală a copiei inserate în ofertă. Or, o asemenea critică este insuficientă pentru a fundamenta concluzia neîndeplinirii cerinței de calificare.

În aceste condiții, aceasta susține că, simpla împrejurare că, în copia depusă la dosarul ofertei, nu se distinge vizibil o semnătură olografă ori un marcaj grafic al semnăturii electronice nu permite concluzia că înscrisul nu ar produce efecte juridice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, dacă ar fi avut vreo nelămurire reală cu privire la autenticitatea certificatului depus, regimul juridic al clarificărilor îi permitea să solicite prezentarea formei electronice originare ori lămuriri suplimentare, fără ca aceasta să echivaleze, prin ea însăși, cu o modificare a ofertei. Prin urmare, apreciază că, în lipsa oricărei dovezi că ofertantul ar fi avut datorii restante la bugetul de stat ori că documentul depus nu ar fi fost emis de autoritatea competentă, acest capăt de contestație rămâne unul pur formal.

În consecință, consideră că nu se poate reține neîndeplinirea cerinței de calificare și nici caracterul inacceptabil al ofertei sub acest aspect.

Din punctul său de vedere, chiar și în ipoteza în care pe certificatul emis nu s-ar regăsi în mod vizibil semnătura emitentului, o asemenea împrejurare nu poate fi imputată operatorului economic și nu poate fundamenta, prin ea însăși, excluderea acestuia din procedură. O eventuală neregularitate de emitere sau de redare a documentului fiscal ține de sfera organului fiscal emitent, iar nu de conduita ofertantului, care a depus documentul solicitat de autoritatea contractantă. În plus, procedura de emitere a certificatului de atestare fiscală prevede expres că, atunci când certificatul este afectat de o evidentă eroare, organul fiscal întocmește un act de îndreptare a erorii materiale, care se comunică contribuabilului. Rezultă, așadar, că o eventuală eroare formală a certificatului nu conduce automat la lipsirea lui de orice efect și, cu atât mai puțin, nu poate fi transformată într-un motiv de excludere a ofertantului, în lipsa unei dovezi că acesta ar avea datorii restante la bugetul de stat.

În ceea ce privește opinia că documentul de calificare este fals, autoritatea apreciază că și acest motiv este nefondat. Făcând trimitere la modelul legal obligatoriu aprobat de ANAF, evidențiază că OPANAF nr. 3654/2015 stabilește expres, la art. 8, elementele care trebuie înscrise obligatoriu în certificatul de atestare fiscală, respectiv numărul de înregistrare, data eliberării, perioada de utilizare, precum și numele și prenumele conducătorului organului fiscal central emitent. În plus, art. 10 din același ordin aprobă în mod expres modelul formularului „Certificat de atestare fiscală”, prevăzut în anexa nr. 2, model care conține antetul organului fiscal emitent, denumirea actului, numărul și data eliberării, identificarea contribuabilului, domiciliul fiscal și secțiunile referitoare la obligațiile fiscale și celelalte mențiuni specifice. Nici art. 8, nici modelul legal din anexa nr. 2 nu prevăd, ca elemente obligatorii de conținut ori de validitate, menționarea orei, minutului și secundei emiterii, folosirea unei anumite grafici ori prezența pe copia listată/scanată a unor particularități tehnice de tipul celor imaginate de contestatoare. Dimpotrivă, modelul legal operează doar cu „Nr.” și „data eliberării”, astfel încât susținerea că documentul ar fi fals pentru că nu ar afișa o „amprentă temporală” de tip oră-minut-secundă este lipsită de orice suport normativ.”

Autoritatea susține că ofertantul nu poate fi sancționat pentru o eventuală eroare materială aparținând organului fiscal emitent, câtă vreme obligația sa procedurală era aceea de a depune certificatul solicitat, obligație pe care a și îndeplinit-o.

5. Față de critica referitoare la capacitate profesională, autoritatea formulează următorul răspuns:

În opinia sa, susținerea contestatorului este nefondată și ignoră chiar mecanismul legal de emitere a documentului de înregistrare sanitar-veterinară. Potrivit normei ANSVSA aplicabile, certificatul de înregistrare sanitar-veterinară este documentul emis de DSVSA pentru unitățile care funcționează în baza declarației pe propria răspundere și a certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, iar, în vederea obținerii acestui certificat, operatorul economic depune la DSVSA inclusiv copia certificatului de înregistrare și copia certificatului constatator emis de ORC. În plus, DSVSA verifică dosarul și emite certificatul numai după analizarea conformității informațiilor și documentelor depuse. Prin urmare, dacă DSVSA a emis documentul de înregistrare sanitar-veterinară nr. VA14808/02.03.2026 pentru punctul de lucru din, localitatea Vintere, nr. 108/B, pentru activitatea de catering, prezumția firească și legală este aceea că, la momentul emiterii, unitatea a fost evaluată în baza documentelor ORC corespunzătoare, inclusiv a certificatului constatator aferent aceluși punct de lucru. În consecință, contestația nu poate susține, în mod credibil, că tocmai pentru unitatea pentru care DSVSA a emis documentul sanitar-veterinar de înregistrare pentru catering ar lipsi, în realitate, autorizarea ORC necesară desfășurării acelei activități. O atare teză contrazice chiar efectul juridic al documentului emis de autoritatea competentă și golește de conținut procedura administrativă de verificare efectuată de DSVSA.

6. Referitor la critica „Nicio persoană angajată pe funcția de șofer” autoritatea face trimitere la caietul de sarcini subliniind că documentația nu instituie în mod clar, expres și neechivoc, obligația nominalizării distincte a unei persoane încadrate exact cu denumirea de post „șofer”, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

Menționează că, în propunerea tehnică au fost indicate resursele umane implicate în derularea contractului, precizând că, în opinia sa, simplul fapt că în anumite înscrisuri denumirea formală a funcției apare ca „responsabil aprovizionare”, „lucrător comercial” sau „ospătar”, nu poate conduce, prin el însuși, la concluzia inexistenței legăturii cu obiectul contractului ori a imposibilității executării componentei de distribuție. Ceea ce interesează, din perspectiva documentației de atribuire, este existența efectivă a resurselor umane și materiale necesare executării contractului, nu identitatea lexicală perfectă dintre titulatura postului dintr-un document intern și rolul operațional asumat prin propunerea tehnică. Autoritatea contractantă nu a solicitat ca distribuția să fie probată exclusiv prin existența unui post denumit formal „șofer”, ci prin asigurarea efectivă a distribuției, a personalului apt din punct de vedere medical și igienico-sanitar și a mijloacelor auto autorizate, cerințe pe care oferta subscrisei le îndeplinește.

Consideră că, în egală măsură, este nefondată și susținerea potrivit căreia orice eventuală clarificare privind corespondența dintre personalul

deja declarat și activitatea efectivă de distribuție ar reprezenta o modificare nepermisă a propunerii tehnice ori financiare. O asemenea clarificare nu ar viza modificarea prețului, a ponderii componentei „distribuția hranei” sau a substanței ofertei, ci exclusiv explicarea modului în care resursele umane deja indicate în ofertă sunt corelate cu activitățile de executare. Or, o asemenea lămurire nu echivalează cu o schimbare a ofertei, ci cu explicarea conținutului ei.

7. Cu privire la susținerea potrivit căreia unul dintre documentele depuse pentru dovedirea autorizării sanitar-veterinare a mijlocului auto ar reprezenta „un fals”, iar oferta acestuia ar trebui exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă subliniază că, cerința din documentația de atribuire a vizat dovada autorizării sanitar-veterinare a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării către unitățile școlare, iar în ofertă au fost indicate și depuse în mod expres astfel de documente, inclusiv autorizațiile sanitar-veterinare pentru mijloacele de transport, menționate în opisul ofertei ca documente distincte. De asemenea, ofertantul a depus declarația prin care și-a asumat expres că produsele alimentare vor fi transportate numai cu mijloace auto speciale autorizate sanitar-veterinar, iar dovada autorizării urma să fie anexată declarației.

În al doilea rând, simpla împrejurare că autorizația sanitar-veterinară ar fi fost emisă anterior datei înscrise pe un contract de comodat nu conduce, în mod automat și necesar, la concluzia că „cel puțin unul dintre documente este fals”. O asemenea concluzie reprezintă o simplă presupunere a contestatorului. Dintr-o eventuală necorelare cronologică nu rezultă, prin ea însăși, nici inexistența dreptului de folosință asupra autovehiculului la momentul depunerii ofertei, nici nevalabilitatea autorizației, nici caracterul fals al vreunui dintre înscrisuri. Contestatorul ignoră faptul că documentația nu a impus dovedirea proprietății asupra autovehiculului, ci dovada autorizării sanitar-veterinare a mijlocului auto utilizat pentru transport. Prin urmare, afirmă că, și din perspectiva cerinței de calificare invocate, esențială este existența unui mijloc auto autorizat pentru transportul alimentelor, nu data exactă la care a fost formalizat un anumit titlu de folosință anexat ofertei.

Cu trimitere la art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, autoritatea consideră că și dacă ar fi apreciat necesară lămurirea raportului dintre autorizația sanitar-veterinară și înscrisul privind folosința autovehiculului, o atare împrejurare putea constitui, cel mult, obiectul unei verificări sau clarificări punctuale, nicidecum temei pentru reținerea automată a existenței unui fals și pentru excluderea ofertantului.

În plus, arată că, caietul de sarcini prevede obligația ca unitățile să fie autorizate sanitar-veterinar și ca operatorul economic să fie autorizat la ONRC, având cod CAEN 5621 - Activități de alimentație (catering)

pentru evenimente. Or, nicăieri nu se stipulează expres că fiecare punct de lucru trebuie să fie autorizat distinct la ONRC cu același cod CAEN 5621. Prin urmare, atât timp cât cerința privea existența autorizării operatorului economic și a autorizării sanitar-veterinare a unităților, iar nu înscrierea identică a codului CAEN pentru fiecare punct de lucru în parte, excluderea sau criticarea ofertei câștigătoare pe acest considerent este excesivă. Mai mult, din jurisprudența CNSC rezultă că, în anumite situații, operatorul economic are posibilitatea regularizării sau actualizării obiectului de activitate până la momentul executării efective a prestațiilor ce fac obiectul contractului, aspect invocat și prin raportare la decizia CNSC nr. 2978/C5/3301 din 19.12.2023. De altfel, ONRC arată că actualizarea obiectului de activitate se înregistrează în registrul comerțului, ceea ce confirmă că obiectul de activitate este susceptibil de completare/actualizare și nu justifică, în sine, o sancțiune automată de excludere atunci când documentația nu a impus expres existența codului CAEN pe fiecare punct de lucru, încă din etapa depunerii ofertei.

Prin adresa nr. 94/31.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 23353/01.04.2026, contestatorul SRL transmite concluzii scrise, reiterând solicitările sale formulate în cuprinsul contestației, solicitând totodată respingerea cererii de intervenție formulată de către, în principal, pentru neconstituirea cauțiunii, lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

A. Prin raportare la cererea de intervenție depusă de, subliniază că acesta este situat pe locul 4 (patru) în clasamentul procedurii, inserând art. 62 alin. 1 C.p.c., coroborat art. 68 din Legea 101/2016, subliniind, în această situație, obligația intervenientului principal de a constitui cauțiunea, iar cu aplicarea prevederilor art. 62 alin. (1) C.p.c., coroborat cu art. 61 indice 1 și art. 68 din Legea 101/2016, solicită, în principal, respingerea cererii de intervenție principală depuse de

În susținere a invocat jurisprudența CJUE.

Contestatorul apreciind că se impune a fi respinsă cererea de intervenție ca lipsită de interes, evidențiind totodată faptul că intervenientul aduce critici doar ofertelor situate pe primele 2 locuri în clasament, considerând că și în situația respingerii ipotetice a ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasament, intervenientul urcând doar pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile în această ipoteză, fără vocație de ofertant propozabil câștigător, noul câștigător al procedurii de atribuire fiind ofertantul SRL, propulsat de pe locul 3, pe locul 1 în clasamentul refăcut al procedurii.

Mai mult, apreciază că, nici din perspectiva petitului având ca obiect anularea și reluarea procedurii de atribuire, în condițiile în care, aceeași respingere ipotetică a ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasament, menține cel puțin 3 alte oferte admisibile, inclusiv cea depusă

de intervenientă, pe locul 2, prin urmare, nu sunt întrunite nici condițiile legale de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, apreciază că se impune a fi respinsă cererea de intervenție, ca lipsită de interes prin raportare la prevederile art. 33, art. 61 alin. 2, din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 2 alin. 1, art. 3 alin. 1 lit. f, și art. 68 din Legea 101/2016.

În subsidiar, consideră că se impune a fi respinsă, ca nefondată, cererea de intervenție, în ceea ce privește petitele având ca obiect anularea și reluarea ulterioară a procedurii de atribuire, pentru considerentele detaliate infra.

În susținere, acesta invocă art. 212 alin. (1) din Legea 98/2016, reiterând că, și dacă s-ar admite ad absurdum toate pretențiile intervenientului cu privire la modul de evaluare a ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasament, respingerea ipotetică a celor 2 oferte, menține cel puțin 3 alte oferte admisibile, inclusiv cea depusă de intervenientă, care de pe locul 4 ar urca doar pe locul 2 în noul clasament, prin urmare, nu sunt întrunite condițiile legale de anulare a procedurii de atribuire.

În continuare, invocă art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, reiterând că, și dacă s-ar admite ad absurdum toate pretențiile intervenientei cu privire la modul de evaluare a ofertelor situate pe locurile 1 și 2 în clasament, respingerea ipotetică a celor 2 oferte, menține cel puțin 3 alte oferte admisibile, Onorata Instanță fiind obligată de prevederile imperative ale art. 26 alin. 7 din Legea 101/2016 citate supra, să dispună măsura de remediere a continuării procedurii de atribuire cu cele 3 oferte rămase admisibile care permite „continuarea leșală a procedurii de atribuire corelativ, nefiind întrunite condițiile legale de anulare a procedurii de atribuire de către CNSC.

Tot în subsidiar, susține că cererea de intervenție se impune a fi respinsă ca nefondată, și în ceea ce privește oferta contestatorului SRL, pentru considerentele detaliate infra.

Referitor la critica având ca obiect nedepunerea Deciziei de eşalonare nr. 497832/19.08.2025, la care se face referire în cadrul Certificatului de atestare fiscală ANAF nr. 15234324/12.02.2026, parte a ofertei sale, contestatorul afirmă că, pe de o parte, nu i s-a cerut depunerea acestui document, pe care l-ar fi depus cu sollicitudine dacă achizitorul l-ar fi solicitat, prin documentația de atribuire sau în etapa de evaluare, și, pe de altă parte, că depunerea acestui document este inutilă pentru evaluarea ofertei sale, nefiind „necesară”, în sensul prevederilor art. 134 alin. 1 din HG 395/2016.

Astfel, susține că această critică din cererea de intervenție se impune a fi respinsă ca nefondată.

Referitor la critica având ca obiect modul de justificare a factorilor de evaluare pentru „Ponderea pentru materie prima din prețul

total/porție” și, respectiv, „Distribuția hranei”, făcând trimitere la prevederile art. 134 alin. 1 din HG 395/2016, art. 210 alin. 1 din Legea 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. 4 din HG 395/2016, consideră că acestea impun o asemenea corespondență, ca obligatorie, nu facultativă, doar în cazul în care prețul ofertat reprezintă sub 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire, ceea ce, nu este cazul contestatorului SRL.

Per a contrario, susține că, în cazul de față, în care oferta contestatoarei SRL reprezintă peste 80% din valoarea estimată, este la latitudinea achizitorului, nu a intervenientei dacă o asemenea corespondență va fi sau nu purtată cu ofertanții.

Raportat la cele de mai sus, solicită respingerea intervenției depusă de, în principal, pentru neconstituirea cauțiunii, în temeiul art. 62 alin. 1 Cod de procedură civilă coroborat cu art. 61 indice 1 și art. 68 din Legea 101/2016, respectiv, ca lipsită de interes și, în subsidiar, ca nefondată.

B. Prin raportare la punctul de vedere al achizitorului nr. 1174/25.03.2026, evidențiază următoarele aspecte:

În opinia sa, evaluarea ofertei depuse de, declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Toate cele 25 (douăzecișicinci) de variante de meniu zilnic ofertate nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că nu respectă structura meniului impusă prin caietul de sarcini;

2. Ofertantul a ofertat o variantă de meniu ce nu poate fi servită pentru copiii cu vârsta mai mică sau egală cu 7 ani;

3. Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat.

4. Oferta conține cel puțin următorul document de calificare fals: Certificat de atestare fiscală nr. 540257090175 data eliberării 20.02.2026 emis, făcând incident motivul de excludere de la art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016.

5. Ofertantul nu îndeplinește cerințele de calificare având ca obiect capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică.

6. S-au prezentat în lista cu persoanele implicate în derularea contractului persoane fără legătură cu derularea prezentului contract, încadrate pe funcția de „Responsabil aprovizionare”, „Lucrător comercial” sau „Ospătar”, dar nicio persoană angajată pe funcția de „Șofer”, funcție necesară pentru componenta de distribuție a contractului.

7. Oferta conține și documente de calificare false, făcând incident motivul de excludere de la art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016.

Prin urmare, pentru considerentele arătate anterior, acesta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 21765/26.03.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 86/24.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 21298/25.03.2026, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212224615/1 din data de 24.03.2026, în cuantum de 12.781,09 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „SERVICII DE CATERING ÎN VEDEREA FURNIZĂRII UNUI „SUPPORT ALIMENTAR PENTRU ELEVII DIN CADRUL Școlii Gimnaziale” – cod CPV 55524000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, pe site-ul propriu, anunțul de participare nr. 669/23.02.2026, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 2.015.359.357,88 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Consiliul reține că, în procedură, ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu, care, în principiu, ar fi admisibilă, în măsura în care intervenientul justifică un interes propriu, născut din participarea la procedura de atribuire, indiferent dacă ar fi intervenție în interes propriu, cum a intitulat-o intervenientul sau intervenție accesorie, cum ar rezulta din capetele de cerere care vizează doar menținerea actelor autorității contractante.

Cu toate acestea, analizând conținutul cererii, Consiliul constată că intervenientul a investit autoritatea jurisdicțională cu critici ce excedează cadrului procesual stabilit prin contestația formulată de contestator. Or, în materia achizițiilor publice, obiectul litigiului este determinat exclusiv prin contestația introductivă, în limitele și cu respectarea termenelor prevăzute de Legea nr. 101/2016, aspect reglementat de art. 26 alin. (2) din actul normativ anterior indicat, care dispune în sensul că CNSC analizează actul atacat „*cu respectarea disponibilității*”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că intervenția principală, deși are caracter autonom sub aspectul interesului, nu poate conduce la extinderea obiectului contestației și nici la introducerea unor motive de nelegalitate distincte, care nu au fost deduse judecății în termenul legal. A admite contrariul ar echivala cu eludarea termenelor imperative instituite de legiuitor pentru formularea contestațiilor, a jurisprudenței europene care confirmă faptul că termenele de formulare a contestației curg de la același moment pentru toți ofertanții inclusiv pentru cel desemnat câștigător precum și cu nesocotirea principiului disponibilității, care guvernează prezenta procedură.

A se vedea, în acest sens, Hotărârea din 24.02.2022 pronunțată de

CJUE în cauza C-532/20 Alstom Transport SA împotriva Companiei

Naționale de Căi Ferate CFR SA și alții, având caracter de izvor de drept, în care instanța comunitară a analizat dreptul român (respectiv Legea nr. 101/2016) și a statuat în sensul că *„dreptul român prevede că termenul de zece zile începe să curgă, pentru toți ofertanții, inclusiv pentru*

adjudecator, începând cu ziua următoare celei în care s-a luat

cunoștință de actul entității contractante. Astfel, adjudecatorul care are intenția de a contesta o decizie prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă trebuie să introducă calea de atac în acest termen, independent, pe de o parte, de aspectul dacă sau, după caz, când a introdus acest ofertant o cale de atac împotriva acestei decizii și, pe de altă parte, de faptul că acest adjudecator nu avea nicio informație referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei depuse de ofertantul menționat”.

În consecință, Consiliul va proceda la analiza cererii de intervenție numai în limitele cadrului procesual determinat de contestația inițială, urmând a înlătura, ca inadmisibile, criticile care tind la lărgirea acestuia, prin invocarea unor aspecte noi, necuprinse în contestație.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 12.03.2026, Raportul procedurii și a transmis comunicările rezultatului procedurii, situație în care, dacă ar fi considerat nelegal modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, ..., în calitate de ofertant, ar fi trebuit să formuleze contestație în termenul de 10 zile de la acea dată.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul reține că, în Anunțul de achiziție nr. 669/23.02.2026, publicat pe site-ul www.holod.ro, ... a precizat: „OFERTA se va depune la sediul autorității contractante într-un singur exemplar, în plic sigilat sau pe adresa de e-mail: primaria@holod.ro”.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026, Secțiunea I1 - Obiectul achiziției și Secțiunea IV - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a precizat: „(...) s-a optat ca suportul alimentar să fie masă caldă, în regim de catering, conform art.

3 alin. (1) lit. b) din HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național „Masă sănătoasă” în anul 2026(...)II.3. Caracteristici generale: Se va livra masa caldă în regim catering - Felul 2: > masa caldă va fi preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr. 2 la Hotărârea 1171/2025.”.

Analizând contestația depusă de SRL, Consiliul reține, ca o primă critică, pe cea vizând pretinsa neconformitate a tuturor celor 25 de variante de meniu, care, potrivit contestatorului, nu respectă structura meniului impusă prin caietul de sarcini, întrucât, respectivele meniuri „(...) vor conține și câte o felie de pâine (...) La meniurile la care numărul de calorii va permite se vor asigura și 2 felii de pâine/meniu” și „(...) În fiecare zi, meniurile vor conține un fruct sau un desert(...)”.

Consiliul, verificând conținutul caietului de sarcini, constată că, autoritatea contractantă a indicat, inclusiv, variante orientative de meniu ce pot fi oferite, potrivit anexei 2 la HG nr. 1171/2025, cu mențiunea că furnizorul are obligația de a livra *cel puțin 5 variante de meniu zilnic, iar o variantă nu va fi livrată mai mult de o singură dată pe săptămână*.

În propunerea tehnică depusă de se regăsesc meniuri indicate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, cum ar fi, de exemplu: „legume cu piept de pui la grătar”, „mâncare de varză dulce cu friptură la cuptor”, „sufleu de conopidă, broccoli și brânză la cuptor” etc.

Este real că, în oferta depusă, ... a indicat și faptul că, meniurile „(...)vor conține și câte o felie de pâine(...) La meniurile la care numărul de calorii va permite se vor asigura și 2 felii de pâine/meniu” și „(...)În fiecare zi, meniurile vor conține un fruct sau un desert(...)”, însă, Consiliul nu a identificat nici o dispoziție a caietului de sarcini care să interzică operatorilor economici să îmbunătățească meniul oferind pâine sau fruct/desert, astfel cum susține contestatorul. O asemenea interdicție nu se regăsește nici în textul HG nr. 1171/2025, în Legea nr. 123/2008 sau în Ordinul MS nr. 541/2025, indicate de contestator.

Contrar susținerilor SRL, Consiliul constată că, în Anexa 1 a Ordinului MS nr. 541/2025 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți în unitățile de învățământ preuniversitar, se precizează, astfel: „ Alimentele și băuturile oferite copiilor din colectivități sunt împărțite în tabele, conform grupelor alimentare: fructe și legume, cereale, produse din cereale și amidonoase, lapte, derivate din lapte și alternative, carne, produse din carne și alternative. În fiecare tabel al grupelor alimentare, alegerile alimentare sunt clasificate ca «A se servi cel mai des», «A se servi ocazional» și «Nerecomandat a se servi»”, evaluarea alegerilor alimentare realizându-se în raport de compoziția concretă a produselor și

de încadrarea lor nutrițională. Astfel, la categoria „Fructe și legume”, fructele și legumele proaspete sunt incluse în zona „A se servi cel mai des”; iar, la lit. b) — „Cereale, produse din cereale și amidonoase”, produsul „Pâine” este prevăzută în coloana „A se servi cel mai des”, pentru produsele în care cerealele integrale sunt primele pe lista ingredientelor produsului, cu condiția să se ia în considerare recomandările zilnice de fibre pentru categoria de vârstă aferentă.

În ceea ce privește produsul „desert”, ofertat suplimentar, Consiliul reține că, în Anexa nr. 1 a Ord. MS nr. 541/2025, în tabelul de la lit. c) se regăsește produsul *Deserturi pe bază de lapte* fiind admise a se servi ocazional budincă preparată în blocul alimentar din unitatea de catering și enumerate, la categoria alimentelor nerecomandate, produse precum înghețata, budincile instant sau preambalate și mâncărurile pentru copii cu denumirea „desert”, „cremă”. De asemenea, se rețin cele statuate la pct. 3 lit.f) din Anexa 2 a aceluiași ordin, potrivit cărora: *„Pentru unitățile de învățământ fără bloc alimentar propriu, firma de catering stabilește meniul săptămânal, în colaborare cu conducerea unităților de învățământ, și efectuează ancheta alimentară în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (4) din Normele de igienă privind unitățile pentru ocrotirea, educarea, instruirea, odihna și recreerea copiilor și tinerilor, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății nr. 1.456/2020, cu modificările ulterioare”*.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul câștigător nu a ofertat, în mod expres, vreun produs nerecomandat a se servi, ci, precizează, doar, că *„în fiecare zi meniurile vor conține un fruct sau un desert, stabilit în prealabil cu conducerea școlii”*, aspect care se înscrie în dispozițiile pct. 3 lit.f) din Anexa 2 din Ord. MS nr. 541/2025.

În referire la pretinsa denaturare a factorului de evaluare *„Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție”*, Consiliul reține că, Anexa 1 a HG nr. 1171/2025 conține *Normele minime obligatorii care trebuie respectate în pregătirea mesei pentru preșcolari și elevi și Variante orientative de meniu*, fără a interzice, în mod expres, includerea pâinii și/sau fructului/desert în meniu.

Se reține, de asemenea, că, potrivit sect. V din Caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus următoarele condiții, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare:

„Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă îl reprezintă formularul de oferta.

Elementul principal al propunerii financiare este Formularul de oferta

Propunerea financiara va cuprinde prețul în lei, cu doua zecimale cu toate taxele plătite si platibile, indicând prețul fara TVA si separat valoarea TVA.

Propunerea financiara trebuie sa se încadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica.

Ofertele care vor depasi valoarea estimata vor fi respinse ca inacceptabile.

Prețul total oferat va cuprinde toate costurile aferente prestării serviciilor, inclusiv livrarea la adresele indicate de achizitor prin caietul de sarcini.

Oferta are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate a ofertei de minim 1 luna. (...)

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unei legi, toate cheltuielile pe care le implica îndeplinirea obligațiilor contractuale.

Ofertanții trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

- a) materie primă;
- b) prepararea hranei;
- c) distribuție.

Ofertantul are obligația de a include în prețul oferat și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor(...).

Factor de evaluare

- 1. Prețul ofertei (componenta financiară) lei fără T.V.A. 30%
- 2. Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție 40%
- 3. Distribuția hranei 30%

TOTAL 100%(...)

Limita valorică prevăzută cuprinde prețul produselor, cheltuielile de transport, de distribuție, de depozitare a acestora, precum și și serviciile de colectare și transport al deșeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislației naționale privind regimul deșeurilor“.

De asemenea, se reține, de către Consiliu, că, ofertantul și-a elaborat oferta păstrând structura solicitată de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Analizând propunerea financiară a ofertantului câștigător, Consiliul reține că, acesta a oferat o valoare totală de 14,41 lei, fără TVA – per pachet alimentar, defalcat astfel:

- a) materie primă- 93,62%;
- b) prepararea hranei-5%;
- c) distribuție-1,38%.

Prin urmare, în condițiile în care, valoarea totală a contractului, de 619.702,05 lei, fără TVA, reprezintă 96,97% din valoarea estimată, Consiliul apreciază că nu se impunea solicitarea de clarificări, în situația în speță, aceasta reprezentând un drept și nu o obligație a autorității contractante, oferta neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut; autoritatea contractantă susținând, în punctul de vedere transmis, că respectivul contract poate fi îndeplinit în condițiile de calitate solicitate. În soluționare, va reține Consiliul și argumentele autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit cărora: *factorul de evaluare „Ponderea pentru materie primă din prețul total/porție” se punctează exclusiv pe baza nivelului declarat în ofertă, conform algoritmului expres stabilit de autoritatea contractantă. Totodată, aceeași documentație prevede că prețul total oferat cuprinde toate costurile aferente prestării*

serviciilor, inclusiv livrarea, distribuția, depozitarea și serviciile de colectare și transport al deșeurilor, iar prețurile din propunerea financiară sunt ferme și nu se modifică pe toată perioada de derulare a contractului. Prin urmare, ceea ce se evaluează în procedură nu este o ipoteză ulterioară formulată de contestatoare, ci defalcarea asumată expres de ofertant în conținutul ofertei sale, în interiorul unui preț total ferm și complet.

În același sens s-a pronunțat și CJUE, într-o serie de cauze:

- cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că **obligatia autorității contractante de verificare** a caracterului serios al unei oferte **rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia**, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. **Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică** [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Astfel, având în vedere considerentul **103 din cadrul Directivei 2014/24/UE**: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante **solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile** propuse în ofertă, **în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor ofertate, acesta neaflându-se în vreuna din situațiile arătate.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

*„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, **dacă**, pentru un anumit contract, **ofertele par să aibă prețuri anormal de mici**, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, **autoritatea contractantă solicită în scris detalii** privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și **verifică** aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, **ținând cont de explicațiile** primite.*

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să indice și să dovedească, printr-un calcul concret, că defalcarea costurilor, astfel cum a fost efectuată de ofertantul declarat câștigător, ar fi incorectă, iar, pe de altă parte, să demonstreze caracterul nesustenabil și nereal al ofertei criticate, fiind pe deplin aplicabile, în acest caz, prevederile art. 249 c.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege“.

Or, acesta formulează critici la modul general, neprobate și nemotivate, pornind de la falsa premisă că indicarea, în propunerea tehnică, a unei felii de pâine și/sau a unui fruct/desert ar conduce automat la modificarea nelegală a ponderii materiei prime.

Față de cele arătate mai sus, Consiliul va **respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului vizând neconformitatea ofertei câștigătoare, datorată nerespectării structurii meniului**, impusă prin caietul de sarcini.

Critica autorului contestației, potrivit căreia „**ofertantul a oferat o variantă de meniu ce nu poate fi servită pentru copiii cu vârsta mai mică sau egală cu 7 ani**“, va fi respinsă, ca tardivă, fiind, în fapt, o critică ce vizează documentația de atribuire, varianta de meniu fiind inclusă în lista variantelor orientative cuprinse în caietul de sarcini, la pag. 7 poz.16, contestatorul având posibilitatea de a contesta documentația de atribuire, în termenul legal, inclusiv, cerința în discuție, dar, a ales să rămână în pasivitate, acceptând documentația de atribuire în forma publicată de autoritatea contractantă, care, astfel, își consolidează forța juridică.

Criticile contestatorului vizând faptul că „**Ofertantul nu îndeplinește cerința de calificare având ca obiect lipsa datoriei la bugetul de stat**“, vor fi admise, în propunerea tehnică a ofertantului declarat

câștigător, deși, se regăsește *Certificatul de atestare fiscală nr. 540257090175/ 20.02.2026* - din care rezultă elemente de identificare, precum, număr, dată, emitent, titular, domiciliu fiscal și situația obligațiilor fiscale - acesta nu poartă semnătura emitentului, deși aceasta este solicitată pe ultima pagină a documentului - semnătură olografă ori marcaj grafic al semnăturii electronice.

În aceste condiții, deși, autoritatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, arată că are cunoștință de „*mecanismul oficial instituit de ANAF prin care asemenea documente se verifică prin instrumentele de validare puse la dispoziție de emitent*” și că „*dacă autoritatea contractantă ar fi avut vreo nelămurire reală cu privire la autenticitatea certificatului depus, regimul juridic al clarificărilor îi permitea să solicite prezentarea formei electronice originare ori lămuriri suplimentare, fără ca aceasta să echivaleze, prin ea însăși, cu o modificare a ofertei*”, din documentele dosarului cauzei, nu rezultă că aceasta ar fi făcut aplicarea art. 209 din Legea nr. 98/2016, în vigoare, de a solicita clarificări de confirmare a validității respectivului document (<https://www.anaf.ro/VerifAdev/>)”.

Criticile contestatorului vizând neîndeplinirea cerințelor de calificare având ca obiect **capacitatea profesională de a realiza activitățile** ce fac obiectul contractului de achiziție publică, vor fi analizate, după cum urmează:

Astfel, Consiliul reține că, în Anunțul de achiziție nr. 669/23.02.2026 și Caietul de sarcini nr. 668/23.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat, ca și documente de calificare:

„a) *Operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara rezidentă, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului de achiziție publică. În acest sens se va prezenta Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului. (...) c) Autorizația sanitară-veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, emisă de către A.N.S.V.S.A.”. La pag.4 din caietul de sarcini, se regăsește următoarea cerință: „Conform HOTARARII nr. 573 din 13 iunie 2002 pentru aprobarea procedurilor de autorizare a funcționarii comercianților, este obligatoriu ca unitatile să fie autorizate sanitar-veterinar și de asemenea să fie autorizat la ONRC și codul CAEN 5621-Activități de alimentație (catering) pentru evenimente”.*

Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația de a demonstra o anumită rigoare în etapa de elaborare a documentației de atribuire, în sensul că aceasta trebuie să asigure operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire: „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare** pentru a asigura operatorilor economici o **informare completă, corectă și precisă** cu*

privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Cauza Cartiera dell’Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C-42/13) considerentul 44: „Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică **formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini**, astfel încât, **în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod** și, în al doilea rând, **să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în

acest sens Hotărârea Comisia/CAS *Succhi di Frutta*, C- 496/99 P,

EU:C:2004:236, punctele 108-111).”

Din analiza prevederilor legale și a jurisprudenței comunitare anterior reprodusă, Consiliul reține că procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică sunt caracterizate de un grad ridicat de predictibilitate, astfel încât, potențialii ofertanți să fie informați cu privire la fiecare amănunt care i-ar putea împiedica să acceadă la calitatea de ofertant desemnat câștigător, în speță, fiind vorba despre solicitarea de „Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor, emisă de către ANSVSA”, și nu al unui alt document, cum este cel prezentat de către ofertantul câștigător, respectiv, „Document de înregistrare sanitar veterinară si pentru siguranța alimentelor pentru activitățile de vânzare cu amănuntul”, document acceptat de către comisia de evaluare, deși, cerința expresă a documentației de atribuire era diferită.

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina

de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)" iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

În contextul evocat, Consiliul va **admite** criticile contestatorului în referire la faptul că ofertantul câștigător nu a depus **Autorizație de funcționare sanitar-veterinară și pentru siguranța alimentelor**, emisă de către ANSVSA, solicitată prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile vizând **lipsa codului CAEN 5621-Activități de alimentație (catering)** pentru evenimente, din Certificatul constatatărilor ORC nr. 761733/23.02.2026, pag. 26 din oferta declarată câștigătoare, rezultă că ofertantul deține cod CAEN 5621-Activități de alimentație (catering) pentru evenimente, ca și activități în afara sediului social și al sediilor secundare; activitatea de catering fiind o activitate care se desfășoară către terți, criticile contestatorului în acest sens, vor fi **respinse, ca neîntemeiate**.

Critica autorului contestației, potrivit căreia, în Lista cu persoanele implicate în derularea contractului nu figurează nicio persoană angajată pe funcția de șofer, va fi respinsă, ca neîntemeiată, pentru motivele ce vor fi detaliate, mai jos:

Documentația de atribuire prevede doar obligațiile operatorilor economici de asigurare a activităților de producere, manipulare, transport și distribuție a produselor alimentare, cu respectarea condițiilor sanitare, de igienă și de aptitudine medicală, precum și utilizarea unor mijloace auto autorizate pentru transportul produselor alimentare.

În propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul a identificat resursele umane implicate în derularea contractului, inclusiv personal manipulant și livrator, cu atribuții concrete privind încărcarea, transportarea și livrarea hranei la unitățile de învățământ, fiind totodată depuse certificate de instruire în domeniul igienei și fișe de aptitudini, documente solicitate prin documentația de atribuire (pag. 38-47), astfel încât, nefiind prevăzută, în mod expres, o persoană angajată pe funcția de șofer, oferta depusă de nu poate fi considerată neconformă, din acest punct de vedere, astfel cum solicită contestatorul.

Cu alte cuvinte, fiind o cerință de natura celor prevăzute la art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, cerința referitoare la faptul că, în Lista cu persoanele implicate în derularea contractului nu figurează nicio persoană angajată pe funcția de șofer, nefiind prevăzută nici în caietul de sarcini, nici în anunțul de participare, nu poate constitui motiv de neconformitate a ofertei criticate de contestator.

În referire la critica potrivit căreia unul dintre documentele depuse pentru **dovedirea autorizării sanitar-veterinare a mijlocului auto BH93 EXL** ar reprezenta „un fals”, iar ofertantul câștigător ar trebui exclus din procedură, Consiliul o va **respinge, ca neîntemeiată**, motivat de faptul că, în propunerea tehnică a acestuia, la pag.34-37, se regăsesc autorizațiile sanitar veterinar a mijloacelor auto speciale cu care se efectuează transportul mâncării către unitățile școlare - astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire - iar, la pag. 78-83, contractele de comodat aferente celor două autovehicule(BH 23 EXL și BH 93 EXL).

Neconcordanța sesizată de contestator, între data contractului de comodat și data emiterii autorizației sanitar-veterinare în discuție, nu conduce, în mod automat, la concluzia că *„cel puțin unul dintre documente este fals”*. Documentația de atribuire solicită dovada autorizării sanitar-veterinare a mijlocului auto utilizat pentru transport și nu dovedirea deținerii autovehiculului.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele autorității contractante, din punctul de vedere transmis Consiliului, potrivit căruia, *„(...)din perspectiva cerinței de calificare invocate, esențială este existența unui mijloc auto autorizat pentru transportul alimentelor, nu data exactă la care a fost formalizat un anumit titlu de folosință anexat ofertei.*

Or, în speță, contestatorul nu dovedește caracterul fals al informației esențiale, respectiv acela că ofertantul dispune de mijloc auto autorizat pentru efectuarea transportului(...).”

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și să anuleze raportul procedurii, în partea care privește oferta, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente, iar, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând, în ceea ce privește cerința de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat și lipsa autorizației sanitar-veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, emisă de către A.N.S.V.S.A., reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii, în partea care privește oferta, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente, iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând, în ceea ce privește cerința de calificare având ca obiect lipsa datoriilor la bugetul de stat și lipsa autorizației sanitar-veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, emisă de către A.N.S.V.S.A., reevaluare ce se va efectua cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale incidente și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, în rest, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practica de decizii

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 31 (treizecișiuna) pagini.