C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin avocat ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 528/14.09....., emis în cadrul procedurii simplificate, organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ...., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea deciziei autorității contractante, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii (în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei subscrisei), precum și anularea tuturor actelor subsecvente acestei decizii, inclusiv a deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei în acord cu motivarea deciziei pronunțate de Consiliu;
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 528/14.09....., emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a-i declara inacceptabilă oferta, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Preliminar, ... SRL arată că, anterior acestei contestații, a atacat decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. ..../...../...., .../16.07....., Consiliul obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale prin clarificarea tarifului unitar real de închiriere/punere la dispoziție pentru cele trei utilaje, care este cuprins în oferta ....SRL, comparativ cu cel inclus în propunerea sa financiară.

Ulterior pronunțării acestei decizii a Consiliului (care a rămas definitivă prin neatacare cu plângere), contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a mai transmis două solicitări de clarificare, după cum urmează:

1. - Prin adresa nr. 483/1.08....., autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice care este tariful real de închiriere pentru cele trei utilaje cuprinse în oferta ...., comparativ cu cel inclus în propunerea financiară.

Drept răspuns, prin adresa nr. 4435/6.08....., contestatoarea a arătat, în esență, următoarele:

- tariful unitar real de închiriere pentru cele 3 utilaje este de 75 lei/oră pentru rulou vibrocompactor și autocisternă, respectiv de 150 lei/oră pentru autogreder. Diferența între prețul la care ....a închiriat cele trei utilaje și prețul la care contestatoarea a ofertat utilajele conform normelor de deviz provine din:

o faptul că normele de deviz la care s-a raportat autoritatea contractantă la calculul consumului orar al utilajelor au în vedere nivelul tehnologic al anilor 1980. Nici contestatoarea și nici ceilalți ofertanți nu au avut posibilitatea ofertării unor rețetare proprii;

o utilajele puse la dispoziție de către furnizorul ....au o productivitate de cel puțin 3 ori mai ridicată, aspect care reiese din fișele tehnice depuse în clarificările anterioare și confirmat de adresa nr. 1016/3.08....., în care furnizorul confirmă că „aceste utilaje pot realiza cantitățile de lucrări prevăzute în documentație într-un timp mai scurt (număr de ore mai redus) decât cel stabilit prin norme/indicatoare de norme de deviz pentru lucrări din anul 1981, de aceea utilizarea în deviz a unui tarif de cel puțin trei ori mai mic decât cel din oferta noastră nr. 22/6.01.2017, raportat la nr. de ore conform norme, este acoperitoare pentru noi, rezultând o cheltuială corectă pe lucrarea mai sus menționată cu aceste utilaje”;

2. Ulterior, prin adresa nr. 490/8.08....., autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare: „cum vedem realizarea straturilor de mixturi asfaltice cu respectarea prescripțiilor în vigoare și a

caietelor de sarcini din proiectul tehnic (referitoare la realizarea straturilor de mixturi asfaltice, - așternere, compactare, etc.), ținând cont de faptul că folosiți la realizarea acestora utilaje cu performanțe diferite”.

Prin adresa nr. 4535/13.08....., contestatoarea a precizat că,- tehnologia de execuție a straturilor de îmbrăcăminte rutieră asfaltică executată la cald, inclusiv cu privire la așternerea și compactarea mixturilor asfaltice, este în concordanță cu tehnologia de execuție prevăzută în caietul de sarcini și prevederile tehnice în vigoare (normativ - indicativ AND 605).

În acest sens, contestatoarea menționează că, la întocmirea ofertei, s-au avut în vedere următoarele:

- așternerea mixturilor asfaltice se efectuează mecanizat cu repartizatoare - finisoare prevăzute cu palpator, vibrator, bătător și sistem de nivelare încălzit, care asigură o precompactare ridicată a stratului așternut, iar viteza repartizatorului - finisor la așternere este de 2,5 ... 4 m/min (cf. normativ);
- operația de compactare a straturilor executate din mixturi asfaltice se realizează cu compactoare cu rulouri netede și compactoare cu pneuri, astfel încât să se obțină gradul de compactare solicitat în caietul de sarcini;
- numărul de treceri ale compactorului cu pneuri este de aproape 3 ori mai mare decât al compactorului cu rulouri netede (cf. tabel - extras din CS);
- compactoarele trebuie să fie cu maxim 50 m în spatele repartizatorului.

Cu privire la folosirea utilajelor cu „performanțe diferite”, contestatoarea susține că:

- performanțele nu sunt diferite, acestea sunt corelate, pe tipuri de utilaje, astfel încât trusa de așternere-compactare să asigure îndeplinirea cerințelor tehnice de calitate în conformitate cu caietul de sarcini și normativele în vigoare;
- performanța repartizatorului-finisor nu se reflectă exclusiv în numărul de ore așternere, mult mai importantă este capacitatea acestuia de a asigura caracteristici superioare stratului/suprafeței așternut(e) (planeitate, uniformitate, grad compactare etc.), respectiv obținerea unor valori care să se încadreze în toleranțele/ abaterile prevăzute în caietul de sarcini;
- întrucât viteza de lucru este reglementată în normativ, o reducere de 3 ori a orelor de funcționare a repartizatorului ar duce la nerespectarea acesteia prin multiplicarea de 3 ori a vitezei de lucru;
- calitatea stratului așternut fiind superioară, datorită repartizatorului ofertat ce asigură totodată cu așternerea și o precompactare ridicată, reducerea numărului necesar de ore de cilindru compactor cu rulouri este o consecință și a acestui fapt;
- compactarea se realizează într-adevăr cu „două tipuri de rulouri compactoare tandem", așa cum rezultă și din rețeta articolelor de

așternere, respectiv un atelier de compactare alcătuit din compactor cu pneuri și compactor cu rulouri, cu mențiunea că raportul numărului de treceri ale acestora este de aproape 3:1 în favoarea celui pe pneuri (așa a prevăzut proiectantul în CS).

În continuare, contestatoarea arată că singurul motiv de excludere consemnat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii este reprezentat de pretinsa neconcludență a ultimului răspuns furnizat.

Această clarificare se referea la justificarea productivității ruloului compactor, ținând cont de faptul că acesta lucrează în tandem cu repartizatorul finisor, iar norma de timp ofertată pentru cele două tipuri de utilaje era identică.

Din coroborarea acestei adrese cu răspunsurile la clarificările anterioare, contestatoarea deduce că pentru celelalte tipuri de utilaje primite de la ....(autogreder și autocisternă), pentru care s-au ofertat prețuri la 1/3 din valoarea ofertată de furnizor, explicațiile subscrisei au fost acceptate drept concludente de către autoritatea contractantă.

Ceea ce autoritatea contractantă contestă de această dată este justificarea/demonstrarea productivității/performanței ruloului compactor neted prin raportare la tehnologia de execuție prevăzută în caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă, plecând de la premisa că în listele de cantități este prevăzut același număr de ore de funcționare pentru utilajele compactor neted și repartizator finisor și, ținând cont de precizarea făcută în răspunsul la clarificând conform căreia „compactoarele trebuie să fie cu maxim 50 m în spatele repartizatorului", a concluzionat automat că performanța de 3 ori mai mare a compactorului neted nu a fost justificată.

Practic, din simplul fapt că, din punct de vedere tehnologic, compactorul merge în spatele repartizatorului, autoritatea contractantă a presupus că aceste două utilaje au o productivitate identică (sau că aceasta se reflectă exclusiv în numărul de ore de funcționare).

În realitate, performanța repartizatorului nu se reflectă doar în consumul de ore, ci și în calitatea stratului așternut.

În plus, pentru repartizator nu s-a putut reduce consumul de ore (prețul orar), întrucât asta ar conduce la încălcarea prevederilor Normativului AND 605 care prevede o viteza de 2,5 ... 4 m/min.

În ceea ce privește tehnologia de execuție, contestatoarea precizează că la așternerea stratului de asfalt se folosesc două compactoare (unul neted și unul pe pneuri) iar compactorul pe pneuri are prevăzut un număr de treceri de 3 ori mai ridicat decât compactorul neted.

Astfel, din extrasul din Indicatorul de devize D, se poate observa că repartizatorul, cilindrul pe pneuri și cel neted au același număr de ore de consum.

Dar atât normativul cf. AND 605, cât și caietul de sarcini prevăd că, în cazul *atelierului de compactare pneuri+neted,* raportul numărului de treceri între cilindrul pe pneuri și cel neted este 2,5-3.

Tipul	Ateliere de compactare

stratului	A		B
	Compactor cu pneuri de 160 kN	Compactor cu rulouri netede de 120 kN	Compactor cu rulouri netede de 120 kN
	Număr de treceri minime		
Strat de uzură	10	4	12
Strat de legătură	12	4	14

De aceea, contestatoarea arată că a procedat la reducerea prețului aferent cilindrului neted, în condițiile în care documentația de atribuire nu permitea modificarea consumurilor orare (prețul ofertat pentru cilindrul compactor nu este redus, el reflectând implicarea de trei ori mai mică a acestui utilaj în procesul de așternere a asfaltului).

Astfel, având două compactoare în trusă, tot timpul, unul va fi la maxim 50 m în spatele repartizatorului, alternând poziția, iar viteza compactoarelor este mult mai mare decât cea a repartizatorului ca să poată executa numărul minim de treceri prevăzut în caietul de sarcini.

Prin urmare, justificarea oferită, prin răspunsul la clarificări nr. 4535/13.08....., nu poate fi nicidecum calificată drept neconcludentă, câtă vreme aceasta are ca punct de plecare tocmai tehnologia de execuție prevăzută de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Pe de altă parte, nu trebuie omis din vedere nici faptul că atâta vreme cât pentru celelalte două utilaje, a căror performanță a fost în discuție, cu prilejul ultimei contestații formulate, autoritatea a ales să accepte explicațiile cu privire la performanța sporită a acestora, comparativ cu indicatoarele normelor de deviz, nu există nicio rațiune pentru care pentru ruloul compactor neted același raționament (raportul de 1/3 față de prețul ofertat de furnizor) să fie înlăturat.

În plus, chiar pentru acest utilaj (compactor neted), contestatoarea arată că a fost exclusă pe un raționament care privește doar tehnologia de așternere a asfaltului, însă acest utilaj se folosește și la așternerea stratului de piatră, stratului de balast, operațiuni pentru care productivitatea utilajului a fost acceptată (prețul ofertat fiind același).

Prin urmare, este evident faptul că decizia de respingere a ofertei din prezenta procedură se bazează pe un simplu pretext și nu are la bază o fundamentare tehnică și un raționament logic solid.

În concluzie, contestatoarea apreciază că răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 490/8.08..... este concludent, sens în care, față de oferta sa, nu se putea reține incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 544/25.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39397/27.09....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire în dispută.

Raportându-se la criticile contestatoarei, precum și la răspunsul acesteia la solicitarea de clarificări nr. 490 din 08.08....., formulată în

conformitate cu Decizia CNSC nr. ..../...../...., .../16.07....., autoritatea contractantă arată că, din oferta depusă de ..... SRL, se poate observa că există o corelare între cele două utilaje, respectiv repartizorul finisor și compactor cu pneuri: pentru execuția straturilor de mixturi asfaltice. Pentru cele două utilaje există o corelare, adică numărul de ore de funcționare a compactorului neted este același cu numărul de ore de funcționare a repartizatorului finisor. Compactorul nu poate termina înaintea repartizatorului, aspect confirmat chiar de ofertant: compactoarele trebuie să fie cu maxim 50 m în spatele repartizatorului.

Din lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor se poate vedea că orele de funcționare a celor două utilaje sunt corelate, adică este același.

Astfel, pentru realizarea straturilor de mixturi asfaltice în comuna Cherechiu, pentru repartizorul finisor și ruloul compactor neted, numărul orelor de funcționare este același, de 271,176 ore:

OBIECTIV:	Reabilitarea si modernizarea drumurilor si străzilor din ...., judeţul ..... - Comuna Cherechiu
Beneficiar:	ADI Refllo BH Nord
Proiectant:	SC Proiect ..... SA
Executant:	SC ..... SRL

C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect

Nr. crt.	Denumirea utilajului de constructii		Ore de funcționare	Tariful unitar (exclusiv TVA) - lei/ora -	Valoarea (exclusiv TVA) - lei
0	1		2	3	4*2x3
1	3336	Pompă hidraulică de beton cu 100m conductă, până la 40 mc/h	4,560		
2	3501	Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc	436,258		
3	3546	Autogreder până la 175cp	692,286		
4	3553	Buldozer pe șenile 65-80cp	167,740		
5	3720	Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp	178,426		
6	4004	Compactor autoprop cu rulouri (valturi) până la 12tf	464,800		
7	4005	Compactor static autoprop.cu rulouri{valturi), r8-14;de 14tf	3.264,644		
8	4008	Compactor static autoprop pe pneuri10,1-16tf	271,176		
9	4026	Perie mec pl curățat fundații drumuri 6 cp	22,999		
10	4046	Repartizator finisor mixturi asfaltice mot term. fara palpator 92cp	271,176		
11	4047	Autogudronator 3500-3600I	27,125		
12	4062	Mașină de trasat benzi de circulație motor ardere interna 40-45CP	2,508		

Pentru realizarea straturilor de mixturi asfaltice în comuna ...., pentru repartizorul finisor și ruloul compactor neted, numărul orelor de funcționare este același de 376,268 ore:

OBIECTIV:	Reabilitarea el modernizarea drumurilor si străzilor din ...., judeţul ..... - Comuna ....
Beneficiar:	....
Proiectant:	SC Proiect ..... SA
Executant:	SC ..... SRL

C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect

Nr. crt.	Denumirea utilajului de constructii		Ore de funcționare	Tariful unitar (exclusiv TVA) - lei/ora -	Valoarea (exclusiv TVA) - lei
0	1		2	3	4 = 2x3
1	2507	Motocompresor cu 1 ciocan de abataj 2,0-3,9 mc/min	107,025		
2	2509	Motocompresor mobil joasa presiune 4,0-5,9 mc/min	60,800		
3	2801	Ciocan pneum (exclusiv consum aer) 8-15 kg	60,800		
4	3336	Pompa hidraulica de beton cu 100m conductă până la 40 mc/h	7,443		
5	3501	Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,40-0,70mc	361,385		
6	3502	Excavator pe senile cu o cupa cu motor termic 0,71-1,25mc	2,600		
7	3546	Autogreder până la 175cp	586,458		
8	3553	Buldozer pe senile 65-80cp	198,366		
9	3703	Betoniera cu cădere libera acționata cu motor termic 101-2501	2,081		
10	3720	Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp	172,192		
11	4004	Compactor autoprop cu rulouri (valțuri) până la 12tf	450,520		
12	4005	Compactor static autoprop, cu rulouri (valțuri),r8-14;de 14tf	3.088,046		
13	4008	Compactor static autoprop pe pneuri10,1-16tf	376,266		
14	4026	Perie mec pt curatat fundaţii drumuri 6 cp	24,964		
15	4046	Repartizator finisor mixturi asfaltice mot tenm. fara palpator 92cp	376,266		
16	4047	Autogudronator 3500-3600I	39,530		
17	4 062	Maşina de trasat benzi de circulaţie motor ardere Interna	2,886		

Pentru realizarea straturilor de mixturi asfaltice în comuna ...., pentru repartizorul finisor și rulou compactor neted numărul orelor de funcționare este același de 221,78 ore:

OBIECTIV:	Reabilitarea el modernizarea drumurilor si străzilor din ...., judeţul ..... - Comuna Comuna ....
Beneficiar:	....
Proiectant:	SC Proiect ..... SA
Executant:	SC ..... SRL

C8cp - LISTA cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții cumulat pe proiect					
Nr. crt.	Denumirea utilajului de construcții		Ore de funcționare	Tariful unitar (exclusiv TVA) - lei/ora -	Valoarea (exclusiv TVA) - lei
0	1		2	3	4 = 2 x 3
1	3501	Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 0,40-0,70mc	342,850		
2	3546	Autogreder până la I75cp	535.926		
3	3553	Buldozer pe șenile 65-80cp	135,912		
4	3720	Vibrator universal cu motor termic 2,9-4cp	297,570		
5	4004	Compactor autoprop cu rulouri (valțuri) până la 12 tf	357,980		
6	4005	Compactor static autoprop.cu rulouri (valțuri), r8-14;de 14tf	2.600,387		
7	4005	Compactor static autoprop. pe pneuri 10,1-16 tf	221,780		
8	4026	Perie mec pt. curatat fundaţii drumuri 6 cp	18,817		
9	4046	Repartizator finisor mixturi asfaltice mot termic fara palpator 92 cp	221,780		
10	4047	Autogudronator 3500-36001	22,175		
11	4062	Maşina de trasat benzi de circulaţie motor ardere interna 40-45cp	1,609		
12	5603	Autocisterna cu disp. de strop. cu m.a.j, 5-81	301,075		
13	6728	Macara pe pneuri pana la 9,9 tf	131,760		
14	7406	Incarcator frontal pe pneuri până la 2,6-3,9	6,650		
15	7408	Incarcator frontal pe șenile 0,5-0,99 mc	30,679		
TOTAL				lei	
				euro	

Din răspunsul formulat de contestatoare la solicitarea de clarificare și din propunerea sa tehnică și financiar, rezultă clar că numărul de ore de funcționare pentru cele două utilaje este același. În niciun caz nu poate fi redus numărul de ore de funcționare a compactorului neted, performanța acestuia, în cazul de față, este dictată de performanța repartizorului finisor.

De altfel, potrivit afirmațiilor contestatoarei, performanțele utilajelor sunt corelate.

Ca urmare, reducerea ofertei de preț pentru ora de funcționare a ruloului compactor neted nu este acceptabilă. Performanța acestuia a fost corelată cu performanța repartizorului finisor, așa cum rezultă și din propunerea tehnică și cea financiară a contestatoarei.

Însăși contestatoarea face referire la viteza de lucru a repartizorului, care nu se poate modifica. Prin urmare, timpul de execuție a straturilor bituminoase este cel din indicatorul de norme de deviz indicat de proiectant:

- performanța repartizatorului-finisor nu se reflectă exclusiv în numărul de ore așternere, mult mai importantă este capacitatea acestuia de a asigura caracteristici superioare stratului/suprafeței așternut(e) (planeitate, uniformitate, grad compactare, etc.), respectiv obținerea unor valori care să se încadreze în toleranțele/abaterile prevăzute în caietul de sarcini;
- din cauză că viteza de lucru este reglementată în normativ, o reducere de 3 ori a orelor de funcționare a repartizatorului ar duce la nerespectarea acesteia prin multiplicarea de 3 ori a vitezei de lucru.

Propunerea tehnică și cea financiară a contestatoarei a fost făcută prin prisma corelării celor două utilaje. Prin reducerea tarifului orar de funcționare a compactorului neted nu se poate face încă o corelare.

Autoritatea contractantă arată că, și dacă ar accepta o performanță net superioară, de 3-4 ori, a compactorului propus de contestatoare, la realizarea straturilor de mixturi asfaltice, acest utilaj nu poate depăși tehnologic repartizorul finisor folosit la așternerea stratului de mixtură asfaltică. În plus, viteza de lucru a repartizorului finisor nu poate fi redusă deoarece nu se poate obține un strat de mixtură asfaltică de calitate cu respectarea prevederilor normativelor în vigoare.

Prin urmare, timpul efectiv pentru realizarea stratului de mixtură asfaltică este impus de repartizorul finisor, iar numărul de ore de funcționare a compactorului este identic cu al acestuia, așa cum este precizat și în rețeta articolelor de deviz DB12B1 și DB19E1, pentru simplul motiv că acesta nu poate depăși repartizorul finisor. Nici nu poate compacta mai rapid și să staționeze două treimi din timpul necesar realizării straturilor de mixturi asfaltice.

Trusa de așternere este formată, conform rețetei normei de deviz DB12B1, din următoarele utilaje:

- repartizor finisor de mixturi asfaltice;
- rulou compactor cu rulouri netede;
- rulou compactor cu pneuri.

Conform rețetei indicatorului de deviz pentru articolele DB12B1 și DB19E1, norma de timp pentru fiecare din aceste utilaje este identică, tocmai de aceea nici unul nu-l poate depăși pe celălalt. Chiar dacă „performanța net superioară" ar putea permite ruloului compactor prezentat de contestatoare să lucreze mai rapid, acest lucru nu este posibil din cauza celorlalte utilaje.

			92,33	1154,09
11 DB12B1 82	TONE	75,00000	0,29	21,56
Sp.mat 0,00 Sp.man	0,00	Sp.uti 0,00	3,09	231,85
STRAT LEGAT BINDER DE CRIB EXEC LA			14,52	1089,00
CALD CU AŞTERNERE MECANICA			0,00	0,00
			17,90	1342,41
12 2063252	TONE	75,22500	122,00	9177,45
Sp.mat 0,00 Sp.man	0,00	Sp.uti 0,00	0,00	0,00
MIXTURA ASFALTICA BADPC20			0,00	0,00

			0,00	0,00
			122,00	9177,45
13 DB19E1 82	MP	625,00000	0,03	17,19
Sp.mat 0,00 Sp.man	0,00	Sp.uti 0,00	0,39	245,11
IMBRAC BET0N ASF CU AGREGAT MARE EXEC LA CALD IN GROSIME			1,75	1093,13
DE 4 CM CU ASTERNERE MECANICA			0,00	0,00
			2,17	1355,43
14 9000000	TONE	58,96200	150,00	8844,30
Sp.mat 0,00 Sp.man	0,00	Sp.uti 0,00	0,00	0,00
BETON ASFALTIC BAPC16			0,00	0,00
			0,00	0,00
			150,00	8844,30

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, din fișa tehnică prezentată de contestatoare, la solicitările sale de clarificare, nu rezultă performanța net superioară a acestui utilaj.

De asemenea, contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă nu a acceptat, drept concludente, explicațiile oferite cu privire la celelalte tipuri de utilaje. Autoritatea contractantă a decis să nu analizeze aspectele sesizate cu privire la celelalte tipuri de utilaje: autogreder și autocisterna, întrucât caracterul inadmisibil al ofertei a fost relevat prin răspunsul neconcludent cu privire la utilajul rulou compactor.

Totodată, autoritatea contractantă a luat la cunoștință faptul că ofertantul ..... SRL se află în una din situațiile prevăzute la art. 167 din Legea nr. 98/2016, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire, atașând prezentului punct de vedere documente justificative în acest sens.

Astfel, precizează autoritatea contractantă, ... SRL nu a declarat în DUAE situațiile de încălcare a obligațiilor contractuale prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Potrivit documentului constatator nr. 23829, publicat în SEAP la data de 16.07.2015, de autoritatea contractantă ...., ... SRL nu a îndeplinit în mod corespunzător Acordul-cadru nr. 92/27168/23.04.2013, având ca obiect lucrări de întreținere curentă pe timp de vară a drumurilor naționale și autostrăzilor 2013 - 2014 la ....- Lot Tm 3 - SDN DEVA. Din documentul constatator reiese neîndeplinirea în mod corespunzător a unui număr de 6 contracte subsecvente, respectiv nerespectarea termenelor contractuale de executare a lucrărilor, rezultând prejudicii cuantificate valoric aduse autorității contractante: penalități cu titlu de daune - interese în valoare de 5.915,28 lei fără TVA și penalități de întârziere în valoare de 9.597,37 lei fără TVA.

Conform informațiilor publicate pe portalul online al Tribunalului Timiș, acesta a emis Hotărârea nr. 1873/2015, prin care a respins cererea de anulare a documentului constatator nr. 23829, publicat în SEAP la data de 16.07.2015, de ..... Fiind nemulțumită de ....., ... SRL s-a adresat Curții de Apel ...., însă prin Hotărârea definitivă nr. ..../2016,

aceasta a respins recursul declarat de reclamanta ..... SRL împotriva Sentinței civile nr. 1873/PI din 16.12.2015, pronunțată de Tribunalul .... în dosarul nr. 6918/30/2015, în contradictoriu cu pârâta Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - Direcția Regională de Drumuri și Poduri .....

În acest context, autoritatea contractantă arată că, în baza dispozițiilor art. 169 din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că acel operator economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 şi 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.

Astfel, oferta depusă de ..... SRL este inacceptabilă, atât în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a demonstrat performanța de 3-4 ori mai mare a ruloului compactor neted, cât și din punct de vedere al lipsei informațiilor ce trebuiau cuprinse în DUAE, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fiind respinsă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 39824/01.10....., ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea argumentelor acesteia din urmă și admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Cu privire la performanța/productivitatea utilajului compactor neted, contestatoarea precizează că nu a redus numărul de ore de funcționare ale compactorului neted, ci a redus prețul ofertat pentru acest utilaj, reflectând în acest mod productivitatea superioară a acestuia față de performanța utilajelor avută în vedere la momentul elaborării Indicatorului de norme de deviz.

Mai mult, compactorul pe pneuri are prevăzut un număr de treceri de 3 ori mai ridicat decât compactorul neted, ceea ce înseamnă practic de 3 ori mai mult timp necesar, deci este justificată reducerea de 3 ori aplicată cilindrului neted, inclusiv prin prisma caietului de sarcini, nu doar prin prisma productivității mult superioare față de utilajul din generația anilor '70.

Astfel, având 2 compactoare în trusă, tot timpul, unul va fi la maxim 50 m în spatele repartizatorului, alternând poziția, iar viteza compactoarelor este mult mai mare decât cea a repartizatorului ca să poată executa numărul minim de treceri prevăzut în caietul de sarcini.

Dacă s-ar accepta logica autorității contractante, repartizatorul, cilindrul pe pneuri și cilindrul neted, având toate același consum orar în rețetele articolelor, ar trebui ca fiecare să facă câte o trecere pe stratul de asfalt, ceea ce nu corespunde tehnologiei de execuție din caietul de sarcini.

Privitor la afirmația autorității contractante potrivit căreia „din fișa tehnică prezentată de către ofertant nu rezultă de niciunde performanța net superioară a acestui utilaj", contestatoarea arată că acest aspect a fost clarificat cu prilejul contestației anterioare (soluționată prin Decizia CNSC nr. ..../...../....,...../16.07..... în sensul admiterii).

Cât privește susținerea autorității contractante conform căreia „nu a acceptat drept concludente explicațiile oferite cu privire la celelalte tipuri de utilaje, ci a decis să nu analizeze, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei a fost relevat prin răspunsul neconcludent cu privire la utilajul rulou compactor", dincolo de faptul că aceasta este complet în afara oricărei dispoziții legale, ea relevă o conduită de vădită rea credință a autorității contractante, în procesul de evaluare a ofertelor.

Un ultim aspect care relevă vădita rea credință a autorității contractante este reprezentat de afirmațiile făcute de aceasta în partea finală a punctului de vedere unde susține o pretinsa incidență a dispozițiilor art. 167 din Legea nr. 98/2016 asupra ofertei, din perspectiva Documentului constatator nr. 23829/16.07.2015, emis de .....

În acest sens, contestatoarea arată că nu au existat încălcări contractuale grave sau repetate, așa cum rezultă din documentele anexate și din constatările CNSC și instanțelor care s-au pronunțat deja asupra acestui aspect. În cuprinsul documentului constatator, autoritatea emitentă se referă la întârzieri minore în execuție, pentru care au fost calculate penalități contractuale. Contractul nu a fost reziliat.

Mai mult, raportat la data emiterii documentului constatator (16.07.2015) și la dispozițiile art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, existența acestui document constatator nu mai poate conduce la o eventuală respingere a ofertei din procedură, întrucât, la acest moment, a trecut o perioadă mai mare de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ...., județul .....", ... a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 528/14.09....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ...../..... (îndeplinind procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând, ulterior solicitării Consiliului, Recipisa de consemnare nr. 204907083/1 în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 19.09.....), solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Preliminar, Consiliul reține că, în cadrul procedurii în discuție, au fost depuse alte patru contestații (înaintate de SC .... SRL, SC..... SA,

SC .... SRL și SC GP ... SRL), soluționate prin Decizia nr. .../...../..... din 25.10.2017, astfel:

Admite contestațiile SC ... SRL și SC . ..... SA, dispune anularea procesului-verbal nr. 292/07.09.2017, în partea dedicată ofertelor SC .... SRL, și a asocierii SC . ..... SA - SC .... SRL, precum şi adresele intermediare de comunicare a rezultatului evaluării DUAE și a propunerii tehnice, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele SC .... SRL și respectiv a asocierii SC ... . SA - SC .... SRL, din etapa solicitărilor de clarificări, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge contestațiile SC .... SRL și SC GP ....SRL, ca nefondate.

De asemenea, ... SRL a înaintat contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 53692/15.12.2017, formulată împotriva solicitărilor de clarificări cu privire la oferta acesteia, ce a fost admisă, în parte, prin decizia CNSC nr. .../...../.../13.02....., respectiv:

- în tot, cererea privind anularea solicitării de la punctul 1 din adresa de solicitare nr. 368/05.12.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia și dispune anularea acesteia.

- în parte, cererea de anulare a solicitării de la punctul 4 din adresa nr. 368/05.12.2017 și dispune interpretarea textului arătat în sensul solicitării de precizare a mijlocului de transport. În aceste condiții, respinge cererea de anulare, în tot, a solicitării de la punctul 4 din adresa nr. 368/05.12.2017.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să continue procedura de atribuire în cauză prin evaluarea ofertei depuse de ..... SRL, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, (...) în motivare.

În cadrul acestei proceduri, a mai depus contestația FN, (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 6185/14.02....., SC .... SRL, prin care atacă solicitarea de clarificări nr. 405/01.02....., emisă de ...., pentru care Consiliul, prin Decizia nr. .../...../.../06.03....., a luat act de renunţarea la contestaţia formulată de SC .... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 427/19.03....., ... SRL a înaintat Consiliului contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 13332/03.04.....

De asemenea, ... SRL a înaintat și contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21249/29.05....., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire cu privire la declararea admisibilă a ofertei depusă de SC ....SRL.

Prin Decizia nr. ..../...../...., ... din 16.07....., Consiliul a admis/admis în parte contestațiile, respectiv:

Admite contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 13332/03.04....., formulată de ..... SRL, respectiv cererea de reevaluare a propriei oferte, cu solicitarea de clarificări a aspectelor sesizate în motivare.

Admite cererea contestatoarei vizând obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de (...) contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 13332/03.04..... și obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor în sumă de 7.000,00 lei plus TVA 1.330,00 lei.

Admite, în parte, contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21249/29.05....., formulată de ..... SRL, respectiv cererea de reevaluare a ofertei SC ....SRL, cu solicitarea de clarificări a aspectelor sesizate în motivare.

Respinge cererea contestatoarei ..... SRL din cuprinsul contestației FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 21249/29.05..... vizând, obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, ca neprobate.

Consiliul constată că părțile se află în dispută, la acest moment, asupra deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ..... SRL, ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că ”nu ați demonstrat performanța de 3-4 ori mai mare a ruloului compactor neted”.

Referitor la susținerile contestatoarei SC ..... SRL, vizând nelegalitatea respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Astfel, Consiliul reține că, în cuprinsul motivării Deciziei CNSC nr. ..../...../...., ... din 16.07....., s-au specificat următoarele aspecte:

Din analiza răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări, Consiliul constată că ofertantul în cauză, SC ..... SRL, nu a justificat tarifele unitare pentru cele trei tipuri de utilaje, cuprinse în oferta de preț a SC ..... SRL, deoarece în cadrul propriei propuneri financiare, acest ofertantul a utilizat tarife de 3 ori mai mici decât cele stabilite de propriul furnizor. În acest sens, este necesară o precizare din partea furnizorului privind tariful unitar real de închiriere/punere la dispoziție a celor trei utilaje, în discuție, cu luarea în considerare a productivității declarate. Din conținutul documentului intitulat Oferta nr. 22/06.01.2017 emis de SC ..... SRL, nu se înțelege care este tariful unitar final pe care ofertantul SC ..... SRL îl va plăti pentru cele trei utilaje închiriate/puse la dispoziție de SC ..... SRL. (...)

În acest context, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu acest ofertant, care este tariful unitar real de închiriere/punere la dispoziție pentru cele trei utilaje care este cuprins în oferta SC ..... SRL și comparativ cu cel inclus în propunerea financiară a ofertantului SC ..... SRL.

Urmare a punerii în aplicare a dispozițiilor Deciziei nr. ..../...../...., ... din 16.07....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, cu adresa nr. 483/01.08.....: (...) clarificați care este tariful unitar real de închiriere/punere la dispoziție pentru cele trei utilaje care este cuprins în oferta SC ..... SRL și comparativ cu cel inclus în propunerea financiară, respectiv pentru: (...); ▪ rulou vibrocompactor tip HAMM HD+110ivv – greutate operațională CE 10.370 kg.

La această solicitare SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 4435/06.08....., în cuprinsul căreia precizează și:

A. Așa cum rezultă din Oferta de preț 22/06.01.2017, tariful unitar real, de închiriere pentru cele 3 utilaje cuprinse în oferta ....SRL este de:

- *75 lei/ora pentru rulou vibrocompactor tip HAMM*
- *75 lei/ora pentru autocisterna apă MAN 26 t, 17.500 litrii capacitate*
- *150 lei/ora pentru autogreder Volvo G930B, (...).*

B. Diferența/relația între prețul la care ....a închiriat subscrisei cele trei utilaje și prețul la care subscrisa a ofertat utilajele cf. norme deviz, cu aceeași funcțiune/rol, Autorității contractante provine, așa cum am arătat în fața CNSC, din următoarele:

1. Potrivit documentației de atribuire realizată prin raportare la normele Indicatoare de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D din anul 1981, ofertantul trebuia să realizeze o cantitate de 20.219,80 m drumuri pentru care (...) un număr de 13.053,17 ore de activitate (...).

2. Pentru cantitatea prevăzută în documentație, subscrisa am solicitat societății ....SRL o ofertă de preț pentru cele 3 tipuri de utilaje mai sus menționate. Având în vedere că utilajele puse la dispoziție de ....sunt mult mai performante decât cele solicitate în documentație/avute în vedere de autoritatea contractantă la momentul întocmirii documentației (productivitatea acestora fiind de cel puțin 3 ori mai mare), acestea pot realiza cantitatea prevăzută în documentația de atribuire într-un timp mai scurt (nr. de ore mai redus) decât cel stabilit prin norma Indicatoare de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D din anul 1981, (...).

Relevantă sub acest aspect este și adresa emisă de ....SRL prin care se confirmă că utilajele compactor, autocisternă și autogreder pot realiza cantitățile de lucrări pentru cei 20.219,802 m drumuri în timp de trei ori mai mic, întocmai cu cele solicitate în decizia CNSC (...).

3. În mod evident, prețul pentru o oră de lucru al utilajelor performante și noi este mai mare decât al utilajelor din generația anilor 1980, utilaje care au fost avute în vedere la ofertare din rațiunile mai sus descrise.

4. Având în vedere cele de mai sus subscrisa a procedat la data ofertării după cum urmează:

a. În baza ofertei prestatorului nr. 22/06.01.2017 am împărțit prețul unitar obținut pentru utilajele de la ....SRL, la productivitatea minimă asumată de acesta, respectiv trei, (...) în comparație cu utilajele

din generația anilor 70-80 ce reies din Indicatoarele de norme de deviz pentru realizarea cantităților estimate în documentația de atribuire.

b. Acest preț a fost apoi utilizat raportat la numărul de ore ..... din aplicarea normelor din Indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D din anul 1981, și respectarea resursei de timp din documentația de atribuire, rezultând astfel un tarif orar mai scăzut, având în vedere că numărul de ore estimat de autoritatea contractantă era de aproximativ trei ori mai mare decât cel în care, în fapt, utilajele ....puteau realiza cantitatea ofertată, (...).

La documentul mai sus reținut, contestatoarea SC ..... SRL a anexat și adresa nr. 1016/03.08....., emisă de SC ....SRL în care se precizează, (...) vă transmitem atașat justificarea cuprinzând cantitățile necesare de ore lucru pentru utilajele noastre din oferta nr. 22/06.01.2017, pentru lucrarea, „Reabilitarea și modernizarea drumurilor și străzilor din ...., județul .....", să realizeze cantitățile de lucrări menționate de dvs.

Aceste utilaje puse la dispoziția dvs. pot realiza cantitățile de lucrări prevăzute în documentație într-un timp mai scurt (un număr de ore mai redus) decât cel stabilit prin norme/Indicatoare de norme de deviz pentru lucrări din anul 1981, de aceea utilizarea în deviz a unui tarif de cel puțin trei ori mai mic decât cel din ofertă, este acoperitoare pentru noi, rezultând o cheltuială corectă pe lucrarea mai sus menționată cu aceste utilaje.

Urmare a verificării în continuare a propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL cu adresa nr. 490/08.08....., autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant alte clarificări astfel:

1. Având în vedere că tehnologia de execuție a mixturilor asfaltice presupune așternerea acestora cu repartizator finisor și urmată imediat de compactarea cu 2 tipuri de rulouri compactoare în tandem, iar conform rețetei articolului de așternere a mixturilor asfaltice numărul de ore de funcționare pentru fiecare utilaj este același. Pentru repartizatorul finisor ați prezentat o normă de timp de funcționare (conform indicator norme de deviz din 1981) de la furnizorul SC ... SRL cu performanță normală care nu a fost redusă de trei ori precum la ruloul compactor. Timpul de realizare a stratului de mixtură asfaltică este dictat de utilajul cu performanța cea mai scăzută, în cazul ofertei SC ..... SRL de repartizatorul finisor de la furnizorul SC .... SRL.

Justificați cum vedeți realizarea straturilor de mixturi asfaltice cu respectarea prescripțiilor în vigoare și a caietelor de sarcini din proiectul tehnic (...) ținând cont de faptul că folosiți la realizarea acestora utilaje cu performanțe diferite.

La această nouă solicitare SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 4535/13.08....., în cuprinsul căreia precizează:

1. (...) precizăm faptul că, la întocmirea ofertei s-au avut în vedere următoarele:

- așternere mixturilor asfaltice se efectuează mecanizat cu repartizatoare-finisoare (...), iar viteza repartizatorului – finisor la așternere este de 1,5 ... 4 m/min. (cf. normativ);

- operația de compactare a straturilor executate din mixturi asfaltice se realizează cu compactoare cu rulouri netede și compactoare cu pneuri, astfel încât să se obțină gradul de compactare solicitat în caietul de sarcini;

- numărul de treceri ale compactorului cu pneuri este de aproape 3 ori mai mare decât al compactorului cu rulouri netede (cf. tabel extras din CS);

- compactoarele trebuie să fie cu maxim 50 m în spatele repartizatorului.

Având în vedere cele de mai sus, cu privire la folosirea utilajelor cu "performanțe diferite", vă comunicăm următoarele:

- performanțele nu sunt diferite, acestea sunt corelate, pe tipuri de utilaje, astfel încât trusa de așternere – compactare să asigure îndeplinirea cerințelor tehnice de calitate în conformitate cu caietul de sarcini și normativele în vigoare;

Performanța repartizatorului - finisor nu se reflectă exclusiv în numărul de ore așternere, mult mai importantă este capacitatea acestuia de a asigura caracteristici superioare stratului/suprafeței așternut(e), (...);

- (...) viteza de lucru este reglementată în normativ, o reducere de 3 ori a orelor de funcționare a repartizatorului ar duce la nerespectarea acesteia prin multiplicarea de 3 ori a vitezei de lucru;

- (...)

- compactarea se realizează într-adevăr cu "două tipuri de rulouri compactoare tandem", așa cum rezultă și din rețeta articolelor de așternere, respectiv un atelier de compactare alcătuit din compactor cu pneuri și compactor cu rulouri, mențiunea că raportul numărul de treceri ale acestora este de aproape 3:1 în favoarea celui cu pneuri (așa a prevăzut proiectantul în CS).

Din răspunsurile SC ..... SRL la solicitările de clarificări ale autorității contractante, Consiliul constată că acest ofertant nu a făcut dovada unei productivități de trei ori mai mare decât cea impusă prin Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D din anul 1981, norme ce au stat la baza elaborării documentației de atribuire p3entru toate tipurile de utilaje.

Astfel, Consiliul reține ca relevante susținerile SC ..... SRL că: operația de compactare a straturilor executate din mixturi asfaltice se realizează cu compactoare cu rulouri netede și compactoare cu pneuri; compactoarele trebuie să fie cu maxim 50 m în spatele repartizatorului; performanțele nu sunt diferite, acestea sunt corelate, pe tipuri de utilaje. Din conținutul acestora, Consiliul constată că însuși ofertantul recunoaște că utilajul utilizat în ofertă, rulou vibrocompactor tip HAMM, închiriat de la ....SRL cu un preț de 75 lei/ora, va executa lucrările de compactare în tandem cu un compactor cu pneuri, performanțele acestora fiind corelate, în condițiile în care productivitatea/performanța celui de al doilea este în conformitate cu Indicatoarele de norme de deviz pentru lucrări de drumuri D din anul 1981, în timp ce productivitatea declarată

pentru cel închiriat de la ....SRL ar fi de trei ori mai mare. Or, această corelare face ca pentru utilajul închiriat de la ....SRL să nu existe posibilitatea realizării productivității declarate ca fiind de 3 ori mai mare, și în baza căreia tariful unitar a fost redus de trei ori.

În ceea ce privește criticile autorității contractante referitoare la existența unui document constatator nr. 23829, publicat în SEAP la data de 16.07.2015, pentru ..... SRL, Consiliul constată că acesta nu a fost motiv de respingere a respectivei oferte, astfel încât nu va fi analizat în prezenta speță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Implicit, având în vedere măsurile dispuse, Consiliul va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la ”suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., ca nefondată.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la ”suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 28 alin. (1) și al art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

….