

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....,

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., (dosar nr....), depusă de..., cu sediul în....., având CUI..., înregistrată în... sub nr...., reprezentată legal prin administrator..., împotriva rezultatului, emis de..., cu sediul în str..... nr...., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „...”, 2026, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr...., s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă până la soluționarea contestației, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016;

- dispunerea măsurilor de remediere necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, respectiv:

- anularea raportul procedurii nr...., a adresei nr.... de comunicare a rezultatului procedurii, a tuturor comunicărilor către ofertanți și a procesului-verbal de evaluare a propunerilor tehnice și a analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către toți ofertanții în cadrul procedurii de atribuire;

- continuarea procedurii de achiziție publică, reanalizarea ofertelor prin aplicarea tratamentului egal pentru toți ofertanții în ceea ce privește cerința prezentării documentelor de producător pentru produsele de carne și pentru cașcaval ce intră în pachetul alimentar;

- continuarea evaluării financiare cu aplicarea corectă pentru toți ofertanții a criteriilor de evaluare, având ca factori ponderea materiei prime din prețul total/porție și lanțul de aprovizionare;

- continuarea procedurii de achiziție publică, reanalizarea ofertelor tehnice și financiare depuse de către..., clasată pe locul al treilea, și de ofertanții clasati pe primele două locuri.

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., (dosar nr....), depusă de..., în calitate de lider al..., cu sediul în....., județul..., având

codul unic de identificare R0..., reprezentată de administrator..., împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire, emis de..., s-au solicitat următoarele:

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente;
- reevaluarea ofertei depusă de... cu respectarea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini al achiziției;
- reevaluarea punctajelor aferente ofertelor admisibile și întocmirea clasamentului corespunzător.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr..., înregistrată la CNSC cu nr... (dosar nr...)..., cu sediul în..... nr..., județul..., număr de ordine în... Comerțului..., cod unic de înregistrare..., reprezentată prin administrator..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului următoarele:

- să constate admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- să dispună respingerea, în tot, a contestației formulate de..., cu consecința menținerii actelor contestate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării... ca fiind ofertant câștigător;
- să admită pe fond cererea de intervenție accesorie, ca efect al respingerii contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante nr..., înregistrată la CNSC cu nr... (dosar nr...)..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, a solicitat Consiliului următoarele:

- să constate admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- să dispună respingerea, în tot, a contestației formulate de..., cu consecința menținerii actelor contestate și menținerea rezultatului procedurii de atribuire astfel cum a fost stabilit prin raportul procedurii emis, în sensul declarării ofertantului... ca fiind câștigător;
- să admită pe fond cererea de intervenție accesorie, ca efect a respingerii contestației.

Conform prevederilor art. 17.... (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66.... (1), art. 67.... (1) și art. 123.... (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

Prin încheierea nr..., Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii, formulată de....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr...., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr.... și în comunicarea rezultatului procedurii nr...., arătând că oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, iar oferta... a fost declarată câștigătoare prin aplicarea eronată a factorilor de evaluare și cu încălcarea documentației de atribuire.

Contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar pentru factorul de evaluare „*Lanțul de aprovizionare*” punctajul maxim se acordă pentru livrări directe fără intermediari pentru produsele din carne și lactate utilizate în sandviciurile prevăzute în documentație.

Susține că autoritatea contractantă a acordat nejustificat punctaj maxim ofertantului câștigător pe baza documentului de înregistrare sanitar-... nr.... /..., deși existența unei carmangerii nu dovedește producerea produselor șuncă, pastramă și mușchi file.

Menționează că, la dosar, a fost prezentată doar o factură emisă la... pentru șuncă, fără documente privind producerea pastramei și mușchiului file.

Contestatoarea critică și modul de calcul al punctajului pentru factorul „*Compoziția pachetului alimentar*”, arătând că raportul indică gramaje de 115 g, 118 g sau 120 g, iar punctajul de... puncte acordat ofertantului câștigător ar rezulta dintr-un calcul arbitrar.

De asemenea, critică punctajul acordat asocierii clasate pe locul al doilea, care a prezentat documentele veterinare V.A. nr.... și V.A. nr...., fără explicații privind producerea produselor din carne.

Contestatoarea mai arată că, prin adresa nr....., comisia i-a solicitat clarificări privind completarea factorului de evaluare în SEAP și că modul de evaluare ar reflecta un tratament diferențiat. Își întemeiază contestația pe art. 2, art. 4 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la CNSC cu nr..... fost inițiată prin anunțul de participare nr...., termenul limită de depunere a ofertelor fiind.... După analiza ofertelor, comisia a solicitat clarificări la..., iar rezultatul evaluării tehnice a fost consemnat în procesul-verbal nr...., publicat în SEAP. Ulterior au fost solicitate noi clarificări la..., iar evaluarea financiară a fost consemnată în procesul-verbal nr...., încărcat în SEAP la....

Pentru ofertantul... s-au solicitat documente suport DUAE, analizate în procesul-verbal nr...., iar rezultatul procedurii a fost stabilit prin raportul procedurii nr.....

Menționează că criteriul de atribuire și factorii de evaluare au fost stabiliți potrivit art. 187 din Legea nr. 98/2016 și recomandărilor... nr.... și că ofertantul câștigător a demonstrat capacitatea de producere a

produselor din carne prin autorizația sanitar-... V.A. 11287/... și prin factura RO e-Factura nr.... seria CH/....

Pentru produsele lactate a fost prezentat contractul de vânzare-cumpărare din... și documentul sanitar-veterinar nr.... 13861/....

Autoritatea explică și modul de calcul al punctajului pentru compoziția pachetului alimentar, arătând că media gramajelor produselor din carne și brânzeturi este 118 g, ceea ce a condus la acordarea... puncte, iar ofertantul... a primit 40 puncte pentru 120 g.

Mai arată că reprezentantul contestatoarei a studiat dosarul achiziției la data de... și că mențiunea din raport privind nedemonstrarea DUAE reprezintă o eroare materială, întrucât verificarea a fost consemnată în procesul-verbal nr....

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea raportului procedurii nr....

Prin contestația nr..., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)..., lider al..., critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr... și comunicat prin adresa nr...., susținând că oferta... este neconformă deoarece autovehiculul electric... nr. SV 74 LND prezentat în ofertă deține autorizația sanitar-... nr..., din care rezultă că nu este dotat cu instalație frigorifică.

Contestatoarea invocă cerința din caietul de sarcini, pag. 12, potrivit căreia transportul alimentelor trebuie realizat cu mijloace auto autorizate și dotate cu instalații frigorifice.

Mai arată că raportul procedurii consemnează că informațiile din DUAE nu au fost demonstrate, deși oferta a fost declarată câștigătoare, și că există două documente ale procedurii întocmite în aceeași zi, respectiv procesul-verbal nr... și raportul procedurii nr....

Contestatoarea solicită anularea în parte a raportului procedurii și respingerea ofertei câștigătoare în temeiul art. 137.... (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr..., înregistrat la CNSC cu nr..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de..., arătând că motivele invocate se referă la punctaj, la demonstrarea DUAE și la existența a două rapoarte ale procedurii.

Autoritatea invocă HG nr. 1171/..., arătând că transportul produselor alimentare trebuie realizat cu mijloace autorizate sanitar-veterinar și că toți ofertanții au prezentat astfel de autorizații, aspect consemnat în procesul-verbal nr....

Precizează că... a transmis documentele suport DUAE la..., analizate în procesul-verbal nr..., iar mențiunea contrară din raportul procedurii nr... reprezentând o eroare materială.

Precizează că reprezentantul contestatoarei a studiat dosarul la... și a avut acces la documentele relevante și solicită respingerea contestației.

Motivarea integrală a contestațiilor se regăsește în fișierele „[SCN11718... /...247] contestatie... MS 2026.pdf.p7s” și „[SCN11718... /...] contestatie 2 MS 2026.pdf.p7s”, postate de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivărilor nu se justifică, din moment ce contestațiile pot fi vizualizate liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întregile contestații. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr..... a transmis concluzii scrise la punctul de vedere nr..., reiterând solicitările din contestație și susținând că oferta... este neconformă deoarece autovehiculul... nr. SV 74 LND, autorizat prin autorizația DSV nr..., nu este dotat cu instalație frigorifică. Contestatoarea invocă cerințele caietului de sarcini și susține că acceptarea acestui mijloc de transport reprezintă o aplicare selectivă a documentației de atribuire, contrară principiilor tratamentului egal și nediscriminării prevăzute de art. 2.... (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prin concluziile scrise nr..., înregistrate la CNSC cu nr..., vizând contestația..., asocierea prin lider... susține că criticile formulate de... sunt neîntemeiate, arătând că autorizația sanitar-... nr.... /... emisă pentru... confirmă desfășurarea activității de carmangerie și producerea produselor din carne, iar documentele depuse în ofertă demonstrează capacitatea asocierii de a produce și livra pachetele alimentare.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... solicită admiterea intervenției și respingerea contestației formulate de..., arătând că a prezentat contractul de comodat din... și autorizația sanitar-... nr.... pentru autovehiculul... nr..., iar transportul produselor se realizează în condiții igienico-sanitare adecvate, în conformitate cu prevederile Ordinului nr.....

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie nr..., înregistrată la CNSC cu nr.... (dosar nr....)... solicită respingerea contestației formulate de... și menținerea raportului procedurii nr..., arătând că deține documentul de înregistrare sanitar-... nr..., că a prezentat Factura nr.... și chitanța nr.... pentru produsele din carne, iar prin adresa nr.... și răspunsul DSVSA nr..., s-a confirmat că unitatea poate produce produse din carne într-o cantitate de până la... kg/lună. Intervenienta arată că punctajul pentru factorul „Compoziția pachetului alimentar” a fost calculat conform algoritmului din fișa de date, rezultând 118 g medie și...

puncte, conform raportului *procedurii nr...., motiv pentru* care solicită respingerea contestației.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹.... (1) din Legea nr. 101/2016:

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr... din data de..., în valoare de..., emisă de...;

- contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr... din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹.... (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131.... (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare simplificat nr...., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă..., a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului de servicii „Programul național...”, 2026, cod..., cu data-limită de depunere a ofertelor....

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la..., alături de anunțul de participare, valoarea estimată a contractului fiind de..., fără TVA.

... de participare publicată în SEAP la procedura de atribuire au fost depuse 9 oferte, printre care și a contestatoarei din prezenta cauză, respectiv... și... -... (denumită în continuare...), prin liderul acesteia....

Prin contestația formulată de... (dosar nr....) **este invocată nelegalitatea** deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei... și admisibilă a ofertei clasată pe locul al doilea depusă de... și se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor clasate pe primele două locuri, așa cum s-a reținut în preambulul deciziei. Prin contestația formulată de... (dosar nr....) este invocată nelegalitatea deciziei autorității **contractante referitoare** la oferta declarată câștigătoare cu privire la care solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de....

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze au fost formulate cereri de intervenție de către... cu privire la ambele contestații având nr.... (dosar nr....) și nr.... (dosar nr....), Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acestora.

Consiliul constată că cererile de intervenție au fost introduse în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17.... (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere*

de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)", fiind transmise prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestațiilor de către autoritatea contractantă.

Prin cererile de intervenție... solicită admiterea de principiu a cererilor sale și respingerea contestațiilor formulate de... și de..., ca neîntemeiate, cu consecința menținerii rezultatului procedurii de atribuire așa cum a fost stabilit prin raportul procedurii de atribuire nr.....

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... în formularea unor astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererilor de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2, iar... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 3, conform raportului procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61.... (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64.... (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererile de intervenție voluntară formulate de..., întrucât aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, analizând contestația formulată de... (dosar nr....), **Consiliul constată** că este contestat modul de acordare a punctajului în cazul ofertei câștigătoare... pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare”, în condițiile în care aceasta deține autorizație... pentru carmangeria proprie însă nu demonstrează și faptul că are dreptul și este autorizat să producă șuncă, pastramă și mușchi file ci doar mici și cârnați, astfel că nu îndeplinește cerința de acordare a punctajului maxim pentru produse din carne care intră în pachetul alimentar.

În ceea ce privește factorul de evaluare pentru care contestatoarea susține că, în mod nelegal, au fost acordate cele 20 de puncte maxime, Consiliul constată că în fișa de date a achiziției, la cap. II..... *Criterii de atribuire*, autoritatea contractantă a stabilit ca factori de evaluare *Prețul ofertei, Compoziția pachetului alimentar/zi/elev: (P calitate), Lanțul de aprovizionare și Utilizarea vehiculelor comerciale cu emisii reduse de poluați atmosferici*.

Pentru factorul de evaluare „Lanțul de aprovizionare” autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Se acordă punctaj maxim (n.n. 30% Punctaj maxim factor: 30) pentru livrările directe fără niciun intermediar astfel:

Pentru produse din carne în pachetul alimentar se va acorda 20 de puncte.

Pentru produse din brânzeturi/derivate din lapte se va acorda 10 puncte.

Se acordă punctaj pentru un singur intermediar implicat în lanțul de aprovizionare astfel:

Pentru produse din carne în pachetul alimentar se va acorda 10 puncte.

Pentru produse din brânzeturi/derivate din lapte se va acorda 5 puncte.

Se acordă punctaj pentru doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare astfel:

Pentru produse din carne în pachetul alimentar se va acorda 5 puncte.

Pentru produse din brânzeturi/derivate din lapte se va acorda... puncte.

Ofertele care propun mai mult de doi intermediari implicați în lanțul de aprovizionare nu vor fi punctate.

Algoritm de calcul: Criteriul se referă doar pentru următoarele tipuri de pachete alimentare:

-Sandvici cu șuncă, cașcaval și legume;

-Sandvici cu pastramă, cașcaval și legume;

-Sandvici cu mușchi file, cașcaval și legume.

La nivelul propunerii tehnice, ofertantul va furniza documente din care să rezulte calitatea acestuia în lanțul de aprovizionare (ex: autorizație de producător, procesator, etc) considerate a fi conforme. În vederea acordării punctajului, se vor prezenta următoarele documente: - precontracte/contracte valabile la data prezentării cu producătorii de produse din carne și produse lactate. - Documente relevante din care să reiasă calitatea de producător; în lipsa depunerii documentelor din care reiese calitatea de producător, autoritatea contractantă nu va acorda punctajul maxim. De asemenea, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a consulta alte surse (surse online) în vederea stabilirii dacă producătorul/intermediarul are într-adevăr calitatea propusă și de a acorda punctajul în funcție de propriile verificări, fără solicitarea de clarificări.

«Livrări directe fără intermediari» presupune că produsele alimentare (în funcție de forma în care sunt solicitate acestea) vor fi livrate direct de la producători, procesatori, asociații de producători, respectiv organizații de producători, grupuri de producători, cooperative.

Notă 1: Operatorul economic care asigură pentru ofertant, serviciile de transport ale produselor, accesorii furnizării, nu va fi considerat intermediar, deoarece suntem în prezența unei singure oferte și a unui singur transfer al dreptului de proprietate asupra produselor, respectiv de la ofertant la autoritatea contractantă achizitoare, transportatorul în cauză facturând către ofertant doar serviciile de transport.

Totodată, menționăm pentru buna înțelegere a modalității de acordare a punctajului aferent factorilor tehnice faptul că nu se urmărește punctarea cantității de produse aduse de producător, respectiv de intermediar, ci doar existența sau nu a unui intermediar în lanțul de aprovizionare.

Notă 2: Autoritatea contractantă va integra corespunzător avantajele urmărite prin aplicarea factorilor de evaluare, în viitorul contract/acord-cadru

încheiat între părți, astfel încât rezultatele exprimate și asumate prin ofertă să fie monitorizate pe parcursul derulării contractului.

În cazul în care numărul de produse solicitat (produse din carne și/sau brânzeturi/derivate din lapte) nu este identic (în funcție de lanțul de aprovizionare) pentru toate cele trei tipuri de pachete alimentare pentru care se aplică prezentul factor de evaluare tehnic, punctajul va fi obținut ca și medie aritmetică prin însumarea punctajelor aferent fiecărui tip de produs la fiecare pachet alimentar și împărțirea rezultatului la 3”.

După analiza conținutului propunerii tehnice, comisia de evaluare a considerat necesară solicitarea unor clarificări sens în care a emis adresa nr....., în temeiul art. 209.... (1) din Legea nr. 98/2016, prin care a cerut următoarea clarificare:

„1. În oferta depusă de dumneavoastră în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă conform art..... (4) din HG nr. 395/2016, la propunerea Tehnică ați specificat următoarele:

-«Aceste specialități din carne de porc sunt produse în unitatea noastră de carmangerie, în baza Autorizației emisă de... cu nr.... pentru CARMANGERIE - producerea de produse din carne într-o gamă sortimentală restrânsă».

-«Autorizație emisă de... cu nr.... privind... A LAPTELUI (prelucrarea laptelui crud în brânzeturi). Achiziționăm direct de la producător, având contract încheiat în data de... privind furnizare cașcaval neafumat»

Pentru a evalua... de Aprovizionare, conform Fișei de Date, vă rugăm să ne comunicați unde se regăsesc documentele menționate mai sus.

Față de cele menționate, vă rugăm să clarificați”.

Cu adresa nr....., ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante arătând că:

„Referitor la solicitarea de clarificări primită menționăm că, la momentul întocmirii ofertei, am completat formularul privind acordarea punctajului în baza acestor documente pe care, dintr-o regretabilă eroare, nu le-a, atașat în ofertă (Autorizațiile pentru.... și...).

Contractul din data de... încheiat între.... și... se regăsește în propunerea financiară, fișierul «4-Justificare-preturi».

Anexăm prezentei următoarele documente:

Nr....	Denumire document	Nr....
1	Autorizație emisă de... cu nr.... pentru CARMANGERIE -....	1
2	Autorizație emisă de... cu nr.... privind... A LAPTELUI (prelucrarea laptelui crud în brânzeturi) -...	1
3	Contractul din data de... încheiat între... și PFA...	2 Se regăsește și în propunerea financiară

În data de... a avut loc ședința comisiei de evaluare, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr...., iar membrii comisie de evaluare au analizat răspunsurile la solicitările de clarificări primite și au acordat punctaj fiecărei oferte la cei patru factori de evaluare.

Cu privire la oferta... comisia de evaluare a stabilit acordarea punctajului maxim de 20 puncte pentru partea din algoritmul de calcul

„Se acordă punctaj maxim pentru livrările directe fără niciun intermediar astfel: Pentru produse din carne în pachetul alimentar se va acorda 20 de puncte”, consemnând în justificarea acordării acestui punctaj faptul că „Ofertantul a prezentat următoarele: Document de înregistrare... și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul VA nr.... din... pentru... - Carmangerie - 20 puncte”.

Din analiza informațiilor din „Document de înregistrare... și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul” nr..... nr.... din... emis de... și pentru... rezultă că a fost emisă „pentru obiectivul:

CARMANGERIE - în care se desfășoară următoarele activități:

*Recepția cărnii proaspete, inclusiv a carcaselor, semicarcaselor, sferturilor și pieselor provenite din unități autorizate sanitar - veterinar, depozitarea, tranșarea acesteia, producerea de carne tocată, **carne preparată și/sau produse din carne într-o gamă sortimentală restrânsă**, până la maximum 5 sortimente, vânzarea cu amănuntul, în conformitate cu prevederile normei sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor”, fără a rezulta însă, în mod concret, dacă în cele maximum 5 sortimente se regăsesc produsele șuncă, pastramă și mușchi file pentru sandvișuri.*

Prin urmare, Consiliul constată că înainte de a acorda punctajul pentru acest factor de evaluare era necesar a se solicita clarificări suplimentare pentru a lămuri pe deplin dacă carmangeria produce și cele 3 sortimente care intră în compoziția sandvișului, clarificare necesară pentru a acorda punctajul aferent, demers pe care însă comisia de evaluare nu l-a făcut, motiv pentru care va admite criticile urmând a dispune reevaluarea ofertei....

Este criticat și modul de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare *Compoziția pachetului alimentar/zi/elev: (P calitate)* cu privire la care contestatoarea susține că „la pag 12 în raportul procedurii se precizează că gramajul oferat pentru componenta din carne și/sau brânzeturi este de 118 grame astfel: 80/115 pentru componenta carne și 40gr brânzeturi din afirmația 80/115 se înțelege că NICOLMIT de fapt a oferat o cantitate de carne/brânzeturi de 115 grame și nu de 118 grame (...).

Consiliul constată că, așa cum susține în contestație... a avut acces la documentele din dosarul achiziției, inclusiv la ofertele depuse, situație în care avea obligația de a formula critici concrete cu privire la modalitatea de acordare a punctajului acordat prin raportare la informațiile din propunerea tehnică și nu prin raportare la informațiile din raportul procedurii de atribuire, așa cum a procedat contestatoarea. Față de situația constatată legat de această critică, Consiliul sesizează că într-o manieră diferită a procedat atunci când a formulat criticile anterioare când a indicat, în mod concret, că „prezentându-ne la..., președintele comisiei de evaluare ne-a arătat documentul de înregistrare... și pentru

siguranța alimentelor pentru activități de vânzare cu amănuntul pentru Carmangerie din care reiese că (...)”

Or, în formularea criticilor aduse modului de punctare a ofertei pentru factorul de evaluare *Compoziția pachetului alimentar/zi/elev: (P calitate)* contestatoarea a evitat să se raporteze la informații din oferta contestată, deși a avut acces la aceasta, ci s-a raportat exclusiv la informații din raportul procedurii de atribuire făcând o comparație cu oferta sa, completate de aprecieri proprii neîntemeiate pe o situație de fapt în raport cu informațiile din oferta contestată, mod neîntemeiat de formulare a criticilor.

Vor fi reținute în soluționare atât dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu privire la conținutul contestației, care, potrivit lit. f), trebuie să conțină și motivarea în fapt, cât și cele ale art. 15 din același act normativ potrivit cărora *„(2) Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”.*

Or, în condițiile în care nu se indică, în mod concret, ce informații din propunerea tehnică a ofertantului... ar fi trebuit sau nu luate în considerare și la care ar fi trebuit să se raporteze membrii comisiei de evaluare în acordarea punctajului, Consiliul apreciază că au fost formulate critici neîntemeiate pe informațiile din oferta contestată motiv pentru care le va respinge.

Cu privire la oferta depusă de... contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au acordat nelegal 20 de puncte pentru factorul de evaluare *Lanțul de aprovizionare pentru produse din carne* făcând și de această dată trimiteri la informații din raportul procedurii de atribuire, deși, așa cum s-a reținut și în analiza criticii anterioare, a avut acces la întregul dosar al achiziției.

Faptul că... a formulat critici cu încălcarea dispozițiilor art. 15.... (2) din Lege nr. 101/2016 rezultă și din susținerea *„Și pentru asocierea clasată pe locul 2 s-a solicitat clarificări cu adresa nr....., declarând oferta depusă conformă fără a detalia ce anume a solicitat comisia și ce anume a răspuns asocierea”, în condițiile în care a avut acces la dosarul achiziției, inclusiv la adresa nr....., ocazie cu care a putut constata că prin aceasta nu au fost solicitate clarificări cu privire la factorul de evaluare invocat ci cu privire la alte informații din ofertă situație în care nu exista niciun motiv pentru care să fi fost avută în vedere în acordarea punctajului*

În acest sens, Consiliul constată că adresa nr..... a avut ca obiect următoarele clarificări *„1. Vă rugăm să ne comunicați unde se regăsește în oferta depusă de dumneavoastră în SEAP semnată cu semnătură electronică extinsă conform art..... (4) din HG nr. 395/2016 Inventarul financiar-contabil conform IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice punctul 3 «Pentru echipamentele/utilajele indicate se vor*

prezenta dovezi foto și inventarul financiar-contabil cu evidențierea lor exactă»

Astfel, față de constatările de mai sus, în baza art. 26.... (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de..., în sensul admiterii unor critici referitor la oferta depusă de ofertantul..., declarat câștigător, și de respingere a criticilor aduse ofertei depusă de..., situație în care se impune anularea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de..., conform considerentelor de mai sus.

Prin contestația formulată de... (dosar nr....) **este invocată nelegalitatea** deciziei autorității contractante de declarare admisibilă și, ulterior, câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de... în condițiile în care aceasta nu îndeplinește cerința stabilită prin caietul de sarcini la pagina 12 având în vedere că mijlocul de transport pentru alimente, electric, este autorizat sanitar-veterinar ca mijloc de transport, însă nu este dotat cu instalație frigorifică și nu are autorizație pentru o astfel de instalație, situație în care oferta trebuia respinsă întrucât nu satisface în mod corespunzător toate cerințele din caietul de sarcini al achiziției.

Potrivit fișei de date a achiziției, cap. IV.... *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a stabilit că:

„Propunerea tehnică va conține obligatoriu: (...)

8. Autorizația sanitar-... emisă de...nitar... și pentru... - pentru mijlocul de transport cu care va fi transportată hrana și Declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor igienico-sanitare în timpul operațiunii de transport a pachetelor alimentare. Se vor prezenta documente financiar-contabile sau alte documente care probează deținerea autoturismului sau capacitatea de a transporta pachetele alimentare”.

În caietul de sarcini, pagina 12, autoritatea contractantă a stabilit că:

*„Produsele alimentare vor fi transportate de la prestator către unitatea școlară numai cu **mijloace auto speciale**, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, **dotate cu instalații frigorifice** corespunzătoare în funcție de pachetul alimentar transportat. Nu se va accepta transportul pachetelor alimentare împreună cu alte produse alimentare sau nealimentare. Mijloacele de transport vor fi menținute curate și în bune condiții pentru a proteja alimentele de contaminare”.*

Consiliul constată că în propunerea tehnică, la pagina 4, în tabel la Etapa 3, 1. *Livrarea produselor preparate*, este menționat în rândul al doilea că:

„Produsele alimentare vor fi transportate către unitățile școlare, numai cu mijloace auto speciale, autorizate/înregistrate sanitar-veterinar și pentru siguranța alimentelor, potrivit prevederilor legislației în vigoare.

Pentru transport, produsele vor fi depuse cu atenție și vor fi transportate la destinație cu Autoutilitara N1 (... SV74LND) -..., autorizată sanitar-veterinar cu autorizație nr. 3887 din..., cu viza pentru 2 ani calendaristici.

În cazul unei defecțiuni ale acestei autoutilitare, putem folosi o altă mașină autorizată din parcul nostru de mașini, folosind cutii termice (dacă mașina nu este dotată cu regim termic).

Ambalajele reutilizabile, ce conțin produsele ambalate individual, se vor încărca/descărca în mijloacele de transport astfel încât să fie protejate împotriva unor eventuale contaminări.

Documentele care demonstrează îndeplinirea cerinței au fost atașate în oferta tehnică”.

La pagina 10, lit.a) Resurse tehnico-materiale (infrastructura tehnică), în tabelul ce conține Lista cu mijloacele de transport în vederea executării contractului, ofertantul a menționat

Nr....	Denumire mijloc de transport	Nr. Înmatriculare	Nr..../valabilitate	Forma deținere
1.	Autoutilitară N1	SV-74-LND	Nr. 3887 din..., cu viza pentru 2 ani...	Prezentăm Contract de comodat din dat de... încheiat cu.... pentru o perioadă de 12 luni

A fost anexat propunerii tehnice Contractul de comodat, încheiat în data de... între... și..., obiectul contractului constituindu-l folosința gratuită pentru „...”, iar anexat acestuia a fost depusă o copie a carnetului cu viza anuală pentru 2026, document emis în baza Autorizației nr.3887 din..., autorizație care însă nu a fost prezentată pentru a se putea verifica dacă mijlocul de transport este dotat cu instalație frigorifică și autorizat echipat astfel.

Din copia carnetului prezentată nu rezultă faptul că autoutilitara este dotată cu instalații frigorifice, la punctul II. Condiții de temperatură este bifată căsuța 4. Alt regim termic, la punctul III. Condiții de transport este bifată căsuța 3. Ambalat și 4. Împachetat, lipsind orice informație care ar dovedi că este dotată cu instalații frigorifice pentru a îndeplini cerința din caietul de sarcini.

Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au adresat solicitări de clarificări cu privire la propunerea tehnică însă nu și cu privire la Autorizația nr.....

Având în vedere că a fost depusă copie a contractului de comodat și copie a carnetului cu viza anuală, Consiliul constată că devin aplicabile dispozițiile art. 209.... (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței” coroborate cu cele ale art. 134.... (1) din HG nr. 395/2016 conform căroră „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Astfel, Consiliul admite critica contestatoarei și va dispune reevaluarea ofertei... și obligă autoritatea contractantă la solicitarea Autorizației nr.... emisă pentru Autoutilitarea N1 cu număr de înmatriculare SV-74-LND pentru a verifica îndeplinirea sau nu a cerinței din caietul de sarcini referitoare la dotarea cu instalații frigorifice a acestui mijloc de transport și a autorizarea acestuia echipat astfel.

Un alt aspect criticat de către... privește consemnările din raportul procedurii de atribuire, unde, la punctul....7, pagina 21 se menționează astfel *„Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate”, și cu toate astea comisia de evaluare a declarat oferta... conformă cu un punctaj de... puncte fiind declarată și câștigătoare a procedurii de atribuire. Critică de asemenea și faptul că din consemnările comisiei de evaluare rezultă că au fost emise două rapoarte ale procedurii, unul înregistrat cu nr.... din... și un altul înregistrat cu nr.... din....*

Din verificarea informațiilor consemnate în raportul procedurii de atribuire înregistrat cu nr.... din..., pagina 21, Consiliul constată că este relevant a se prezenta conținutul întregului punct....7 *Verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, etapă cu ocazia desfășurării căreia comisia de evaluare a consemnat astfel:*

„Comisia de evaluare a solicitat ofertantului.... clasat pe primul loc să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, prin adresa nr.... din....

Termenul limită de depunere a documentelor suport/dovezilor a fost până la data de....

Ofertantul.... a transmis documentele suport/dovezile în data de....

*Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate și a constatat că informațiile preliminare din DUAE **nu au fost demonstrate.***

*Informațiile detaliate despre rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în **procesul verbal nr.... din... întocmit** conform modelului prezentat în Anexa 6 la Ordinul nr.... privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare*

aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, care este parte a dosarului achiziției”.

Critica potrivit căreia ar fi fost întocmite două rapoarte ale procedurii sub nr.... și... în data de... se dovedește nefondată având în vedere că sub nr.... a fost înregistrat Procesul-verbal *privind evaluarea documentelor suport DUAE și nu un raport* al procedurii de atribuire, cum în mod eronat afirmă, iar singurul raport al procedurii de atribuire a fost înregistrat sub nr...., (nu...9P cum menționează în contestație) în aceeași zi, respectiv....

Tot ca nefondată va fi respinsă și critica contestatoarei legat de mențiunea **„nu au fost demonstrare”**, atunci când se consemnează concluzia referitoare analiza documentelor suport/dovezile prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAE prezentate, având în vedere că este vorba de o eroare de tehnoredactare de vreme ce în conținutul procesului-verbal nr.... sunt prezentate pe 14 pagini fiecare cerință și documentele prezentate în dovedirea lor, informații care confirmă existența erorii de redactare.

Prin urmare, dată fiind situația expusă, Consiliul urmează ca, în baza art. 26.... (2) din Legea nr. 101/2016, să admită contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu... pe care o va obliga la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei depusă de..., conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestațiilor formulate de... și..., în calitate de lider al..., în temeiul art. 66.... (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondate, cererea de intervenție formulată de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28.... (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26.... (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de... și de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu....

Obligă autoritatea contractantă
la anularea raportului procedurii de atribuire nr.... și a
adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire,
reevaluarea ofertei depusă de..., conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28.... (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.