CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 46775/03.11.2017, depusă de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, respectiv a acceptării serviciilor postate în SEAP de către ... în data de 24.10.2017 ora 09:18 și a refuzului achiziționării serviciilor ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziţie organizată în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de servicii, având ca obiect „Servicii de verificare prize de pământ și eliberare buletin PRAM” - ..., anunț publicitate nr. ..., se solicită anularea cumpărării din catalogul SEAP a produsului postat de ..., obligarea autorității contractante să pună la dispoziție procesul verbal al procedurii în vederea verificării datei de depunere a ofertei declarată câștigătoare, precum și obligarea autorității contractante la declararea câștigătoare a ofertei ...

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, emis de către ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluţionării contestaţiei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 46775/03.11.2017, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. ..., cât şi autorităţii contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris,

puncte de vedere faţă de excepţia lipsei de competenţă materială a Consiliului, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 62A/1949/10.11.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 47974/10.11.2017, prin care solicită *„admiterea excepției lipsei de competență materială a C.N.S.C. în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016 și declinarea competenței de soluționare a contestației formulate de ... în favoarea instanței de judecată competente”* și precizează următoarele:

„Potrivit prevederilor art. 1 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 68 din același act normativ și art. 1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura achiziției directe, în cadrul căreia a fost depusă contestația în cauză, nu se regăsește enumerată în mod expres de art. 68 din Legea nr. 98/2016, de unde se înțelege că legiuitorul a înțeles să scoată de sub incidența legii modalitatea de achiziție publică prin cumpărarea directă.

Prin urmare, achiziția directă reprezintă o modalitate expres prevăzută de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice de cumpărarea de produse, servicii și lucrări.

Din coroborarea dispozițiilor legale menționate anterior reiese că achiziția directă nu reprezintă una dintre procedurile de atribuire expres reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016, regulile de desfășurare aferente procedurilor de atribuire reglementate nefiind aplicabile cumpărării directe.”

Până la data emiterii prezentei Decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie, pentru atribuirea contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de verificare prize de pământ și eliberare buletin PRAM” - ..., cod CPV 71632000-7 – Servicii de testare tehnică (rev. 2), prin publicarea acesteia pe SEAP – anunț publicitate nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este de 2.775 RON, sub pragul de 600.129 lei, prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere dispoziţiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunţa asupra excepţiei lipsei competenţei materiale a C.N.S.C. în soluţionarea contestaţiei, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016: ”Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/ acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;
b) licitaţia restrânsă;
c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;
e) parteneriatul pentru inovare;
f) negocierea fără publicare prealabilă;
g) concursul de soluţii;
h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;
i) procedura simplificată.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 132.519 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică decât 441.730 lei."*

Este subînţeles că procedurile asupra cărora se pronunţă Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorităţii contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de ..., conform *„anunț publicitate"* nr. ...

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că achizitoarea urmărește achiziţionarea directă de *„Servicii de verificare prize de pământ și eliberare buletin PRAM"* - ... și, raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Pe cale de consecinţă şi luând în considerare dispoziţiile art. 1 şi ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situaţia prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidenţă dispozițiile art. 68 Legea nr. 98/2016.

Normele de competenţă materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participanţii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei Consiliului la soluţionarea de contestaţii ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanţă în speţă prescripţiile Legii nr. 101/2016, competenţa de soluţionare a contestaţiilor se stabileşte pe baza dreptului comun, fără a se ţine seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziţiei în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http:// www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus şi luând în considerare dispoziţiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispoziţiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică şi în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziţii contrare;

- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanţă, toate cererile care nu sunt date prin lege în competenţa altor instanţe;

- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanţa de judecată este obligată să stabilească instanţa judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicţională competent.

Prin urmare, Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”*.

În consecinţă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestaţia, împreună cu dosarul constituit) spre instanța amintită și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent”*.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei către TRIBUNALUL ..., pe rază căruia îşi are sediul autoritatea contractantă.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepţia lipsei competenţei materiale a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, invocată din oficiu.

Declină soluţionarea contestaţiei depusă de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL ..., cu sediul în ...

Dispune trimiterea dosarului către această instanţă judecătorească.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**