



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /, ...

Data:

Prin contestațiile nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, respectiv nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depuse de SC SRL, cu sediul în, ... județul, având Cod Unic de Înregistrare, reprezentantă legal prin, în calitate de administrator, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, lotul nr. 1, respectiv lotul nr. 2, cod CPV 39831200-8, organizată de, cu sediul în, str., județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat "declararea cerinței ca fiind îndeplinită, propunerea tehnica ca fiind astfel conforma si implicit anularea procesului verbal 23399 din 07.11.....".

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru loturile 1 și 2 în cadrul procedurii de achiziție publică menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În ceea ce privește oferta sa depusă pentru lotul nr. 1, se arată că la poziția 3 a acestuia, autoritatea contractantă a solicitat Detergent universal lichid, iar societatea sa, dintr-o eroare pe care o recunoaște, a prezentat o fișă tehnică a unui alt produs (Detergent universal lichid

Coral Marin vase) fabricat de același producător, în locul produsului Detergent universal lichid Coral Marin suprafețe.

Fiind vorba de un produs diferit acesta nu se încadra în specificațiile tehnice cerute, autoritatea contractantă a cerut clarificări prin adresa nr. 23168 din 03.11....., la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 182 din 04.11..... în care a menționat:

"POZ-3 Referitor la detergentul universal lichid Coral Marine 5L ne cerem scuze s-a făcut o confuzie cu detergentul de vase coral. Am trimis fișa tehnică a produsului oferat semnată electronic."

De asemenea, contestatorul precizează că odată cu clarificarea prezentată a fost atașată și fișa tehnică a produsului oferat, produs care se încadrează în specificațiile tehnice cerute. Mai menționează că oferta sa financiară nu a fost modificată deoarece aceasta a fost corectă din prima fază, greșită fiind doar anexarea fișei tehnice corespunzătoare produsului oferat.

Față de situația de fapt reținută mai sus, contestatorul arată că prin procesul verbal al comisiei de evaluare nr. 23399 din 07.11..... oferta sa este declarată neconformă în concordanță cu art. 134, alin. (6) din HG nr. 395/..... întrucât ar modifica prin răspunsul prezentat conținutul propunerii tehnice pentru produsul Detergent universal lichid.

În opinia contestatorului, oferta sa nu poate fi considerată neconformă, date fiind dispozițiile art. 137 alin. (7) pct. a) și b) din HG nr. 395/....., respectiv cele ale alin. (8) al aceluiași articol de lege, conform cărora "Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte". Mai mult, contestatorul invocă în cauză și dispozițiile art. 137 alin. (9) din același act normativ, conform căruia abaterea tehnică nu poate fi considerată ca nefiind minoră deoarece nu se încadrează la nici unul din punctele a, b, c, d, e.

În ceea ce privește oferta sa depusă pentru lotul nr. 2, contestatorul precizează că prin clarificarea nr. 21829, autoritatea contractantă a specificat faptul că *"In caietul de sarcini nu sunt solicitate rețete de produs., ci proprietățile fizico-chimice, informații ce se regăsesc și pe etichetele de produs finit"*

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări prin adresa de clarificări nr. 22891 din 01.11..... pentru pozițiile 2, 3 și 4 din lotul numărul 2, mai exact lipsa fișelor tehnice pentru produsele Lavete absorbante umede, Lavete uscate respectiv Mânuși menaj bucătăriei. Ca răspuns la această clarificare societatea sa a prezentat imagini lizibile față-verso cu produsele oferate, pe etichetele cărora apar informațiile necesare (dimensiuni, aspect, culori, producători etc), cât și un certificat de calitate emis de producător în cazul lavetelor, prin intermediul cărora se poate face dovada respectării cerințelor solicitate ale produselor oferate.

În cauză, contestatorul face precizarea că în cuprinsul solicitării de clarificări adresate societății sale, autoritatea contractantă nu a specificat nimic cu privire la lipsa valorii conținutului de silicat de sodiu și carbonat de sodiu din fișa tehnică a produsului de la poziția 6 Detergent vesela tip axion, care este menționat însă în procesul verbal al comisiei de evaluare. De asemenea, contestatorul arată că autoritatea nu a cerut clarificări nici pentru valorile nespecificate ale produsului de la poziția 7 Detergent pentru cantina, ambalat în bidon de 5L (specificat și acesta în procesul verbal al comisiei de evaluare), clarificări care au fost cerute într-un caz similar, spre exemplu pentru Detergentul universal suprafețe de la Lotul 1.

În continuare, contestatorul arată că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a), pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși în Procesul verbal al comisiei de evaluare apare ca cerință *"2. fisele tehnice cu nume producător semnate,..."*, iar, mai jos, în același proces verbal apare: *"De menționat faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire fise tehnice de la producător."*

Față de cele expuse mai sus, contestatorul precizează că proprietățile fizico-chimice, cum ar fi spre exemplu ph-ul densitatea ori alte informații asemănătoare cerute prin clarificări nu pot fi trecute de către ofertant, ci pot fi oferite numai de producător prin fișa tehnică sau prin fișa tehnică de securitate a produsului în cazul în care acestea nu se regăsesc pe eticheta produsului.

Astfel, contestatorul consideră că apar contradicții majore în ceea ce privește cerințele din caietul de sarcini și modul de evaluare al acestora.

Prin adresa nr. 24188/..... înregistrată la CNSC sub nr. 34946/....., autoritatea contractantă a comunicat un punctul său de vedere cu privire la contestația formulată că SC SRL, referitor la Lotul nr. 1, solicitând respingerea acesteia.

În argumentare, autoritatea contractantă arată că potrivit caietului de sarcini și a documentației de atribuire pentru Lot 1 - poziția 3, s-a solicitat:

"Detergent universal lichid, cu conținut: 5-15% surfactanti anionici, < 5% surfactanti neionici, parfum, coloranți. Produsul se dizolvă în apă. Densitatea la 20°C: 0,973-0,985 g/cm³, valoare ph la 20°C: 9+9,5. Produsul este biodegradabil. Modul de ambalare să fie în bidoane cu mâner de max. 4 litri, închis cu capac filetat din material plastic. Produsul trebuie să se dizolve în apă".

"Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens orice ofertă prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din Caietul de sarcini, NOTA: specificațiile tehnice

care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurință a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Aceste specificații vor fi considerate ca având mențiunea de «sau echivalent»”.

Raportat la aceste cerințe, autoritatea contractantă arată că în oferta tehnică încărcată online contestatorul a oferat pentru Lot 1 - Poziția 3 detergent universal Coral Marine însoțit de fișa tehnică pentru detergent de vase Coral Marine.

În urma verificării ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat că produsul oferat (pentru spălarea vaselor), nu corespunde cerințelor minimale ale caietului de sarcini, între fișa tehnică depusă inițial și cerințele caietului de sarcini existând neconcordanțe, drept pentru care a solicitat on line clarificări prin adresa înregistrată la registratura ... sub numărul 22888 din 01.11..... prin care ofertantul a fost rugat să explice.

Prin răspunsul on line înregistrat la registratura ... sub numărul 23167 din 03.11....., ofertantul contestator nu a clarificat neconcordanțele, ci a continuat să oferteze detergent Coral Marina vase, anexând în susținerea ofertei tehnice depuse inițial o fotografie a produsului Coral Marine pentru spălarea și degresarea vaselor de bucătărie.

Comisia de evaluare a revenit cu o nouă solicitare de clarificări on line prin adresa nr. 23168 din 03.11....., la care s-a primit răspuns prin adresa înregistrată la registratura ... sub numărul 23288 din 04.11....., respectiv „Referitor la detergentul universal lichid Coral Marine 5L ne cerem scuze s-a făcut o confuzie cu detergentul de vase coral. Am trimis fisa tehnica a produsului oferat semnata electronic ”.

Așadar, subliniază autoritatea, la doua solicitare de clarificări ofertantul recunoaște că inițial a oferat un alt produs și solicită înlocuirea produsului detergent Coral Marine- vase cu detergent universal Coral Marine anexând fișa tehnică aferentă semnată.

În această situație, autoritatea arată că înlocuirea anterior menționată presupune, conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/..... „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”, modificarea ofertei tehnice, drept pentru care comisia de evaluare a încadrat oferta SC SRL - LOT I ca fiind neconformă.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă învederează faptul că își menține punctul de vedere cu privire la oferta contestatorului în concordanță cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/.....

Prin adresa nr. 24296/16.11..... înregistrată la CNSC sub nr. 35064/16.11....., autoritatea contractantă a comunicat un punctul

său de vedere cu privire la contestația formulată că SC SRL, referitor la Lotul nr. 2, solicitând respingerea acesteia.

În argumentare, autoritatea contractantă arată că în documentația de atribuire s-a solicitat:

" IV.4) PREZENTAREA OFERTEI

IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice Propunerea tehnica se depune semnata electronic pe SEAP. Ofertantul va elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate cerințele prevăzute in Caietul de sarcini. Cerințele impuse in caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma. Propunerea tehnica trebuie sa conțină: 1. Oferta tehnica (cu menționarea termen de livrare) - completata în conformitate cu Formularul 7 din secțiunea Formulare. Modul de prezentare al ofertei tehnice va fi redactat analog Caietului de Sarcini - Specificații tehnice, astfel incat sa se asigure posibilitatea verificării ușoare a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice - configurații minime obligatorii necesare, prevăzute în Caietul de sarcini. Nu se accepta înlocuirea specificațiilor din oferta tehnica cu sintagme de genul "conform caietului de sarcini". 2. fisele tehnice cu nume producător semnate, pentru toate produsele din caietul de sarcini- în funcție de lotul la care se dorește participarea.. Ofertantul va face dovada respectării cerințelor solicitate (sau superioare) ale produsului ofertat. Toate caracteristicile tehnice (minime si evaluabile) cuprinse în caietul de sarcini, vor fi sustinute prin fise tehnice, broșuri, specificație detaliata produse."

De asemenea, prin caietul de sarcini s-a specificat *"Ofertantii vor atașa propunerii tehnice fișele tehnice cu nume producător semnate, pentru toate produsele din caietul de sarcini - în funcție de lotul la care se dorește participarea."*

Raportat la aceste cerințe, în urma verificării ofertei tehnice a societății SC SRL, comisia de evaluare a constatat că lipsesc:

- fișă tehnică pentru poziția 2 Lavete absorbante umede,
- fișă tehnică pentru poziția 3 Lavete uscate 3 buc/set,
- fișă tehnică pentru poziția 4 Mănuși menaj bucătării.

Astfel, au fost solicitate on line clarificări prin adresa nr. 22891 din 01.11..... prin care ofertantul a fost rugat să explice.

La această solicitare ofertantul SC SRL a răspuns on line, în termen, completând oferta tehnică pentru:

- lavete (umede și uscate) cu: un certificat emis de producătorul german în limba germană și cu imaginile lavetelor față/verso,
- mănuși menaj bucătării cu: o fotografie a acestui produs fără o fișă tehnică aferentă.

Autoritatea contractantă arată că nu a solicitat prin documentația de atribuire fișe tehnice de la producător, ci fișe care fac dovada

respectării cerințelor solicitate (sau superioare) pentru produsul oferat cu numele producătorului. De asemenea, subliniază faptul că, potrivit legii, comisia de evaluare nu poate permite completarea ofertei tehnice.

În cauză, autoritatea precizează că în Fișa de date respectiv caietul de sarcini este precizat clar modul de întocmire a ofertei tehnice prin solicitarea fișelor tehnice *„pentru toate produsele din caietul de sarcini - în funcție de lotul la care se dorește participarea”*, astfel că prin eventuala permitere a completării ofertei s-ar încălca principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și anume: nediscriminarea și respectarea tratamentului egal.

Comisia de evaluare a verificat inițial dacă oferta depusă a respectat modul de prezentare conform solicitărilor documentației de atribuire și a caietului de sarcini. Deoarece oferta SC SRL nu a respectat modul de prezentare (fiind incompletă, fără 3 fișe tehnice) conform documentației de atribuire, nu s-a trecut la pasul următor respectiv studiul în amănunt a celorlalte produse oferate, ci numai s-au tehnoredactat proprietățile fizico - chimice existente ale produselor din fișele depuse, date ce se regăsesc în procesul verbal nr.23399 din 07.11.....

Având în vedere cele menționate anterior autoritatea contractantă învederează faptul că își menține punctul de vedere cu privire la oferta contestatorului, în concordanță cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/....., *„întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect, împărțită pe loturi, cod CPV 39831200-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

În data de 24.10..... a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 22130, în care s-au consemnat ofertele depuse pentru fiecare lot în parte, precum și elementele principale ale ofertelor și lista documentelor depuse de către societățile participante.

Prin raportul procedurii nr. 23861/..... s-a reținut modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică în cauză, ofertele respinse, precum și admisibilitatea și desemnarea ca fiind câștigătoare pentru toate loturile a ofertei depuse de SC ... SRL.

Împotriva procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 23399/07.11....., prin care oferta sa depusă pentru Loturile nr. 1 și 2, a fost declarată neconformă, SC SRL a formulat contestațiile ce formează obiectul dosarelor nr./....., respectiv nr./....., conexe.

Pe fondul contestației formulate pentru lotul 1 de SC SRL, Consiliul retine urmatoarele:

Motivul respingerii ca neconforma a ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 1 a fost prezentarea fișei tehnice a unui alt produs (Detergent universal lichid Coral Marin vase) fabricat de același producător, în locul fișei tehnice a produsului Detergent universal lichid Coral Marin suprafețe, produsul efectiv ofertat.

Consiliul retine si faptul ca, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a solicitat on line clarificări prin adresele înregistrate la registratura ... cu nr. 22888 din 01.11....., respectiv nr. 23168 din 03.11.....

Prin răspunsul on line înregistrat la registratura ... sub numărul 23288 din 04.11....., SC SRL si-a recunoscut eroarea, a atasat fișa tehnică corectă (pag. 207 din dosar), precizand: „Referitor la detergentul universal lichid Coral Marine 5L ne cerem scuze s-a făcut o confuzie cu detergentul de vase coral. Am trimis fisa tehnica a produsului ofertat semnata electronic".

Interpretarea autoritatii contractante potrivit careia „ofertantul inițial a ofertat un alt produs și solicită înlocuirea produsului detergent Coral Marine- vase cu detergent universal Coral Marine anexând fișa tehnică aferentă semnată” nu este corecta, produsul ofertat initial fiind tot Detergent universal lichid Coral Marin (conform Formularului 8 din oferta, pag 480 din dosar) cu o fisa tehnica anexata eronat de la alt produs Coral Marin. Prin urmare, Consiliul apreciaza ca nu este intrunita situatia prevazuta de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/..... „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă” ci este intrunita situatia in care s-a inregistrat o eroare minora corectata urmare a solicitarii de clarificari.

In aprecierea Consiliului, autoritatea contractanta a procedat foarte corect solicitand clarificarea aspectului asupra caruia se ridicau semne de intrebare, dar avea totodata obligatia sa accepte clarificarile atata timp cat acestea au fost prezentate.

Autoritatile contractante au obligatia ca prin solicitari de clarificari sa se asigure asupra indeplinirii/neindeplinirii cerintelor de calificare sau asupra indeplinirii/neindeplinirii specificatiilor tehnice de catre operatorii economici participanti la procedura si sa accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corecta. Interesul oricarei autoritati contractante este de a se edifica asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau specificatiilor tehnice prin solicitari de clarificari temeinice si nu de a cauta motive formale de respingere fara fundamente a ofertelor.

Consiliul apreciaza, astfel, ca nu este intemeiata respingerea ofertei depuse de SC SRL pentru lotul 1 si va dispune in consecinta.

Pe fondul contestației formulate pentru lotul 2 de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

În urma verificării ofertei tehnice a societății SC SRL, comisia de evaluare a constatat că lipsesc:

- fișă tehnică pentru poziția 2 Lavete absorbante umede,
- fișă tehnică pentru poziția 3 Lavete uscate 3 buc/set,
- fișă tehnică pentru poziția 4 Mănuși menaj bucătăriei.

Astfel, au fost solicitate on line clarificări prin adresa nr. 22891 din 01.11..... prin care ofertantul a fost rugat să explice lipsa fișelor tehnice.

La această solicitare ofertantul SC SRL a răspuns on line, în termen, completând oferta tehnică pentru:

- lavete (umede și uscate) cu: un certificat emis de producătorul german în limba germană și cu imaginile lavetelor față/verso,
- mănuși menaj bucătăriei cu: o fotografie a acestui produs.

Din nou, ca și în analiza ofertei pentru lotul 1, autoritatea contractantă a dovedit inconsecvența și a decis în mod contradictoriu fata de modul în care a acționat. Astfel, a solicitat clarificări, le-a primit, după care a luat decizia respingerii ofertei pentru că inițial lipseau cele trei fișe tehnice din oferta SC SRL.

Deși, în mod formal, lipsa a trei fișe tehnice din oferta SC SRL putea justifica o decizie de respingere a ofertei ca neconformă, Consiliul trebuie să analizeze și relevanța cerinței tehnice presupus neindeplinite. Cele trei tipuri de produse aflate în discuție, lavete umede, lavete uscate și manșuri menaj sunt produsele ale căror caracteristici fiind extrem de simple nu par a impune existența unor fișe tehnice în sensul solicitat pentru toate produsele chimice din loturile licitate. De altfel, în oferta tehnică declarată castigatoare au fost prezentate la această cerință 3 pagini desemnate cu denumirea producătorului, cu titulatura fișa tehnică și fără alte referiri în afara repetării specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Fata de această situație, Consiliul apreciază că relevanța fișelor tehnice pentru cele trei produse este foarte redusă și detaliile furnizate (după solicitarea de clarificări) sunt oricum mai descriptive decât cele furnizate de ofertantul declarat castigator. În concluzie Consiliul apreciază că nici decizia autorității contractante de a respinge oferta SC SRL la lotul 2, pentru motivul comunicat, nu este întemeiată.

Comisia de evaluare susține că, în cazul ofertei SC SRL pentru lotul 2, nu a trecut la pasul următor respectiv studiul în amănunt a celorlalte produse oferite, motiv pentru care Consiliul va dispune reevaluarea acestei oferte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/....., Consiliul va admite contestațiile formulate de către SC SRL în contradictoriu

cu autoritatea contractantă în ceea ce privește loturile nr. 1 si nr. 2 si va dispune:

- anularea procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 23399/07.11....., prin care oferta SC SRL depusă pentru Loturile nr. 1 și 2, a fost declarată neconformă.

- anularea partiala a raportului procedurii nr. 23861/..... în ceea ce privește loturile nr. 1 si nr. 2 precum si a comunicărilor subsecvente.

- continuarea procedurii pentru loturile nr. 1 si nr. 2 prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, potrivit motivării prezentei, si ulterior prin stabilirea rezultatului procedurii conform criteriului de atribuire stabilit.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/....., admite contestațiile formulate de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă în ceea ce privește loturile nr. 1 si nr. 2 si dispune:

- anularea procesului-verbal al comisiei de evaluare nr. 23399/07.11....., prin care oferta SC SRL depusă pentru Loturile nr. 1 și 2, a fost declarată neconformă.

- anularea partiala a raportului procedurii nr. 23861/..... în ceea ce privește loturile nr. 1 si nr. 2.

- continuarea procedurii pentru loturile nr. 1 si nr. 2 prin reevaluarea ofertelor depuse de SC SRL, potrivit motivării prezentei, si ulterior prin stabilirea rezultatului procedurii conform criteriului de atribuire stabilit.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 de zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

....

...