



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul social în, str.,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de și convențional de Cabinet de Avocat „...”, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare fazele PT+DE+DTAC+AT și Execuție lucrări pentru obiectivul: Sporire capacitate de circulație DN 2, km 7+848 - km 18+330, pe sectorul km 7+848 - 11+500”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat anularea actelor autorității contractante prin care s-a decis acceptarea ofertei depusă de Asocieria S.R.L. -, a raportului procedurii, a proceselor verbale anexă ale procedurii precum și orice act emis subsecvent, reevaluarea ofertelor acestora.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în,,, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal de, împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4E/190320/25.06.2021 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4E/190322/25.06.2021 emise de, cu sediul în,,, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat Consiliului:

a) Să dispună anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de asocieria ca fiind câștigătoare și pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria, cu respectarea documentației de atribuire

și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, iar în consecință să respingă oferta sus menționată ca fiind inacceptabilă;

b) Să constate că oferta asocierii cu are cel mai scăzut preț din ofertele admisibile și pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta în consecință;

c) Să dispună anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 4E/190320/25.06.2021 prin care oferta asocierii (Leader),a fost declarată câștigătoare și refacerea corespunzătoare a acestuia, în sensul desemnării ofertei asocierii cu ca fiind câștigătoare.

SC SRL, în calitate de lider al asocieriiSRL, cu sediul în, str.....,, având CUI ... și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet de Avocat "....", cu sediul ales în, str., depune Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... și nr. ..., în cadrul soluționării contestațiilor depuse de SC SRL și SC SRL prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de S.R.L. în ceea ce privește oferta sa ca nemotivată/nefondată;
3. Respingerea contestației formulată de S.R.L. ca nefondată.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4E/190341/25.06.2021 (corect nr. 4E/190323/25.06.2021), prin care oferta sa este declarată necâștigătoare a acestei proceduri clasându-se pe locul III conform algoritmului de calcul pentru aplicarea criteriului de atribuire.

Se reține că oferta declarată câștigătoare este cea a Asocierii S.R.L. iar oferta clasată pe locul 2 în această procedură este cea a Asocierii S.R.L.

Contestatorul susține că din documentele achiziției se poate constata faptul că aceste două oferte puteau și trebuiau a fi declarate inadmisibile pentru următoarele motive:

-1- Prin Fișa de Date a procedurii, Cap III punctul 1.3.a., s-a stabilit drept cerință de calificare ca *ofertanții să demonstreze ca au executat în ultimii 5 ani lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 17.700.000,00 lei fără TVA, iar în privința lucrărilor de proiectare trebuie să demonstreze că au prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulată la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 250.000,00 lei fără TVA.*

Conform raportului procedurii ofertantul Asociera S.R.L. a declarat societatea S.A. drept terț susținător pentru îndeplinirea acestei cerințe fără ca această societate să fie declarată terț subcontractant.

Din informațiile accesibile online, inclusiv site-ul societății terțe, rezultă că societatea își are obiectul de activitate în domeniul construcțiilor iar nu și al proiectării.

Contestatorul trage astfel concluzia că societatea ce a făcut dovada experienței similare în ceea ce privește lucrările de proiectare este ofertantul asociat SRL. În privința acestuia, petentul remarcă nerespectarea cerinței de calificare a experienței similare prin aceea că societății i-a fost atribuit doar un contract de achiziție publică în ultimii 3 ani iar acesta nu are la bază servicii similare prezentei proceduri.

Mai precis, conform Fișei de date a achiziției *Prin servicii similare se înțelege prestarea de servicii de proiectare aferente lucrărilor de execuție de lucrări noi și/sau lucrări de întreținere și/sau lucrări de reparații curente și/sau lucrări de modernizare/reabilitare aferente infrastructurii rutiere.*

Conform clasificării CPV acestea fac parte din clasificarea CPV 71322500-6 *Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2)*

Din informațiile de pe e-licitații.ro, contestatorul remarcă pentru ultimii 3 ani doar un contract atribuit acestui operator economic respectiv *Servicii de proiectare faza Proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul mixt de investiții "Îmbunătățirea transportului public urban prin achiziționarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesară transportului, modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transport public în Municipiul ..." - PMT-2019-P014, cod unic de identificare 4279944-2019-38.*

Se poate observa din anunțul de atribuire că pentru această procedură un unic COD CPV a fost indicat iar acesta reprezintă COD CPV 71000000-8 respectiv Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev 2).

Astfel, contestatorul concluzionează că ofertantul Asociera cu terț susținător S.A. nu a îndeplinit cerința de calificare nedepunând documente care să facă dovada celor solicitate de autoritatea contractantă și pentru valoarea indicată în documentele de atribuire.

Totodată, menționează petentul că este jurisprudența constantă a CNSC și a instanțelor de control judiciar a se considera neîndeplinită cerința privind experiența similară atunci când terțul susținător nu este declarat și subcontractant în raport de prevederile art.182 din Legea nr. 98/2016 potrivit cu care:

(1) *Operatorul economic are dreptul, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce susținerea unui/unor terț/terți în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.*

(2) *În ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări.*

-2- În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL precum și oferta depusă de Asocieria S.R.L., contestatorul afirmă că niciunul dintre ofertanți nu au depus o ofertă care îndeplinește cerințele Caietului de sarcini în privința lucrărilor de instalații electrice, astfel:

În cadrul lucrărilor care fac obiectul prezentei proceduri se vor realiza lucrări de instalații electrice pentru realizarea cărora este necesară atestarea ANRE în mod implicit. Este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire ca operatorii economici să prezinte un astfel de atestat dar, conform legislației incidente, nu este posibilă realizarea porțiunii de lucrări ce presupune lucrări de instalații electrice fără ca un astfel de atestat să existe, în caz contrar, operatorii economici respectivi executând aceste lucrări fără autorizare și, deci, cu încălcarea legii.

Contestatorul precizează că a declarat subcontractat pentru aceste lucrări pe S.R.L. pentru ca, în eventualitatea în care va fi declarat câștigătorul acestei proceduri să execute aceste lucrări de instalații conform normelor în vigoare cu un operator autorizat să le execute.

Contestatorul susține că un astfel de subcontractant, autorizat să desfășoare aceste tipuri de lucrări, nu a fost identificat pentru cele două Asocieri ce au fost declarate admisibile, considerând că acestea nu vor putea duce, astfel, la bun sfârșit și în condiții de legalitate categoria de lucrări privind instalațiile electrice. Pe cale de consecință, ofertele nu respectă cerințele Caietului de sarcini.

-3- Contestatorul face mențiunea că niciunul dintre ofertanții de pe locul 1 și 2 din prezenta procedură nu au făcut dovada modului de acces la specialiștii atestați/inginerii, care sunt strict necesari pentru execuția lucrărilor din obiectul contractului conform Legii 10/1995 și a altor legi incidente, conform cap 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini.

Conform Caietului de sarcini s-a solicitat de către autoritatea contractantă la capitolul 7.1. din Caietul de sarcini, cu privire la structura echipei de proiectare ca operatorii economici să asigure acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari contractului, conform Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Totodată s-a solicitat de către autoritatea contractantă la capitolul 7.2. din Caietul de sarcini cu privire la structura echipei de execuție lucrări, operatorii economici să asigure acces la specialiștii atestați/inginerii, care sunt necesari executării contractului, conform Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Contestatorul afirmă că ofertanții de pe locurile 1 și 2 din prezenta procedură nu au făcut dovada accesului la acești specialiști.

Subliniază petentul că în cadrul prezentei proceduri era necesară autorizarea specială pentru lucrări în domeniul instalațiilor electrice, domeniu pentru care niciunul dintre ofertanți nu a prezentat atestări, autorizări sau documente echivalente.

Se menționează că cele două Asocieri, în cadrul ofertei financiare au oferit altă soluție tehnică pentru execuția "Trotuarelor" și "Pistelor pentru biciclete", iar nu cea conform clarificărilor și anume au oferit:

8 cm pavele autoblocante

5 cm nisip poza

10 cm beton C16/20

10 cm balast

în loc de:

-4 cm strat din mixtură asfaltică BA16;

-10 cm dală de beton C20/25;

-2 cm nisip în fundație trotuar;

-10 cm balast în fundație trotuar;

Clasa beton pentru "Trotuare" și "Piste pentru bicicliști va fi C20/25.

Contestatorul arată că alte critici cu privire la cele două oferte declarate în mod greșit de către autoritatea contractantă drept admisibile constau în:

-În cadrul ofertei financiare au folosit un alt material "strat de legătură", decât cel dat de autoritate la amenajarea stațiilor de autobuz și anume BAD 22,4m - în grosime de 6 cm, în loc de BAD22,4 - în grosime de 5 cm, conform clarificărilor.

-Nu au respectat durata de realizare a obiectivului: 30 luni, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuția lucrărilor.

-La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Programul Calității adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini.

-La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Managementul de proiect și Planul de execuție a lucrărilor cu termenele de execuție pentru fiecare obiect elaborate de proiectant în cadrul PT, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini.

-La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al sănătății și Securității Muncii adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini.

-La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de management al Mediului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini.

-La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al Traficului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini.

-Nu au făcut dovada dotării minime necesare pentru utilaje, conform cap 7.3 din caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, pentru cele învederate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația, să anuleze actele autorității contractante și să o oblige la reevaluarea ofertelor clasate pe locul 1 și 2 din actualul raport al procedurii, cu respectarea cerințelor legale și ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr., autoritatea contractantă, formulează Punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Procedura de referință a fost inițiată în SEAP prin publicarea Anunțului de participare numărul și numărul ... publicat în JOUE, având atașată și Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caiet de sarcini, Model de Contract, Formulare, Formular DUAЕ, Documentația tehnică care cuprinde: VOLUMUL 2 - SINTEZA - SUMAR - CONCLUZII, VOLUMUL 3 - STUDII TRAFIC, VOLUMUL 4 - INVESTIGATE ȘI STUDII DE TEREN, VOLUMUL 5 - ACTIVITĂȚI DE PROIECTARE - PIESE DESENATE, VOLUMUL 6 - EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, VOLUMUL 7 - ACB, VOLUMUL 0 - AVIZE ȘI ACORDURI OBTINUTE).

Conform Anunțului de participare numărul, termenul limită de depunere a ofertelor inițial a fost: 25.01.2021, ora 15:00, dar în urma solicitărilor de clarificări, Autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere al ofertelor conform Eratelor nr., nr. și nr., astfel termenul final de depunere a ofertelor a fost: 08.02.2021, ora 15:00.

Procesul de evaluare este reflectat atât în procesele verbale din timpul evaluării ofertelor, cât și în Raportul procedurii nr. 4E/190320/25.06.2021, documente elaborate de către membrii comisiei de evaluare, iar actul nr. 4E/190323/25.06.2021 (incorect menționat de Contestatar ca fiind nr. 4E/190341/25.06.2021), reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii către S.R.L.

Pe fondul contestației, Autoritatea consideră că se impune respingerea contestației depuse de către S.R.L. ca fiind neîntemeiată, pentru considerentele expuse mai jos:

I. În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia *ofertantul Asocierea cu terț susținător S.A. nu a îndeplinit cerința de calificare experiența similară în ceea ce privește lucrările de proiectare*, Autoritatea contractantă menționează următoarele:

Conform Fișei de date a achiziției, Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

Operatorii economici (Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul sustinator/subcontractantul) ce depun oferta trebuie sa demonstreze ca au prestat in ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulata la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 250.000,00 lei fara TVA.*

** Ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor. In cazul în care Autoritatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.*

Prin servicii similare se intelege prestarea de servicii de proiectare aferente lucrărilor de execuție de lucrări noi si/sau lucrări de intretinere si/sau lucrări de reparații curente si/sau lucrări de modernizare/reabilitare aferente infrastructurii rutiere.

Se arată că Ofertantul asociat,, a menționat în DUAЕ trei contracte pentru dovedirea experienței similare și, ulterior a prezentat următoarele documente în susținerea acestora, după cum urmează:

1. Copie contract de servicii nr. 33546/01.10.2019, încheiat între SRL cu terț susținător SRL și Municipiul, având ca obiect *Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul mixt de investitii "Imbunatatirea transportului public urban prin achiziționarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesara transportului, modernizarea si reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transportul public in Municipiul ..."*, cu valoarea de 372.520 lei fără TVA, însoțită de:

- Proces verbal de predare-recepție nr. 40074/21.11.2019
- Recomandare nr. 14688 din 16.04.2020 emisă de Primăria Municipiului ... - Direcția Managementul Proiectelor, cu calificativul «foarte bun»

2. Copie contract de servicii nr. 2461/23.01.2019, încheiat între SRL și Municipiul ..., având ca obiect *Servicii de proiectare privind obiectivul "Modernizarea si reabilitare drumului de centura al Municipiului"*- Rest de executat, cu valoarea de 131.000 lei fără TVA, însoțit de :

- Proces verbal de predare-recepție nr. 8289/08.03.2019
- Recomandare nr. 8432/11.03.2019 emisă de Direcția Managementul Proiectelor, cu calificativul «foarte bun »

3. Copie contract de proiectare lucrări nr. 3029/29.10.2018, încheiat între SRL și S.A., având ca obiect elaborare PT și DDE pt

"Reabilitare si modernizare" cf. ctr. Execuție lucrări nr. 227/12.10.2018, cu valoarea 158.000 lei fără TVA, însoțit de :

- Proces verbal de recepție nr. 3490/29.11.2018 și nr. 1/04.02.2019

- Recomandare nr. 16904/14.12.2020, emisă de Consiliul Județean, cu calificativul «foarte bun»

Total: 372.520 lei + 131.000 lei + 158.000 lei = 661.520 lei fără TVA

Autoritatea contractantă menționează că documentele prezentate se regăsesc în DOSAR ACHIZIȚIE - VOL. V, de la pagina 2294 la pagina 2231.

În urma verificării documentelor menționate, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară pentru servicii de proiectare.

II. În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia *În ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SRL precum și oferta depusă de Asocieria S.R.L. niciunul dintre ofertanți nu au depus o ofertă care îndeplinește cerințele Caietului de sarcini în privința lucrărilor de instalații electrice*, Autoritatea contractantă menționează faptul că potrivit prevederilor art. 2, alin (2) din Legea 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, acordând un tratament egal tuturor ofertanților participanți prin verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare astfel cum au fost acestea clar stabilite în Anunțul de participare și Fișa de date a achiziției.

Conform prevederilor HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare,

ART. 30

(4) Criteriile de calificare și criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă sunt incluse în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

(6) Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise.

În plus, conform prevederilor Legii nr. 98/2016,

ART. 160

(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs.

Menționează Autoritatea că, deși au fost solicitate numeroase clarificări la documentația de atribuire, motiv pentru care a fost amânată de trei ori data depunerii ofertelor, niciuna dintre acestea nu făcea referire la modalitatea de demonstrare a posibilității prestării serviciilor și execuției lucrărilor ce necesita autorizații speciale.

În consecință, conform prevederilor aceluiași act normativ, art. 127, comisia de evaluare a verificat îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți și conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu

prevederile caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea stabilite și clarificate prin răspunsurile la clarificări, fiind în imposibilitatea de a impune noi criterii de calificare în perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă consideră că obligațiile contractuale asumate pot fi îndeplinite, cu respectarea legislației în vigoare, întrucât, conform prevederilor Legii nr. 98/2016,

ART. 55

(1) Autoritatea contractantă solicită ofertantului/candidatului să precizeze în ofertă ori în solicitarea de participare:

a) partea/părțile din contract pe care intenționează să o/le subcontracteze; și

b) datele de identificare ale subcontractanților propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei sau a solicitării de participare.

ARI. 219

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanți, pe durata executării contractului de achiziție publică, cu condiția ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanțială a contractului de achiziție publică, în condițiile ari. 221.

(4) În situația prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorității contractante informațiile prevăzute la alin. (1) și va obține acordul autorității contractante privind eventualei noi subcontractanți implicați ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanți are loc după atribuirea contractului, aceștia transmit certificatele și alte documente necesare pentru verificarea inexistenței unor situații de excludere și a resurselor/capabilităților corespunzătoare părții lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.

ART. 216)*

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul- cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

În plus, Autoritatea susține că există posibilitatea ca ofertanții să dețină personal autorizat și/sau autorizații necesare prestării serviciilor și executării lucrărilor ce necesită autorizații speciale, acestea nefiind prezentate în cadrul ofertei întrucât nu au fost solicitate.

III. În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia Niciunul dintre ofertanții de pe locul 1 și 2 din prezenta procedură nu au făcut dovada modului de acces la specialistul atestați/inginerii, care sunt strict necesari pentru execuția lucrărilor din obiectul contractului conform Legii 10/1995 și a altor legi incidente, conform cap 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini, Autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

1. Referitor la personalul solicitat pentru prestarea serviciilor, prin răspunsul consolidat 2, înregistrat cu nr. 4C/92656/20.01.2021, publicat în SEAP în data de 20.01.2021, a fost modificată Anexa nr. 1.1. la Caietul de sarcini, întocmită pentru Servicii de proiectare faza PT+DTAC, în sensul în care a fost eliminat „responsabil utilității” din personalul minim necesar. Această clarificare la documentația de atribuire a fost acceptată de operatorii economici fără a solicita alte clarificări cu privire la necesitatea existenței unui specialist cu această pregătire/autorizare în cadrul echipei de proiectare și este în concordanță cu personalul solicitat la Cap. 7.1 din Caietul de sarcini. Comisia de evaluare a verificat și solicitat clarificări/corectări pe parcursul evaluării ofertelor în sensul respectării acestei clarificări la documentația de atribuire, inclusiv Contestatarei, prin adresa nr. 4E/189914/19.03.2021.

2. Se reține că cerința Caietului de sarcini este de a *prezenta la nivelul propunerii tehnice descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare din obiectul contractului, conform legii 10/1995 și a altor legi incidente*. Autoritatea face precizarea că în cadrul caietului de sarcini la capitolul 7.1 nu se menționează ca ofertanții să prezinte documente care să confirme modul de acces la specialiștii pentru activitatea de proiectare. Cerința este similară pentru personalul necesar execuției lucrărilor.

Deși inițial comisia de evaluare a solicitat ofertanților clarificări privind prezentarea documentelor în susținerea modului de acces la specialiștii solicitați, ofertanții au sesizat și au atras atenția comisiei în privința faptului că în documentația de atribuire nu au fost solicitate documente aferente personalului propus și nici nominalizarea acestuia, ci doar descrierea modului de acces, iar solicitarea comisiei de evaluare nu are niciun temei și excede prevederilor documentației de atribuire. În acest sens, comisia de evaluare a reanalizat cerința și a considerat suficientă descrierea modului în care ofertanții dispun de specialiștii propuși pentru îndeplinirea contractului, astfel cum a menționat și în Procesul verbal nr. 9.

Autoritatea contractantă afirmă că toți ofertanții au descris modul de acces la personalul solicitat în caietul de sarcini, în cadrul propunerilor tehnice prezentate.

IV. În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia *Cele două Asocieri, în cadrul ofertei financiare au oferit altă soluție tehnică pentru execuția "Trotuarelor" și "Pistelor pentru biciclete", iar nu cea conform clarificărilor*, Autoritatea menționează că tuturor ofertanților, inclusiv Contestatarei, li s-au solicitat clarificări în sensul respectării acestora în ceea ce privește grosimea stratului de legătură din BAD 22,4 m, realizarea pistelor de ciclism și a trotuarelor. Toți ofertanții au răspuns în termenul solicitat, iar răspunsurile au fost considerate concludente, astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 9 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini și ale Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și

anexele la acesta, care se regăsesc în dosarul achiziției, VOL. III, Pag 1208-1678.

Autoritatea subliniază că nu are cunoștință de unde a obținut Contestatara informațiile menționate la pag. 5 din contestație (8 cm pavele autoblocante, 5 cm nisip poza), având în vedere că ofertele tehnice, inclusiv clarificările la acestea au fost declarate confidențiale și nu au fost prezentate Contestatarei în urma solicitării accesului la dosarul achiziției. În plus, comisia de evaluare nu a regăsit, în ofertele prezentate de cele două Asocieri la care face referire Contestatara (situate pe locurile 1 și 2), soluțiile tehnice menționate în Contestație.

V. În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia *În cadrul ofertei financiare au folosit un alt material "strat de legătură", decât cel dat de autoritate la amenajarea stațiilor de autobuz si anume BAD 22,4m - în grosime de 6 cm, în loc de BAD22,4 - în grosime de 5 cm, conform clarificărilor*, autoritatea contractantă reiterează faptul că s-au solicitat clarificări tuturor ofertanților, inclusiv Contestatarei, în sensul respectării clarificărilor la documentația de atribuire privind grosimea stratului de legătură din BAD 22,4 m. Toți ofertanții au răspuns în termenul solicitat, iar răspunsurile au fost considerate concludente, astfel cum se poate observa din prezentarea pe larg a evaluării propunerilor tehnice din Procesul verbal nr. 9 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini și ale Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și anexele la acesta, care se regăsesc în dosarul achiziției, VOL. III, Pag 1208-1678.

VI. În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia *Nu au respectat durata de realizare a obiectivului: 30 luni, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuția lucrărilor*, Autoritatea contractantă menționează că toți ofertanții au respectat aceste durate, astfel cum rezultă din Procesul verbal nr. 9 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de Sarcini și ale Fișei de date a achiziției, Secțiunea IV. 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice și anexele la acesta, care se regăsesc în dosarul achiziției, VOL. III, Pag 1208-1678.

VII. În ceea ce privește afirmațiile contestatarului potrivit cărora:

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Programul Calitatii adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Managementul de proiect si Planul de execuție a lucrărilor cu termenele de execuție pentru fiecare obiect elaborate de proiectant in cadrul PT, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al sanataii si Securitatii Muncii adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de management al Mediului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al Traficului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

Autoritatea contractantă redă Cap 5.8 din Caietul de sarcini:

"După emiterea Ordinului de începere a Lucrărilor, înainte de începerea efectivă a execuției lucrărilor, Contractantul va întocmi/elabora următoarele documente:

Programul calității care trebuie să cuprindă prezentarea generală a lucrării și descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute în caietul/ele de sarcini.

Managementul de proiect care va include și Planul de execuție a lucrărilor, cu termenele de execuție pentru fiecare obiect elaborat de proiectant în cadrul Proiectului tehnic. Planul de execuție a lucrărilor se va elabora în concordanță cu graficul de execuție din cadrul Proiectului Tehnic. Dacă este cazul, Planul de execuție a lucrărilor se actualizează și se predă Achizitorului, ori de câte ori este necesar.

Planul de Management al Sanității și Securității Muncii, adaptat la specificul lucrării.

Planul de Management al Mediului, adaptat la condițiile concrete ale proiectului.

Planul de Management al Traficului, care va cuprinde măsurile ce trebuie implementate în ceea ce privește managementul traficului pe parcursul execuției lucrărilor".

În consecință, Autoritatea susține că documentele menționate de Contestatară se vor elabora și prezenta de ofertantul câștigător, după încheierea contractului și după emiterea ordinului de începere și nu sunt documente care se solicită a fi prezentate în cadrul propunerii tehnice.

VIII. În ceea ce privește afirmația contestatarului potrivit căreia *Nu au făcut dovada dotării minime necesare pentru utilaje, conform cap 7.3 din caietul de sarcini*, Autoritatea redă cerința Caietului de sarcini

„7.3. Utilaje, echipamente, materiale

Contractantul va asigura utilajele, echipamentele, materialele minim necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului și în termen, pe toată durata de implementare a acestuia.

Contractantul nu va utiliza în cadrul contractului autoutilaje și echipamente a căror parametri de funcționare nu corespund cu cerințele pentru care sunt oferite și cu o estetică necorespunzătoare.

Dotări minime necesare pentru utilaje:

Utilajele vor fi dotate cu girofar cu lumina galbenă;

Deservenții vor avea în dotare sculele minim necesare intervențiilor accidentale;

Deservenții și personalul contractantului vor fi dotați cu echipament de lucru și proiecție specific lucrărilor care urmează a fi executate."

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertanții și-au asumat îndeplinirea acestei cerințe. Autoritatea susține că nu are cunoștință ce documente ar fi trebuit să depună, în accepțiunea Contestarei, pentru a

dovedi îndeplinirea dotării minime necesare pentru utilaje (ex: Deservenții și personalul contractantului vor fi dotați cu echipament de lucru și protecție specific lucrărilor care urmează a fi executate).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă reiterează faptul că ofertanții de pe locurile 1 și 2, la care face referire Contestatară, au declarat confidențiale ofertele tehnice și financiare, inclusiv clarificările la acestea, motiv pentru care nu au fost prezentate Contestatarei în urma solicitării accesului la dosarul achiziției. Din acest punct de vedere consideră Autoritatea total neîntemeiată afirmația Contestatarei potrivit căreia *ofertanții nu au făcut dovada și/sau nu au prezentat anumite informații și/sau documente*.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SC SRL ca fiind nefondată din considerentele menționate mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr., SC SRL a formulat cerere de intervenție, prin care a solicitat:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție;
2. Respingerea contestației formulată de S.R.L. în ceea ce privește oferta sa ca nemotivată/nefondată.

În fapt, intervenientul susține următoarele:

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, prin Adresa nr. 4E/190321/25.06.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.R.L. a formulat Contestație, demers juridic prin care au fost invocate o serie de critici nemotivate și nefondate cu privire la modul în care a fost evaluată oferta câștigătoare.

Astfel, intervenientul formulează prezentul demers juridic prin care solicită respingerea acestor critici, pentru considerentele pe care le va dezvolta în continuare.

I. ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

Conform prevederilor art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației (...)*”.

De asemenea, potrivit art. 61 alin. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă *„Oricine poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare (...)*”.

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, intervenientul solicită admiterea în principiu a prezentei Cereri de intervenție, în considerarea faptului că oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În acest context, având în vedere că:

i. dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd dreptul operatorilor economici participanți la procedură de a formula cerere de intervenție în litigiu;

ii. intervenientul are calitatea de operator economic participant la procedură, oferta sa fiind declarată câștigătoare;

iii. prin contestația formulată, S.R.L. a solicitat, inter alia, prin care oferta intervenientului a fost declarată câștigătoare;

iv. formularea apărărilor, sub aspectul susținerii legalității declarării ofertei intervenientului drept câștigătoare i-ar fi îngăduită în cazul în care nu ar avea calitatea de ofertant câștigător, motiv pentru care solicită Consiliului să admită cererea de intervenție în principiu și să dispună introducerea sa în cauză în calitate de intervenient în Dosarul nr. având ca obiect Contestația formulată de S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire;

v. De asemenea, intervenientul subliniază faptul că, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în prevederile art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin.1), instituie cadrul legal prin care ofertantul poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea Contestației.

Astfel, intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri.

Având în vedere toate aceste considerente, ofertantul câștigător solicită admiterea în principiu a Cererii de intervenție și introducerea sa în cauză în calitate de intervenient.

II. Ca o chestiune prealabilă, intervenientul susține excepția lipsei motivării contestației, limitându-se la a face speculații/aprecieri generale privind oferta sa.

1. ADMITEREA EXCEPȚIEI NEMOTIVĂRII CONTESTAȚIEI RAPORTAT LA PREVEDERILE ART. 10 LIT. F DIN LEGEA NR. 101/2016

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016 „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

(...)

f) *motivarea în fapt și în drept a contestației;*

g) *mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; (...).*”

De asemenea, potrivit art. 249 din NCPC „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Prin urmare, legiuitorul a reglementat în mod explicit modalitatea în care poate fi formulată Contestația, făcând trimitere la motivele de fapt și de drept, precum și la mijloacele de probă care trebuie depuse în susținerea demersului juridic.

Se arată că în speța de față, în ceea ce privește oferta câștigătoare, Contestatoarea a formulat doar critici generale, nesusținute în fapt și în drept.

Contestatoarea își construiește întreaga așa-zisă argumentație pe baza unor simple afirmații fără a aduce nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale. Aceasta face afirmații cu caracter general și vag, încălcând astfel regula stabilită de art. 249 Cod proc. civ, potrivit căreia „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească*”.

Se menționează că practica CNSC și a instanțelor de judecată este unanimă în a sancționa abuzurile operatorilor economici care invocă prin Contestația formulată critici generale, nemotivate.

În acest sens, intervenientul face trimitere la următoarele decizii de practică:

> Decizia nr. din data de 28.11.2017 „*Vizavi de excepția nemotivării contestației, Consiliul constată că, în contestație, petenta a preluat informații din caietul de sarcini și fisa de date a achiziției și a adus acuzații speculative/nedovedite în privința propunerii tehnice și financiare a ofertantei desemnate câștigătoare, precum și sub aspectul neîndeplinirii unor cerințe de calificare.*

(...)

Asadar, analizând contestația formulată de S.R.L. se constată că aceasta a fost bazată exclusiv pe generalități și speculații, fără vreun argument concret cu privire la ofertă (...) și nici vreun mijloc de probă în susținerea celor afirmate. (...)

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare. Nicidecum motivarea contestației nu se poate realiza abia după ce contestatorul consultă dosarul cauzei la Consiliu.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fisa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereiesind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.

(...)"

> Decizia CNSC nr. din data de 03.08.2018 „*Consiliul învederează contestatoarei faptul că motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului - contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației.*

(...)"

> Decizia CNSC nr. din data de 28.08.2018 „*Din lecturarea acestor critici, precum și a celor 25 de concluzii pe care societatea contestatoare le-a emis doar pe baza propriilor aprecieri, Consiliul constată*

că (...) nu prezintă critici concrete având la bază conținutul ofertei asocierii în discuție.

(...).

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare simplele citări, de către (...), ale Capitolului IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, din fisa de date, urmate numai de concluzia consemnată la fiecare critică: „Autoritatea contractantă a evaluat în mod nelegal oferta declarată câștigătoare (...)", deoarece acestea nu au fost însoțite de argumente concrete, ci doar de simple presupuneri care nu au fost susținute de probe raportat informațiile ofertei desemnată câștigătoare, raportat la documentația de atribuire.

(...)"

> Decizia civilă nr. din data de 11.10.2018 „(...) curtea constată că, în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f și g din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină mai multe elemente, printre care cele privind motivarea în drept a contestației, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil.

În analiza acestor cerințe, curtea reține că motivele de fapt și de drept cu care o parte înțelege să sesizeze Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor trebuie să fie exprimate explicit, să vizeze argumente concrete, care să fie dezvoltate, pentru ca apărările contestatorului să fie de natură să investească organul de soluționare a contestației, neputându-se reține că, în prezenta unor apărări și critici formulate generic, acestui organ îi revine obligația de a analiza astfel de apărări, întrucât, după cum bine s-a reținut în Decizia Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor nr. într-o astfel de ipoteză, consiliul ar ajunge să exercite atribuțiile Comisiei de evaluare.

(...)"

În acest context, este evident pentru intervenient că S.R.L. a formulat o Contestație nemotivată, neavând niciun argument pentru a critica oferta sa și bazându-se pe afirmații neadevărate, încercând doar ca pe această cale să obțină acces la oferta sa pentru ca, ulterior să-și motiveze Contestația. Această abordare nu este permisă de prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 care solicită ca orice contestație să conțină motivarea în fapt. În lipsa acesteia, intervenientul solicită respingerea Contestației ca nemotivată.

2. Respingerea ca inadmisibile a oricăror critici formulate de S.R.L. prin Concluzii scrise

Intervenientul arată că, pentru a sancționa abuzurile operatorilor economici care promovau contestații doar cu scopul de a studia ofertele competitorilor și a invoca critici suplimentare cu mult peste termenul legal de contestare, așa cum este cazul de față, legiuitorul a reglementat sancțiunea care intervine în astfel de situații, respectiv respingerea motivelor suplimentare ca inadmisibile.

Astfel, potrivit art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 "Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Prin urmare, în situația în care contestatoarea va invoca critici noi/suplimentare sau va preciza demersul juridic inițial pe calea concluziilor scrise, intervenientul solicită respingerea acestora ca inadmisibile.

III. Intervenientul afirmă că în mod neînmemeiat S.R.L. pretinde faptul că acesta nu îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară.

Critica pur speculativă și lipsită de orice element concret și real invocată de Contestatoare, este următoarea:

Conform raportului procedurii ofertantul AsociereaS.R.L. ti declarat societatea S.A. drept terț susținător pentru îndeplinirea acestei cerințe fără ca această societate să fie declarată terț subcontractant.

Din informațiile accesibile online, inclusiv site-ul societății terțe, rezultă că societatea își are obiectul de activitate în domeniul construcțiilor iar nu și al proiectării.

Tragem astfel, concluzia că societatea ce a făcut dovada experienței similare în ceea ce privește lucrările de proiectare este ofertantul asociat SRL. În privința acestuia putem remarca nerespectarea cerinței de calificare a experienței similare prin aceea că societății i-a fost atribuit doar un contract de achiziție publică în ultimii 3 ani iar acesta nu are la bază servicii similare prezentei proceduri.

Mai precis, conform Fișei de date a achiziției Prin servicii similare se înțelege prestarea, de servicii de proiectare aferente lucrărilor de execuție de lucrări noi și/sau lucrări de mentenanță și/sau lucrări de reparații curente și/sau lucrări de modernizare/reabilitare aferente infrastructurii rutiere;

Conform clasificării CPV acestea înc. parte din clasificarea CPV 71322500-6 Servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev-2)

Din informații e de pe e-licitații.ro putem remarca pentru ultimii 3 ani doar un contract atribuit acestui operator economie respectiv Servicii de proiectare faza Proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul mixt de investiții "Îmbunătățirea transportului public urban prin achiziționarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesară transportului, modernizarea și reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transport public în Municipiul"-PMT-2019-PO14, cod unic de identificare 4279944-2019-38.

Se poate observa din anunțul de atribuire că pentru această procedură un unic COD CPV a fost indicat iar acesta reprezintă COD CPV 71000000-8 respectiv Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție (Rev 2).

Astfel, ofertantul Asocierea susținător S.A. nu a îndeplinit cerința de calificare nedepunând documente care să facă dovada celor

solicitate de autoritatea contractantă și pentru valoarea indicată în documentele de atribuire.

În fapt, contrar alegațiilor nefondate ale Contestatoarei și invocate cu vădită rea-credință, intervenientul susține că a îndeplinit întocmai cerințele Fișei de date privind experiența similară, astfel:

-societatea cu privire la care Contestatoarea pretinde că din cercetările proprii terțul ar fi derulat un singur contract de proiectare în ultimii 3 ani, nu numai că a derulat mai multe contracte în această perioadă, ci a avut chiar calitatea de asociat responsabil cu proiectarea în cadrul unei asocieri din care face parte și S.R.L., beneficiarul lucrărilor fiind orașul

-totodata, Contestatoarea are calitatea de Antreprenor într-o altă procedură la care ... a întocmit documentația de proiectare, beneficiar fiind Consiliul Județean

-astfel, ofertantul nu poate să nu remarce reaua-credință a Contestatoarei în formularea demersului juridic care a încercat inducerea în eroare a Consiliului cu bună știință.

-în ceea ce privește cerințele minime de experiență similară solicitate de autoritatea contractantă, acestea au fost demonstrate de societatea câștigătoare prin prezentarea a 3 contracte, încheiate în ultimii 3 ani, care corespund cerințelor fișei de date și pentru care au fost prezentate documente justificative.

-suplimentar, întreaga cifră de afaceri a societății (media pe ultimii 3 ani = 2.892.381 lei fără TVA) este rezultatul exclusiv al activităților de proiectare a lucrărilor de infrastructură.

-pe lângă contractele prezentate în cadrul prezentei proceduri de atribuire, intervenientul invocă cu titlu de exemplu, contractele derulate recent sau în curs de execuție ale societății

- "Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului , între A2 km 23+600 și A1 km 55+520" - Lot II: Amenajare nod rutier CB-DJ 401 (....) km 33+190-km 33+600, unde are calitatea de asociat responsabil cu serviciile de proiectare în ansamblul lor (toate specialitățile); serviciile de proiectare au fost prestate între 19.03.2019 - 25.05.2020, lucrarea fiind în curs de execuție; valoarea serviciilor de proiectare este de 2.570.729,58 lei;

- "Lărgire la 4 benzi a centurii rutiere a Municipiului Sud, între A2 km 23+600 și A1 km 55+520" - Lot I: Amenajare nod rutier CB-DN 4 (...) km 29+500-km 33+190"; are calitatea de subcontractant al proiectantului general; valoarea contractului de subcontractare este de 1.700.000 lei;

"Proiectare și execuție km 0+000 - km 100+900, Lotul 3: Sector 1. Km: 85+300 - Km: 100+765 Aferent ..., Km: 0+000- Km 2+500 Aferent ... și "Modernizarea centurii rutiere a Municipiului, între A1 - DN7 și DN2 - A2: Sector DN2 (km 12+300) - A2 (km 23+750)"; are calitatea de subcontractant al proiectantului general pentru lucrările de infrastructură rutieră.

Se reține că menționarea contractelor de mai sus nu are ca scop demonstrarea experienței în cadrul procedurii de față, ci ofertantul câștigător doar a dorit să dovedească faptul că, este într-o veritabilă eroare, generată probabil de incompetența acesteia de a accesa/verifica informațiile furnizate de site-ul pe care îl citează.

Astfel, intervenientul susține că a depus în susținerea cerințelor privind experiența similară 3 contracte care îndeplinesc întocmai exigențele Fișei de date, respectiv:

- valoarea serviciilor de proiectare din cadrul contractelor este de 661.520,00 lei fără TVA deci peste valoarea solicitată prin Fișa de date, respectiv 250.000 lei;

- obiectul contractelor este prestare servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică pentru lucrări de infrastructură transport rutier, exact serviciile similare solicitate prin prezenta documentație de atribuire;

- serviciile au fost prestate în ultimii 3 ani.

Prin urmare, intervenientul opinează că îndeplinește întocmai cerințele documentației de atribuire privind experiența similară.

IV. Intervenientul precizează că în mod neîntemeiat S.R.L. pretinde faptul că acesta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind lucrările de instalații electrice.

Prin Contestația formulată, S.R.L. susține faptul că membrii asocierii câștigătoare ar fi trebuit să dețină atestat ANRE, deși tot aceasta arată că nu s-a solicitat un astfel de atestat prin documentația de atribuire și, de asemenea, pretinde faptul că în lipsa unui astfel de atestat subscrisa ar fi trebuit să declare un subcontractant.

În fapt, potrivit cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor publicate, autoritatea contractantă (i) nu a impus ca și cerință minimă de calificare deținerea autorizației ANRE, (ii) a arătat în mod explicit faptul că serviciile privind utilitățile vor fi contractate ulterior încheierii contractului de achiziție.

De altfel, intervenientul solicită CNSC să observe că S.R.L., își întemeiază susținerile NU prin invocarea unor cerințe din documentația de atribuire, care au stat la baza elaborării ofertelor și la care trebuie să ne raportăm la analizarea și evaluarea unei oferte, ci la o serie de normative care impun deținerea unor autorizații/avize nesolicitate la momentul ofertării.

Dacă am accepta raționamentul S.R.L., intervenientul apreciază că s-ar încălca (i) dispoziții legale exprese din legea achizițiilor publice, (ii) decizii de practică atât la nivel național cât și comunitar și (iii) cerințe din documentația de atribuire/clarificări.

(i) Dispoziții legale incidente:

- > Articolul 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 *"Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*

- > Articolul 154 din Legea nr. 98/2016 *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare*

completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire".

> Articolul 49 din Legea nr. 98/2016 "Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională".

> Articolul 181 "Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare".

(ii) Practica națională și comunitară:

- Hotărârea Curții din 16 aprilie 2015 pronunțată în Cauza C-278/14

„(...)

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

27. Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice.

28. Prin urmare, principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).

29. În consecință, autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență. În această privință, este lipsit de relevanță dacă elementul la care se referă această specificație mai este sau nu mai este în fabricație sau disponibil pe piață.

30. Trebuie, în consecință, să se răspundă la întrebarea adresată că (...) normele fundamentale și principiile generale ale tratatului, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

- Hotărârea Curții din 4 decembrie 2003 pronunțată în Cauza C-448/01

"(...)

92. Pentru a răspunde la întrebarea reformulată, trebuie subliniat că, Curtea a statuat deja că principiile egalității de tratament și transparenței procedurilor de licitație implică

o obligație a autorităților contractante de a interpreta criteriile de atribuire în același mod pe tot parcursul procedurii (SIAC Construction, paragraf 43).

93. În ceea ce privește criteriile de atribuire în sine, este clar că acestea nu trebuie modificate în niciun fel în cursul procedurii de licitație".

- Hotărârea Curții din 14 iunie 2007 pronunțată în Cauza C-6/05 „(...)

54. În plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

- Hotărârea Curții din 29 Aprilie 2004 pronunțată în cauza C-496/99

„(...)

111. Obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză".

- Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 pronunțată în cauza C-27/15

„(...)

36. În această privință, trebuie amintit, pe de o parte, că principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

37 Curtea a statuat de asemenea ca principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a

contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C-226/04 și C-228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

(...)

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43).

"(...)

- Hotărârea Curții din 6 noiembrie 2014 pronunțată în cauza C-42/13

"(...)

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18".

- Hotărârea Tribunalului din 9 septembrie 2009 pronunțată în cauza T-437/05

"(...)

114. Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o achiziție publică, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse aceluiași condiții pentru toți competitorii (a se vedea Hotărârea Tribunalului din 12 martie 2008, European Network/Comisia, T-332/03, nepublicată în Repertoriu, punctul 125 și jurisprudența citată).

115. În ceea ce privește principiul transparenței, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, acesta are ca scop, în esență, să garanteze că este înlăturat riscul de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Acesta presupune ca toate condițiile și modalitățile procedurii de atribuire să fie formulate clar, precis și univoc în anunțul de

participare sau în caietul de sarcini (Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, punctul 113 de mai sus, punctul 111)".

Ofertantul câștigător afirmă că în sensul deciziilor comunitare, care fac corp comun cu norma interpretată este și practica națională recentă.

Astfel, intervenientul face trimitere la Decizia civilă nr. 375 din data de 21.06.2019 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, preluată și invocată și în Deciziile CNSC recent pronunțate, care a statuat următoarele:

"(...) Curtea observă însă că principiul transparenței care guvernează procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice a fost încălcat în cauză.

Potrivit art. 18 alin. 1 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, "autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională". (...)

Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, "în temeiul art. 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013;647, punctul 40 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13,

EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo anterior menționată, "principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată). (...)

Din examinarea fisei de date a achiziției, rezulta ca s-a impus, la punctul III.2.3 a), referitor la cerințele de participare privind capacitatea tehnică a ofertanților, deținerea autorizației de funizor feroviar și acordul tehnic feroviar emise de AFER valabile la data prezentării pentru următoarele categorii de lucrări feroviare: infrastructuri, suprastructura, lucrări de artă, tuneluri, electrificare și energoalimentare, telecomunicații feroviare, semnalizare feroviara și lucrări de construcții civile. Conform

acelorasi reguli, documentele justificative sunt necesare pentru categoriile de lucrari feroviare critice necesare in vederea indeplinirii contractului de executie, valabile la data prezentarii.

Astfel, prezentarea documentelor AFER pentru sudura nu a fost impusa drept cerinta de calificare in mod clar, precis si neechivoc si nu indeplineste exigenta pentru respectarea principului transparentei procedurii de calificare, astfel cum a fost conturat in jurisprudenta CJUE, in special in Hotararea din cauza Carrera dell'Adda, Canterior mentionata, Hotararea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, si Hotararea Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotarârea Curtii din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32. Mai precis, nu permite tuturor ofertantilor informati in mod rezonabil si obisnuit de diligenti sa le inteleaga continutul exact si sa le interpreteze in acelasi mod.

Intentia autoritatii contractante de a impune o cerinta de calificare constand in detinerea unui agreement AFER pentru sudura trebuia materializata expres in fisa de date a achizitiei si in anuntul de participare. Astfel cum au sustinut si revizuientele, daca ar fi fost cunoscuta de la inceputul procedurii de achizitie, alti operatori economici ar fi avut ocazia sa isi manifeste vointa de a participa la licitatie, iar operatorii economici deja participanti ar fi avut posibilitatea sa isi dimensioneze altfel documentatia de oferta. (...)

A considera ca cerinta de calificare rezulta in mod implicit din fisa de date a achizitiei, in urma coroborarii cu interpretari de acte apartinand unor autoritati nationale, care excedeaza documentatiei de atribuire incalca nu doar principiul transparentei, ci si principiul tratamentului egal al ofertantilor in cadrul procedurii de achizitie publica".

Astfel, intervenientul arată că din cuprinsul dispozițiilor/deciziilor anterior referite rezultă următoarele principii care trebuie să stea la baza evaluării oricărei oferte:

- > Obligația respectării principiului transparenței reglementat prin art. 18 din Directiva din Directiva 2014/24 are ca scop garantarea înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante.

- > Obiectivul înlăturării arbitrariului din partea autorității contractante nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit.

- > Autoritatea contractantă nu poate recurge, după publicarea unui anunț de participare, la o modificare a specificației tehnice referitoare la un element al unui contract, cu încălcarea principiilor egalității de tratament și nediscriminării, precum și a obligației de transparență.

- > Normele fundamentale și principiile generale ale tratatului, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu

sunt prevăzute în anunțul menționat și care sunt invocate ulterior depunerii acestei ofertei.

> Cerințele documentației de atribuire trebuie să fie precizate în mod clar, precis și neechivoc.

> Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Prin urmare, dreptul UE stabilește în mod explicit că cerințele documentației de atribuire trebuie să fie clare, neechivoce iar autorității contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit.

Cu privire la Atestatul ANRE, intervenientul subliniază că acest document NU s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Se menționează că lipsa obligativității prezentării acestui atestat la data depunerii ofertei rezultă inclusiv din documentația de atribuire prin care s-au arătat următoarele:

> Clarificarea nr. 4C/92656/20.01.2021, punctul 22:

"În caietul de sarcini precizați următoarele:

La pag. 12, punctul 4 - serviciile și lucrările solicitate: „Elaborarea proiectelor finale (PT+DE) pentru mutare și protejare instalații/rețele de utilități. Proiectele/studiile privind mutarea/protejarea instalațiilor/rețelelor de utilități vor fi realizate dacă vor fi solicitate de emitenții avizelor/acordurilor solicitate prin CU, ținând cont de prevederile OG 43/1997, în conformitate cu avizele emise de către beneficiarii de rețele și pe baza unui plan coordonator aferent tuturor rețelelor/instalațiilor existente, vizat de către toți deținătorii de rețele;

Contractantul va încheia contracte cu proiectanți sau instituții abilitate pentru întocmirea de studii de specialitate și studii de coexistență solicitate de emițătorii avizelor/acordurilor (...), menționate prin CU și ținând cont de prevederile OG 43/1997, necesare obținerii avizelor de utilitati.

Având în vedere faptul că la momentul depunerii ofertei nu se regăsesc elemente privind mutarea si/sau protejarea anumitor utilități, nefiind obținute avizele/acordurile/autorizațiile de la deținătorii de utilități (această activitate fiind parte integrantă a obiectului prezentei proceduri, respectiv „Obținerea/prelungirea CU și reactualizarea/revizuirea avizelor/acordurilor sau obținerea unor avize suplimentare față de cele prevăzute la faza Studiului de Fezabilitate [...]) vă rugăm să confirmați faptul că se vor încheia contracte cu personal/societăți autorizate pe specialități după atribuirea contractului si emiterea avizelor de la deținătorii de utilitati, după caz."

Intervenientul afirmă că Autoritatea contractantă a confirmat faptul că aceste contracte se vor încheia după atribuirea contractului și emiterea avizelor de la deținătorii de utilități:

"După semnarea contractului, Contractantul va avea posibilitatea să încheie contracte cu personal/societăți autorizate pe specialități pentru întocmirea de studii de specialitate si studii de coexistență solicitate de

emitenții avizelor/acordurilor menționate prin CU și ținând cont de prevederile OG 43/1997, necesare obținerii avizelor de utilități".

> Caiet de sarcini, pag. 30 - 31

"CONTRACTANTUL va încheia contracte cu proiectanți sau instituții abilitate (...)".

Prin urmare, intervenientul precizează că ofertanții nu aveau (i) nici obligația de a deține aceste autorizații la data depunerii ofertei, (ii) nici obligația de a declara un subcontractant.

Intervenientul opinează că, în cazul în care Contestatoarea considera că documentația de atribuire ar trebui să conțină o astfel de cerință minimă privind atestatul ANRE, aceasta ar fi trebuit să formuleze clarificări sau să conteste documentația de atribuire în termen legal și nu ulterior, după finalizarea acesteia.

În același timp, precizează intervenientul faptul că a tratat în cadrul propunerii tehnice aspecte cu privire la prestarea serviciilor privind relocarea rețelelor identificate, astfel:

- pag. 238 - 255 - metodologie iluminat;
- pag. 316 - 385 - metodologie relocare rețele;
- pag. 2110 - proiectare relocare.

Astfel, rezultă cu evidență că ofertantul câștigător a avut în vedere la elaborarea ofertei îndeplinirea inclusiv a acestor servicii solicitate de autoritatea contractantă, urmând ca pe parcursul executării contractului, dacă situația o va impune, să contractăm un furnizor de servicii, conform dispozițiilor legale din materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 3 alin. 1 lit. w) din Legea nr. 98/2016 „furnizor - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant".

Legea nr. 98/2016 definește la art. 3 calitatea de subcontractant, astfel:

yy) subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

În cadrul Contractului aferent prezentei proceduri de atribuire, activitățile desfășurate de furnizorul de servicii reprezintă doar părți ale unor sub-activități, acesta nefiind implicat în "organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop", pentru a fi declarat subcontractant, așa cum greșit afirmă contestatoarea.

Se arată că aceeași este situația și cu privire la stâlpii care ar trebui relocați. La acest moment nu se știe în jurisdicția cui se află stâlpii de iluminat, motiv pentru care doar pe perioada executării contractului și în urma elaborării Proiectului Tehnic se va identifica cu certitudine cine este furnizorul de servicii care ar trebui să presteze aceste servicii.

Prin urmare, intervenientul opinează că a îndeplinit întocmai toate cerințele documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată și are capacitatea tehnică și profesională de a presta serviciile obiect al contractului atât prin personalul propriu cât și prin furnizorii de servicii care vor fi declarați pe perioada executării contractului în funcție de necesitățile autorității contractante.

V. Intervenientul susține că în mod neînmemeiat S.R.L. pretinde faptul că acesta nu a făcut dovada modului de acces la specialiști atestați/ingineri necesari pentru execuția contractului.

Precizează intervenientul faptul că a prezentat la paginile 763 - 873 și paginile 2153 - 2168 din oferta tehnică modul de acces la specialiști atestați/ingineri necesari pentru execuția contractului.

VI. Totodată, intervenientul susține că în mod neînmemeiat S.R.L. pretinde faptul că acesta a oferit altă soluție tehnică pentru execuția trotuarelor și pistelor pentru biciclete

Prin urmare, în aceeași manieră speculativă, Contestatoarea invocă critici la îndeplinire, nemotivate în concret și fără a se raporta la justificări pertinente și care să aibă vreo legătură cu oferta depusă de câștigător

În fapt, la o simplă analiză a ofertei câștigătoare, ofertantul susține că se constată caracterul vădit nefondat al acestor alegații.

Astfel, în cadrul propunerii financiare intervenientul susține că a inclus materialele/soluțiile tehnice solicitate - listele A.3, I.3 și III.3 - Amenajare trotuare (și piste pentru biciclete unde este cazul), paginile 13, 19 și 24.

Astfel, intervenientul solicită respingerea criticilor formulate de Contestatoare ca fiind vădit nefondate.

Așa cum a arătat anterior, în principal intervenientul solicită respingerea tuturor acestor critici ca fiind nemotivate și, în subsidiar, nefondate.

Dacă am accepta o astfel de manieră de redactare a unei Contestații, atunci, intervenientul opinează că acest demers juridic ar putea avea ca obiect o singură frază în care să se susțină că ofertanții care au o poziție mai bună în clasament decât persoana care se consideră vătămată nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, lăsând în sarcina Consiliului analiza/reevaluarea toate ofertele contestate.

Apreciază intervenientul că nu aceasta a fost intenția legiuitorului raportat la prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu atât mai mult cu cât practica a statuat în nenumărate rânduri faptul că susținerile trebuie să fie concrete, motivate și nu generale, invocate doar cu scopul blocării și tergiversării procedurilor de atribuire - Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fisa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ .

Cu atât mai mult intervenientul apreciază că susțineri generale nu pot face obiectul unui demers juridic riguros și în concordanță cu dispozițiile

legale incidente, cu atât mai mult cu cât, legiuitorul sancționează inclusiv precizarea Contestației cu sancțiunea inadmisibilității.

Deși susținerile Contestoarei sunt nemotivate, intervenientul răspunde afirmațiilor acesteia cu scopul de a demonstra o dată în plus abuzul de drept al acesteia.

(i) *"În cadrul ofertei financiare au folosit un alt material „strat de legătură” decât cel dat de autoritate la amenajarea stațiilor de autobuz și anume BAD 22,4m - în grosime de 6cm, în loc de BAD 22,4 - în grosime de 5cm, conform clarificărilor"*

Intervenientul afirmă că a respectat întocmai cerințele minime din documentatia de atribuire. Astfel, stratul de legătură este de minim 5 cm conform listelor de cantități ofertate în cadrul ofertei financiare - pag. 18, 21, 23 și 26.

(ii) *"Nu au respectat durata de realizare a obiectivului: 30 luni, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuția lucrărilor"*

Intervenientul susține că a respectat întocmai cerințele documentației de atribuire privind durata contractului, astfel:

- Propunere tehnică (pag. 4) - A menționat explicit care este durata contractului: 30 luni, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuția lucrărilor.

(iii) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Programul Calității adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

Intervenientul arată că a respectat întocmai cerințele Caietului de sarcini, astfel:

- Propunere tehnică - Planul calității adaptat specificului lucrării se regăște la pag. 959;

(iv) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Managementul de proiect și Planul de execuție a lucrărilor cu termenele de execuție pentru fiecare obiect, elaborate de proiectant în cadrul PT, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

Intervenientul susține că a respectat întocmai cerințele Caietului de sarcini, astfel:

- Propunere tehnică - Managementul de proiect se regăsește la pag. 6 - 745 și Planul de execuție al proiectului (cu termenele pentru fiecare obiect în parte) de la pag. 740 - 745;

(v) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al sănătății și Securității Muncii adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

Intervenientul afirmă că a respectat întocmai cerințele Caietului de sarcini, astfel:

- Propunere tehnică - Planul de management al sănătății și Securității Muncii (Plan SSM) adaptat specificului lucrării se regăsește la pag. 1973 - 2012;

(vi) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al Mediului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

Intervenientul arată că a respectat întocmai cerințele Caietului de sarcini, astfel:

- Propunere tehnică - Planul de management al Mediului adaptat specificului lucrării se regăsește la pag. 1842 - 1970;

(vii) „La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al Traficului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini”

Intervenientul susține că a respectat întocmai cerințele Caietului de sarcini, astfel:

- Propunere tehnică - Planul de management al traficului adaptat specificului lucrării se regăsește la pag. 1795 - 1840;

(viii) „Nu au făcut dovada dotării minime necesare pentru utilaje, conform cap. 7.3 din caietul de sarcini”

Intervenientul menționează că a respectat întocmai cerințele Caietului de sarcini, astfel:

- Propunere tehnică - Dovada privind dotările minime se regăsește la pag. 874;

Prin urmare, ofertantul câștigător învederează că toate "criticile" Contestoarei sunt vădit nefondate motiv pentru care solicită respingerea acestora.

Având în vedere toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea atât în principiu cât și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să dispună respingerea Contestației formulată de S.R.L. ca nefondată/nemotivată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune *Concluzii scrise* în care învederează următoarele:

I. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE S.R.L.

Potrivit art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016 *"Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune (...)".*

La data de 9.07.2021 Consiliul a transmis Adresa nr. prin care i-a solicitat Contestatoarei să constituie cauțiunea conform art. 61¹ alin. 1 din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere că S.R.L. nu a răspuns adresei transmisă de CNSC, intervenientul solicită respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii.

II. CU PRIVIRE LA CONTESTAȚIA FORMULATĂ DES.R.L.

Intervenientul apreciază că se impune respingerea contestației ca nemotivată/neîntemeiată pentru următoarele considerente:

I. Contestatoarea și-a construit întreaga așa-zisă argumentație pe baza unor simple afirmații fără a aduce nicio dovadă în sprijinul susținerilor sale. Aceasta face afirmații cu caracter general și vag, încălcând astfel regula stabilită de art. 249 Cod proc. civ, potrivit căreia, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească” și art. 10 lit. f) din

Legea nr. 101/2016 potrivit căruia Contestația trebuie motivată în fapt și în drept.

II. Contestatoarea pretinde în mod neîntemeiat faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele fișei de date privind experiența similară.

În fapt, contrar alegațiilor nefondate ale Contestatoarei și invocate cu vădită rea-credință, intervenientul afirmă că a îndeplinit întocmai cerințele Fișei de date privind experiența similară, astfel:

- societatea, cu privire la care Contestatoarea pretinde că din cercetările proprii terțul ar fi derulat un singur contract de proiectare în ultimii 3 ani, nu numai că a derulat mai multe contracte în această perioadă, ci a avut chiar calitatea de asociat responsabil cu proiectarea în cadrul unei asocieri din care face parte și S.R.L., beneficiarul lucrărilor fiind Orașul Măgurele.

- totodata, Contestatoarea are calitatea de Antreprenor într-o altă procedură la care a întocmit documentația de proiectare, beneficiar fiind Consiliul Județean

- astfel, intervenientul nu poate să nu remarce reaua-credință a Contestatoarei în formularea demersului juridic care a încercat inducerea în eroare a Consiliului cu bună știință.

- în ceea ce privește cerințele minime de experiență similară solicitate de autoritatea contractantă, acestea au fost demonstrate de societatea noastră prin prezentarea a 3 contracte, încheiate în ultimii 3 ani, care corespund cerințelor fișei de date și pentru care au fost prezentate documente justificative.

Astfel, intervenientul menționează că a depus în susținerea cerințelor privind experiența similară 3 contracte care îndeplinesc întocmai exigențele Fișei de date, respectiv:

- valoarea serviciilor de proiectare din cadrul contractelor este de 661.520,00 lei fara TVA deci peste valoarea solicitată prin Fișa de date, respectiv 250.000 lei;

- obiectul contractelor este prestare servicii de proiectare tehnică și asistență tehnică pentru lucrări de infrastructură transport rutier, exact serviciile similare solicitate prin prezenta documentație de atribuire;

- serviciile au fost prestate în ultimii 3 ani.

III. Contestatoarea pretinde în mod neîntemeiat faptul că ofertantul câștigător nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini privind lucrările de instalații electrice.

În fapt, potrivit cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor publicate, autoritatea contractantă (i) nu a impus ca și cerință minimă de calificare deținerea autorizației ANRE, (ii) a arătat în mod explicit faptul că serviciile privind utilitățile vor fi contractate ulterior încheierii contractului de achiziție.

IV. Contestatoarea pretinde în mod neîntemeiat faptul că ofertantul câștigător nu a făcut dovada modului de acces la specialiști atestați/ingineri necesari pentru execuția contractului.

În fapt, intervenientul arată că a prezentat la paginile 763 - 873 și paginile 2153 - 2168 din oferta tehnică modul de acces la specialiștii atestați/ingineri necesari pentru execuția contractului.

V. Contestatoarea pretinde în mod neîntemeiat faptul că ofertantul câștigător nu a oferit altă soluție tehnică pentru execuția trotuarelor și pistelor pentru biciclete.

Se menționează că în cadrul propunerii financiare, intervenientul a inclus materialele/soluțiile tehnice solicitate - listele A.3, I.3 și III.3 - Amenajare trotuare (și piste pentru biciclete unde este cazul), paginile 13, 19 și 24.

VI. Cu privire la categoria "alte critici" invocate de, intervenientul solicită Consiliului să le respingă ca nemotivate conform practicii unitare a CNSC - *Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fisa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de acuza că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ.*

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL formulează *Concluzii scrise* solicitând admiterea contestației pentru motivele indicate în aceasta precum și având în vedere precizările ca urmare a formulării punctului de vedere de către autoritatea contractantă precum și a cererii de intervenție.

Contestatorul reține că prin cererea de intervenție formulată de către ofertantul desemnat câștigător s-a invocat o excepție a nemotivării contestației în fapt și în drept precum și neindicarea probelor pe care se sprijină contestația.

Se arată că, dacă petentul ar fi promovat o contestație nemotivată sau în care în mod generic ar fi indicat cerințe din documentația de atribuire neîndeplinite și atât, cu certitudine Consiliul i-ar fi solicitat, conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 completarea contestației, însă, o astfel de situație nu este incidentă.

Contestatorul afirmă că a indicat prin contestație concret motivele de fapt și de drept pe care se sprijină contestația și a arătat concret care sunt probele pe baza cărora urmează a ne sprijini afirmațiile acestea fiind dosarul achiziției dar și documentele atașate contestației.

Potentul recunoaște că această contestație a fost formulată fără ca în prealabil, conform obligației sale legale, autoritatea să îi fi pus la dispoziție conținutul acestor oferte dar, aceasta este o chestiune distinctă și fără relevanță atât timp cât elementele de la art. 10 din Legea nr. 101/2016 au fost respectate întru-totul, ofertantul formulând, în termenul prevăzut de lege, criticile care i-au fost cunoscute la acel moment.

În raport de elementele indicate în contestație, pe care cei doi ofertanți nu le-au respectat și pentru care ofertele depuse de aceștia trebuiau declarate inadmisibile raportându-se la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează că, Consiliul urmează a realiza o verificare concretă, punctuală a temeiniciei celor susținute iar nu o evaluare

generală a ofertelor cum s-ar fi întâmplat dacă exista un caracter generic al contestației.

Contestatorul susține că este de observat și relevant că nici autoritatea contractantă nu a împărtășit concluzia intervenientei asupra contestației ca fiind nemotivată întrucât nu a înțeles să susțină, la rândul ei această excepție. Prin punctul de vedere, aceasta și-a formulat apărările tocmai față de criticile concrete ale petentului, punctual, identificându-le corespunzător.

Cu privire la cele două oferte și criticile de inadmisibilitate:

-I- Contestatorul afirmă că prin Documentația de atribuire autoritatea contractantă a indicat în mod concret următoarele:

Fișa de date IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să respecte specificațiile precizate în Caietul de Sarcini

Conform Caietului de Sarcini:

- *Ofertanții trebuie să răspundă integral cerințelor minime incluse în acest Caiet de Sarcini și fără a limita funcționalitățile oferite (Caietul de sarcini - pagina 4)*

- *MUTĂRI ȘI PROTEJĂRI DE INSTALAȚII: este necesară reamplasarea a 98 stâlpi de iluminat. (Caietul de sarcini - pagina 7)*

- *Toate activitățile trebuie realizate cu respectarea legislației și a reglementărilor tehnice în vigoare, aplicabile specificului obiectivului de investiții. (Caietul de sarcini - pagina 13)*

- *Operatorii economici vor prezenta la nivelul propunerii tehnice descrierea modului de acces la specialiștii atestați, care sunt strict necesari pentru îndeplinirea serviciilor de proiectare/ execuție a contractului, conform Legii 10/1995 și a altor legi incidente. (Caietul de sarcini punctele 7.1. și 7.2. - pagina 25)*

- *Contractantul (Proiectantul) va face inventarul și va analiza legislația în domeniu și reglementările tehnice în vigoare, române și europene (standard, normative, ghiduri, etc) în vederea desfășurării serviciilor și lucrărilor solicitate conform caietului de sarcini (...)*

În realizarea activităților sale în cadrul Contractului Contractantul trebuie să aibă în vedere informațiile aplicabile presterii serviciilor și realizării lucrărilor (astfel cum sunt descrise în acest Caiet de sarcini) precum și în legislația aplicabilă.

Prin depunerea unei Oferte ca răspuns la cerințele din prezentul Caiet de sarcini se prezumă că Contractantul are cunoștințe și are în vedere toate și orice reglementări aplicabile și că le-a luat în considerare la momentul depunerii ofertei sale pentru atribuirea Contractului.

(Caietul de sarcini pagina - 28)

Contestatorul face precizarea că, conform legislației specifice în vigoare, cu privire la care operatorii și-au asumat obligația de a o fi analizat anterior depunerii ofertei, pentru parte dintre lucrările ce fac obiectul acestei investiții sunt necesare atestări speciale din domeniul instalațiilor electrice precum și/sau lucrul cu specialiști atestați.

Conform Fișei de date III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale (....)*

Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Tertul sustinator ce depune oferta trebuie sa dovedeasca o forma de inregistrare in conditiile legii din tara de rezidenta, sa reiasa ca acesta este legal constituit, ca nu se afla in niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a realiza activitatile care fac obiectul contractului.

Totodată, petentul arată că în conformitate și cu art 55 din Legea nr. 98/2016, prin Fișa de Date a achiziției autoritatea a solicitat ofertanților să indice și să completeze documentele specifice pentru subcontractanții propuși (cunoscuți la data depunerii ofertelor).

Conform Legii OUG nr. 33/2007 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energie, forma actualizată, printre atribuțiile ANRE în domeniul energiei electrice este de a acorda atestate operatorilor economici și autorizații electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, precum și verficatorilor de proiecte și experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice; (art 9 lit s.)

Conform OG 45/2016 - Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice (1) *Activitățile de proiectare, executare si verificare a instalațiilor electrice se realizează de către operatori economici care dețin un atestat emis în condițiile prezentului regulament, potrivit competențelor acordate de tipul de atestat pe care îl dețin, cu respectarea prevederilor legii si ale reglementărilor în vigoare.*

Potrivit art 5 alin (2) din același act normative (2) *Un operator economic care are, potrivit legii, calitatea de antreprenor general, în baza unui contract de antrepriză încheiat cu un beneficiar si care nu deține un atestat acordat de ANRE, are dreptul de a subcontracta lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice care, prin contractul încheiat cu beneficiarul investiției, sunt în sarcina sa, numai către operatori economici atestați conform prezentului regulament si numai cu acordul beneficiarului. Antreprenorul general are obligația de a coordona realizarea tuturor lucrărilor de instalații electrice printr-un angajat al său care deține calitatea de electrician autorizat, având gradul de autorizare corespunzător nivelului de tensiune la care se realizează lucrările; antreprenorul general este responsabil pentru lucrările de proiectare, executare sau verificare de instalații electrice realizate, în solidar cu operatorul economic titular de atestat cu care a subcontractat realizarea acestor lucrări.*

De asemenea, contestatorul apreciază relevante și următoarele definiții cuprinse în OG 45/2016

4. *executare - ansamblul activităților desfășurate de un operator economic atestat în vederea realizării/modificării unei instalații electrice, cu respectarea proiectelor tehnice si a legislației, normelor, normativelor*

tehnice, prescripțiilor și altor reglementări incidente domeniului instalațiilor electrice. Aceste activități includ și lucrările de mentenanță care necesită intervenții asupra unor componente ale instalațiilor electrice;

5. instalație electrică - ansamblu de echipamente electrice asociate care au caracteristicile coordonate pentru a îndeplini un scop dat; instalația electrică include partea electrică a centralelor electrice, rețelele electrice și instalațiile electrice de utilizare; instalația electrică face parte din sistemul electroenergetic național sau dintr-un sistem electroenergetic izolat.

Coroborând toate cele de mai sus, petentul afirmă că se pot constata următoarele:

- Conform documentației de atribuire operatorii economici care depun oferte în prezenta procedură trebuie să dețină capacitatea profesională de a executa lucrările ce fac obiectul acestui contract;
- Pentru lucrările de instalații electrice aferente mutării stâlpilor de iluminat - parte a obiectivului de investiții - este necesar, conform legislației în vigoare, deținerea unui atestat ANRE;
- Dacă operatorul însuși nu îl are, aceste lucrări pot fi subcontractate unui operator economic atestat;
- Faptul că la momentul depunerii ofertei ofertanții trebuiau să cunoască că lucrările asupra instalațiilor electrice se va face cu operatori/specialiști atestați și indicarea expresă a modului de acces la aceștia erau obligații prevăzute în mod expres în Caietul de sarcini, prezumate a fi fost cunoscute de către toți operatorii economici și obligatorii în egală măsură, conform celor arătate anterior.
- Conform legislației achizițiilor publice și a prevederilor Fișei de date - ofertanții - dacă nu aveau capacitatea profesională de a exercita aceste lucrări ei înșiși trebuiau obligatoriu - odată cu depunerea ofertelor (art 55 și art 193 din Legea nr. 98/2026)- să indice subcontractanții/modul de acces la specialiștii atestați care au capacitatea profesională necesară altfel putându-se concluziona că nu îndeplinesc cerințele Caietului de sarcini deoarece nu au ofertat în concret realizarea acestor lucrări.

Se menționează că niciunul dintre ofertanții de pe locul 1 și 2 în prezenta procedură nu au ei înșiși/declarați subcontractanți care să poată executa aceste lucrări.

Asocierea -..... SRL prin proiectantul are un atestat dar este insuficient pentru realizarea acestor lucrări fiind de tip B.

Precizează petentul că mutarea stâlpilor de iluminat presupune deținerea unor atestate de Tip C sau subsecvent (conform competențelor indicate expres în Anexa 6 la Regulament) în vreme ce subcontractantul declarat de societatea noastră are 4 tipuri de atestate din categorie superioară - D1, D2, E1, E2 subscrisa fiind singura care am ofertat în mod corespunzător și cu respectarea legii această parte a obiectivului de investiții.

Pentru a răspunde susținerii din cuprinsul cererii de intervenție potrivit căreia aceste lucrări sunt de fapt furnizări de servicii, contestatorul învederează următoarele:

- Conform art 3 alin (1) lit. m contract de achiziție publică de lucrări - *contractul de achiziție publică care are ca obiect: fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări în legătură cu una dintre activitățile prevăzute în anexa nr. 1; fie exclusiv execuția, fie atât proiectarea, cât și execuția unei construcții; fie realizarea, prin orice mijloace, a unei construcții care corespunde cerințelor stabilite de autoritatea contractantă care exercită o influență determinantă asupra tipului sau proiectării construcției;*

- Anexa 1 la Legea nr. 98/2016 menționează în mod expres categoria lucrărilor de instalații electrice la punctul 45.34 Alte lucrări de instalații - *instalarea sistemelor de iluminat și de semnalizare pentru șosele, căi ferate, aeroporturi și porturi;*

- Dacă acestea sunt în mod clar considerate lucrări atunci, contestatorul este de părere că în nicio manieră de interpretare nu poate fi acceptat că ele reprezintă furnizări de servicii cum se indică de către ofertantul desemnat câștigător;

- Dimpotrivă, corespunde într-un totu definiției subcontractantului pe care o indică intervenienta în chiar cererea sa, anume:

subcontractant - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

De altfel, contestatorul arată că în prezent există o jurisprudență bogată și constantă cu privire la acest aspect în cadrul CNSC potrivit cu care (...) *furnizorul pune la dispoziția contractantului produse sau prestează servicii în timp ce subcontractantul execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor sau ale construcției. Prin urmare, determinarea naturii contractului se face în funcție de obiectul acestuia: lucrări, produse sau servicii. Conform anexei nr.1 din Legea nr.98/2016 la poziția 45.31 se găsesc „Lucrările de instalații electrice”, clasa ce include instalarea în clădiri sau în alte proiecte de construcții a următoarelor elemente: cabluri și conexiuni electrice; sisteme de telecomunicații; instalații electrice de încălzire; antene pentru clădiri rezidențiale; sisteme de alarmă împotriva incendiilor; sisteme de alarmă antiefracție; ascensoare și scări rulante; paratrăsnete.*

Prin urmare, execuția instalațiilor electrice, instalarea sistemelor de alarmare împotriva efracției, executarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, instalarea și punerea în funcțiune a cazanelor pentru încălzire reprezintă elemente ale lucrărilor sau ale construcției, nefiind vorba despre simpla livrare a unui produs sau de prestarea unui serviciu. Contractele prezentate în cadrul propunerii tehnice -completate cu răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, sub denumirea de contracte de prestări servicii, au ca obiect execuția lucrărilor, ceea ce impunea declararea operatorilor economici

nominalizati de catre ofertantat in respectivele contractele ca subcontractanți.

Pe cale de consecință, dacă ofertanții înșiși nu dețin competența de a realiza aceste lucrări, este implicit că sunt obligați (de lege și prevederile Caietului de sarcini care trimit expres la reglementările legale) să subcontracteze aceste lucrări pentru care trebuie să aibă deja încheiate contracte și să îi declare drept subcontractanți la momentul depunerii ofertelor.

Aceasta nu putea să nu le fie cunoscut la momentul depunerii ofertelor astfel încât să se concluzioneze că puteau să îi declare și subsecvent deoarece aceste lucrări trebuiau oferite iar propunerea tehnică trebuia să facă dovada îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini adică inclusiv a mutării stâlpilor de iluminat.

Contestatorul apreciază că o interpretare în sensul că aceștia puteau să subcontracteze și subsecvent favorizează, în mod nepermis, ofertanții care nu au ținut cont de cerințe și legislația incidentă la data limită de depunere a ofertelor față de cei care au ținut cont, au analizat și respectat aceste prevederi legale și au oferit corespunzător aceste lucrări asigurându-și subcontractarea cu operatori economici atestați.

Pe cale de consecință și față de toate cele învederate, contestatorul solicită Consiliului să constate deplin întemeiată critica adusă prin contestație și să dispună obligarea autorității la reevaluarea celor două oferte cu luarea în considerare a acestor aspecte .

-I- Contestatorul susține că cele două Asocieri, în cadrul ofertei financiare au oferit altă soluție tehnică pentru execuția "Trotuarelor" și "Pistelor pentru biciclete", iar nu cea conform clarificărilor.

Așa cum se poate observa și în cadrul Volumului 3 paginile 1107-1106, la răspunsul de la întrebarea 3, Asocierea SRL- SRL a recunoscut faptul că aceștia au oferit marca de beton C 16/20 în loc de C 20/25, atât în cadrul propunerii tehnice de execuție cât și în cadrul propunerii tehnice de proiectare, fără a veni cu argumente în a demonstra faptul că este o eroare de tehnoredactare, și nici nu ar fi putut avea acest caracter deoarece în toată oferta lor tehnică marca oferită este C 16/20.

Referitor la oferta Asocierii SRL- SRL , în cadrul Volumului 3 paginile 1128 (întrebarea 3), respectiv 1126 (răspunsul la întrebarea 3), se observă faptul că nici aceștia nu au luat în considerare clarificarea „ Răspuns consolidat 1", astfel în cadrul ofertei tehnice a acestora, niciunde nu se regăsește soluția de execuție din clarificare.

În plus nici aceștia nu au venit cu o justificare prin care să arate faptul că a fost doar o eroare de tehnoredactare, ci doar au declarat-o astfel, însă nu sunt întrunite condițiile tratării acestei situații drept o eroare.

Contestatorul opinează că neobservarea și nerespectarea unei modalități de execuție impusă de autoritate prin documentația de atribuire, așa cum se impune aceasta prin forma sa finală după clarificările anterioare datei de deschidere a ofertelor este în fapt nerespectarea cerințelor

Caietului de sarcini astfel că autoritatea contractantă trebuia să dispună declararea inadmisibile a acestor oferte.

-I- Contestatorul arată că în cadrul ofertei financiare au folosit un alt material "strat de legătură", decât cel dat de autoritate la amenajarea stațiilor de autobuz și anume BAD 22,4m - în grosime de 6 cm, în loc de BAD22,4 - în grosime de 5 cm, conform clarificărilor.

Așa cum se poate observa și în cadrul Volumului 3 pagina 1107, la răspunsul de la întrebarea 1, Asocierea - SRL a recunoscut faptul că aceștia au ofertat alt tip de mixtură asfaltică pentru amenajarea stațiilor de autobuz, BAD22,4m în grosime de 6 cm în loc de BAD22,4 în grosime de 5 cm, în conformitate cu „Răspunsul consolidat 1”.

La fel ca în precedentă situație aceasta nu a venit cu argumente pentru a demonstra faptul că este o eroare de tehnoredactare, și, în mod egal nu poate fi o eroare deoarece în toată propunerea tehnică, mixtura ofertată pentru amenajarea stațiilor de autobuz nu este cea conformă.

Referitor la oferta Asocierii SRL - SRL, în cadrul Volumului 3 paginile 1128 (întrebarea 2), respectiv 1126 (răspunsul la întrebarea 2), se observă faptul că nici în acest caz nu au luat în considerare clarificarea „ Răspuns consolidat 1”, astfel în cadrul ofertei tehnice a acestora, niciunde nu se regăsește grosimea stratului de binder, aceștia limitându-se a face referire la AND 605/2016.

Menționează petentul faptul că pentru stratul de legătură din BAD 22,4 (STRAT DE LEGĂTURĂ) precizată în AND 605/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr 126, Vineri, 9 februarie 2018, conform Tabelului 24, anexat la prezenta - Elementele geometrice și abaterile-limită pentru straturile bituminoase executate, pe coloana Condiții de admisibilitate, în dreptul la STRAT DE LEGATURĂ, avem grosimea minimă de 5 cm.

Contestatorul subliniază că nu se confundă cu grosimea minimă admisibilă de 6 cm pentru STRAT DE BAZĂ 22,4, care este STRAT DE BAZĂ (ANROBAT BITUMINOS CU CRIBLURĂ PENTRU STRAT DE BAZĂ AB 22,4 sau 31,5) conform Tabelului 1, anexat la prezenta - Sinteza mixturilor asfaltice fabricate în România, din același AND 605/2016, rândul 8 coroborat cu coloana 4 și 6.

Tot din Tabelul 1 se poate observa la rândul 5, coroborat cu coloana 4 și 6, că avem STRAT DE LEGATURĂ (BETON ASFALTIC DESCHIS BAD 22,4) și de aceea petentul confirmă faptul că dimensiunea agregatului utilizat la stratul de legătură este de 22,4 mm, conform AND 605/2016, dar în conformitate cu același AND 605/2016, grosimea minimă admisibilă este de 5 cm pentru STRATUL DE LEGATURĂ.

Contestatorul arată că articolul 70 din același AND 605/2016, specifică modul de stabilire a grosimii straturilor din mixturi asfaltice, cu formula de calcul în cazul stratului de legătură $22,4 \text{ mm} \times 2,5 = 56 \text{ mm}$, dar tabelul nr. 24 din același AND 605/2016, stabilește clar până la ce grosime minimă îți permite normativul să proiectezi straturile, în cazul petentului până la grosimea minimă de 5 cm.

Conform soluției tehnice specificate clar în răspunsul la clarificări consolidat materialul trebuia să fie oferat în grosime de 5 cm.

-I- Contestatorul susține că ofertanții nu au respectat durata de realizare a obiectivului: 30 luni, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuția lucrărilor.

Contestatorul observă că Asocieria - SRL a prezentat la pagina 176 (Volum 13) din cadrul ofertei tehnice graficul de proiectare care începe la data 08.02.2021 și se termină la data 06.08.2021 (februarie 2021, martie 2021, aprilie 2021, mai 2021, iunie 2021, iulie 2021, august 2021) - de unde rezultă că durata serviciilor de proiectare este de 7 luni.

De asemenea, în oferta acestora nu se regăsește depusă Declarația privind durata lucrărilor, formular 12.

-I- Contestatorul afirmă că la întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Programul Calității adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini.

În acest sens, lista procedurilor tehnice, din cadrul programului calității, pagina 1060 din oferta tehnică prezentată de către Asocieria SRL - SRL nu este adaptată la specificul lucrării, spre exemplu:

- au prezentat procedura tehnică de execuție pentru podeț dalat, dar în documentația de atribuire nu se execută astfel de lucrări;
- lipsesc procedurile tehnice pentru reparații infrastructură poduri, calea pe pod, pereu, parapet, montare generator, montare lift, pământ stabilizat, necesare pentru a demonstra capacitatea de a executa lucrările, ceea ce denotă faptul că aceștia nu au identificat lucrările specifice obiectului contractului.

În aceste condiții, petentul apreciază că nu se poate considera în mod legal că oferta întrunește cerințele documentației de atribuire.

Pentru toate cele învederate, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația și să oblige autoritatea la reevaluarea ofertelor celor doi operatori economici în conformitate cu rigorile legislative și prin observarea corespunzătoare a tuturor neconformităților celor două oferte.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune *Răspuns* la Concluziile scrise formulate de S.R.L. prin care învederează următoarele:

I. Cu privire la excepția nemotivării contestației raportat la prevederile art. 10 lit. f din legea nr. 101/2016

Intervenientul reține că prin Concluziile scrise formulate, Contestatoarea susține raportat la această excepție următoarele:

"Dacă societatea noastră am fi promovat o contestație nemotivată sau în care în mod generic am fi indicat cerințe din documentația de atribuire neîndeplinite și atât, cu certitudine Consiliul ne-ar fi solicitat, conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 completarea contestației, însă, o astfel de situație, cum corect ați constatat - nu este incidentă".

Intervenientul susține că Articolul 11 din Legea 101/2016 invocat de Contestatoare trebuie coroborat cu prevederile art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia"*.

Prin urmare, Consiliul poate solicita precizări/completări tocmai în situații diferite față de cele prezentate de Contestatoare care, în ciuda unor dispozițiile legale exprese, apreciază că dacă ar fi prezentat generic cerințe din documentația de atribuire neîndeplinite și atât cu certitudine Consiliul ar fi solicitat completarea contestației.

În fapt, într-o astfel de situație în care se găsește chiar Contestatoarea, Consiliul trebuie să facă aplicarea prevederilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și să respingă "precizările" Contestatoarei ca inadmisibile.

Contestatoarea a invocat următoarele:

(i) *"În cadrul ofertei financiare au folosit un alt material „strat de legătură” decât cel dat de autoritate la amenajarea stațiilor de autobuz și anume BAD 22,4m - în grosime de 6cm, în loc de BAD 22,4 - în grosime de 5cm, conform clarificărilor"*

(ii) *"Nu au respectat durata de realizare a obiectivului: 30 luni, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuția lucrărilor"*

(iii) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Programul Calității adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

(iv) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Managementul de proiect și Planul de execuție a lucrărilor cu termenele de execuție pentru fiecare obiect, elaborate de proiectant în cadrul PT, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

(v) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al sănătății și Securității Muncii adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

(vi) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al Mediului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

(vii) *"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al Traficului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap. 5.8 din cadrul caietului de sarcini"*

(viii) *"Nu au făcut dovada dotării minime necesare pentru utilaje, conform cap. 7.3 din caietul de sarcini"*

Astfel, intervenientul este de părere că Contestatoarea nu a făcut decât să preia informații din caietul de sarcini aducând acuzații speculative/nedovedite cu privire la modul în care câștigătorul și-a elaborat propunerea tehnică, fără vreun argument concret cu privire la ofertă.

Simpla reproducere în contestație a unora sau a tuturor cerințelor din fișa de date a achiziției ori a specificațiilor din caietul de sarcini, dublată de

acuză că ofertantul desemnat câștigător nu le îndeplinește, nu reprezintă în opinia intervenientului o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia acuzei rămase la nivel declarativ - în acest sens este întreaga practică a Consiliului.

De altfel, inclusiv solicită admiterea Contestației pentru motivele indicate în aceasta și având în vedere *"următoarele noastre precizări"*.

Astfel, intervenientul reține că Contestatoarea a invocat o serie de critici generale, a solicitat studierea dosarului la CNSC, iar pe baza documentelor care i-au fost puse la dispoziție și-a motivat/precizat Contestația, exact demersul sancționat de legiuitor cu inadmisibilitatea unui astfel de demers.

Aceeași este abordarea Contestatoarei și cu privire la criticile privind experiența similară a subscrisei. Aceasta și-a întemeiat demersul pe informații preluate eronat și cu rea-credință de pe diferite siteuri accesate. Intervenientul solicită CNSC să observe că aceste critici nu au mai fost reluate în concluziile scrise.

Faptul că a inițiat un demers speculativ rezultă inclusiv din faptul că aceasta a invocat aceleași critici atât cu privire la ofertantul câștigător cât și cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 în clasament.

Probabil dacă se afla pe locul 5 în clasament aceleași ar fi fost criticile pentru toți ofertanții clasati pe poziții superioare cu speranța că o parte din acestea vor fi validate ulterior studierii dosarului la CNSC.

În concluzie, intervenientul apreciază că susținerea Contestatoarei potrivit căreia acesta nu îndeplinește o serie de cerințe din caietul de sarcini, cu scopul de a fi motivate/precizate ulterior reprezintă un demers nemotivat care trebuie sancționat ca atare de CNSC.

II. Cu privire la susținerile Contestatoarei privind atestatul ANRE

Intervenientul observă că Contestatoarea a eșuat și în Concluziile scrise în a arăta, în mod concret, care este cerința din documentația de atribuire neîndeplinită de acesta.

După ce sunt redate o serie de cerințe din documentația de atribuire precum și dispoziții legale, aceasta concluzionează că ofertantul câștigător ar fi trebuit să depună în cadrul ofertei atestat ANRE sau, în situația în care nu îl deține, să facă dovada subcontractării serviciilor către un operator economic care deține atestat ANRE.

Așa cum a arătat și prin Cererea de intervenție formulată, intervenientul apreciază că susținerile Contestatoarei sunt de natură a încălca principii fundamentale din materia achizițiilor publice precum și regulile de eligibilitate stabilite chiar de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Astfel, Contestatoarea nu poate pretinde la acest moment că ofertantul câștigător nu a prezentat atestat ANRE în condițiile în care acesta nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Mai mult, lipsa obligativității prezentării acestui atestat la data depunerii ofertei rezultă inclusiv din documentația de atribuire.

De asemenea, certificatul de urbanism în baza căruia au fost obținute avizele este expirat. Deci, la momentul derulării procedurii nu se cunosc specializările necesare pentru mutare/protejare utilități. De aici rezultă și decizia autorității de a nu solicita la momentul depunerii ofertei deținerea de autorizații pentru o serie de servicii dat fiind faptul că această procedură fiind proiectare și execuție nu se cunoaște cu exactitate specificul serviciilor care vor fi prestate: pot fi și lucrări de relocări gaze sau lucrări în zona căilor ferate.

Se reține că Contestatoarea nu invocă nicio critică cu privire la atestări în domeniul gazelor sau CF în condițiile în care nici aceasta nu deține aceste atestate.

Astfel, dacă pretinde că ofertantul câștigător ar fi trebuit să prezinte atestat ANRE la data depunerii ofertei, acesta solicită CNSC să verifice în ce măsură Contestatoarea a făcut dovada deținerii vreunui atestat în domeniile anterior menționate.

În cazul în care Contestatoarea consideră că documentația de atribuire ar trebui să conțină o astfel de cerință minimă privind atestatul ANRE, câștigătorul apreciază că aceasta ar fi trebuit să formuleze clarificări sau să conteste documentația de atribuire în termen legal și nu ulterior, după finalizarea acesteia.

Totodată, intervenientul învederează că categoria de servicii de utilități - Mutare stâlpi de iluminat se găsește în categoria UTILITĂȚI - Anexa 1.8 ofertă cu o pondere de 0.8% din valoarea estimată a contractului. Această categorie de servicii nu face parte din categoria lucrărilor de construcții și instalații - LUCRĂRILE de BAZĂ.

Lucrările de bază - CONSTRUCȚII ȘI INSTALAȚII sunt cele detaliate în Anexa 1.5 la ofertă:

AMENAJARE STRUCTURA RUTIERA
STRUCTURA RUTIERA - Lucrari pregatitoare
STRUCTURA RUTIERA - Lucrari de amenajare parte carosabila
AMENAJARE TROTUARE SI PISTE PENTRU BICICLISTI
PRELUARE APE PLUVIALE
SIGURANTA CIRCULATIEI
EXECUTIE SUBTRAVERSARI PIETONALE - 5buc
AMENJARE ZONE DE INTOARCERE SI GIRATII
NOD KM 8+150 - LUCRARI PREGATITOARE
NOD KM 8+150 - AMENAJARE PARTE CAROSABILA
NOD KM 8+150 - AMENAJARE TROTUARE
INTERSECTIE KM 10+450 METRO -LUCRARI PREGATITOARE
INTERSECTIE KM 10+450 METRO-AM. SISTEM RUTIER
NOD KM 10+850 - LUCRARI PREGATITOARE
NOD KM 10+850 - AMENAJARE PARTE CAROSABILA
NOD KM 10+850 - AMENAJARE TROTUARE
NOD CENTURA - LUCRARI PREGATITOARE
NOD CENTURA - AMENAJARE PARTE CAROSABILA
ALTE LUCRARI

AMENAJARE SPATII VERZI

LUCRARI CONEXE

AMENAJARE PASAJE

PASAJ SUPERIOR PE DRUM NATIONAL DN2, KM 7+767 PASAJ
SUPERIOR PE DRUM NATIONAL DN2, KM 11+169

Precizează intervenientul că deține personal specializat în instalații electrice prin 4 electricieni angajați permanent în cadrul societății. De asemenea, ofertantul câștigător are și un acord cadru de servicii cu personal calificat cu societatea ..., societate autorizată ANRE.

De asemenea, există posibilitatea ca societatea care are în proprietate acești stâlpi să intervină și să efectueze serviciile de relocare. Aceste detalii și identificarea exactă a utilităților vor fi identificate după prestarea serviciilor de proiectare și după eliberarea certificatului de urbanism.

Prin urmare, intervenientul arată că a îndeplinit întocmai toate cerințele documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată și are capacitatea tehnică și profesională de a presta serviciile obiect al contractului atât prin personalul propriu cât și prin furnizorii de servicii care vor fi declarați pe perioada executării contractului în funcție de necesitățile autorității contractante.

III. Cu privire la susținerile Contestatoarei referitoare la soluția tehnică pentru execuția trotuarelor și pistelor pentru biciclete

Intervenientul remarcă faptul că nu a reușit să invoce o critică coerentă și concretă nici măcar prin concluziile scrise, tocmai datorită faptului că demersul său a avut la bază numai speculații și aprecieri generale.

În concluziile scrise, Contestatoarea arată faptul că *"nici aceștia nu au luat în considerare clarificarea Răspuns consolidat 1, astfel în cadrul ofertei tehnice a acestora, niciunde nu se regăsește soluția de execuție din clarificare"*.

În fapt, la o simplă analiză a ofertei câștigătoare, se constată caracterul vădit nefondat al acestor alegații.

Astfel, intervenientul susține că a tratat în propunerea tehnică lucrările de execuție privind trotuarele și piste de biciclete - pag. 181, 1060 iar din cadrul propunerii financiare rezultă în mod explicit soluția tehnică solicitată prin documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată - listele A.3, I.3 și III.3 - Amenajare trotuare (și piste pentru biciclete unde este cazul), paginile 13, 19 și 24.

IV. Cu privire la susținerile Contestatoarei referitoare la „strat de legătură"

Intervenientul observă că nu a reușit să invoce o critică coerentă și concretă nici măcar prin concluziile scrise, tocmai datorită faptului că demersul său a avut la baza numai speculații și aprecieri generale.

În concluziile scrise, Contestatoarea arată faptul că *"nici în acest caz nu au luat în considerare clarificarea Răspuns consolidat 1, astfel în cadrul*

ofertei tehnice a acestora, niciunde nu se regăsește grosimea stratului de binder, aceștia limitându-se a face referire la AND 605/2016".

Se arată că, dacă Contestatoarea ar fi fost de bună-credință și ar fi analizat toate documentele ridicate de la CNSC, ar fi constatat că ofertantul câștigător a precizat în mod explicit că stratul de legătură este de minim 5 cm conform listelor de cantități oferite în cadrul ofertei financiare - pag. 18, 21, 23 și 26.

V. Cu privire la susținerile Contestatoarei referitoare la Programul Calității, intervenientul reține că:

În aceeași manieră superficială și dând dovadă de necunoașterea cerințelor documentației de atribuire, Contestatoarea pretinde faptul că lista procedurilor tehnice din cadrul Programului Calității prezentat de acesta nu ar fi adaptată la specificul lucrării dând două exemple în acest sens.

În cadrul ofertei au fost prezentate principalele proceduri tehnice de execuție. Nu s-a solicitat prin documentația de atribuire prezentarea tuturor procedurilor tehnice de execuție la care face referire cu rea-credință contestatoarea.

Mai mult, potrivit punctului 5.8 din Caietul de sarcini:

Dupa emiterea Ordinului de incepere a Lucrărilor, inainte de începerea efectiva a execuției lucrărilor, Contractantul va întocmi/elabora următoarele documente:

-Programul calitatii care trebuie sa cuprindă prezentarea generala a lucrării si descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute în caietul de sarcini.

Prin urmare, conform documentației de atribuire Planul calității trebuie întocmit/elaborat după emiterea Ordinului de începere a lucrărilor.

Cu privire la celelalte critici generale care nu au mai fost reluate în concluziile scrise, intervenientul solicită Consiliului respingerea acestora ca nemotivate/nefondate conform susținerilor din Cererea de intervenție.

Față de toate considerentele anterior învederate, ofertantul câștigător solicită CNSC să constate că SRL a formulat un demers nemotivat, speculativ, general, aceasta nereușind nici prin concluziile scrise să arate în mod concret care sunt criticile pe care le invocă cu privire la actele emise de autoritatea contractantă, atât în fapt cât și în drept.

În concluzie, intervenientul solicită Consiliului să dispună admiterea atât în principiu cât și pe fond a Cererii de intervenție și, pe cale de consecință, să dispună respingerea Contestației formulată de S.R.L. ca nemotivată/nefondată.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL contestă raportul procedurii de atribuire nr. 4E/190320/25.06.2021 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 4E/190322/25.06.2021 emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând Consiliului:

a) Să dispună anularea deciziei de declarare a ofertei depuse de asocierea (Leader), ca fiind câștigătoare și pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă să reia procedura de

atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea (Leader),, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, iar în consecință să respingă oferta sus menționată ca fiind inacceptabilă;

b) Să constate că oferta asocierii cu are cel mai scăzut preț din ofertele admisibile și pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă să reevalueze oferta în consecință;

c) Să dispună anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 4E/190320/25.06.2021 prin care oferta asocierii (Leader), a fost declarată câștigătoare și refacerea corespunzătoare a acestuia, în sensul desemnării ofertei asocierii cu ca fiind câștigătoare.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatorului SC SRL să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulează Punct de vedere la contestație solicitând respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

.... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare fazele PT+DE+DTAC+AT și Execuție lucrări pentru obiectivul: Sporire capacitate de circulație DN 2, km 7+848 - km 18+330, pe sectorul km 7+848 - 11+500”, cod CPV 45233140-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 4E/190320/25.06.2021, s-a consemnat depunerea a 6 oferte, admisibilitatea celor 6 oferte, printre care și a contestatorului SC SRL, acesta fiind clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor, cu un punctaj de 90,26 puncte și o propunere financiară de 34.477.347,29 lei fără TVA, precum și desemnarea ofertei depusă de Asociera SC SRL cu și terț susținător SA ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire, locul 1 în clasament cu un punctaj de 100 puncte și o propunere financiară de 30.747.131,80 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL și SC SRL au formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor conexe nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC SRL; acesta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnat câștigător al procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 4E/190320/25.06.2021, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției neconstituirii cauțiunii în ce privește contestația depusă de SC SRL.

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)."

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

(2¹) În cazul unei proceduri de atribuire împărțite pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot contestat

(2²) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat."

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresa nr. a fost comunicată contestatorului la data de 09.07.2021, prin e-mail, la adresa (adresa de pe care a fost transmisă contestația la CNSC) și prin poștă.

Până la data emiterii prezentei decizii nu a fost transmis Consiliului niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SRL nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, până la termenul acordat de CNSC prin adresa nr.

Întrucât SC SRL nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

În primul rând, Consiliul reține că modalitatea de formulare a contestației este una atipică, criticile formulate de contestator față de cele două oferte clasate pe locuri superioare în clasament fiind intersectate într-un mod haotic, fără rigurozitatea necesară pentru identificarea criticilor concrete aparținând fiecăreia dintre ofertele contestate, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la simple afirmații. Totuși, Consiliul în cele ce urmează, va analiza criticile aduse ofertei clasate pe primul loc, respectiv oferta asocierii SRL -

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia *oferantul Asocierea - cu terț susținător S.A. nu a îndeplinit cerința de calificare experiența similară în ceea ce privește lucrările de proiectare*, Consiliul reține următoarele:

Conform Fișei de date a achiziției, Secțiunea III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat:

Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat:

Operatorii economici (Ofertantul unic/Ofertantul asociat/terțul sustinator/subcontractantul) ce depun oferta trebuie sa demonstreze ca au prestat in ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul contractului, a căror valoare cumulata la nivelul unui contract sau a mai multor contracte este de cel puțin: 250.000,00 lei fara TVA.*

** Ultimii 3 ani se raporteaza la termenul limita de depunere a ofertelor. In cazul în care Autoritatea Contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat*

dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Prin servicii similare se intelege prestarea de servicii de proiectare aferente lucrărilor de execuție de lucrări noi si/sau lucrări de intretinere si/sau lucrări de reparații curente si/sau lucrări de modernizare/reabilitare aferente infrastructurii rutiere.

Ofertantul asociat a menționat în DUAЕ trei contracte pentru dovedirea experienței similare și, ulterior a prezentat următoarele documente în susținerea acestora, după cum urmează (Dosar achiziție Vol. V, pag. 2294-pag. 2231):

1. Copie contract de servicii nr. 33546/01.10.2019, încheiat între SRL cu terț susținător ... SRL și Municipiul ..., având ca obiect *Servicii de proiectare faza Proiect Tehnic si asistenta tehnica din partea proiectantului pentru obiectivul mixt de investitii "Imbunatatirea transportului public urban prin achiziționarea de vehicule ecologice, construirea infrastructurii necesara transportului, modernizarea si reabilitarea infrastructurii rutiere pe coridoarele deservite de transportul public in Municipiul Targoviste"*, cu valoarea de 372.520 lei fără TVA, însoțită de:

- Proces verbal de predare-recepție nr. 40074/21.11.2019
- Recomandare nr. 14688 din 16.04.2020 emisă de Primăria Municipiului ... - Direcția Managementul Proiectelor, cu calificativul «foarte bun»

2. Copie contract de servicii nr. 2461/23.01.2019, încheiat între SRL și Municipiul ..., având ca obiect *Servicii de proiectare privind obiectivul "Modernizarea si reabilitare drumului de centura al Municipiului ..."- Rest de executat*, cu valoarea de 131.000 lei fără TVA, însoțit de :

- Proces verbal de predare-recepție nr. 8289/08.03.2019
- Recomandare nr. 8432/11.03.2019 emisă de Direcția Managementul Proiectelor, cu calificativul «foarte bun »

3. Copie contract de proiectare lucrări nr. 3029/29.10.2018, încheiat între SRL și ... S.A., având ca obiect elaborare PT și DDE pt *"Reabilitare si modernizare cf. ctr. Execuție lucrări nr. 227/12.10.2018*, cu valoarea 158.000 lei fără TVA, însoțit de :

- Proces verbal de recepție nr. 3490/29.11.2018 și nr. 1/04.02.2019
- Recomandare nr. 16904/14.12.2020, emisă de Consiliul Județean ..., cu calificativul «foarte bun»

Total: 372.520 lei + 131.000 lei + 158.000 lei = 661.520 lei fără TVA

Prin urmare, Consiliul constată că, în urma verificării documentelor menționate, comisia de evaluare, în mod întemeiat, a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară pentru servicii de proiectare.

Față de criticile contestatorului referitoare la faptul că oferta depusă de asocierea SRL - nu îndeplinește cerințele caietului de

sarcini în privința lucrărilor de instalații electrice, Consiliul reține următoarele:

Cu privire la Atestatul ANRE, se constată că acest document NU s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Lipsa obligativității prezentării acestui atestat la data depunerii ofertei rezultă inclusiv din documentația de atribuire prin care s-au arătat următoarele:

> Clarificarea nr. 4C/92656/20.01.2021, punctul 22:

"În caietul de sarcini precizați următoarele:

La pag. 12, punctul 4 - serviciile și lucrările solicitate: „Elaborarea proiectelor finale (PT+DE) pentru mutare și protejare instalații/rețele de utilități. Proiectele/studiile privind mutarea/protejarea instalațiilor/rețelelor de utilități vor fi realizate dacă vor fi solicitate de emitenții avizelor/acordurilor solicitate prin CU, ținând cont de prevederile OG 43/1997, în conformitate cu avizele emise de către beneficiarii de rețele și pe baza unui plan coordonator aferent tuturor rețelelor/instalațiilor existente, vizat de către toți deținătorii de rețele;

Contractantul va încheia contracte cu proiectanți sau instituții abilitate pentru întocmirea de studii de specialitate și studii de coexistență solicitate de emițătorii avizelor/acordurilor (...), menționate prin CU și ținând cont de prevederile OG 43/1997, necesare obținerii avizelor de utilitati.

Având în vedere faptul că la momentul depunerii ofertei nu se regăsesc elemente privind mutarea și/sau protejarea anumitor utilități, nefiind obținute avizele/acordurile/autorizațiile de la deținătorii de utilități (această activitate fiind parte integrantă a obiectului prezentei proceduri, respectiv „Obținerea/prelungirea CU și reactualizarea/revizuirea avizelor/acordurilor sau obținerea unor avize suplimentare față de cele prevăzute la faza Studiului de Fezabilitate [...]) vă rugăm să confirmați faptul că se vor încheia contracte cu personal/societăți autorizate pe specialități după atribuirea contractului și emiterea avizelor de la deținătorii de utilitati, după caz."

La această solicitare de clarificări autoritatea contractantă a precizat faptul că aceste contracte se vor încheia după atribuirea contractului și emiterea avizelor de la deținătorii de utilități:

"După semnarea contractului, Contractantul va avea posibilitatea să încheie contracte cu personal/societăți autorizate pe specialități pentru întocmirea de studii de specialitate și studii de coexistență solicitate de emitenții avizelor/acordurilor menționate prin CU și ținând cont de prevederile OG 43/1997, necesare obținerii avizelor de utilitati".

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia Niciunul dintre ofertanții de pe locul 1 și 2 din prezenta procedură nu au făcut dovada modului de acces la specialist atestat/inginerii, care sunt strict necesari pentru execuția lucrărilor din obiectul contractului conform Legii 10/1995 și a altor legi incidente, conform cap 7.1 și 7.2 din caietul de sarcini, Consiliul reține, relativ la oferta clasată pe primul loc, respectiv oferta asocierea SRL -, următoarele aspecte:

Referitor la personalul solicitat pentru prestarea serviciilor, prin răspunsul consolidat 2, înregistrat cu nr. 4C/92656/20.01.2021, publicat în SEAP în data de 20.01.2021, a fost modificată Anexa nr. 1.1. la Caietul de sarcini, întocmită pentru Servicii de proiectare faza PT+DTAC, în sensul în care a fost eliminat „responsabil utilități” din personalul minim necesar.

De asemenea, se reține și faptul că la paginile 763 - 873 și paginile 2153 - 2168 din oferta tehnică asocierea SRL - a prezentat și descris modul de acces la specialiștii atestați/ingineri necesari pentru execuția contractului.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la faptul că asocierea SRL - a oferit altă soluție tehnică pentru execuția trotuarelor și pistelor pentru biciclete, Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată, pag.181, pag.1060, se regăsesc lucrările de execuție privind trotuarele și pistele de biciclete iar din cadrul propunerii financiare rezultă soluția tehnică solicitată prin documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost clarificată - listele A.3, I.3 și III.3 - Amenajare trotuare (și piste pentru biciclete unde este cazul), paginile 13, 19 și 24 din ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului referitoare la faptul că oferta clasată pe primul loc ar fi folosit un alt material „strat de legătură” decât cel dat de autoritate la amenajarea stațiilor de autobuz și anume BAD 22,4m - în grosime de 6cm, în loc de BAD 22,4 - în grosime de 5cm, conform clarificărilor”, Consiliul reține că aceasta nu este reală, întrucât în cadrul ofertei financiare (pag.18, 21, 23 și 26), stratul de legătură este de minim 5 cm conform listelor de cantități oferite.

De asemenea, se reține că nici afirmația contestatorului referitoare la faptul că oferta asocierii SRL - nu ar respecta durata de realizare a obiectivului nu este reală, întrucât în propunerea tehnică (pag.4) a fost menționat explicit care este durata de execuție a contractului, respectiv 30 luni, din care 6 luni proiectare și 24 luni execuția lucrărilor.

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului potrivit cărora:

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Programul Calitatii adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Managementul de proiect si Planul de execuție a lucrărilor cu termenele de execuție pentru fiecare obiect elaborate de proiectant in cadrul PT, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al sanatatii si Securitatii Muncii adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de management al Mediului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

"La întocmirea ofertei tehnice nu au anexat Planul de Management al Traficului adaptat la specificul lucrării, obligație conform cap 5.8 din cadrul caietului de sarcini."

Consiliul observă că la Cap 5.8 din Caietul de sarcini autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„După emiterea Ordinului de începere a Lucrărilor, înainte de începerea efectivă a execuției lucrărilor, Contractantul va întocmi/elabora următoarele documente:

Programul calității care trebuie să cuprindă prezentarea generală a lucrării și descrierea sistemului calității aplicat la lucrările prevăzute în caietul/ele de sarcini.

Managementul de proiect care va include și Planul de execuție a lucrărilor, cu termenele de execuție pentru fiecare obiect elaborat de proiectant în cadrul Proiectului tehnic. Planul de execuție a lucrărilor se va elabora în concordanță cu graficul de execuție din cadrul Proiectului Tehnic. Dacă este cazul, Planul de execuție a lucrărilor se actualizează și se predă Achizitorului, ori de câte ori este necesar.

Planul de Management al Sanatații și Securității Muncii, adaptat la specificul lucrării.

Planul de Management al Mediului, adaptat la condițiile concrete ale proiectului.

Planul de Management al Traficului, care va cuprinde măsurile ce trebuie implementate în ceea ce privește managementul traficului pe parcursul execuției lucrărilor".

În consecință, Consiliul reține că aceste documente vor fi elaborate și prezentate de ofertantul câștigător, după încheierea contractului și după emiterea ordinului de începere, astfel că înscrisurile respective nu au fost solicitate a fi prezentate la depunerea ofertelor, așa cum în mod eronat susține contestatorul.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că asocierea SRL - nu ar fi făcut dovada dotării minime necesare pentru utilaje, conform cap 7.3 din caietul de sarcini, Consiliul reține că acesta nu aduce nicio dovadă în sensul susținerilor sale.

Referitor la criticile/precizările suplimentare aduse de contestator în concluziile scrise depuse în cauză, acestea apar ca fiind inadmisibile, potrivit dispozițiilor art.21 alin.(3) din Legea nr.101/2016.

Prin urmare, având în vedere caracterul nefondat al criticilor aduse de contestator ofertei clasate pe primul loc, respectiv oferta asocierii SRL -, Consiliul nu va mai analiza și criticile formulate de acesta referitoare la oferta clasată pe locul 2, respectiv oferta asocierii

În consecință, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de

procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.