

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1480/C3/1598

Data: 09.07.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 33574/29.06.2021, formulată de către S.R.L., cu sediul în, ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general și convențional prin avocat, împotriva raportului procedurii și a rezultatului procedurii pentru lotul 2, întocmite în procedura de licitație deschisă, organizată de MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., județul, în vederea încheierii unui „Contract lucrări reparații curente TR 4”, Lot 2 – „Lucrări de reparații la instalații interioare sanitare, încălzire și canalizare la pavilionul A, cazarma 2817”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1029897, publicat în SEAP la 06.04.2021, s-a solicitat:

„-anularea măsurii de excludere a ofertei subscrisei din procedura de atribuire ca inacceptabilă;

-anularea rezultatului conform raportului procedurii privind declararea ca ofertă câștigătoare pentru lotul nr. 2 a ofertei prezentate de ofertantul și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

-recunoașterea dreptului S.R.L. de a fi considerată câștigătoarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2;

-continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului între autoritatea contractantă și S.R.L. pentru lotul nr. 2”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 33574/29.06.2021, ... S.R.L. atacă raportul procedurii și rezultatul procedurii pentru lotul 2, întocmit de autoritatea contractantă MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, considerând măsura

dispusă de autoritatea contractantă neîntemeiată în fapt și lipsită de temei legal.

Contestatoarea susține că a depus oferte pentru loturile nr. 1, 2, 3 și 4, iar pentru lotul 2, valoarea estimată a achiziției era de 95.226,65 lei, fără TVA și prețul ofertat de societatea sa a fost de 69.559,56 lei.

De asemenea, conform raportului procedurii cu referire la lotul nr. 2, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), clasamentul ofertanților a fost: - locul 1- preț ofertat 78.333,17 lei și locul 2 - - preț ofertat 80.496,69 lei.

În concluzie, contestatoarea menționează că oferta sa financiară reprezenta, în realitate, prețul cel mai scăzut și ar fi dus la câștigarea contractului, în situația în care nu ar fi fost apreciată ca inacceptabilă sub aspect tehnic.

Cu privire la lotul nr. 2, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri. Cu toate că i le-a prezentat, autoritatea contractantă a dispus respingerea ofertei sale pentru lotul nr. 2, ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu a justificat lipsa fittingurilor (teu, reducții, mufe, coturi) necesare asigurării executării și funcționării instalațiilor termice.

Contestatoarea susține că a prezentat oferta tehnică conform caietului de sarcini - *art. II - Condiții privind ofertarea*, unde se prevedea că în cadrul propunerii tehnice va fi prezentată lista cuprinzând consumurile de resurse materiale C6. În condițiile în care materialele respective se regăsesc în lista depusă, contestatoarea susține că motivarea respingerii pentru omisiunea acestor materiale este lipsită de suport.

Contestatoarea menționează că, prin adresa din data de 20.05.2021, autoritatea contractantă i-a solicitat lămuriri menționând: "Comisia de evaluare a constatat că în cadrul rețetelor prezentat în articolele de deviz:

1. RPSA19G - Montare țeavă pp-r D 63;
2. RPSA19F - Montare țeavă pp-r D 50;
3. RPSA19H - Montare țeavă pp-r D 75,

nu se regăsesc fittingurile necesare execuției și funcționării instalațiilor".

Contestatoarea precizează că s-a solicitat ca pentru fiecare resursă materială utilizată în rețeta articolelor menționate să se specifice poziția corespunzătoare în formularul C6 - lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, iar prin răspunsul său nr. 815 din 21.05.2021 au fost oferite clarificări detaliate.

Contestatoarea susține că articolul RPSA19G (poziția 2 din lista cantităților de lucrări) se referă la montare țeavă din material plastic (PE, PP, PP-R, similar), sudură prin polifuziune construcții ind. D=63mm, articol ce nu are nicio mențiune cu privire la fittinguri.

Contestatoarea arată că referirea la fittinguri aferente acestui articol se regăsește la poziția 4 din lista cantităților de lucrări - RPSA33G, unde se menționează *înlocuire fitting pvc (cot, mufă, reducțiune) montaj (lipire pe cond. existente din pvc tip greu (G), D=63mm. Se apreciază ca fiind necesare 102 bucăți*, societatea sa prezentând în lista C6, la poziția 14 - fitting pp-r D=63 mm -102 bucăți.

Contestatoarea precizează că articolul RPSA19F (poziția 3 din lista cantităților de lucrări) se referă la montare țevă din material plastic (pe, pp, pp-r, similar), sudură prin polifuziune construcții ind. D=50mm, articol ce nu are nicio mențiune cu privire la fittinguri.

De asemenea, contestatoarea arată că referirea la fittinguri aferente acestui articol se regăsește la poziția 5 din lista cantităților de lucrări - RPSA33F, unde se menționează *înlocuire fitting pvc (cot, mufă, reducțiune) montaj (lipire pe cond. existente din pvc tip greu (G), D=50mm. Se apreciază ca fiind necesare 28 bucăți*, societatea sa prezentând în lista C6, la poziția 13 - fitting PP-R D=50mm - 28 bucăți.

Contestatoarea susține că, în situația în care, pentru cele două articole de deviz, RPSA19G și RPSA19F, societatea sa ar fi făcut ofertă și pentru fittinguri, în condițiile în care referirea la aceste materiale se află la articolele RPSA33G și RPSA33F, ar fi reprezentat o dublare a cantității de materiale (fittinguri).

Contestatoarea mai precizează că, în caietul de sarcini, cele 2 categorii de materiale, țevi și fittinguri, sunt prezentate în mod separat, în cadrul unor articole distincte.

Contestatoarea susține că articolul RPSA19H (poziția 10 din lista cantităților de lucrări), se referă la *montare țevă din material plastic (PE, PP, PP-R, similar și sudura prin polifuziune construcții ind. D=75mm*, articol care nu are nicio mențiune cu privire la fittinguri, dar nu există niciun alt articol care să facă referire la aceste elemente, societatea sa prezentând în lista C6 fittingurile necesare execuției funcționării instalației pentru acest punct din deviz, astfel:

1. Poziția 7 = cot din polipropilenă având diametrul 75 mm - 7,20 buc.
2. Poziția 18 = mufă polipropilenă având diametrul exterior 75 mm - 2,40 buc.
3. Poziția 24 = reducție polipropilenă având diametrul 75x63 mm - 2,40 buc.
4. Poziția 33 = teu din polipropilenă având diametrul 75 mm - 11,40 buc.

Contestatoarea susține că toate aceste aspecte au fost prezentate în cuprinsul răspunsului său transmis autorității contractante și consideră că oferta sa a fost analizată superficial și a fost defavorizată, în condițiile în care a dat dovadă de diligență pentru a oferi lămuririle necesare, deși,

din punct de vedere financiar, a prezentat oferta cu prețul cel mai scăzut.

Prin adresa nr. A3-1915/02.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 34245/02.07.2021, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea ei, ca nefondată și lipsită de obiect.

Referitor la aspectele privind respingerea propunerii tehnice depusă de, autoritatea contractantă susține că procedura de atribuire, lotul 2, are ca obiect „Lucrări de reparații la instalații interioare sanitare și încălzire și canalizare la pavilionul A, cazarma 2817", iar conform punctului II din caietul de sarcini se recomanda potențialilor ofertanți vizitarea amplasamentului pentru a evalua, pe propria răspundere, cheltuială și risc, datele necesare pregătirii și elaborării ofertei.

De asemenea, în conformitate cu art. 27 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, operatorii economici puteau solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire în termenul stabilit de autoritatea contractantă și, cum nu a solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, reiese că a înțeles și însușit conținutul acesteia.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, potrivit punctului II din caietul de sarcini „La încadrarea lucrărilor s-au folosit Indicatoare norme de deviz ediția 1981, revizuite și completate la nivelul anului 1999, 2002, 2006, 2009, 2010, pentru acele categorii de lucrări pentru care s-au putut utiliza articole de deviz concrete" și, concret, în antemăsurătoarea pentru lotul nr. 2 s-au utilizat articole de deviz fără a le aduce modificări de rețetă. În cazul în care în antemăsurătoare s-ar fi utilizat articole de deviz cu rețeta modificată, acest lucru se semnală cu expresia „Asimilat" la rubrica observații pentru fiecare articol modificat și, totodată, s-ar fi pus la dispoziție ofertanților rețeta modificată.

Autoritatea contractantă arată că, în situația de fapt nu a fost cazul, pentru niciun articol utilizat în antemăsurătoare, de unde concluzia că ofertantul trebuia să oferteze articolele de deviz solicitate prin caietul de sarcini, conform Indicatoarelor norme de deviz.

Autoritatea contractantă susține că, în cadrul evaluării tehnice, ca urmare a analizei ofertei, comisia de evaluare a constatat, în propunerea tehnică, modificări de rețetă ce au constatat în lipsa fitingurilor aferente articolelor RPSA19G (montare țevă PPR D63) și RPSA19F (montare țevă PPR D50), solicitând clarificări prin adresa nr. A3-949 din 20.05.2021, privind existența acestora în cadrul ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă exemplifică rețetele articolelor ce trebuiau oferite, conform Indicatoarelor de norme de deviz utilizate la întocmirea caietului de sarcini, precum și rețeta ofertată de contestator. Din compararea celor două rețete, se observă lipsa fittingurilor din oferta prezentată de contestatoare.

Autoritatea contractantă susține că necesitatea fittingurilor la montarea de țevi este stabilită prin indicatoarele norme de deviz, pentru conectare, modificare de diametre, schimbare traseu conducte, fără de care nu poate fi pusă în funcțiune o instalație și, din cele prezentate, se poate concluziona că fittingurile, în realizarea și funcționarea unei instalații, sunt esențiale.

Autoritatea contractantă mai precizează că răspunsul ofertantului nr. A3-1144 din 25.05.2021, privind modificarea rețetei prin excluderea fittingurilor din articolele RPSA19G (montare țeavă PPR D63) și RPSA19F (montare țeavă PPR D50) este că la executarea lucrărilor se vor folosi fittingurile aferente altor articole, respectiv RPSA33G (înlocuire fitting D63) și RPSA33F (înlocuire fitting D50).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că ofertantul susține în mod eronat că, prin utilizarea combinată a articolelor RPSA19G (montare țeavă PPR D63) cu RPSA33G (înlocuire fitting D63) și RPSA19F (montare țeavă PPR D50) cu RPSA33F (înlocuire fitting D50), cantitatea de fittinguri s-ar dubla, inutil, acesta recunoscând că nu a oferat fittingurile aferente articolelor RPSA19G (montare țeavă PPR D63) și RPSA19F (montare țeavă PPR D50), făcând referire că acestea au fost oferate la alte articole.

Autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificare, i-a adus la cunoștință contestatoarei diferența dintre ofertă și cerințele caietului de sarcini, astfel că aceasta avea posibilitatea să-și îndrepte eroarea prin modificarea propunerii tehnice și încadrarea ei ca abatere tehnică minoră, în conformitate cu art. 134 alin. (8) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că, la elaborarea antemăsurătorii, a ținut cont de complexitatea traseului de instalații, astfel încât, pentru acoperirea necesarului de fittinguri, a utilizat articolele RPSA33G (înlocuire fitting D63) și RPSA33F (înlocuire fitting D50), toată cantitatea de fittinguri fiind necesară pentru executarea lucrărilor.

Referitor la articolul RPSA19H, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a modificat rețeta articolului de deviz, justificat prin inexistența în antemăsurătoare a unui articol reprezentând fittingurile. Pentru acest articol autoritatea contractantă a stabilit că pentru traseul instalației nu sunt necesare suplimentări de fittinguri și nu a introdus un articol suplimentar reprezentând fittinguri.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că, prin procesul-verbal de evaluare tehnică nr. A3- 1190 din 27.05.2021, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul transmis de este neconcludent, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu a justificat lipsa fittingurilor (teu, reducții mufe, coturi) necesare asigurării executării și funcționării instalațiilor și, în consecință, oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că ofertanții erau obligați să oferteze, în cadrul propunerilor tehnice, toate resursele aferente articolelor de deviz, așa cum sunt prevăzute în Indicatorul norme de deviz din 1999, solicitate prin caietul de sarcini și cum, prin modificarea rețetei și neofertarea fittingurilor aferente articolelor de deviz RPSA19G (montare țevă PPR D63) și RPSA19F (montare țevă PPR D50), ofertantul a încercat să-și creeze un avantaj financiar față de ceilalți ofertanți.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acesta a interpretat eronat că fittingurile aferente articolelor de deviz RPSA19G (montare țevă PPR D63) și RPSA19F (montare țevă PPR D50) s-ar regăsi în cadrul articolelor RPSA33G (înlocuire fitting D63) și RPSA33F (înlocuire fitting D50). Această afirmație ar fi putut fi adevărată dar ar fi condus la neofertarea fittingurilor aferente articolelor RPSA33G (înlocuire fitting D63) și RPSA33F (înlocuire fitting D50) și, implicit, nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că ar fi încălcat principiul tratamentului egal, prin acceptarea unei oferte care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa nr. A3-1940/07.07.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 35178/08.07.2021, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ a inițiat, la 06.04.2021, o procedură de licitație deschisă, în vederea încheierii unui „Contract lucrări reparații curente TR 4”, pe loturi, prin publicarea anunțului de participare nr. CN1029897.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 2 – Lucrări de reparații la instalații interioare sanitare, încălzire și canalizare la pavilionul A, cazarma 2817, respectiv respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, ... S.R.L. a formulat contestația de față, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207310315/1, în valoare de 1.904,54 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 02.07.2021.

În speță, oferta S.R.L. pentru lotul 2 a fost respinsă prin raportul procedurii nr. A3-1754/24.06.2021, care la pagina 10 prevede: „Ofertă declarată inacceptabilă în baza art. 134, alin. 5) din H.G. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece răspunsul transmis la solicitarea de clarificare adresată de comisia de evaluare a fost considerat neconcludent și respinsă conform art. 137, alin. 1) din H.G. 395/2016, prin răspunsul transmis ofertantul nu a justificat lipsa

fitingurilor (teu, reducerii mufe, coturi) necesare asigurării executării și funcționării instalațiilor termice”.

Asupra respectivelor fitinguri, opiniile celor două părți în litigiu sunt divergente. Autoritatea contractantă susține că ele trebuiau incluse în articolele de lucrări RPSA19G, RPSA19F și RPSA19H, în vreme ce contestatoarea apreciază că ele nu trebuiau incluse, fiind suficiente fitingurile prevăzute la alte articole (RPSA33G, RPSA33F și pozițiile 7, 18, 24 și 33).

Este cert că, în caietul de sarcini, articolele RPSA19G, RPSA19F și RPSA19H (lotul 2) au următorul conținut:

- RPSA19G - MONT.TEAVA DIN MATERIAL PLASTIC (PE,PP,PP-R,SIMILAR), SUDURA PRIN POLIFUZIUNE, CONSTRUCTII IND, D=63MM;
- RPSA19F - MONT.TEAVA DIN MATERIAL PLASTIC (PE,PP,PP-R,SIMILAR), SUDURA PRIN POLIFUZIUNE, CONSTRUCTII IND, D=50MM;
- RPSA19H - MONT.TEAVA DIN MATERIAL PLASTIC (PE,PP,PP-R,SIMILAR), SUDURA PRIN POLIFUZIUNE, CONSTRUCTII IND, D=75MM.

Descrierea (redată) a acestor articole nu include obligația ofertanților de a face referințe la fitinguri, respectiv la eventuale cantități ale acestora. Simpla mențiune că, „La încadrarea lucrărilor s-au folosit indicatoarele de norme de deviz ediția 1981, revizuite și completate la nivelul anului 1999, 2002, 2009, 2006, 2010, pentru acele categorii de lucrări pentru care s-au putut utiliza articole de deviz concrete” nu este suficientă pentru corecta informare a operatorilor economici, în sensul că ar trebui precizeze explicit și să coteze, în rețetele acestor articole, anumite fitinguri.

..... S.R.L. a oferat articolele de lucrări prescrise de autoritatea contractantă, în descrierea și cantitățile date de aceasta. În consecință, oferta tehnică acoperă antemăsurătoarea impusă prin caietul de sarcini. Câtă vreme ofertantul și-a asumat exact articolele stabilite de autoritate, înseamnă că le va pune în operă, iar autoritatea nu poate respinge oferta din cauza omiterii indicării, distincte, a unor fitinguri, adică a unor materiale auxiliare lucrărilor, de mică valoare în ansamblul întregii investiții.

Pe de altă parte, în punctul său de vedere, autoritatea admite încadrarea omisiunii (cauzată de propria culpă) în categoria abaterilor tehnice minore, ceea ce înseamnă că omisiunea este corectabilă. Revine autorității să clarifice cu ofertantul modalitatea concretă de aducere la îndeplinire a celor trei articole, iar dacă răspunsul nu confirmă respectarea unor cerințe *exprese* ale caietului de sarcini, oferta va putea fi respinsă (cu indicarea acelor cerințe *exprese* nerespectate). Însă, pentru eventualele corecții minore, autoritatea trebuie să manifeste rol activ, punându-i-le în discuție ofertantului, astfel încât acesta să poată răspunde în mod corespunzător.

Față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al

conestației, motiv pentru care va admite contestația formulată de S.R.L. și va obliga autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. A3-1754/24.06.2021, respectiv partea referitoare la evaluarea ofertei contestatoarei pentru lotul nr. 2, și la anularea comunicării care conține respingerea acesteia, conform considerentelor de mai sus. Va dispune și reclarificarea și reevaluarea ofertei în referință, în termen de 20 de zile lucrătoare de la comunicarea prezentei.

Admiterea este doar parțială, întrucât sunt nefondate capetele de cerere:

„-recunoașterea dreptului S.R.L. de a fi considerată câștigătoarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2;

-continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului între autoritatea contractantă și S.R.L. pentru lotul nr. 2”,

întrucât oferta necesită reclarificarea și reevaluarea ei, operațiuni pe care nu le poate realiza CNSC.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de S.R.L., în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ

Obligă autoritatea contractantă la anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. A3-1754/24.06.2021, respectiv partea referitoare la oferta contestatoarei pentru lotul nr. 2, și la anularea adresei prin care a fost comunicată decizia cu privire la respingerea ofertei acesteia, conform considerentelor de mai sus.

Dispune reclarificarea și reevaluarea ofertei menționate în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere:

„-recunoașterea dreptului S.R.L. de a fi considerată câștigătoarea procedurii de achiziție publică pentru lotul nr. 2;

-continuarea procedurii de achiziție publică prin încheierea contractului între autoritatea contractantă și S.R.L. pentru lotul nr. 2”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în

conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,
.....

MEMBRU,
....

.....

.....