CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../..... și nr. ...../....., înaintate de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., cu sediul în ....., ..., înregistrată la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul ..... cu nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., înaintate împotriva adresei nr. 5466/20.02....., reprezentând comunicare respingere ofertă, a adresei nr. 7069/06.03....., comunicare privind răspunsul la plângerea prealabilă și împotriva publicării integral în SEAP a contestației, acte și conduite ale JUDEȚULUI ....., cu sediul în ....., .., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic, DTAC, DTOE, program pentru monitorizarea zonelor cu potențial de instabilitate și asistență tehnică din partea proiectantului) din cadrul proiectului Regiunea Nord-Est-Axa rutieră strategică 1: ..... - Suceava”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

(prima contestație),

- “Anularea comunicării transmisă subscrisei prin actul nr. 5466/20.02....., prin care oferta Asocierii a fost respinsă în mod neîntemeiat, ca neconformă;

- Anularea Actului emis de către C.J. ..... având nr. 7069/06.03..... - comunicare privind răspunsul la plângerea

prealabilă, refuzul autorităţii de a adopta măsurile de remediere solicitate, precum şi toate actele conexe şi/sau subsecvente;

- Obligarea autorităţii contractante la reluarea evaluării tuturor ofertelor declarate admisibile prin considerarea şi a Ofertei admisibile a Asocierii, prin raportare la considerentele deciziei Consiliului ce va fi pronunţată în soluţionarea prezentei contestaţii”,

(a doua contestație)

- .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistră la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .., atacă adresa nr. 5466/20.02....., reprezentând comunicare respingere ofertă, adresa nr. 7069/06.03....., comunicare privind răspunsul la plângerea sa prealabilă, refuzul autorității contractante de a adopta măsurile de remediere solicitate, precum și actele conexe și/sau subsecvente, considerând că oferta sa este una acceptabilă, conformă și admisibilă.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată admisibilă, în faza de evaluare DUAE și a propunerii tehnice, însă, ca urmare a evaluării ofertei financiare și a solicitării de clarificări de justificare a prețului ofertat, comisia de evaluare a considerat că, prin răspunsul nr. 462/15.02....., propunerea financiară a fost modificată.

Referitor la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea supune atenției că i s-a solicitat să precizeze ”dacă la fundamentarea preţului ofertat a fost inclusă plata către ARR a documentaţiilor realizate de către auditorii de siguranţă rutieră. În cazul în care răspunsul este afirmativ, vă rugăm să precizaţi unde în cadrul propunerii financiare este cuprinsă suma necesară plăţii către ARR a documentaţiilor realizate de către auditorii de siguranţă rutieră şi justificaţi aceasta sumă raportat la prevederile Ordinului Ministrului transportului nr. 762 din 2016 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranţei rutiere, a auditului de siguranţă rutieră, inspecţiei de siguranţă rutieră, tarifelor privind onorariile cuvenite auditorilor de siguranţă rutieră pentru activităţile prestate, precum şi destinaţia sumelor provenite din încasarea acestora”.

Contestatoarea arată că, prin răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 34751/07.12.2017, respectiv răspunsul 4 din Clarificarea nr. 35414/ 12.12.2017, autoritatea contractantă a arătat, în mod expres, faptul că:

"Propunerea financiară trebuie întocmită în conformitate cu Formularul 5 din documentaţia de atribuire şi trebuie să se refere la întreg obiectul contractului, fără să depăşească valoarea estimată totală de 2.993.850 lei fără TVA. Împărţirea sumelor pe linii în cadrul Formularului 5 este la latitudinea ofertantului". Prețul ofertei sale nu a fost modificat, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări în cauză, acesta fiind de 1.713.179,27 lei fără TVA, însă comisia de evaluare a constatat că, odată cu răspunsul nr. 462/15.02....., s-a depus și alt centralizator (Formularul 5) având modificate valorile în conținut, față de centralizatorul transmis la data limită de depunere a ofertei.

Contrar celor reținute de comisia de evaluare, contestatoarea precizează că, pentru a demonstra modul de formare a preţului ofertat, îndeosebi, cu privire la costul realizării auditului de siguranţă rutieră, a prezentat în cadrul clarificării transmise o repartizare diferită pe linii pentru poziţia 3 și 4, în cadrul Formularului 5 - Centralizator (FĂRĂ MODIFICAREA PREŢULUI TOTAL AL OFERTEI), având în vedere comunicarea transmisă tuturor ofertanţilor, că împărţirea sumelor pe linii în cadrul Formularului 5 este la latitudinea ofertantului și nu reprezintă un element de evaluare a ofertelor.

Propunerea financiară (la momentul depunerii ofertei) a fost prezentată prin raportare la paragraful "II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI - II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul" din fișa de date a achiziţiei, așa cum, de altfel, a fost menţionat în adresa de răspuns la solicitarea de clarificare privind propunerea financiară, transmisă cu nr. 462/15.02.....

Astfel, contestatoarea arată că procentele au fost calculate prin raportarea valorii alocate pentru fiecare fază a proiectului la valoarea totală a bugetului alocat de către autoritatea contractantă și a constatat că ponderea acestora este echilibrată și proporţională cu volumul de activitate aferent fiecărei faze.

În continuare, contestatoarea detaliază în format tabelar, repartizarea procentuală a valorii totale a bugetului și a propunerii financiare prezentate, pe domeniile contractului, după cum urmează:

Nr. crt	Denumirea serviciilor	Valoare buget alocat	Procent	Valoare propunere financiară prezentată
		[lei] fara TVA	[%]	[lei] fara TVA
1	Studii teren (monitorizare zone cu potențial de instabilitate PT)	132,898.00	4.44%	76,048.60
2	Avize, acorduri autorizații - faza	62,020.00	2.07%	35,489.88

	PT			
3	Proiect tehnic + CS + Detalii de execuţie + DTAC + DTOE + Documentaţii obţinere avize	1,669,512.00	55.76%	955,349.58
4	Documentaţii conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare- audit siguranţa rutiera Faza PT	500,723.00	16.73%	286,530.14
5	Asistența tehnică din partea proiectantului	628,697.00	21.00%	359,761.07
	TOTAL	2,993,850.00	100.00%	1,713,179.27

În consecinţă, contestatoarea apreciază că, la depunerea ofertei, valoarea propusă prin ofertă a fost repartizată, pentru fiecare fază de proiectare solicitată în Formularul 5 CENTRALIZATOR, respectă procentele alocate în estimarea bugetului total al contractului.

Prin urmare, defalcarea valorii totale din Formularul 5 s-a făcut numai ca urmare a solicitării autorității contractante, modul de prezentare a propunerii financiare, depusă în ofertă, respectând cerințele solicitate.

În continuare, contestatoarea arată că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări nr. 4607/12.02....., a calculat valoarea pentru "audit siguranţa rutieră Faza PT" în conformitate cu Anexa 3 - Detalierea costurilor pentru Documentații conform Legii 265/2008, rezultând o valoare de 564.480,67 lei fără TVA.

Totodată, preţul alocat pentru activitatea "audit de siguranţă rutieră" a fost inclus în Anexa 2 CALCULUL CHELTUIELILOR DIRECTE (linia "audit de siguranţă rutieră", în valoare de 564.480,67 lei).

Pentru a răspunde, punctual, solicitării de clarificare nr. 4607/12.02....., prin care s-a cerut detalierea modului de formare a preţului și a modului de calcul a valorii alocate pentru "auditul de siguranță rutieră", datorită modului de formulare a solicitării de clarificări, contestatoarea precizează că a fost constrânsă să formuleze răspunsul nr. 462/15.02..... de așa natură încât să demonstreze că valoarea pe care a alocat-o pentru auditul de siguranţă rutieră a fost

calculată conform prevederilor Legii nr. 265/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Din acest motiv, valoarea alocată pentru "auditul de siguranţă rutieră" (564.480,67 lei) inclusă în *Anexa 2 – Calculul cheltuielilor directe,* a fost evidențiată și in Formularul 5 CENTRALIZATOR, pe lina 4.

Întrucât valoarea alocată pentru "auditul de siguranţă rutieră" și cea alocată pentru "Proiect tehnic+CS+ Detalii de execuţie+ DTAC+DTOE+ Documentația obţinere avize" fac parte din aceeaşi fază de proiectare („Proiect tehnic + CS + Detalii de execuţie + DTAC+DTOE + Documentația obţinere avize," având o valoare totală de 1.241.879,73 lei, fără TVA) valoarea de pe linia 3 a Formularului 5 CENTRALIZATOR, a devenit 677.399,05 lei fără TVA, dar fără a se modifica valoarea fazei de proiectare. Nu a fost, deci, modificată valoarea ofertei depuse, care a rămas 1.713.179,27 lei, fără TVA.

Astfel, valoarea cumulată de 1.241,879,72 lei, alocată pe liniile 3 și 4, ce reprezintă valoarea alocată pentru aceeaşi etapă de proiectare "Proiect tehnic + CS + Detalii de execuţie + DTAC+DTOE + Documentaţii obţinere avize", în care a fost inclusă valoarea alocată pentru "Documentaţii conform Legii nr. 265/2008 ulterioare - audit siguranţă rutieră Fază PT, a fost calculată în 2 moduri:

- În faza de depunere a ofertei, cu respectarea paragrafului "II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI - II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul" din fișa de date a achiziţiei (955.349,58 lei + 286.530,14 lei) = 1.241.879,72 lei;

- În răspunsul de clarificare nr. 462/15.02....., cu luarea în considerare a valorii alocate pentru auditul de siguranţă rutieră din Anexa 2 CALCULUL CHELTUIELILOR DIRECTE (677.399,05 lei + 564.480,67 lei) = 1.241.879,72 lei.

În opinia contestatoarei, exprimarea în două moduri de calcul diferite a valorii costurilor pentru etapa de proiectare "Proiect tehnic+CS+ Detalii de execuţie + DTAC + DTOE + Documentație obţinere avize", în care a fost inclusă valoarea alocată pentru "Documentaţii conform Legii nr. 265/2008 cu modificările și completările ulterioare - audit siguranţă rutieră Faza PT" (prezentată pentru etape diferite ale evaluării ofertei (în faza de depunere a ofertei, respectiv în răspunsul de clarificare nr. 462/15.02.....), nu poate reprezenta, în nici un caz, o modificare a ofertei financiare, valoarea fazei de proiectare, în ambele cazuri, fiind aceeaşi, 1.241.879,72 lei, ca și valoarea totală a propunerii financiare (care este aceeaşi în ambele modalități de calcul) : 1.713.179,27 lei, fără TVA.

Astfel, în opinia contestatoarei, această modalitate de explicitare a preţului, în raport cu oferta depusă, nu poate conduce, în niciun caz, la avantajare/dezavantajarea unui operator economic, nefiind vorba de o omisiune în a aloca costuri pentru prestarea acestui serviciu, sau de a le prevedea suplimentar în Formularul 5 - Centralizator.

Mai mult decât atât, așa cum rezultă din fișa de date a achiziţiei, pag. 11/15, propunerea financiară este evaluată ca un tot unitar. Nici împărțirea fazei PT pe mai multe componente valorice (liniile 3 și 4 din Centralizator), și nici chiar împărțirea valorică a fazelor de proiectare componente ale propunerii financiare, nu constituie un criteriu de evaluare și nici unul de natură să determine apariţia unui avantaj în favoarea unui ofertant.

Invocând prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră corectarea unor elemente ale propunerii financiare, urmată de modificarea preţului total ofertat, nu reprezintă o modificare a propunerii financiare, motiv pentru care oferta nu poate fi considerată neconformă.

Cu atât mai mult, transpunerea costului aferent pentru activitatea "audit de siguranţă rutieră" (inclus iniţial în costul de pe linia 3 - CALCULUL CHELTUIELILOR DIRECTE, linia "audit de siguranţă rutieră", în valoare de 564,480.67 lei) în costul de pe linia 4 a Centralizatorului, nu reprezintă și nu poate fi considerată o modificare a ofertei/propunerii financiare, în opinia contestatoarei.

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 8652/20.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11571/21.03....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că oferta contestatoarei a fost respinsă întrucât și-a modificat conținutul propunerii financiare, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări. Astfel, comisia de evaluare a constatat că petenta a depus alt centralizator, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, având modificate valorile, în conținut, față de centralizatorul transmis până la data limită de depunere a ofertei.

Astfel, noile valori ale celor două elemente de preț comunicate de la poziția 3 și 4 din cadrul Formularului 5 - Centralizator, precum şi modul de calcul al acestora, nu au fost regăsite în propunerea financiară/oferta iniţială, astfel încât, prin răspuns, ele să reprezinte o clarificare privind modul de formulare a preţului ofertei.

Propunerea financiară iniţală, criptată în SEAP, prezentată de asociere, cuprinde un număr de 8 pagini, cu o valoare totală de 1.713.179,27 lei fără TVA și următoarele documente:

- Formularul de ofertă - Formularul 4;

- Formular centralizator pe U.A.T. - uri partenere;

- Formular centralizator - Formular 5, în care valoarea, fără TVA la poziţia 3 era 955.349,58 lei şi la poziţia 4 era 286.530,14 lei;

- Declaraţie privind partea/părţile din propunerea tehnică şi financiară care au caracter confidenţial.

Prin modificarea celor două elemente ale propunerii financiare, comisia de evaluare consideră că ofertantul a încălcat art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, care prevede că oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate a acesteia, precum şi faptul că modificarea valorilor celor două elemente ale propunerii financiare reprezintă o modificare a conţinutului propunerii financiare, situaţie ce se încadrează în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, nu poate fi reținut că această modificare a propunerii financiare realizată de ofertant urmare a solicitărilor de clarificări, poate fi încadrată, ca și excepţie, conform art. 134 alin. (7) lit. a), nefiind un viciu de formă și nici la alin. (10), motivat de faptul ca nu este vorba de o eroare aritmetică.

Totodată, nu poate fi reținută susţinerea ofertantului că „dintr-o eroare de copiere în Formularul 5 - Centralizator depus în cadrul ofertei a fost menționată ca valoare pentru Documentaţii conform Legii nr. 265/2008 cu modificările și completările ulterioare - audit siguranţă rutieră Faza PT o altă sumă (...)”, având în vedere că riscurile elaborării şi transmiterii ofertei sunt în sarcina acestuia. Permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului, încălcându-se în mod evident principiul tratamentului egal.

În continuare, autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificare au fost clare, în sensul precizării *dacă la fundamentarea prețului a fost inclusă plata către ARR a documentațiilor realizate de către auditorii de siguranță rutieră și a locului în cadrul propunerii financiare unde este cuprinsă suma necesară plății ARR a documentaţiilor realizate de către auditorii de siguranţă rutieră şi justificarea acestei sume raportat la prevederile Ordinului Ministrului transportului nr. 762 din 2016 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranţei rutiere, a auditului de siguranţă rutieră, inspecţiei de siguranţă rutieră, tarifelor privind onorariile cuvenite auditorilor de siguranţă rutieră pentru activităţile prestate, precum şi destinaţia sumelor provenite din încasarea acestora,* neoferind posibilitatea ofertantului să opereze modificări ale propunerii financiare.

Prin urmare, menţinerea/nemodificarea valorii totale a ofertei, prin modificarea valorilor elementelor componente de la poziţia 3 şi 4 din centralizator din cadrul propunerii financiare, urmare a refacerii

calculelor aferente activității de la poziţia 3 pentru Documentații conform Legii nr. 265/2008 cu modificările si completările ulterioare - audit siguranţă rutieră Faza PT, nu poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, aşa cum sunt ele definite în art. 135, alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Noile valori ale celor două elemente de preţ modificate nu au fost regăsite în propunerea financiară/oferta iniţială, astfel încât prin răspuns, ele să reprezinte o clarificare privind modul de formare a preţului ofertei.

Chiar dacă prin răspunsul 1 din clarificarea nr. 34751/07.12.2017, respectiv răspunsul 4 din clarificarea nr. 35414/12.12.2017, autoritatea contractantă a arătat în mod expres faptul că: „Propunerea financiară trebuie întocmită in conformitate cu Formularul 5 din documentaţia de atribuire şi trebuie să se refere la întreg obiectul contractului, fără să depăşească valoarea estimată totală de 2.993.850 lei fără TVA, împărţirea sumelor pe linii în cadrul Formularului 5 este la latitudinea ofertantului", acestă libertate de întocmire a ofertei, neţinând cont de valorile estimate prezentate în fişa de date, era valabilă doar până la depunerea ofertelor, în niciun caz această libertate de împărţire a sumelor pe linii nu se putea manifesta cu ocazia evaluării ofertelor.

Astfel, modificarea poziţiei 4 de la suma de 286.530,14 lei, fără TVA, la suma de 564.480,67 lei, fără TVA, a condus şi la modificarea poziţiei 3, de la suma de 955.349,58 lei, fără TVA, la suma de 677.399,05 lei fără TVA.

Ținând cont de toate documentele depuse de contestatoare în cadrul procedurii, comisia de evaluare a hotărât respingerea acesteia, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere cele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației asocierii SC ..... SRL – SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL, ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

2) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC BEST CONSULTING & DESIGN SRL, atacă acțiunea autorității contractante de publicare integrală, în SEAP, a primei contestații, cu anexele aferente, solicitând ..... de atribuire.

Contestatoarea arată că, la data de 16.03....., autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la rubrica Documentație, clarificări și decizii, documentul intitulat Înștiințare depunere contestație 8265,

contestația formulată inițial de ea, în integralitate și cu anexele acesteia, cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ale prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motivat de faptul că documentele anexate contestației conțin elemente confidențiale, precum și metode proprii privind modul de constituire a propunerii financiare, care au fost dezvăluite tuturor operatorilor economici înscriși în procedură.

Totodată, se consideră de către contestatoare că au fost încălcate prevederile privind identitatea operatorilor economici care au depus contestație, precum și confidențialitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii, solicitând, pe această cale, admiterea contestației, în sensul anulării procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10831/05.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14343/11.04....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la cea de-a doua contestație formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ..., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Referitor la criticile contestatoarei ce vizează măsura de a publica în SEAP, integral, contestația formulată de asocierea contestatoare, autoritatea contractantă susține că, în raport cu prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și cu art. 3 lit. a) din Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, contestația nu este formulată de o persoană fizică, ci de către o persoană juridică, iar datele de identificare ale persoanei juridice, inclusiv numele reprezentantului legal, nu sunt date cu caracter personal, conform textului de lege sus menționat, prin urmare pot fi publicate.

Potrivit art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, singura obligație a autorității contractante în ceea ce privește publicarea contestației se referă la nepublicarea datelor de identificare cu caracter personal ale contestatorului. Prin urmare, publicarea în SEAP a contestației a fost făcută fără a încălca prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că răspunderea pentru conținutul contestației cade în sarcina contestatorului, știut fiind faptul că se va publica contestația în integralitatea sa, singura interdicție fiind aceea de a nu publica datele de identificare cu caracter personal ale contestatoarei.

Totodată, în cadrul evaluării, comisia de evaluare a constatat o modificare a două elemente ale propunerii financiare, cu încălcarea prevederilor art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016, această remarcă trebuia să fie obligatoriu inserată în cadrul raportului procedurii, care, conform legii, se publică în SEAP și este parte a dosarului achiziției

publice care, ulterior finalizării procedurii de atribuire, are caracter de document public, conform dispozițiilor art. 217 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere cele precizate în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – .., ca nefondată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile art. 16 alin. (2), coroborat cu cele ale art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare (proiect tehnic, DTAC, DTOE, program pentru monitorizarea zonelor cu potențial de instabilitate și asistență tehnică din partea proiectantului) din cadrul proiectului Regiunea Nord-Est-Axa rutieră strategică 1: ..... - Suceava”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a organizat o procedură de licitație deschisă, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ...../..... și documentația de atribuire aferentă.

Nemulțumită de adresa nr. 5466/20.02....., reprezentând comunicare respingere ofertă, și adresa nr. 7069/06.03....., reprezentând comunicare privind răspunsul la plângerea prealabilă, dar și de publicarea integral în SEAP a contestației, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – ... a înaintat contestațiile de față, cu respectarea prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr 101/2016 (de notificarea prealabilă), solicitând admiterea lor, așa cum au fost precizate în partea introductivă a deciziei.

1) Referitor la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ ....., formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, se atacă adresa nr. 5466/20.02....., prin care oferta asocierii SC ..... SRL – ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 134 alin. (6), coroborat cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în etapa de evaluare a propunerii financiare, deoarece, urmare a solicitării de clarificări nr. 4607/12.02....., transmisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, acest ofertant a modificat conținutul propunerii financiare prin adresa nr. 462/15.02.....

Referitor la acest aspect, Consiliul reține că, în cadrul documentației de atribuire, la pct. *II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul,* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că:

Valoarea estimată este de 2.993.850 lei fără TVA, compusă din:

- Studii teren (monitorizare zone cu potențial de instabilitate PT) – 132.898 lei fără TVA;

- Avize, acorduri, autorizații – faza PT - 62.020 lei fără TVA;

- Proiect tehnic + CS + Detalii de execuție + DTAC + DTOE + Documentații obținere avize - 1.669.512 lei fără TVA;

- Documentații conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare - audit siguranță rutieră Faza PT - 500.723 lei fără TVA;

- Asistența tehnică din partea proiectantului - 628.697 lei fără TVA.

Valoarea estimată fără TVA: 2.993.850,00 RON.

Din cuprinsul propunerii financiare depuse de asocierea SC ..... SRL – ..., Consiliul reține că, în cadrul Formularului 5 - Centralizator (al serviciilor care fac obiectul contractului):

- la poziția/linia 3 - *Proiect tehnic + CS + Detalii de execuție + DTAC + DTOE + Documentații obținere avize,* a fost ofertată valoarea, fără TVA de *955.349,58 lei;*

- la poziția/linia *4 - Documentații conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare – audit siguranță rutieră Faza PT,* a fost ofertată valoarea, fără TVA de *286.530,14 lei*.

Aceste valori se regăsesc și în tabelul anexat propunerii financiare intitulat: *Defalcare pe UAT-uri partenere,* în care:

- la poziția/linia 3 - *Proiect tehnic + CS + Detalii de execuție + DTAC + DTOE + Documentații obținere avize,* a fost ofertată valoarea, fără TVA, de *955.349,58 lei*, defalcată astfel:

• pentru UAT ....., valoarea, fără TVA, 526.858,08 lei;

• pentru UAT Județul Suceava, valoarea, fără TVA, *428.491,5039 lei*;

- la poziția/linia *4 - Documentații conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare – audit siguranță rutieră Faza PT,* a fost ofertată valoarea, fără TVA, *286.530,14 lei*, defalcată astfel:

• pentru UAT ....., valoarea, fără TVA, 158.016,21 lei;

• pentru UAT Județul Suceava, valoarea, fără TVA, *128.513,9318 lei.*

Urmare a analizării/evaluării propunerii financiare depuse de asocierea în discuție, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat acestui ofertant clarificări, *având în vedere diferențele constatate între valoarea estimată a achiziției (detaliată în fișa de date a achiziției, capitolul II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul) și prețul ofertat de dumneavoastră, (detaliat în Formularul 5 – Centralizator de prețuri al serviciilor care fac obiectul contractului),* la punctul 2 din adresă, făcându-se referire la:

Formularul 5 - *Centralizator de prețuri al serviciilor care fac obiectul contractului, prezentat de dumneavoastră în cadrul ofertei financiare, în cadrul căruia, la linia 4: Documentații conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare – audit siguranță rutieră Faza PT este trecută suma de 286.530,14 lei;*

Vă solicităm să precizați dacă la fundamentarea prețului ofertat a fost inclusă plata către ARR a documentațiilor realizate de către auditorii de siguranță rutieră. În cazul în care răspunsul este afirmativ, vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii financiare este cuprinsă suma necesară plății către ARR a documentațiilor realizate de către auditorii de siguranță rutieră și justificați această sumă raportat la prevederile Ordinului Ministrului transporturilor nr. 762 din 2016 privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranței rutiere, a auditului de siguranță rutieră (...), tarifelor privind onorariile cuvenite auditorilor de siguranță rutieră pentru activitățile prestate, precum și destinația sumelor provenite din încasarea acestora.

La această solicitare, asocierea SC ..... SRL – ... a răspuns, cu adresa nr. 462/15.02....., în cuprinsul căreia, pentru punctul 2, arată că: Așa cum am menționat anterior ofertantul a inclus costurile aferente plății către ARR a documentației realizate de către auditorii de siguranță rutieră în costurile ofertei financiare prezentate, în cadrul Anexei 2 – Calculul cheltuielilor directe. Estimarea acestora s-a realizat în conformitate cu:

Legea 265/2008 cu modificările și completările ulterioare și având la bază:

- Ordinul Ministrului Transporturilor nr. 762 din 2016;

- Prevederile Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 1679 din 2017;

- Formularul de ofertă;

- Clarificările nr. 3/32896/21.11.2017, 27/35414/12.12.2017, 28/35415/12.12.2017;

- Cerințele documentației de atribuire referitoare la includerea costurilor aferente plății către ARR a documentațiilor realizate de către auditorii de siguranță rutieră.

Detaliile privind modul de calcul sunt prezentate în Anexa 3 – *Detalierea costurilor pentru Documentații conform Legii nr. 265/2008 cu modificările și completările ulterioare – audit siguranță rutieră faza PT*.

Din calculele efectuate rezultă că valoarea este de 564.480,67 lei fără TVA. (...)

Dintr-o eroare de copiere în Formularul 5 - Centralizator depus în cadrul ofertei a fost menționată ca valoare pentru "Documentații

conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare – audit siguranță rutieră Faza PT", o altă sumă. Prin refacerea calculelor aferente acestei activități, pe baza datelor/informațiilor care sunt cunoscute de către toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă și menționată mai sus, am revizuit Centralizatorul menționat, pe care îl atașăm prezentei. (...) Modificarea realizată în cadrul Formularului nr. 5 –Centralizator a implicat și modificarea Formularului Defalcare pe UAT-uri partenere pe care îl transmitem, de asemenea, actualizat. (...) Prezenta scrisoare are rol de confirmare/completare clarificare a documentației transmise prin ofertă, în sensul prevederilor art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind relevante, în speță, următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016:

- art. 124 alin. (1)*: Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant.*

- art. 134 alin. (6): *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Consiliul constată că în speță sunt aplicabile și prevederile:

- *Legii nr. 265/2008* privind gestionarea siguranţei circulaţiei pe infrastructura rutieră, conform cărora:

Art. 3. - În înţelesul prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos au următoarele semnificaţii:

a) auditul de siguranţă rutieră - verificarea detaliată, tehnică şi sistematică, independentă, din punctul de vedere al siguranţei, a caracteristicilor de proiectare proprii unui proiect de infrastructură rutieră în toate etapele, de la planificare până la momentul imediat după darea în exploatare a drumului public, în trafic;

b) auditorul de siguranţă rutieră - persoana atestată conform prevederilor art. 6 şi 8 să efectueze evaluarea de impact asupra siguranţei rutiere şi auditul de siguranţă rutieră în condiţiile prevăzute de art. 5 alin. (1), precum şi inspecţia de siguranţă rutieră, în condiţiile prevăzute de art. 5 alin. (2);

Art. 10 alin. (3) - Auditul de siguranţă rutieră este parte integrantă a unui proiect de infrastructură rutieră, se concretizează într-un raport de audit de siguranţă rutieră şi se execută obligatoriu pe capitole, corespunzător pentru fiecare dintre următoarele stadii, cu respectarea prescripţiilor prevăzute în anexa nr. 2:

a) studiul de fezabilitate/documentaţia de avizare a lucrărilor de intervenţii;

b) proiect tehnic şi detalii de execuţie;

c) anterior recepţiei la terminarea lucrărilor la drumul public;

d) imediat după darea în exploatare a drumului public, în trafic.

(...)

alin. (9) - Evaluarea de impact asupra siguranţei rutiere sau auditul de siguranţă rutieră se realizează de un auditor sau de o echipă de auditori, după caz, în funcţie de complexitatea lucrării.

Art. 13 alin. (2) - Raportul de audit de siguranţă rutieră cuprinde 4 capitole, câte unul pentru fiecare stadiu menţionat la art. 10 alin (3), fiecare capitol având anexat, după caz, câte un set de recomandări de remediere a eventualelor deficienţe constatate.

Art. 20 alin. (1) - Autoritatea Rutieră Română - A.R.R. este singura instituţie competentă să efectueze inspecţia de siguranţă rutieră şi să gestioneze efectuarea evaluării de impact asupra siguranţei rutiere, a auditului de siguranţă rutieră, precum şi desfăşurarea activităţilor de formare, atestare şi perfecţionare profesională a auditorilor de siguranţă rutieră.

- precum și ale Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 762/2016 *privind aprobarea tarifelor pentru efectuarea evaluării de impact asupra siguranţei rutiere, a auditului de siguranţă rutieră, inspecţiei de siguranţă rutieră, tarifelor privind onorariile cuvenite auditorilor de siguranţă rutieră pentru activităţile prestate, precum şi destinaţia sumelor provenite din încasarea acestora.*

Analizând răspunsul asocierii SC ..... SRL – ..., la solicitarea de clarificări a autorității contractante: să precizați dacă la fundamentarea prețului ofertat a fost inclusă plata către ARR a documentațiilor realizate de către auditorii de siguranță rutieră. În cazul în care răspunsul este afirmativ, vă rugăm să precizați unde în cadrul propunerii financiare este cuprinsă suma necesară plății către ARR a documentațiilor realizate de către auditorii de siguranță rutieră și justificați această sumă raportat la prevederile Ordinului Ministrului transporturilor nr. 762 din 2016, Consiliul constată că, în fapt, asocierea în cauză nu a justificat valoarea ofertată inițial, pentru Documentații conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare – audit siguranță rutieră Faza PT, respectiv 286.530,14 lei, și nici nu a justificat stabilirea acestei valori, pentru serviciile menționate. Menționarea faptului că aceasta ar reprezenta o eroare de copiere în Formularul 5 - Centralizator depus în cadrul ofertei, nu poate fi considerată ca justificare, iar reducerea valorii ofertate din cadrul Formularului 5 – Centralizator, la linia 3 - Proiect tehnic + CS + Detalii de execuție + DTAC + DTOE + Documentații obținere avize, de la valoarea, fără TVA, de 955.349,58 lei (inițial), la cea de 677.399,05 lei, din formularul atașat răspunsului la clarificări, nu

a fost nici aceasta justificată, neregăsindu-se nicăieri în răspunsul de clarificare sau în Anexe vreo referire la aceste noi valori.

Consiliul nu poate lua în considerare ca fiind relevante susținerile contestatoarei, referitoare la faptul că, *valoarea propusă prin ofertă a fost repartizată, pentru fiecare fază de proiectare solicitată în Formularul 5 CENTRALIZATOR, respectă procentele alocate în estimarea bugetului total al contractului, prin aplicarea [%] rezultate din repartizarea de către autoritatea contractantă pe domeniile contractului a bugetului total alocat pentru proiect la valoarea propusă de pentru prestarea serviciilor de (1.713.179,27 lei*), în condițiile în care autoritatea contractantă nu a impus aplicarea acestor procente în cadrul propunerii financiare.

Mai mult, prin cele trei clarificări publicate în SEAP (anterior menționate), referitoare la ”tariful ARR pentru auditul de siguranță rutieră” stabilit conform Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 762/2016, autoritatea contractantă a precizat că: *(...) împărțirea sumelor pe linii în cadrul Formularului 5 este la latitudinea ofertantului*, *(...) Valoarea pe care aceștia o vor bugeta se va face cu respectarea prevederilor Ordinului Ministrului Transporturilor nr. 762/2016*.

Or, în aceste condiții, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de asocierea SC ..... SRL – ...., în temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016: În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

În acest sens, trebuie reținut faptul că modificările aduse conținutului propunerii financiare inițiale, de către asocierea mai sus menționată, nu pot fi încadrate în categoria **viciilor de formă**, aşa cum sunt ele definite în art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016: *În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire,*
și nici în categoria **erorilor aritmetice**, așa cum sunt definite la art. 134 alin. (10) din același act normativ citat: *Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute*

în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

Astfel, Consiliul constată că autoarea contestației nu a putut justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut cuprins în propunerea financiară a asocierii SC ..... SRL – ..., pentru linia 4: Documentații conform Legii 265/2008 cu modificările și completările ulterioare – audit siguranță rutieră Faza PT, nici ca urmare a solicitărilor de clarificări, modificând în mod nejustificat, conținutul propunerii financiare a acesteia prin diminuarea valorii ofertate la linia 3: - Proiect tehnic + CS + Detalii de execuție + DTAC + DTOE + Documentații obținere avize, motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă a respins această ofertă, ca neconformă

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL.

2) Referitor la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că, prin aceasta, se atacă publicarea integral în SEAP a contestației, precum și a anexelor la aceasta.

Cu privire la publicarea în SEAP a contestației formulate de contestatoare, Consiliul are în vedere că dispozițiile legale invocate de contestatoare, respectiv, art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, prevăd: „(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestaţiei, autoritatea contractantă are obligaţia să o publice în SEAP, fără a face referire la datele de identificare cu caracter personal ale contestatorului”. Or, publicarea în SEAP (a primei contestații), cu datele de identificare ale contestatoarei, nu este sancționată de lege. De asemenea, contestatoarea nu probează vătămarea sa prin această conduită a autorității contractante. Astfel, Consiliul apreciază că în speță nu se identifică motive de fapt și de drept pentru care să fie dispusă măsura anulării procedurii în baza art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: ... c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului” și respectiv a alin. (2): „(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin

încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată, contestația nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile formulate de SC ..... SRL.

Respinge contestațiile formulate de SC ..... SRL, ca nefondate.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **..**

…