

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., str. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2747750/08.03.2016, emisă în cadrul procedurii de cerere de oferte offline, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de *Furnizare de echipamente IT, lot 1 – Completă stație de lucru PC cu UPS*, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa amintită și obligarea autorității contractante să reanalizeze oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii pentru lotul nr. 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Societatea contestatoare consideră că documentele depuse atestă capacitatea sa tehnică și profesională de a asigura livrarea în condiții de

promptitudine și calitate a produselor ce formează obiectul procedurii de atribuire, respectiv furnizare de echipamente IT.

Contestatoarea a invocat Decizia civilă nr. 342/2011 a Curții de Apel Bacău, deoarece la pag. 17 alin. 2, o instanță judecătorească din România a definit clar și explicit cum trebuie interpretat art. 193 din OUG nr. 34/2006, respectiv: „Esențială în dovedirea cerinței referitoare la standardele de calitate este că documentele prezentate să ateste că la nivelul operatorului economic se asigură un nivel corespunzător al calității.”

Această interpretare a instanței judecătorești este complet diferită de ceea ce încearcă să impună în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă, respectiv din dovezile prezentate de ... ar trebui să reiasă că la nivelul societății sale există implementat un sistem de management al calității.

La data de 08.03.2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a emis comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pentru lot 1, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu a îndeplinit cerința prevăzută la punctul III.2.3 din fișa de date, respectiv standarde de asigurare a calității, certificarea sistemului managementului calității, pe care o apreciază ca nelegală și emisă cu nerespectarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006 și a propriei documentații de atribuire.

În fișa de date, la pct. III.2.3.b, ca modalitate de îndeplinire a cerinței Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, la modalitatea de îndeplinire - mod de dovedire, autoritatea contractantă a solicitat: „dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, iar ca modalitate de îndeplinire, poate prezenta orice document prin care să susțină cerința, de exemplu....”

În justificarea deciziei sale, autoritatea contractantă s-a limitat în mod nelegal numai la documente care sunt prevăzute exclusiv în aplicarea standardului SR EN ISO 9001, respectiv planuri de pregătire, proceduri de lucru de sistem, de procese operaționale/activități procedurate pentru îndeplinirea standardului de management al calității, manuale de calitate, sistem de control pentru verificarea calității, dar a ignorat cu desăvârșire documentele depuse de ... care prin punctele de vedere a doi beneficiari, confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, în sensul prevăzut atât de propria documentația de atribuire „... iar ca modalitate de îndeplinire, poate prezenta orice document prin care să susțină cerința,...”, cât și de prevederile exprese din art. 193 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă este obligată expres prin legislația în vigoare din domeniul achizițiilor publice de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de ... care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, fără nicio limitare privind conținutul sau forma documentului care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Mai mult, prin propria documentație de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat „sau echivalent”, sens în care contestatoarea susține că este o noțiune care nu permite a restrânge domeniul documentelor prezentate numai la cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări ISO 9001, așa cum în mod eronat, nelegal și abuziv a justificat declararea ca inacceptabilă a ofertei sale în comunicarea rezultatului procedurii.

În ambele dovezi prezentate de ... pentru îndeplinirea cerinței prevăzută la punctul III.2.3.b din fișa de date, exista ca și concluzie faptul că a furnizat de-a lungul a mai mulți ani, începând cu anul 2009-2012 și până în prezent, în mod continuu și constant echipamente, componente de calculatoare și accesorii diverse IT&C, la un nivel corespunzător de calitate a produselor și serviciilor furnizate.

De asemenea, prin formularea „...elaborate pe același format de către doi beneficiari...” din adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu nr. 2747750/08.03.2016, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a încercat să inducă ideea că documentele prezentate de societatea sa sunt suspecte de a fi contrafăcute, că nu au nici un suport real, uitând de faptul că toate procedurile de sistem al implementării standardului ISO 9001 sunt proceduri aplicate repetitiv, pe același format. Mai mult, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice autenticitatea probelor prezentate, dacă avea suspiciuni că nu sunt reale.

De altfel, textul art. 7 din HG nr. 925/2006 este pe deplin aplicabil în cazul de față, în sensul că, prin cerința de asigurare a unui nivel corespunzător al calității, se dorește asigurarea potențialului ofertantului de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Prin adresa nr. 2702/..., înregistrată la CNSC cu nr. 7043/..., ... a solicitat accesul la dosarul achiziției depus de ... în cadrul procedurii în cauză.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7088/.../15.03.2016, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ...

Prin adresa nr. 2747919/17.03.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 7493/17.03.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..., împreună cu documentele solicitate.

..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei că: „În fișa de date la pct:III.2.3.b, ca modalitate de îndeplinire a cerinței Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, la modalitatea de îndeplinire - mod de dovedire, autoritatea contractantă a solicitat: dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, iar ca modalitate de îndeplinire, poate prezenta orice document

prin care să susțină cerința, de exemplu...”, face următoarele precizări, este adevărat că acesta este un fragment din paragraful din fișa de date, numai că operatorul economic nu a invocat și celelalte precizări, respectiv „de exemplu: proceduri/manuale de calitate, activitate procedurată, etc, similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR ISO 9001, valabile la data limită de depunere a ofertelor sau echivalente”.

În esență, autoritatea contractantă precizează că a impus această cerință pentru a se asigura că la nivelul operatorilor economici există potențial organizatoric pentru a îndeplini în condiții corespunzătoare viitorul contract.

Invocarea faptului că „în decizia sa autoritatea contractantă s-a limitat în mod nelegal numai la documente care sunt prevăzute exclusiv în aplicarea standardului SR EN ISO 9001, respectiv planuri de pregătire, proceduri de lucru de sistem, de procese operationale/activități procedurate pentru îndeplinirea standardului de management al calității, manuale de calitate, sistem de control pentru verificarea calității, dar a ignorat cu desăvârșire documentele depuse de subscrisa prin care punctele de vedere a doi beneficiari, confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”, autoritatea contractantă consideră că este eronat, deoarece a analizat cele două documente transmise de contestatoare, dar acestea au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind nerelevante pentru îndeplinirea standardului managementului calității, ele nefiind similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 sau echivalente.

Mai mult decât atât, pentru demonstrarea acestei cerințe, autoritatea contractantă a permis o gamă de documente elaborate la nivel intern de către operatorul economic, documente pe care le-a solicitat operatorului economic în vederea acceptării echivalenței prin solicitarea de clarificare nr. 2747609/01.03.2016, însă operatorul economic a insistat cu referiri la cele două adrese întocmite de către ... și ... în datele de 26.01.2016 și respectiv 27.01.2016 (documentele au fost transmise prin oferta depusă inițial). Prin răspunsul său la solicitarea de clarificare transmis cu nr. 2690/02.03.2016 contestatoarea concluzionează faptul că din aceste „adrese/dovezi reiese faptul de-a lungul a mai mulți ani a furnizat în mod continuu și constant produse similare la un nivel corespunzător de calitate a produselor și serviciilor furnizate”. Din acest punct de vedere autoritatea contractantă a considerat aceste documente probează mai degrabă cerința privind experiența similară și nu cea privind managementul calității, unde pentru a fi acceptate documentele în înțelesul prevederilor art. 193 din OUG nr. 34/2006, acestea trebuie să probeze în mod concludent și să fie similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea certificării ISO 9001 sau echivalentă.

În ceea ce privește constatarea operatorului economic „că prin documentul Comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a încercat să inducă ideea că documentele prezentate sunt suspecte de a fi

contrafăcute", autoritatea contractantă precizează faptul că, a constatat că acestea au un conținut aproape similar și sunt realizate pe același format de către cei doi beneficiari (... și ...).

Referitor la afirmația contestatoarei „că autoritatea contractantă dă o interpretare proprie și nelegală a textului imperativ al art. 193 din OUG 34/2006, în sensul în care după aprecierea autorității contractante ar fi trebuit să reiasă din documentele prezentate dovezi că există implementat un sistem al managementului calității”, ... menționează că nu a limitat nici forma și nici conținutul documentelor prin care acesta putea să probeze, mai mult decât atât inclusiv prin fișa de date a exemplificat câteva documente relevante care probează în mod concludent îndeplinirea acestei cerințe: „proceduri/ manuale de calitate, activitate procedurată, etc, similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR ISO 9001, valabile la data limită de depunere a ofertelor sau echivalente”.

Mai mult decât atât, prin solicitarea de clarificare adresată operatorului economic cu nr. 2747609/01.03.2016, autoritatea contractantă consideră că a lărgit această paletă de documente prin care operatorul putea să-și demonstreze cerința „(respectiv planuri de pregătire, proceduri de lucru de sistem, de procese operaționale/activități procedurate pentru îndeplinirea standardului de management al calității, manuale de calitate, sistem de control pentru verificarea calității, etc.)”.

Prin răspunsul său la solicitarea de clarificare transmis cu nr. 2690/02.03.2016, operatorul economic a invocat hotărârea Curții de Apel Bacău nr. 342/2011 pentru a susține îndeplinirea prevederilor art. 193 din OUG nr.34/2006, în sensul că „în cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate așa cum este solicitat, autoritatea contractantă are obligația de a accepta orice probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”.

Considerentele pe baza cărora hotărârea Curții de Apel Bacău a fost pronunțată, sunt de strictă aplicabilitate situației supuse cenzurii instanței în acea situație juridică și nu pot fi aplicate prin extrapolare unei alte situații cu alte părți, mijloace de probă (operatorii economici mai livraseră anterior același tip de produse pentru autoritatea contractantă respectivă, operatorii economici în acea procedură au prezentat certificate ISO de la producătorii bunurilor etc).

De asemenea, autoritatea contractantă menționează faptul că, la procedura de achiziție pentru lotul nr. 1, au fost depuse un număr de 11 oferte, 10 din acestea au prezentat certificări din gama ISO 9001 sau echivalente ca și documentele de calificare.

Având în vedere faptul că operatorul economic nu a prezentat documente relevante care să dovedească faptul că la nivel intern are implementat un minim sistem de management al calității, autoritatea contractantă nu putea accepta calificarea acestuia, deoarece ar fi adus

atingere principiului tratamentului egal și prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, ... consideră că evaluarea ofertei și a documentelor prezentate în procedură de către ... a fost realizată cu respectarea prevederilor legale în domeniu, iar contestația depusă de către acesta nu deține elemente clare de fundamentare și creează inconveniente majore autorității contractante în atingerea obiectivelor propuse și planificate.

Urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, ... a transmis *Concluzii scrise* prin adresa nr. 2705/ 21.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 7855/21.03.2016, precizând că prin textul „...de exemplu...” sau „...spre exemplu...” din fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.b, la cerința Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului, autoritatea contractantă a făcut câteva precizări cu titlu exclusiv de exemplu și nicidecum obligatorii, cum în mod eronat susține că ar fi trebuit interpretat de către

Din punctul său de vedere, contestatoarea menționează că nici nu avea cum să facă precizări obligatorii, deoarece prevederile exprese din art. 193 din OUG nr. 34/2006, o împiedică să limiteze conținutul sau forma documentului care să confirme asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

Mai mult, contestatoarea arată că în dosarul achiziției publice există o adresă a autorității contractante adresată unei alte autorități contractante, respectiv Ministerul Apărării Naționale, UNITATEA MILITARĂ 02415 ..., prin care s-a solicitat direct un punct de vedere referitor la derularea unui acord-cadru și a contractelor subsecvente din anul 2015.

Răspunsul UNITĂȚII MILITARE 02415 ..., pe care-l atașează, este: „Contractele au fost executate întocmai prevederilor contractuale fără a exista întârzieri sau altfel de deficiențe. Apreciem că activitatea ... în relația contractuală cu unitatea noastră s-a derulat în condiții foarte bune”.

În concluzie, contestatoarea susține că inclusiv acest punct de vedere solicitat direct de autoritatea contractantă se înscrie în prevederile art. 193 din OUG nr. 34/2006 și confirmă în mod concludent că societatea sa asigură un nivel corespunzător al calității, iar temerea că nu ar avea potențial organizatoric pentru a îndeplini în condiții corespunzătoare viitorul contract este nefondată și nelegală.

Contestatoarea precizează că, în mod arbitrar și nelegal, autoritatea contractantă susține că îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire referitoare la Standarde de asigurare a calității trebuie să fie în mod obligatoriu similară cu cea prevăzută drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 sau echivalent.

Cu privire la afirmația autorității contractante prin care documentele prezentate de ... probează experiența similară și nu cea privind managementul calității, contestatoarea consideră că este complet falsă și eronată, deoarece în documentele prezentate de societatea sa nu există nicio referire la valori/cantități de produse similare livrate, ci sunt exclusiv

afirmații și aprecieri ale clienților săi referitoare la asigurarea unui nivel corespunzător al calității.

În concluzie, ... susține că documentele prezentate de societatea sa nu pot fi interpretate ca experiență similară, deoarece nu includ valori/cantități de produse livrate, ci conțin exclusiv rezultatele concrete ale sistemului de management implementat, respectiv afirmații și aprecieri privind asigurarea unui nivel corespunzător al calității, întocmai cu înțelesul prevederilor art. 193 din OUG nr. 34/2006.

Referitor la Decizia civilă nr. 342/2011 a Curții de Apel Bacău, contestatoarea menționează că a făcut apel la această decizie numai pentru faptul că s-a definit modul de interpretare al art. 193 din ordonanța de urgență, respectiv din documentele prezentate ca probe să rezulte că la nivelul ofertantului se asigură un nivel corespunzător al calității, nicidecum interpretarea dată de autoritatea contractantă de a prezenta documente interne similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001 sau echivalente.

Prin prisma celor arătate mai sus cât și a celor cuprinse în contestație, ... solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată și anularea rezultatului procedurii cu nr. 2747750/08.03.2016 ca netemeinic și nelegal, cu obligarea autorității contractante să reanalizeze oferta sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *Furnizare de echipamente IT, lot 1 – Completă stație de lucru PC cu UPS*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte offline. Conform invitației de participare nr. .../..., publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 25.02.2016, ora 11⁰⁰. Valoarea estimată a contractului pentru lotul 1 este de 50.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. 2747560/25.02.2016, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 2747739/08.03.2016.

Ulterior, ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 2747750/08.03.2016, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, ... a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2747750/08.03.2016 și obligarea autorității contractante să reanalizeze oferta sa.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități Consiliul a avut în vedere motivele de respingere a ofertei contestatoarei transmise de autoritatea contractantă

prin adresa nr. 2747750/08.03.2016, respectiv faptul că nu a fost dovedită îndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, în sensul că documentele depuse nu atestă implementarea unui sistem de management al calității în cadrul său.

În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date, pct. III.2.3.b) *Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*, următoarele: *Documente emise de organisme independente prin care se atestă faptul că operatorul economic respectă anumite standarde de calitate și care confirmă certificarea sistemului calității din gama ISO 9001/2008. Mod de dovedire: Dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent, iar ca modalitate de îndeplinire, poate prezenta orice document prin care să susțină cerința, de exemplu: un certificat emis de un organism de certificare sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței: spre exemplu, proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală, etc, similare cu cele prevăzute drept condiție pentru obținerea unei certificări SR EN ISO 9001, valabile la data limită de depunere a ofertelor sau echivalente. Autoritatea contractantă poate accepta și certificate echivalente emise de organisme stabilite în alte state ale Uniunii Europene.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, contestatoarea a depus *Declarație privind informarea autorității contractante despre asigurarea unui nivel corespunzător al calității conform art. 193 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a Deciziei definitive și irevocabile a Curții de Apel Bacău nr. 342/2011, însoțită de adresa din data de 26.01.2016, emisă de IT PLUS PARTNER SRL și din data de 27.01.2016, emisă de INTEND COMPUTER SRL.*

Ulterior, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2747609/01.03.2016, a solicitat contestatoarei, legat de acest aspect, transmiterea de *documente elaborate la nivel intern care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței de calitate la nivelul societății dumneavoastră, respectiv planuri de pregătire, proceduri de lucru de sistem, de procese operaționale/activități procedurale pentru îndeplinirea standardului de management al calității, manuale de calitate, sistem de control pentru verificarea calității, etc.*

Drept răspuns, contestatoarea, prin adresa nr. 2690/02.03.2016, legat de acest aspect, a invocat Decizia Curții de Apel Bacău nr. 342/2011, precum și faptul că documentele depuse odată cu oferta sunt de natură a confirma că poate asigura un nivel corespunzător al calității, susținând că a participat la mai multe procedurii în care a depus dovezi similare pentru dovedirea îndeplinirii cerinței legate de certificarea sistemului calității ISO 9001.

Analizând cele două documente depuse inițial, Consiliul constată că ele atestă modul în care s-au desfășurat relațiile contractuale dintre

contestoare și cei doi operatori economici, în cadrul acestora menționându-se că:

1. *furnizarea produselor s-a făcut în mod corespunzător până în prezent, nu s-au înregistrat abateri de la calitatea produselor livrate și nici nerespectarea termenelor convenite de livrare;*
2. *serviciile de asistență tehnică și garanție produse s-au prestat în mod corespunzător;*
3. *produsele au fost livrate împreună cu declarația de conformitate și certificatul de calitate, în ambalajul original al producătorului;*
4. *produsele livrate îndeplinesc cerințele de calitate solicitate de firma noastră.*

De asemenea, legat de cele două documente, al căror conținut este identic, Consiliul reține că în finalul lor se menționează că au fost eliberate pentru a dovedi nivelul corespunzător de calitate a produselor și serviciilor furnizate în mod continuu și constatat de contestatoare.

Astfel, devine evident faptul că cele două documente nu pot fi încadrate decât drept recomandare a modului în care au fost derulate de contestatoare relațiile contractuale cu cei doi operatori economici. Cele două documente, în general, nu pot fi considerate dovezi ale implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent. În particular, cu atât mai puțin pot fi considerate dovezi ale îndeplinirii cerinței în cauză, atât timp cât a fost prevăzut în mod expres modul în care poate fi dovedită îndeplinirea cerinței în mod echivalent unei certificări emise de un terț acreditat (organism de acreditare), respectiv *proceduri/manuale de calitate, activitate procedurală*, exemplificarea fiind extinsă în aceeași direcție prin solicitarea de clarificări amintită, respectiv prin prezentarea de *planuri de pregătire, proceduri de lucru de sistem, de procese operaționale/activități procedurale pentru îndeplinirea standardului de management al calității, manuale de calitate, sistem de control pentru verificarea calității, etc.*

Cel două documente atestă faptul că petenta s-a achitat de obligațiile contractuale și că produsele livrate îndeplinesc cerințele de calitate și, în niciun caz, faptul că la nivelul organizației sale este implementat un anumit sistem al calității și regulile/procedurile după care se desfășoară activitatea în cadrul său. Prezentarea a două *recomandări* nu poate fi interpretată ca îndeplinire în manieră echivalentă a cerinței privind deținerea unui sistem al calității. Chiar dacă nu poate fi prezentat un certificat eliberat de un organism acreditat conform cerinței, maniera echivalentă presupune a prezenta acele documente care atestă faptul că la nivel intern există stabilite anumite proceduri care pot conferi informații cu privire la existența la nivelul organizației sale a unui anumit sistem de management al calității. Ori cele două documente nu furnizează astfel de informații, calitatea produselor sau faptul că au fost respectate termenele de livrare, ori precizarea nivelului corespunzător al serviciilor de asistență tehnică și garanție, respectiv a faptului că produsele au fost livrate împreună cu declarația de conformitate și certificatul de calitate și în ambalajul original

al producătorului nu pot, ele singure, să inducă ideea că la nivelul contestatoarei este implementat un anumit sistem de management al calității.

Cerințele documentației de atribuire sunt în aceeași măsură opozabile atât operatorilor economici în perioada de întocmire a ofertelor, cât și autorității contractante în perioada de evaluare a ofertelor, iar nerespectarea de către aceasta din urmă a acestora conduce la încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din ordoanța de urgență. Operatorii economici au obligația, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, de a-și întocmi oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, nerespectarea acestora conducând la respingerea ofertei ca inacceptabilă/neconformă.

Nu există nicio prevedere a documentației de atribuire sau a legislației în materia achizițiilor publice care să permită pentru îndeplinirea unei cerințe legate de existența implementării unui sistem al calității depunerea unor *recomandări*.

Prevederile art. 193 din OUG nr. 34/2006 sunt lipsite de echivoc: *În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității*. Sensul acestor prevederi este de a dovedi existența la nivel intern a unor politici, măsuri, sisteme de control a modului în care se asigură îndeplinirea cerințelor de calitate la nivelul societății.

Faptul că petenta a participat la alte proceduri de achiziții publice și pentru o astfel de cerință expresă au fost acceptate documente similare este lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei, câtă vreme verificarea îndeplinirii cerinței analizate are în vedere doar documentația întocmită pentru procedura contestată.

De asemenea, Consiliul consideră că cele decise de Curtea de Apel Bacău în cadrul deciziei invocate de contestatoare nu sunt aplicabile în situația de față, în discuție fiind de această dată nu implementarea unui sistem al calității la producător, ci la furnizor. Pe de altă parte, decizia invocată privește o situație în care au fost prezentate documente care atestau o anumită situație existentă la nivelul organizației, evaluată de un terț, niciun moment nefiind pusă în discuție acceptabilitatea dovedirii existenței unui sistem de management al calității pe baza unor recomandări din partea unor beneficiari, alții decât autoritatea contractantă.

În plus, pe lângă faptul că sunt prezentate informațiile incomplet, niciunul dintre documentele prezentate nu atestă că la nivelul său este asigurat un nivel corespunzător al calității, conform celor reținute de Curtea de Apel Bacău în decizia sa.

De altfel, Consiliul are în vedere că susținerile contestatoarei se bazează pe preluarea trunchiată a unor prevederi/mențiuni ale

documentației de atribuire și ale unei decizii a unei Curți de Apel, având ca rezultat distorsionarea realității create de cele două documente.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii pentru lotul nr. 1.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,