CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de asocierea formată din SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ....., ..., cu sediul în ....., CUI ...., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..., și ...cu sediul în....., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de ....., cod CPV 79713000-5, cu data limită de depunere a ofertelor 01.02....., organizată de ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ...2, reprezentată de domnul ... - director general, în calitate de entitate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

La 08.05....., ..., cu sediul în ....., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de doamna ..., a înaintat Consiliului cererea de intervenție nr. 117/05.05....., prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea ofertantă formată din SC ..... SRL, ... și ...reclamă decizia entității contractante de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, inițial, oferta sa a fost desemnată câștigătoare, dar, prin decizia nr. 703/ ...../...../03.04....., Consiliul a admis o contestație formulată de ..., a dispus anularea raportului procedurii nr. DC/63/06.03....., precum și adresele entității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, obligând entitatea la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea celor consemnate în decizie, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile sectoriale.

La 24.04....., i s-a comunicat rezultatul reevaluării, în sensul respingerii ofertei ca inacceptabilă, în baza art. 140 alin. (4) din normele Hotărârii Guvernului nr. 394/2016 și a deciziei Consiliului.

În opinia contestatoarei, respingerea este nelegală, întrucât a întocmit propunerea financiară corespunzător cerințelor documentației. Totodată, a justificat, pe de o parte, modul de calcul al sporurilor acordate și a învederat motivul necotării cheltuielilor indirecte, nicidecum neluarea în considerare a acestor cheltuieli.

Entitatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire un nivel minim sau maxim pentru alocarea cotei cheltuielilor indirecte, care reprezintă, în principal, cheltuieli proprii ale prestatorului/executantului. În temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, entitatea are dreptul, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate ori în cazul în care lipsesc anumite documente, de a solicita ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă și art. 222 din Legea nr. 99/2016, precum și art. 133 și 139 din normele Hotărârii Guvernului nr. 394/2016.

Reținând alegațiile Consiliului, preluate de entitatea contractantă la adoptarea deciziei de inacceptabilitate a ofertei, contestatoarea apreciază că nu a motivat necotarea cheltuielilor indirecte de maniera imputării/suportării de către o „firmă protejată” și/sau „terță persoană” ori „costuri transferate unei terțe societăți”, ci a justificat neevidențierea cheltuielilor indirecte cu argumentul că acestea sunt cheltuieli suportate din bugetul individual al ofertantului, cheltuieli proprii.

Plecând de la prevederile Ordinului nr. 1826/2003, s-a înțeles să nu se aloce o cotă procentuală cheltuielilor indirecte. Faptul că, în formularul orientativ din cadrul documentației de atribuire (formular nr. 11 - Calculația de preț), se regăsește identificată poz. 11 - Cheltuieli indirecte, nu înseamnă că ofertantul are obligația de a aloca o cotă procentuală acestor cheltuieli dincolo de limita ponderii de 0%. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității s-a precizat că nu sunt generate costuri suplimentare ce pot fi luate în calcul la alocarea unei cote procentuale a cheltuielilor indirecte. Faptul că ceilalți ofertanți au alocat o pondere acestei categorii de cheltuieli nu înseamnă că, în mod obligatoriu, trebuia alocată cota aferentă cheltuielilor indirecte.

Eronat s-a reținut incidența prevederilor fișei date cap. IV.4.2): *„Propunerea financiară va conține în mod obligatoriu 2 (două) documente: formularul de ofertă (formularul 10) și Calculația de preț a ofertantului (Formularul 11) din care să rezulte explicit și concret tariful ofertat, în lei/oră/post, fără TVA. Lipsa formularului de ofertă (formular 10) sau a calculației de preț (formular 11) reprezintă lipsa propunerii financiare ceea ce atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile și oferta va fi respinsă."* A fost respectată întru totul cerința fișei de date, s-a justificat nealocarea unei ponderi aferente poz. 11 din formularul „Calculație de preț", nefiind o cheltuială directă în ceea ce privește determinarea prețului ofertat.

În cadrul reevaluării ofertei, astfel cum a dispus Consiliul prin decizia nr. 703/03.04....., membrii comisiei de evaluare aveau obligația luării în considerare a acestor aspecte, pentru lămurirea oricărei situații impunându-se solicitarea de noi clarificări. Daca se are în vedere alegația Consiliului că „asocierea nu a depus niciun act din care să reiasă că deține deja echipamentele necesare, inclusiv telefoane mobile, stații și alte obiecte de inventor sau consumabile", se impunea ca entitatea contractantă, în cadrul reevaluării, să solicite documente pentru lămurirea deplină a nealocării ponderii aferente cheltuielilor indirecte.

În punctul său de vedere nr. 1002/08.05..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 17409/08.05....., entitatea contractantă susține, în apărare, că prin fișa de date a achiziției, cap. IV 4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, s-a impus următoarea cerință: „Propunerea financiară va conține în mod obligatoriu 2 (doua) documente: formularul de ofertă (formularul 10) și calculația de preț a ofertantului (formularul 11), din care să rezulte explicit și concret tariful ofertat, în lei/oră/post, fără TVA. Lipsa formularului de ofertă (formular 10) sau a calculației de preț (formular 11) reprezintă lipsa propunerii financiare ceea ce

atrage încadrarea ofertei în categoria ofertelor inacceptabile și oferta va fi respinsă.”

Deși aceste prevederi ale documentației de atribuire erau clare și obligatorii, contestatoarea a înțeles să depună, în ofertă, formularul nr. 11 care nu are nicio valoare completată la poz. 11 - Cheltuieli indirecte, respectiv nu cuprinde menționată și luată în calculul total nicio cheltuiala indirectă. De asemenea, contestatoarea a indicat la rubrica „spor de noapte și alte sporuri” o valoare de 43,50 lei (comparativ cu ceilalți ofertanți, care au valori de 104,17 lei - 25%, 122 lei - 25%, 200,39 lei - 13,82%, 275,67 lei - procent nemenționat și 173.469,96 lei - peste 25%).

Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 411/20.02....., clarificări și completări ale documentelor depuse odată cu oferta, în ceea ce privește modul de calcul al sporurilor acordate, și să explice valoarea redusă a acestora comparativ cu ceilalți ofertanți, având în vedere prevederile art. 126 din Codul muncii. De asemenea, s-a solicitat contestatoarei să explice de ce nu a luat în considerare cheltuielile indirecte la stabilirea tarifului ofertat.

Având în vedere cerințele documentației de atribuire, oferta și răspunsul la clarificări depuse de contestatoare, cele consemnate de Consiliu în decizia nr. 703/...../...../03.04..... și dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele Hotărârii Guvernului nr. 394/2016, în mod corect comisia de evaluare a considerat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă.

Susținerea potrivit căreia comisia de evaluare, la reevaluarea ofertei, avea obligația să solicite clarificări contestatoarei este neîntemeiată, fiindu-i cerute anterior clarificări, prin adresa nr. 411/ 20.02....., cu privire la propunerea financiară.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, entitatea achizitoare solicită Consiliului să respingă, ca nefondată, contestația asocierii.

La 05.05....., în interiorul termenului de la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... a transmis Consiliului o cerere de intervenție nr. 117/05.05....., în care precizează că, deoarece documentația de atribuire, care include și formularul nr. 11 - Calculația de preț, nu a fost contestată, toate prevederile ei au devenit obligatorii pentru toți ofertanții, inclusiv pentru contestatoare, urmând ca toți ofertanții să se conformeze strict prevederilor ei, conform art. 88 din Legea nr. 99/2016 și art. 129 alin. (1) din normele Hotărârii Guvernului nr 394/2016.

Consiliul a constatat în mod corect că prețul ofertat de asocierea al cărei lider este SC ..... SRL nu a inclus cheltuielile indirecte și toate sporurile prevăzute de Codul muncii. Cheltuieli indirecte există pentru fiecare dintre cele trei societăți asociate.

Restul ofertanților au inclus în formularul nr. 11 cheltuielile indirecte. Neprecizarea/necompletarea cuantumului valoric al cheltuielilor indirecte de către asocierea contestatoare, pe lângă ignorarea cerințelor entității contractante din documentația de atribuire, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal între ofertanți, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016. Mai mult, respectiva asociere nu a răspuns explicit, prin calcule aritmetice, solicitării de clarificări a entității contractante în ceea ce privește valoarea extrem de mică, de numai 43,50 lei, acordată sporurilor (poz. 2 din formularul nr. 11), comparativ cu valorile celorlalți ofertanți. Tariful serviciilor de pază trebuie să acopere inclusiv costul sporurilor și al concediilor de odihnă, indiferent de durata contractului.

Contestatoarea nu a înțeles obligativitatea completării tuturor rubricilor formularului nr. 11 - Calculația de preț, formular obligatoriu/standardizat, nicidecum orientativ.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., entitatea contractantă ..... SA a inițiat o procedură simplificată online în vederea achiziționării de servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor pentru sucursalele sale Mina Paroșeni și Mina Uricani, servicii estimate valoric la 2.786.011 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de participare.

La procedură au fost depuse șase oferte, între care și aceea a ..., care a fost clasată pe locul secund, câștigătoare fiind desemnată oferta asocierii SC ..... SRL. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, ... a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației nr. 97/13.03....., care a fost soluționată prin decizia nr. 703/...../...../03.04....., în sensul anulării raportului procedurii prin care fusese desemnată câștigătoare oferta asocierii amintite, a adreselor entității contractante de comunicare către ofertanţi a rezultatului procedurii, precum și al obligării entității la reevaluarea ofertelor şi la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate în decizie, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile sectoriale.

Organizatoarea achiziției a pus în executare decizia administrativ-jurisdicțională și, prin noul raport al procedurii, a respins oferta asocierii, ca inacceptabilă, respingere atacată de

asociere prin notificarea nr. 361/27.04....., la care ..... SA a răspuns negativ, cu adresa nr. 952/....., respectiv că nu va adopta măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, asocierea a reacționat prin formularea contestației la Consiliu la ....., în interiorul termenului legal de contestare. Contestația a fost transmisă și achizitoarei în interiorul aceluiași termen, care a postat-o în SEAP.

În considerentele deciziei sale nr. 703/...../...../03.04....., Consiliul a consemnat, între altele:

[...] documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru entitatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru asocierea căreia i-a fost atribuit contractul. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 88 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă*, precum și art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu [...]. [...]

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește existența, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) – *Modul de prezentare a propunerii financiare*, pag. 8, a următoarei cerințe: *„Propunerea financiara va contine in mod obligatoriu 2 (doua documente): formularul de oferta (formularul 10) si Calculatia de pret a ofertantului (formular 11), din care sa rezulte explicit si concret tariful ofertat, in lei/ora/post fara TVA. Lipsa formularului de oferta (formular 10) sau a calculatiei de pret (formular 11) reprezinta lipsa propunerii financiare ceea ce atrage incadrarea ofertei in categoria ofertelor inacceptabile si oferta va fi respinsa*."

Entitatea a pus la dispoziția operatorilor formularul nr. 11, care cuprinde următorul tabel – *Calculația de preț*:

Nr. crt.	*Denumire element calcul*	*Pondere (%)*	*Valoare (lei)*
1	*Salariu de baza brut (lunar/angajat)*		
2	*Spor de noapte si alte sporuri*		
3	*Total salar + sporuri*		
4	*Fond CAS*		
5	*Fond somaj*		
6	*Fond sanatate*		
7	*Fond accident de munca*		
8	*Fond asigurari sanatate*		
9	*Fond garantat ptr. plata creante salarii*		
10	*Cheltuieli cu munca vie*		
11	***Cheltuieli indirecte (echipament, carburant, comunicatii etc)***		
12	*Total 1 (rd.10+ rd.11)*		
13	*Profit (beneficiu)*		
14	*Total general (rd. 12+13)*		
15	*Tarif unitar orar (lei/ora/post)*		

În pofida prevederilor clare și obligatorii redate mai sus, asocierea SC …… – … – …a înțeles să depună în oferta sa un formular care nu are nicio valoare completată la poz. 11 – Cheltuieli indirecte (echipament, carburant, comunicații etc), respectiv nu cuprinde menționată și luată în calculul total nicio cheltuială indirectă. De asemenea, asocierea a indicat, la rubrica „Spor de noapte si alte sporuri", o valoare de 43,50 lei (comparativ cu ceilalți ofertanți, care au valori de 104,17 lei – 25%, 122 lei – 25%, 200,39 lei – 13,82%, 275,67 lei – procent nemenționat și 173.469,96 lei – peste 25%).

[...] Opinia Consiliului este contrară celei enunțate de comisie, **răspunsul neputând fi considerat nici clar și nici concludent**.

Relativ la cheltuielile indirecte, ele există inclusiv în cazul fiecăreia dintre cele trei societăți asociate în vederea licitării: SC ....., ... și SC Allcrisguard SRL. Faptul că liderul asocierii sau chiar toate trei companiile ar avea un contract cu o firmă protejată nu înseamnă că nu au niciun fel de cost indirect.

Organizatoarea a cerut ca fiecare ofertant, în tabelul din formularul nr. 11, să evidențieze distinct, poz. 11, propriile cheltuieli indirecte, cum ar fi cele cu echipamentele, carburanții, comunicațiile, iar aceste cheltuieli sunt suportate din bugetul individual al fiecărui ofertant, iar nu din bugetul unei așa-numite „firmă protejată". Cu alte cuvinte, nu firma protejată plătește SC ..... ori chiar celor trei societăți asociate costurile cu echipamentele, cu benzina/motorina, cu abonamentele de telefonie sau altele ce intră în structura costurilor indirecte.

Cu excepția asocierii în referință, toți ofertanții și-au calculat și inclus în formularul nr. 11 cheltuielile indirecte.

Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1802/2014 pentru aprobarea Reglementărilor contabile privind situațiile financiare anuale individuale și situațiile financiare anuale consolidate și Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea şi conducerea contabilităţii de gestiune sunt elocvente în ceea ce privește costurile indirecte ce revin fiecărei societăți comerciale, costuri care nu pot fi transferate unei terțe societăți, fie ea și protejată. Altfel spus, nu este posibilă păstrarea veniturilor de către asociere și suportarea/imputarea pierderilor unei terțe persoane.

Pe de altă parte, **asocierea nu a furnizat entității achizitoare niciun document din care să reiasă veridicitatea afirmațiilor din răspunsul de clarificare: contractul cu firma protejată, nivelul cheltuielilor indirecte care este presupus a fi preluat de aceasta, documente contabile relevante**.

De asemenea, **asocierea nu a depus niciun act din care să reiasă că deține deja echipamentele necesare, inclusiv telefoane mobile, stații și alte obiecte de inventar sau consumabile, precum și că acestea nu generează costuri de folosință, întreține, amortizare etc**.

Din parcurgerea prevederilor reproduse ale documentației de atribuire reiese că ..... SA a cerut operatorilor economici, distinct, completarea rubricii de cheltuieli indirecte, iar această cerință trebuia respectată și de asocierea declarată câștigătoare. Faptul că aceasta nu a completat rubrica amintită semnifică o încălcare nu doar a documentației, ci și a principiului tratamentului egal între ofertanți, încercând în acest fel să își creeze o situație privilegiată față de ceilalți ofertanți, respectiv să își fundamenteze tariful prin excluderea unor costuri obligatorii. Art. 129 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 îi impunea asocierii să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În considerarea celor evocate, **văzând că asocierea ofertantă nu a depus la entitate formularul completat la rubrica de cheltuieli indirecte, iar răspunsul pe marginea acestuia a fost neconcludent, Consiliul determină că <u>în mod nelegal a fost admisă</u> și declarată câștigătoare oferta în referinţă**.

Consecința lipsei din oferta asocierii a formularului completat corespunzător și a justificării cheltuielilor indirecte **constă în respingerea fără ezitare a ofertei**, căreia îi sunt incidente dispozițiile art. 140 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 („*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare*

clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."), singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de evidențiere și justificare a cheltuielilor indirecte, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

[...]

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei), Curtea de Apel Ploiești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal;

- decizia nr. 691 din 13 iunie 2016 (Instanța nu poate ignora disciplina căreia trebuie să i se supună operatorii economici interesați în procedura de atribuire, care trebuie să dea dovadă de diligență maximă din moment ce autoritatea contractantă trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți. Altfel spus, din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.), Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal.

Similar, Curtea de Apel Bucureşti, Secţia a VIII-a contencios administrativ şi fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligenţă sporită în privinţa cerinţelor legale şi a celor cuprinse în documentaţia de atribuire, astfel că, în condiţiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerinţe precizate în cuprinsul documentaţiei de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiaşi instanţe îşi are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – „Curtea reţine că, în materia achiziţiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetăţean diligent, să cunoască dispoziţiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoaşterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia."

Pe de altă parte, prin acceptarea conduitei contestatoarei s-ar înfrânge principiul tratamentului egal între ofertanți, întrucât ceilalți participanți la procedura de achiziție au fost diligenți și au inclus în formularul nr. 11 cheltuielile cerute de organizatoare.

Astfel fiind, Consiliul determină că în mod nelegal ..... SA a considerat concludent răspunsul asocierii nr. 139/23.02..... și i-a declarat admisibilă și câștigătoare oferta, cele reținute mai sus ducând la infirmarea acestei măsuri, la anularea raportului procedurii nr. DC/63/06.03..... prin care a fost stabilit rezultatul evaluării ofertelor și la obligarea entității contractante la reevaluarea acestora.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se reține că, în cauza aflată pe rol, evaluarea ofertei respectivei asocieri nu a fost realizată în mod riguros, ceea ce a determinat nerespectarea dispozițiilor legale de către comisia evaluatorie și nelegalitatea admiterii ofertei, precum și a clasamentului ofertanților. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... nr. 97/13.03....., în contradictoriu cu ..... SA, va anula raportul procedurii nr. DC/ 63/06.03..... și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport al procedurii, în termen de douăzeci de zile, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice sectoriale.

În baza aceluiași temei legal, Consiliul va anula adresele entității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii, subsecvente şi dependente de raportul procedurii, şi va obliga autoritatea să le comunice noul rezultat al procedurii de atribuire conform Legii nr. 99/2016 și normelor de aplicare.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, decizia Consiliului este obligatorie pentru părţile cauzei, inclusiv pentru asocierea SC ..... SRL, care a avut calitatea de intervenientă în cauza soluționată prin respectiva decizie. Entitatea contractantă era ţinută de obligaţia punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde, potrivit art. 430 alin. (2) C. proc. civ., mai cu seamă că respectarea deciziei este sub sancţiunea amenzii contravenționale, atât sub imperiul Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006, cât și sub cel al Legii nr. 99/2016.

Operând excepţia autorităţii de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura având competenţă în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul .... Din consultarea portalului instanţelor de judecată (http://portal.just.ro), reiese că nu a fost înregistrată nicio plângere depusă de părțile cauzei împotriva deciziei Consiliului, la Curtea de Apel Alba Iulia, singura competentă să o soluţioneze.

Asocierea intervenientă SC ..... SRL nu a atacat decizia nr. 703/...../...../03.04....., situaţie în care îi este opozabilă şi prin prisma considerentelor subliniate mai sus, acceptate în mod tacit.

Fiind ţinută de obligaţia punerii în executare a deciziei, în concordanţă cu cele statuate de Consiliu, în mod corect s-a procedat la respingerea ofertei asocierii, cum a motivat organul administrativ-jurisdicțional. Aşadar, se constată că demersurile întreprinse de autoritate sunt în deplin acord cu cele reţinute şi dispuse de Consiliu. Transmiterea de către organizatoare a unei noi solicitări de clarificare asocierii nu ar fi avut forța necesară să infirme ori să contrazică precedenta decizie jurisdicțională, context în care solicitarea ar fi fost de prisos.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, entitatea contractantă a respins oferta asocierii formată din SC ..... SRL, ... și SC ... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația asocierii nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Relativ la cererea de intervenție voluntară formulată în sprijinul autorității contractante, în temeiul și în termenul statuat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de către ..., văzând că această societate comercială, cu ofertă declarată admisibilă și câștigătoare de către entitatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în

pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ. Consiliul o încuviințează în principiu. Totodată, față de cele stabilite mai sus, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite și pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația asocierii SC ..... SRL - ... - ...nr. ...../....., în contradictoriu cu ..... SA.

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară nr. 117/05.05....., depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține zece pagini.