



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 460/17.10.2016, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 31436/17.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 3514/27.09.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului nr. 3643/05.10.2016 la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare stații de lucru diverse tipuri”, se solicită, pentru loturile 5, 6 și 7, admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii aferent loturilor contestate, a adresei nr. 3514/27.09.2016 și a raportului procedurii de atribuire, ca fiind netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire pentru cele trei loturi, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L. reclamă adresei nr.

3514/27.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a răspunsului nr. 3643/05.10.2016 la notificarea prealabilă, emise de către

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. învederează faptul că, un prim rezultat al acesteia a fost contestat prin formularea de contestații separate, aferente rezultatului fiecăruia dintre loturile nr. 5, 6 și 7, care au fost soluționate în mod conexat și au fost admise prin decizia C.N.S.C. nr. Deciziile autorității contractante de declarare a ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. pentru loturile nr. 5, 6 și 7 ca fiind admisibile și câștigătoare, au fost criticate sub 3 aspecte, constituite de: nerespectarea instrucțiunilor de prezentare a propunerilor financiare, precizate prin pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” a fișei de date a achiziției, neîndeplinirea specificației tehnice referitoare la asigurarea unui hard disk cu „Capacitate buffer: min 64 MB”, impusă în mod coroborat prin pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, Formularul TH „Matricea de conformitate”, Formularul INV - „INVENTAR DE COMPLET”, cerința C60 a caietului de sarcini și specificația tehnică a caietului de sarcini impusă pentru hard disk, cerința C13 referitoare la „Capacitate buffer: de min 64 MB”, din cadrul subcap. „3.2. Cerințe de performanță și specifice 3.2.1. Cerințe pentru unitatea centrală”, precum și neîndeplinirea specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini privind UPS (surselor de alimentare neîntreruptibile), impuse prin cerințele nr. C40 - „putere disponibilă la ieșire minim 400W” și, respectiv nr. C45. „Autonomie de minim. 3 min. la încărcare maximă”.

Contestatorul arată că în soluționarea conexată a cauzei din decizia nr. ..., prin care au fost admise contestațiile sale, C.N.S.C. a analizat doar prima critică, nemaiprocedându-se la soluționarea aspectului legat de propunerea tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L., *„în condițiile în care, în principal, criticile aduse de S.C. ... S.R.L vizează faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare clasamentul comunicat prin intermediul SEAP, iar în subsidiar, aspectele tehnice din oferta depusă de S.C. ... S.R.L.”*.

Astfel, contestatorul precizează că decizia Consiliului a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel București de către S.C. ... S.R.L., plângere care a fost admisă de instanță conform Deciziei civile nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ..., prin care s-a dispus: *„Modifică decizia C.N.S.C nr. ... în sensul respingerii contestațiilor, ca nefondate și al admiterii cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.”*.

Prin urmare, contestatorul precizează că nici Curtea de Apel, prin decizia antemenționată, nu s-a pronunțat asupra neconformității ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L. sub aspectele de neconformitate ale hard disk-urilor și UPS-urilor, caz în care, în raport de dispozițiile art. 430 alin. (2) din C.pr.civ. - „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”, la stabilirea ultimului rezultat al procedurii, autoritatea contractantă era obligată la a decide și la a comunica modul în care aceasta a decis asupra neconformității ofertei câștigătoare sub aspectele neanalizate de Consiliu, dar contestate în

termen legal și, prin urmare, necontrolate asupra legalității de către instanța competentă, respectivele critici nebeneficiind de autoritate de lucru judecat.

În continuare, contestatorul menționează că la adresa nr. 3514/27.09.2016, act administrativ care, probabil, se dorește a reprezenta actul de comunicare a rezultatul procedurii de atribuire stabilit în urma deciziei civile nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București, a formulat notificarea prealabilă nr. 443/03.10.2016, prin intermediul căreia a solicitat autorității contractante următoarele:

- să remedieze adresa nr. 3514/27.09.2016, în sensul ca aceasta să conțină informațiile reglementate de art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006, în mod deosebit, cele referitoare la caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare în raport cu celelalte oferte, numele ofertanților cu care urmează să se încheie acordurile-cadru, data-limită până la care are dreptul de a depune contestație;

- să constate că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este neconformă sub aspectul neîndeplinirii specificației tehnice referitoare la asigurarea unui hard disk cu „Capacitate buffer: min 64 MB”;

- să constate că oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este neconformă sub aspectul neîndeplinirii specificației tehnice referitoare la modelului de UPS ofertat de tipul NJoy Isis 850L, echipament care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini constituite de cerința nr. C40 - „putere disponibilă la ieșire minim 400W” și cerința nr. C45 - „Autonomie de minim. 3 min. la încărcare maximă”;

- să precizeze dacă există rațiuni de ordin confidențial, strategic sau impuse de alte considerente, între modul de organizare a procedurii de atribuire din speță și S.C. ... S.R.L.

În răspunsul nr. 3643/05.10.2016, la notificarea sa prealabilă, contestatorul susține că autoritatea contractantă s-a limitat la a comunica succint o serie de informații.

Întrucât, sub aspectele precizate în notificarea prealabilă, nici Consiliul și nici instanța de control judiciar nu s-au pronunțat, S.C. ... S.R.L. contestă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertelor depuse de S.C. ... S.R.L. sub aspecte care nu beneficiază de autoritate de lucru judecat și care au fost invocate în termen legal, nefiind astfel decăzut din dreptul de a le ataca.

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului a constata nelegalitatea adresei autorității contractante nr. 3514/27.09.2016, precum și a răspunsului acesteia nr. 3643/05.10.2016 la notificarea sa prealabilă și de a admite contestația de față, din următoarele considerente:

- adresa nr. 3514/27.09.2016 nu conține informațiile reglementate de art. 206-207 din O.U.G. nr. 34/2006,

- oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este neconformă sub următoarele aspecte: neîndeplinirea specificației tehnice referitoare la asigurarea unui hard disk cu „Capacitate buffer: min 64 MB” și sub aspectul modelului de UPS ofertat, de tipul „NJoy Isis 850L”, echipament care nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini constituite de cerința nr.

C40 - „putere disponibilă la ieșire minim 400W” și cerința nr. C45 - „Autonomie de minim. 3 min. la încărcare maximă”.

Spre edificare publică și transparentă, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la a preciza dacă există rațiuni de ordin confidențial, strategic sau impuse de alte considerente, între modul de organizare a procedurii de atribuire din speță și S.C. ... S.R.L.

În continuare, contestatorul evocă informații obținute de la O.N.R.C. cu privire la S.C. ... S.R.L.

Față de cele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, anularea rezultatului procedurii aferent loturilor contestate, a adresei nr. 3514/27.09.2016 și a raportului procedurii de atribuire, ca fiind netemeinice și nelegale, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții implicați în procedura de atribuire pentru cele trei loturi, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii cu rezultatul reevaluării legale ce urmează a se efectua.

În drept, contestatorul evocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006 și H.G. nr. 1660/2006, iar ca mijloace de probă, depune o serie de documente.

În punctul său de vedere nr. A-9533/24.10.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 32254/24.10.2016, ... susține, în apărare, respingerea acesteia ca tardivă și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că respectivele critici referitoare la propunerea tehnică a S.C. ... S.R.L. aduse de contestator, au fost aduse și în cadrul primei contestații nr. 212/20.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15576/20.05.2016, 15577/20.05.2016, 15578/20.05.2016 și au fost menționate și în motivarea Deciziei civile nr. ... a Curții de Apel București, care este definitivă.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, indiferent de modul de interpretare a deciziei C.N.S.C. și a motivării deciziei Curții de Apel București, contestația este tardivă, deoarece contestatorul avea posibilitatea ca după prima contestație, în urma căreia a rezultat decizia nr. ..., să solicite completarea acesteia la C.N.S.C. referitoare la celelalte 2 critici, la care însuși contestatorul face referire în contestația în cauză.

Referitor la criticile referitoare la conformitatea propunerii tehnice depuse de a S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă menționează că își menține punctul de vedere transmis și în cazul primei contestații, punct de vedere nerespins de C.N.S.C.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de S.C. ... S.R.L. ca tardivă și nefondată, solicitând C.N.S.C. respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 32539/2257C7/26.10.2016, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă în adresa nr. A9533/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32254/24.10.2016, contestatorul răspunzând solicitării prin adresa nr. 482/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32903/28.10.2016 și solicitând respingerea

excepției tardivității contestației, deoarece, în urma soluționării primei contestații, Consiliul i-a dat câștig de cauză, prin analiza primului aspect criticat.

Prin urmare, contestatorul arată că interesul său legitim (acela de a câștiga procedura de atribuire) fusese pe deplin atins, orice cerere suplimentară în acea situație nefiind susținută de vreun interes legitim care să întrunească toate caracteristicile reglementate de art. 33 din Codul de procedură civilă.

În acest context, contestatorul apreciază că nu a decăzut niciun moment din dreptul de a contesta declararea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca fiind inadmisibilă sub aspectele contestate în termenul legal și în prima contestație, dar și în prezenta.

Referitor la neconformitatea tehnică a ofertei S.C. ... S.R.L., contestatorul face aprecieri cu privire la aspectul criticat „capacitate buffer hard disc” și la produsul UPS.

În încheiere, contestatorul reiterează faptul că motivația acțiunii sale este firească și legală și anume dorința de a câștiga în mod legal și transparent procedura de atribuire, iar pretenția sa ca oferta S.C. ... S.R.L. să fie evaluată după reglementările legale în vigoare, este de asemenea legitimă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizare stații de lucru diverse tipuri”, cod CPV 30214000-2 Puncte de lucru (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprins între 677.338,24 și 9.486.346,29 lei, fără TVA.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. A-1999/03.03.2016, al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul 5 operatorii economici care au depus oferte au fost în număr de 8, pentru lotul 6 au fost în număr de 6 operatori economici, iar pentru lotul 7 un număr de 9 operatori economici, printre aceștia fiind și S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. A-4245/10.05.2016, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. au fost declarate câștigătoare, cu o propunere financiară de 2.361.390,00 lei fără T.V.A., pentru lotul 5, respectiv 2.412.740,00 lei fără T.V.A., pentru lotul 6 și 2.138.850,00 lei fără T.V.A., pentru lotul 7.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. 3514/27.09.2016.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr.

443/03.10.2016, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 3643/05.10.2016, în sensul menținerii deciziei sale privind rezultatul procedurii.

În reține faptul că în conținutul adresei nr. 3643 din 05.10.2016, ... a precizat că a pus în executare Hotărârea nr. ... din 19.07.2016 a Curții de Apel București, hotărâre care este definitivă, menționând, totodată, că aceleași critici formulate de S.C. ... S.R.L. prin notificare au făcut obiectul contestării la CNSC și respectiv la Curtea de Apel București, prin plângerea formulată de ofertantul S.C. ... S.R.L., în urma cărora a rezultat hotărârea definitivă nr. ... din 19.07.2016.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri, au mai fost formulate contestații, soluționate de către C.N.S.C. prin Decizia nr. ..., prin prezenta cauză, urmând a fi verificate **doar** demersurile efectuate de către autoritatea contractantă ..., ulterioare pronunțării respectivei decizii.

Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... a fost formulată plângere de către ofertantul intervenient S.C. ... S.R.L., soluționată de Curtea de Apel București, prin Decizia civilă nr. ..., în sensul admiterii plângerii și modificării Deciziei C.N.S.C. nr. ... și, în consecință, dispunându-se următoarele:

„Admite plângerea formulată de petenta S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., împotriva Deciziei nr. ..., pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în contradictoriu cu intimații ..., cu sediul în ..., ... nr. ..., ... și S.C. ... S.R.L. cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ...

Modifică decizia C.N.S.C nr. ... în sensul respingerii contestațiilor, ca nefondate și al admiterii cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă să achite petentei suma de 1225 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată reduse de instanță.

Definitivă.”

Așadar, prin raportare la cele reținute anterior, mandatul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este limitat la verificarea modului în care autoritatea contractantă a pus în executare Hotărârea civilă nr. ... din data de 19.07.2016, pronunțată de instanța de control, respectiv Curtea de Apel București, prin care a fost modificată Decizia C.N.S.C. nr. ..., fără extinderea în vreun fel a acestei competențe materiale restrânse a C.N.S.C. din prezenta speță.

Sub acest aspect, se reține în soluționare faptul că prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., l ..., pentru loturile 5, 6 și 7.

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. A-4245 din 10.05.2016, în ceea ce privește mențiunile referitoare la loturile 5, 6 și 7, precum și actele subsecvente acestuia, aferente loturilor 5, 6 și 7.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire pentru loturile 5, 6 și 7, pentru considerentele din motivare și să stabilească rezultatul procedurii

aferent loturilor 5,6 și 7, pe baza clasamentului comunicat prin intermediul SEAP, cu întocmirea unui nou raport al procedurii pentru aceste loturi.

Obligă ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să aducă la cunoștința operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire noul rezultat al procedurii, pentru loturile 5, 6 și 7.

Obligă ... la plata sumei de 820 lei (lotul 5), a sumei de 770 lei (lotul 6) și a sumei de 810 lei, reprezentând contravaloarea primelor de asigurare aferente polițelor de asigurare pentru constituirea garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

Respinge cererea de intervenție nr. 247/25.05.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16254/27.05.2016, depusă de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ca nefondată.

Obligatorie."

Împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ..., singura parte care a formulat plângere a fost intervenientul S.C. ... S.R.L., situație față de care Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de către S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că, în opinia sa, C.N.S.C. a analizat doar prima critică din contestațiile sale anterioare, aferente dosarelor nr. 1078, nr. 1079 și nr. 1080, nu și celelalte două critici legate de oferta desemnată câștigătoare.

Sub acest aspect, se are în vedere faptul că, în situația în care contestatorul era nemulțumit de considerentele Deciziei C.N.S.C. nr. ..., acesta era îndreptățit să formuleze plângere la instanța de control.

Or, în situația în care S.C. ... S.R.L. nu și-a exercitat acest drept în termenul legal, invocarea acestor omisiuni din conținutul deciziei în discuție este tardivă, neputând fi vorba despre tardivitatea contestației, cum eronat invocă autoritatea contractantă pe cale de excepție, ci de tardivitatea criticilor formulate de contestator (contestația fiind formulată în termenul legal prevăzut de Legea nr.101/2016, prin raportare la actul administrativ atacat, și anume adresa nr. 3643 din 05.10.2016).

În acest condiții, față de excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, Consiliul o respinge, ca neîntemeiată.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul nu mai poate proceda la soluționarea niciunui aspect legat de propunerea tehnică depusă de către S.C. ... S.R.L., ținând seama și de faptul că prin Decizia civilă nr. ... din data de 19.07.2016, Curtea de Apel București a modificat Decizia C.N.S.C. nr. ..., în motivarea hotărârii sale, Curtea stabilit definitiv următoarele: „(...) În consecință, în mod nelegal CNSC a apreciat că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale prevăzute de H.G. nr. 1660/2006 și ale H.G. nr. 925/2006, precum și unele cerințe din documentația de atribuire. (...)", respingând contestațiile formulate de către S.C. ... S.R.L.

Așadar, Curtea a stabilit definitiv caracterul conform și admisibil al ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., motivându-și decizia luată, motive care se regăsesc în considerentele Deciziei civile nr. ..., autoritatea contractantă fiind obligată de instanța de judecată să pună în executare cele constatate de Curte, „potrivit prezentei hotărâri”.

Pe cale de consecință, competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor este restrânsă doar la verificarea modului în care autoritatea contractantă ... a pus în executare Decizia civilă nr. ..., a Curții de Apel București, prin care s-a modificat Decizia C.N.S.C. nr. ..., cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul nemaivând competența de a verifica aspectele învederate de contestatorul S.C. ... S.R.L. referitoare la caracterul neconform al ofertei S.C. ... S.R.L.

Verificând modul în care a procedat autoritatea contractantă după pronunțarea Deciziei civile nr. ..., a Curții de Apel București, Consiliul constată că aceasta a încheiat Raportul nr. A-8412 din 22.09.2016 (fila 143 din D.A.P.), în care a consemnat reluarea procedurii de atribuire pentru loturile 5,6 și 7 și stabilirea rezultatului procedurii aferent acestor loturi conform Raportului procedurii nr. A-4245 din 10.05.2016 (raport al procedurii inițial, înainte de decizia nr. ... a C.N.S.C.) și în conformitate cu Decizia Civilă nr. ..., respectiv prin atribuirea acordului cadru către S.C. ... S.R.L., ofertantul desemnat câștigător al procedurii de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că aspectele învederate de S.C. ... S.R.L. referitoare la caracterul neconform al ofertei S.C. ... S.R.L. au fost tranșate de către Curtea de Apel București, astfel încât acestea nu mai pot face obiectul prezentei cereri, motiv pentru care se constată, din oficiu, autoritatea de lucru judecat, față de solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., în condițiile în care prin Decizia civilă nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București în dosarul nr. ..., instanța de judecată s-a pronunțat în mod definitiv asupra aspectelor de legalitate și conformitate ale ofertei S.C. ... S.R.L.

Pe cale de consecință, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite excepția autorității de lucru judecat și, pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., pentru loturile 5, 6 și 7, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., pentru autoritate de lucru judecat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată din oficiu de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., pentru autoritate de lucru judecat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.