



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 328/C5/.....

Data: 08.02.2024

Prin contestația nr. 421/09.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61381/09.11.2023, formulată de către asocieria, împotriva raportului procedurii nr. 7991/26.10.2023, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „..... se solicită:

1. Anularea adresei nr. 8282/02.11.2023 prin care oferta asocierii a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, iar oferta a fost desemnată câștigătoare;
2. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 7991/26.10.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării intermediare din data de 29.09.2023;
3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității și conformității acesteia;
4. Anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de a fost declarată admisibilă și câștigătoare, a tuturor actelor autorității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei de la etapa verificării admisibilității/conformității acesteia sub aspectul îndeplinirii cerințelor privind:
 - soluția tehnică de realizare a acceselor la proprietăți a 1725 m tub DN300 corugat în condițiile în care, potrivit planșei DP 7.1., soluția tehnică din DALI presupunea punerea în opera de tuburi prefabricate din beton, respectiv:
 - modul de calcul al cantităților de balast și piatră spartă,
 - lungimea tuburilor folosite pentru execuția podețelor, nu poate depăși lungimea de 1380m, întrucât potrivit planșei DP 7.1., deschiderea

între timpanele podeţului este cuprinsa între 1.00-4.00m, aceştia calculând lungimea tuburilor pentru o deschidere între timpane de 5.00m cu consecinţa anulării tuturor actelor subsecvente emise pentru acest ofertant;

II. în subsidiar:

6. În situaţia în care Consiliul va aprecia că, în ceea ce priveşte oferta, sunt incidente motivele de excludere reţinute de autoritatea contractantă, în virtutea principiilor tratamentului egal şi nediscriminării prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016, solicită a se constata incidenţa acestor motive de excludere inclusiv cu privire la şi să dispună anularea procedurii de atribuire.

În finalul contestaţiei, solicită obligarea autorităţii contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR, asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care asocierea critică decizia entităţii contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă.

I. SCURTA EXPUNERE A SITUAŢIEI DE FAPT

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziţie publică pentru atribuirea Contractului de achiziţie publică având ca obiect

În acest sens, autoritatea contractantă a publicat în SEAP anunţul de participare simplificat nr. SCN1125270 privind organizarea procedurii anterior menţionată.

Prin Adresa nr. 8282/02.11.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă/inacceptabilă, iar oferta a fost desemnată câştigătoare, ca fiind oferta admisibilă cu cel mai bun raport calitate/preţ depusă în cadrul procedurii.

Contestatoarea susţine că decizia autorităţii contractante de a respinge oferta ca inacceptabilă/neconformă, respectiv de a declara drept admisibilă şi câştigătoare oferta, precum şi toate actele care au stat la baza acestei decizii sunt nelegale, astfel cum va argumenta în cele ce urmează.

II. CHESTIUNE PREALABILA - REFUZUL NELEGAL ŞI NEJUSTIFICAT AL AUTORITĂŢII CONTRACTANTE DE A PERMITE ACCESUL LA DOSARUL INTEGRAL AL ACHIZIŢIEI PUBLICE

Prin Adresa nr. 416/03.11.2023, contestatoarea a solicitat accesul neîngrădit la dosarul achiziţiei publice în temeiul art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016.

Prin Adresa nr. 8361/06.11.2023, autoritatea contractantă a comunicat faptul că, în ceea ce priveşte Raportul procedurii, acesta a fost publicat în SEAP şi poate fi consultat, iar cu privire la propunerile tehnice şi financiare ale celorlalţi ofertanţi, a refuzat accesul, comunicând declaraţiile de confidenţialitate cu privire la întreaga ofertă tehnică, financiară şi a

solicitărilor de clarificări, respectiv a răspunsurilor la acestea, depuse de ceilalți doi ofertanți.

Or, autoritatea contractantă nu a prezentat nicio dovadă în susținerea refuzului de acces la oferta câștigătoare, așa cum prevăd dispozițiile art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, nu este suficient ca ofertantul să indice în oferta sa că anumite date și informații sunt confidențiale, fiind obligatoriu să facă și dovada în acest sens, cele două condiții fiind astfel cumulative.

Or, ofertantul desemnat câștigător a declarat confidențială întreaga propunere tehnică, financiară, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, iar nu numai anumite date și informații. În plus, nici nu a dovedit caracterul real confidențial al acestora.

Prin urmare, autoritatea contractantă putea refuza accesul contestatoarei la propunerea tehnică/financiară/răspunsurile la solicitările de clarificări/procese-verbale de evaluare numai în situația în care ofertantul câștigător indica motivat în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate, protejate de un drept de proprietate intelectuală sau constituie, după caz, secret comercial, în baza legislației aplicabile.

În lipsa unei probe concrete în susținere, refuzul autorității contractante de a asigura accesul la documentele din dosarul achiziției reprezintă un vădit abuz, consideră societatea contestatoare.

Astfel, legiuitorul a prevăzut în mod expres modalitatea în care operatorii economici pot avea acces la documentele din cadrul dosarului achiziției, menționându-se faptul că, în situația în care o parte dintre documente sunt declarate confidențiale, acest fapt trebuie demonstrat prin orice mijloc de probă.

În acest sens este și practica națională și europeană, invocând anumite hotărâri.

În concluzie, având în vedere limitările reglementate de legiuitor privind confidențialitatea ofertei, respectiv:

- demonstrarea confidențialității prin orice mijloc de probă;
- dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
- respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 99/2016;
- respectarea principiului tratamentului egal reglementat de art. 2 alin. 2 lit. b) din Legea nr. 99/2016,

contestatoarea susține că este dincolo de orice dubiu că autoritatea contractantă a acționat în mod abuziv refuzând fără nicio justificare accesul la dosarul achiziției în integralitate.

III. NELEGALITATEA DECIZIEI ȘI ACTELOR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE RESPINGERE A OFERTEI CA INACCEPTABILĂ/NECONFORMĂ

Cu titlu prealabil, petenta susține că Adresa de comunicare a rezultatului procedurii este nelegală, fiind emisă cu încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, conform cărora fiecărui ofertant respins trebuie să i se comunice motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Or, autoritatea contractantă nu a comunicat în concret aceste motive, atrăgând, o dată în plus, nulitatea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, făcând referire la o comunicare intermediară a sa, încărcată în SEAP la rubrica Solicitări de clarificări, neînsușita de conducătorul autorității contractante, prin care a fost invocată respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, în baza unor texte de lege abrogate sau care nu au nicio legătură cu cele invocate de autoritatea contractantă.

Astfel, prin respectiva comunicare, s-a invocat respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. a) din H.G nr. 395/2016, care a fost însă abrogat încă din data de la 18.06.2018, prin art. V, punctul 78 din Hotărârea nr. 419/2018.

Un alt temei de drept invocat de autoritate pentru respingerea ca inadmisibilă a ofertei l-a reprezentat art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Or, astfel cum rezultă din motivarea autorității contractante, aceasta nu a invocat modificarea conținutului ofertei prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ci a apreciat, în mod nelegal acest răspuns, ca fiind neconcludent.

În plus, nici aspectele reținute de autoritatea contractantă în fapt, nu sunt legale și temeinice, actele emise de aceasta în acest sens fiind pasibile de anulare, oferta fiind, în realitate, admisibilă susține contestatoarea.

Astfel, prin Solicitarea de clarificări a autorității contractante, publicată în SEAP în data de 11.09.2023 , aceasta a cerut, la pct. 3 și 4 a acestei solicitări, informațiile (clarificările) pe care le va prezenta în detaliu cele ce urmează.

Deși a considerat abuziv modul în care autoritatea contractantă a înțeles să abordeze oferta cu privire la aceste aspecte, având în vedere ca autoritatea nu a pus la dispoziție în mod integral documentele solicitate anterior de Asociere prin clarificări, aceasta a comunicat Răspunsul său la solicitarea autorității contractante, înregistrat sub nr. 354/13.09.2023.

Prin Adresa nr. 8282/02.11.2023, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta a fost respinsă ca neconformă / inacceptabilă pentru motivele expuse în documentul "*Comunicare intermediara tehnic Lequua.pdf*" transmis prin intermediul SEAP (...).

Comunicarea intermediară la care a făcut referire autoritatea contractantă a fost publicată în SEAP la Secțiunea Solicitări de clarificări, prin aceasta autoritatea învederând respingerea ofertei ca urmare a răspunsurilor Asocierii la Solicitarea de clarificări - pct. 3 și 4, învederate anterior.

Astfel contestatoarea prezintă detaliat fiecare dintre cele două puncte ale Solicității de clarificări din data de 11.09.2023 (3 și 4 - relevante pentru prezenta contestație), răspunsul la fiecare dintre acestea, înregistrat sub nr. 354/13.09.2023, motivele de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei din perspectiva răspunsurilor oferite la cele două pct. 3 și 4 ale Solicității de clarificări, precum și argumentele întemeiate ale petentei privind nelegalitatea deciziei autorității contractante

de respingere a ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acestei decizii.

Argumentele contestatoarei privind nelegalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă și neconformă

Contestatoarea arată că conform propunerii tehnice și financiare, timpanele aferente podețelor au fost denumite/încadrate ca fiind "2800454 - Timpane prefabricate conf proiect" și nu "2800454 - Timpane prefabricate ", astfel cum în mod eronat și tendențios susține autoritatea contractantă, denaturând datele din oferta sa și scoțând astfel din context exact elementul pe care îl reclamă și anume "*conf. proiect*".

Or, aceste elemente, datorită configurației minimale stabilite prin proiectul în faza DALI, urmează a se realiza pe platforme special amenajate și în condiții de oferire a calității conform caietelor de sarcini ce se vor elabora la faza PT, prin turnare în cofraje exacte, însă nu direct pe poziție, datorită formelor alese de proiectantul fazei DALI, ce nu pot fi realizate prin turnare monolită direct pe amplasamentul final.

Contestatoarea își menține și afirmația faptului că timpanul va fi realizat doar din beton de ciment C30/37 conform specificațiilor din DALI, singurele certificări fiind certificările de producere a betonului de ciment.

Conform HG nr. 907/2016 și a Fișei de date, timpanele de podețe nu se încadrează în categoria utilajelor, a echipamentelor tehnologice sau a dotărilor ce necesită fișe tehnice.

Petenta a adus la cunoștința autorității contractante că la momentul execuției, ținând cont că acestea vor fi turnate în situ/organizare de șantier, va fi prezentată o declarație de conformitate cu proiectul.

Mai mult de atât, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a pus la dispoziție toate documentele pe care le deține cu privire la natura tehnică a proiectului, conform asumării acesteia, aceste detalii ale elementelor de scurgere a apelor sunt pur informative, forma lor finală rezultând în urma unui calcul hidraulic de combatere a debitului hidrologic și totodată unui calcul de stabilitate.

Petenta arată că la acest moment se ofertează pe baza unei documentații în faza DALI (o documentație estimativă, conform HG nr. 907/2016), deci se ofertează la o procedură de tip proiectare și execuție.

Abia în momentul elaborării proiectului tehnic se vor detalia toate elementele proiectului și vor fi elaborate caietele de sarcini, în conformitate cu HG nr. 907/2016 și întreaga legislație în vigoare, astfel încât investiția sa se poată realiza în condiții de calitate superioare și în strânsă legătură cu situația din teren, dar și cu studiile elaborate anterior, în măsura în care acestea își păstrează corespondența cu situația reală din teren la momentul elaborării proiectului tehnic, respectiv pe parcursul execuției lucrărilor.

Referitor la soluția tehnică prezentată în cadrul propunerii tehnice, în speța de a fabrica timpanele în afara gropii de săpătură, contestatoarea aduce următoarele justificări, în calitate de ingineri autorizați în domeniul Ingineriei de Căi Ferate Drumuri și Poduri:

- Conform proiectului în faza DALI, se propun timpane din beton de ciment simplu, de clasa C30/37, având secțiunea transversală prezentată în proiect.

În legătură cu cantitatea de balast și piatră spartă, contestatoarea precizează că la momentul solicitării de clarificări, petenta a prezentat autorității contractante modul de calcul al cantității NETE (după compactare, în speță volumul lipsit de goluri) de materiale (balast și piatră spartă), urmând ca acea cantitate semnalată ca fiind lipsa de aceasta, să se regăsească în cantitatea BRUTA (înainte de compactare, volumul afânat cu goluri), conform extraselor de cantități prezentate în propunerea tehnică, în cadrul formularelor de tip C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 623-624, unde se pot observa cu ușurință cantități superioare pentru materialele balast și piatră spartă, care de altfel conțin coeficientul de înfoiere sau, așa cum îl denumeste autoritatea contractantă, lipsita de termeni tehnici, „coeficient de compactare”.

Conform normelor (articolelor) de deviz folosite DA06B1 - pentru balast, în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul din balast a fost folosit un coeficient de înfoiere de 1.311 mc înfoiați / mc compactați. Se poate observa cantitatea înscrisă în cadrul formularelor de tip C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 623, în valoare de 15059.86 mc.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă volumul stratului de balast (volum net fără goluri), din platforma carosabilă a străzilor, este de 11232.01mc (lucru confirmat inclusiv de autoritatea contractantă, întrucât aceasta se leagă de calculul materialului înfoiat și nu de cel compactat).

Aplicând coeficientul de înfoiere menționat inclusiv de autoritatea contractantă de 1.311 mc înfoiați /mc compactați rezultă: 11232.01mc (volum fără goluri conform secțiunilor din proiect) x 1.311 (coeficient de înfoiere)= 14725.17mc. Deci o cantitate cu 334.69mc mai mică decât cantitatea din formularul C6.

Această cantitate de 334.69mc, nu este eronată, întrucât aceasta provine din categoria de lucrări Scurgerea apelor.

Contestatorul atașează extrasul din Indicatorul de Norme de deviz „D” din 1981, pentru a observa cum se cotează cu exactitate un articol de deviz, în cadrul unui program de devize autorizat. În speță, în partea din față a articolului se cotează cantitatea netă, în situația de față volumul, iar în cuprinsul articolului de deviz se cuantifică toate resursele necesare pentru obținerea acelei operațiuni/categorii de lucrări: balast, apă, pavator 2.1, pavator 1.1., utilaje.

Inclusiv în articolul de norme de deviz scrie clar: „Se măsoară la metru cub după compactare ”.

Conform normelor (articolelor) de deviz folosite DA11A1, respectiv DA12A1- pentru piatră spartă, în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul de fundație (Observație: stratul din piatră de pe acostamente nu reprezintă la acest moment fundație, ci un strat de protecție granular, ce poate fi considerat la un moment dat, strat de rulare) din piatră spartă a fost folosit un coeficient de înfoiere de 1.372mc înfoiați / mc compactați (ce rezulta din consumurile specifice adunate a celor două sorturi componente: Piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 mm. -

0.102mc/mc, respectiv Piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 40-63 mm. 1.27mc/mc) - se poate observa cantitatea înscrisă în cadrul formularelor de tip C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect prezentate în cadrul propunerii tehnice la pagina 624:

i. Piatra spartă pentru drumuri r. magmatice 15-25 - 900,84666 mc

ii. Piatra sparta pentru drumuri r. magmatice 40-63 - 11216,42 mc

Total = 900,84666 + 11216,4241 = 12.117,27 mc

d. Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă volumul stratului de piatra spartă (volum net fără goluri), din partea carosabilă a străzilor, mai puțin pe zona acostamentelor pietruite, este de 8380.58mc (lucru confirmat inclusiv de autoritatea contractantă, întrucât aceasta se leagă de calculul materialului înfoiat și nu de cel compactat).

e. Aplicând coeficientul de înfoiere menționat inclusiv de autoritatea contractantă de 1.372 mc înfoiați /mc compactați rezultă: 8380.58 mc (volum fără goluri conform secțiunilor din proiect) x 1.372 (coeficient de înfoiere) = 11498,16mc. Deci o cantitate cu 619.11mc mai mică decât cantitatea din formularul C6.

f. Această cantitate de 619.11mc, nu este eronată, întrucât aceasta provine din norma comasată Acostamente pietruite 10cm piatră spartă cu o cantitate netă de 451.25mc deci o cantitate necesară de material de 451.25mc x 1.372mc/mc = 619.11mc

g. Contestatoarea prezintă extrasul din Indicatorul de Norme de deviz „D” din 1981, pentru a se observa cum se cotează cu exactitate un articol de deviz, în cadrul unui program de devize autorizat. În speță, în partea din față a articolului se cotează cantitatea neta, în situația de față volumul, iar în cuprinsul articolului de deviz se cuantifica toate resursele necesare pentru obținerea acelei operațiuni/categorii de lucrări: piatră spartă, nisip, apă, forța de munca, utilaje.

h. Inclusiv în articolul de norme de deviz scrie clar: *„Se măsoară la metru cub după compactare”*.

i. Modul de întocmire a listelor de cantități, respectă regula de întocmire a acestora, în cadrul formularelor tip F3, fiind trecută cantitatea/volumul de materiale necesar conform pieselor desenate și scrise ale proiectului, iar în cadrul extraselor de tip C6,C7,C8,C9, regăsindu-se necesarul de materiale, manoperă, utilaje și transport, necesare punerii în operă, pentru obținerea specificațiilor din proiect, aceasta fiind ordinea firească.

j. Suplimentar, pentru a susține toate cele de mai sus, în contradictoriu cu afirmațiile autorității contractante, se pot observa inclusiv cantitățile de materiale (balast și piatră spartă) transportate, net superioare celor după compactare.

Contestatoarea susține că, cantitățile de materiale în stare afânată (înfoiata), necesare pentru obținerea unor straturi compactate din piatră spartă și balast, sunt acoperite în cadrul formularelor tip C6, unde după titlul acestuia lista cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, se poate deduce cu ușurință unde trebuie prevăzuți coeficienții de înfoiere, „*pierderile*” necesari pentru a realiza lucrarea în condițiile de calitate specificate în proiect.

În concluzie, având în vedere toate aceste considerente, precum și faptul că, anterior depunerii ofertei, petenta a solicitat autorității

contractante antemăsurători, iar aceasta a comunicat faptul că nu are alte documente decât cele deja încărcate în SEAP, aceasta nu poate analiza propunerea tehnică a la nivel cantitativ, din moment ce aceasta nu deține informații de această natură.

Orice oferta trebuie analizată în strictă conformitate cu documentația de atribuire.

Având în vedere toate aceste considerente, ... arată că este dincolo de orice dubiu ca decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, precum și a tuturor actelor care au stat la baza acesteia, respectiv a tuturor actelor subsecvente, sunt nelegale.

IV. NELEGALITATEA DECIZIEI ȘI ACTELOR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE DREPT ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE A OFERTEI ASOCIERII TROIA

Conform Raportului procedurii de atribuire, ... a primit solicitări de clarificări, pe perioada analizării ofertei, cu privire la *"ofertarea ca și soluție tehnică de realizare a acceselor la proprietăți a 1725 m tub DN300 corugat în condițiile în care, potrivit planșei DP 7.1., soluția tehnică din DALI presupunea punerea în opera de tuburi prefabricate din beton"*.

Or, conform prevederilor art. IV.4.1 din Fișa de date a achiziției [Modul de prezentare al propunerii tehnice] : *Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate în SEAP și anume : SF, DALI, expertize, studii de specialitate etc., după caz.*

În acest context, având în vedere faptul că oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă sub pretinsa motivație a nerespectării proiectului, deoarece folosește timpane ce nu vor fi executate în săpătură, ci prefabricate conform cu proiectul, înainte de a fi puse pe poziție, petenta consideră că oferta a fost desemnată, în mod nelegal admisibilă, cu încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, reglementat de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, ținând cont de următoarele aspecte:

-Tipul tubulaturii prevăzute în oferta (țeavă corugată) nu respectă detaliul de execuție anexat proiectului DP 7.1., ce prevede o tubulatură din beton de ciment DN300.

-Lungimea tubulaturii de 1725m, cuprinsă în oferta, nu respectă lungimea maximală a proiectului, ținând cont de faptul că, în partea scrisă a proiectului elaborat de, pagina 38 din 46, sunt prevăzute 345 de podețe, iar conform detaliul de execuție anexat proiectului DP 7.1., între timpane, podețele vor avea o lungime cuprinsă între 1.00-4.00m, deci maximum 1380m.

Totodată, astfel cum a dezvoltat la pct. III din cuprinsul prezentei contestații, petentei i s-a solicitat să clarifice modul de calcul al cantităților de balast și piatră spartă, ... indicând în mod corect acest calcul, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, prin calculul acestora conform Indicatoarelor de norme de deviz, autoritatea contractantă fiind cea care a apreciat în mod greșit aceste calcule.

Se observa, din Raportul procedurii de atribuire, că nu i s-a solicitat o astfel de clarificare, ceea ce înseamnă că, fie autoritatea contractantă a tratat în mod diferit cei doi ofertanți, cu vădita încălcare a principiilor transparenței și al tratamentului egal, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, fie le-a calculat în mod greșit, iar modul de calcul al acesteia a fost în mod nelegal considerat admisibil de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că din perspectiva principiilor care guvernează materia achizițiilor publice și care reprezintă esența directivelor referitoare la procedurile de atribuire, ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal și să beneficieze de aceleași șanse în procesul de evaluare a ofertelor, prin aplicarea unui tratament egal și evaluarea tuturor ofertelor în mod strict în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

Invocă cauza C 213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvouliao Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias.

Orice avantaj obținut de unul dintre ofertanți trebuie sancționat prin excluderea ofertei din procedura de atribuire, dacă acest avantaj a condus la denaturarea concurenței, astfel cum este cazul în prezenta cauză.

Totodată, la analiza ofertei, au fost încălcate și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Or, conform prevederilor art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, sancțiunea depunerii unei oferte neconforme și inacceptabile este următoarea: Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Prin urmare, contestatoarea susține că oferta este, în realitate, neconformă și inacceptabilă, în considerarea argumentelor anterior prezentate, iar nu oferta, astfel cum în mod nelegal a concluzionat autoritatea contractantă.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, ... solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

În drept, petenta invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 907/2016, precum și celelalte acte normative la care a făcut referire în cuprinsul prezentei contestații.

Prin adresa nr. 9611/22.12.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 70517/27.12.2023..... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată pentru următoarele motive:

..... implementează un proiect finanțat prin PNIAS (Programul Național de Investiții "Anghel Saligny") al cărui obiect este constituit de realizarea lucrărilor de modernizare a unor tronsoane de drumuri sătești - bunuri de interes public local al

Procedura a fost organizată prin Dispoziție a Primarului comunei, pentru faza de publicitate a procedurii fiind publicat anunțul simplificat de participare în SEAP, anunț având numărul SCN1125270 din 19.05.2023.

Documentația de atribuire a fost postată în integralitate în SEAP, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 395/2016 actualizată, asigurându-se astfel accesul tuturor potențialilor ofertanți în mod gratuit și nemijlocit la prevederile acesteia.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06.2023, orele 15:00, procedura urmând a se desfășura integral prin intermediul SEAP.

Până la data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, în interiorul termenului stabilit prin Fișa de date a Achiziției (9 zile anterior datei limită de depunere a ofertelor) au fost solicitate clarificări cu privire la Documentația de Atribuire, clarificări cărora li s-a răspuns prin postarea în SEAP a informațiilor solicitate.

După data limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la evaluarea acestora prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Pe măsură ce a înaintat în parcurgerea etapelor procedurale, funcție de necesar, s-au emis solicitări de clarificări operatorilor economici în cauză, clarificări prin intermediul cărora s-a căutat a se clarifica toate aspectele pasibile de echivoc.

În ceea ce o privește pe contestatară, constatându-se că propunerea tehnică a acestuia nu este de natură a face dovada îndeplinirii tuturor cerințelor specificate în caietul de sarcini al procedurii, s-a emis o solicitare de clarificări.

Contestatoarea a transmis punctual răspunsurile cu privire la aspectele sesizate, comisia de evaluare, încercând a motiva discrepanțele observate de către membrii comisiei.

Analizând răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de comisia de evaluare prin intermediul SEAP, În data de 14.09.2023, orele 16:52, prin raportare la oferta tehnică și la prevederile caietului de sarcini al procedurii (DALI) membrii comisiei de evaluare au constatat inadmisibilitatea și neconformitatea propunerii tehnice.

În atare situație, decizia comisiei de evaluare a fost de a respinge ca inacceptabilă oferta în aplicarea prevederilor 134 alin (6) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece clarificările transmise prin intermediul SEAP au fost neconcludente, deoarece răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, nu a inclus și punerea la dispoziție a fișei / agrementelor tehnice ale produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454", astfel cum explicit s-a solicitat prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, precum și deoarece nu a fost de natura a justifica cantitățile de balast ofertate prin propunerea tehnică inițială, justificările transmise prin clarificările transmise nefiind de natură a justifica punerea în operă prin propunerea tehnică inițială a unor cantități de balast / piatră spartă inferioare celor necesare realizării lucrărilor din caietul de sarcini al procedurii (DALI) (11.232,01 mc balast în loc de minim 14.725,17 mc balast necesari, prin luarea în considerare a coeficientul de compactare, pentru realizarea unui strat de fundație de 20 cm balast după compactare, respectiv 8.380,58 mc piatră spartă în loc 11.498,16 mc piatră spartă necesari, prin luarea în considerare a coeficientul de compactare, pentru realizarea unui strat de fundație de 15 cm piatră spartă după compactare).

Separat, comisia de evaluare a decis respingerea aceleiași oferte și ca neconformă în aplicarea prevederilor art. 137 alin (2) litera a) din HG nr. 395/2016 actualizată, deoarece propunerea tehnică evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. Astfel: ofertarea de "Timpane prefabricate" cod material "2800454", elemente pentru care nu s-au prezentat fișei tehnice / agremente tehnice, nici prin propunerea tehnică inițială, nici prin clarificările depuse ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, aceasta soluție tehnică contravenind prevederilor DALI acesta fiind și motivul pentru care a fost retractată prin intermediul răspunsului 3 la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare. De asemenea, prin cantitățile de balast previzionat a fi puse în operă conform ofertei tehnice, se asigură grosimea unui strat de fundație de balast de 20 cm anterior compactării, cu consecința diminuării acestuia după compactare, nemaifiind, astfel, asigurată satisfacerea corespunzătoare a cerinței din Caietul de sarcini (DALI) care prevedea o astfel de grosime după compactare. Ofertarea de balast cu mai puțin de 3.493,16 mc cumulat la nivelul tuturor tronsoanelor de drum, nu permite asigurarea îndeplinirii parametrilor fizici menționați în Caietul de sarcini, cu consecința automată a afectării stabilității întregului sistem rutier; Simpla subevaluare a acestei cantități are ca și consecință imediată cotarea unor cantități diminuate și în ceea ce privește toate celelalte operațiuni direct legate de punerea în opera a acestui material: de la transport, la așternere și compactare, abaterea tehnică fiind de aceea cu atât mai evidentă cu cât transcende exclusiv celor 3.493,16 mc de balast omiși; în plus, Prin cantitățile de balast previzionat a fi puse în operă conform ofertei tehnice, se asigură grosimea unui strat de fundație de piatră spartă de 15 cm anterior compactării, cu consecința diminuării acestuia după compactare, nemaifiind, astfel, asigurată satisfacerea corespunzătoare a cerinței din Caietul de sarcini (DALI) care prevedea o astfel de grosime după compactare. Ofertarea unor cantități de piatră spartă cu 3.117,58 mc inferioare celor necesare la nivel cumulat pentru toate tronsoanele de drum, nu permite asigurarea îndeplinirii parametrilor fizici menționați în Caietul de sarcini, cu consecința automată a afectării stabilității întregului sistem rutier; Simpla subevaluare a acestei cantități are ca și consecință imediată cotarea unor cantități diminuate și în ceea ce privește toate celelalte operațiuni direct legate de punerea în opera a acestui material: de la transport, la așternere și compactare, abaterea tehnică fiind de aceea cu atât mai evidentă cu cat transcende exclusiv celor 3.117,58 mc de piatră spartă omiși.

Autoritatea contractantă susține că această decizie a fost comunicată ofertantului în conformitate cu prevederile legale.

Prin contestația formulată contestă temeinicia deciziei comisiei de evaluare, aducând ca și argumente extrase complet fără relevanță din normativele tehnice, extrase care nu sunt puse sub semnul îndoielii de nimeni, ci care, dimpotrivă au stat la baza deciziilor comisiei de evaluare.

Argumentele aduse în contestație nu sunt deloc de natură a combate decizia comisiei de evaluare ci dimpotrivă, ele demonstrează odată în plus, temeinicia acesteia, absolut toate alegațiile acestuia fiind vădit irelevante în speță si de natură a nu produce efecte în cauza dedusă soluționării CNSC.

Raportat la cele expuse în prealabil, ... solicită Consiliului să constate temeinicia deciziei comisiei de evaluare și să respingă ca nefondată contestația iar, pe cale de consecință, să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr.168/11.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1909/11.01.2024, ... a transmis documentul intitulat "completare punct de vedere" prin care solicită respingerea contestației ca și tardivă, deoarece contestatoarea nu a aflat, prin adresa nr. 8282 din 02.11.2023, că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă/ neconformă, astfel cum lasă a se înțelege prin întreaga sa contestație.

Decizia de respingere a ofertei a fost comunicată acestui ofertant prin intermediul SEAP, în secțiunea "Solicitări de clarificări/întrebări", respectiv secțiunea procedurii din SEAP unde are loc interacțiunea între autoritățile contractante și ofertanți, încă din data de 20.09.2023.

În acea dată s-a transmis atât către cât și către S.C. adrese denumite "Comunicare intermediară tehnic pdf" / "Comunicare intermediară tehnic L.....pdf" prin care se comunica acestor doi ofertanți motivul respingerii ca și inacceptabile /neconforme a fiecărei oferte în parte.

Autoritatea contractantă atașează cele două adrese, pentru a face astfel dovada faptului că prin respectivul document chiar s-a adus la cunoștința celor doi participanți care este decizia comisiei de evaluare cu privire la ofertele lor tehnice/clarificările transmise la solicitarea comisiei evaluare.

În plus, redă un print-screen din SEAP a secțiunii "Solicitări de clarificări/întrebări" pentru a face dovada faptului că în data de 29 septembrie 2023 s-a comunicat efectiv fiecărui ofertant în parte respectiva decizie a comisiei de evaluare ("PrtScr Clarificari").

Mai mult, în data de 5 octombrie 2023, data în care s-a finalizat etapa de evaluare a propunerilor tehnice, astfel cum a subliniat în print-screen*ul "PrtScr Evaluare" la momentul apăsării butonului de respingere a ofertelor declarate neconforme, în SEAP s-a înscris explicit la motivul de respingere: *"Conform comunicare intermediara postata în SEAP"* .

Prin urmare luarea la cunoștință de către S.R.L. a deciziei comisiei de respingere a ofertei sale a fost nu cea de primire a comunicării finale (adresa 8282 din 2 noiembrie 2023 nefăcând decât să reia motivele de respingere deja aduse la cunoștința ofertanților încă din data de 29 septembrie 2023 sau, eventual, 5 octombrie 2023).

Adresa a cărei anulare o solicită prin contestația sa (8282 din 02.11.2023) nu este în fapt cea prin care acesta a luat cunoștință de decizia comisiei de evaluare.

Această decizie era deja la cunoștința contestatoarei încă din 29.09.2023/5.10.2023, astfel cum deja a arătat mai sus, adresa 8282/02.11.2023 nefăcând decât să complinească o prevedere legală, dar neaducând niciun element de noutate față de documentul *"Comunicare intermediară, cu excepția identității ofertantului declarat câștigător al procedurii."*

Autoritatea contractantă susține că nu acesta este obiectul contestației, ci decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale ca și neconformă/

inacceptabilă, or aceasta decizie îi fusese adusă de mult la cunoștință prin intermediul fișierului "*Comunicare intermediară*".

Din acest punct de vedere, ... apreciază ca singura soluție de adoptat cu privire la contestația este de respingere ca și tardivă, acesta fiind formulată cu mult în afara termenului de 8 zile statuat de Legea 101/2016 actualizată, termen ce se calculează de la data luării la cunoștință a unei decizii a comisiei de evaluare.

Cum în speța de față, decizia de respingere i-a fost comunicată contestatarului încă din 29.09.2023, adresa din 2 noiembrie nefăcând decât să reia întocmai decizia deja comunicată în 29 septembrie, este de domeniul evidenței că formularea contestației în data de 9 noiembrie 2023 este mult în afara termenului legal de 8 zile ante menționat.

Prin adresa nr. 18/23.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 4513/23.01.2024, ... a transmis documentul intitulat "concluzii scrise" prin care solicită cele menționate în contestație.

Cu titlu prealabil, petenta subliniază că își menține toate criticile formulate în cuprinsul contestației, atât cu privire la actele nelegale de evaluare a ofertei sale, cât și cu privire la nelegalitatea actelor autorității contractante de evaluare a ofertei, urmând a detalia în cele ce urmează aspectele rezultate în urma studierii dosarului achiziției publice, care vin în susținerea criticilor sale.

Astfel reia criticile privind nelegalitatea actelor autorității contractante privind modul de evaluare a ofertei contestatoarei, nefiind elemente noi cu privire la acest aspect și dezvoltă motivele de nelegalitate a actelor autorității contractante privind modalitatea de evaluare a ofertei cu privire la care, în mod indubitabil, autoritatea contractantă a aplicat un tratament preferențial, complet nelegal și cenzurat de legislația în materia achizițiilor publice.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat în mod grav principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, în special principiile nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016.

NELEGALITATEA DECIZIEI ȘI ACTELOR AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE DREPT ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE A OFERTEI ASOCIERII TROIA

Petenta arată că autoritatea contractantă a tratat în mod total diferit oferta, creându-i în mod nelegal un avantaj față de oferta sa, ... autoritatea contractantă nesolicitându-i clarificări, deși cantitățile de pus în operă de către aceasta erau mai mici decât ale ofertei contestatoarei or acesteia din urmă i-au fost solicitate clarificări, autoritatea respingând chiar oferta ca neconformă.

Astfel, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a tratat cu maximă superficialitate oferta evidențiindu-se multe alte situații în care aceasta ar fi trebuit să îi solicite clarificări sau să respingă oferta acesteia ca neconformă, confirmându-se criticile formulate de contestatoare privind favorizarea acestui ofertant, cu încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței. Astfel:

- Modul de determinare al cantității de balast/piatră spartă din stratul de fundație

Astfel cum a arătat și demonstrat, cantitățile suplimentare denumite de autoritatea contractanta "coeficienți de compactare în termeni tehnici "coeficienți de înfoiere", se regăsesc în cadrul centralizatorului de tip C6, în concordanță cu modul de calcul stabilit prin Indicatorul de norme de deviz "D", prin care se stabilește clar faptul că, în cadrul formularelor tip F3 se înscrie cantitatea netă, după compactare (adică volumul secțiunii), iar în cadrul centralizatoarelor se pot identifica centralizator C6 - cantitatea bruta și tipul de materiale necesare, centralizatorul C8 - orele și tipul de utilajele, Centralizatorul C7 - orele și tipul de manoperă, respectiv Centralizatorul C9 - tonele și tipul de transport necesare pentru execuție articolului de deviz.

Or, deși contestatoarei i s-au solicitat clarificări, ofertei nu i s-au adresat astfel de solicitări, deși în cazul acesteia se impuneau cu prisosință, autoritatea contractantă favorizând în mod nelegal oferta acesteia.

Astfel, din fișierul "tehnic final EXECUȚIE", începând cu fila 872, conform numerotării fișierului (lipsește numerotarea paginilor), rezultă cele ce urmează.

Singurele straturi de fundație din balast și piatră spartă se pot identifica doar la nivelul categoriilor de lucrări "Construcții carosabil" și "Construcții drumuri laterale", astfel:

Categoria de lucrări "Construcții carosabil"

- Norma comasata: Strat de balast - 10696,25mc
- Norma comasata: Strat din piatra sparta - 8022.19mc,

Categoria de lucrări "Construcții drumuri laterale"

- Norma comasata: Strat de balast - 180mc
- Norma comasata: Strat din piatra sparta - 135mc.

Din cele doua categorii de lucrări prezentate mai sus rezultă:

- Strat din balast = 10876.25mc
- Strat din piatra sparta = 8157.19mc.

Or, deși cantitățile ce vor fi puse în operă de către aceasta sunt inferioare cantităților prezentate de contestatoare la nivel de formulare F3 a oferat: Strat de balast 11232.01mc; Piatra sparta 8380,52mc), fără a lua în considerare și cantitățile "brute" de material ce trebuie puse în operă conform centralizatoarelor tip C6, aceasta situație nu a ridicat niciun fel de suspiciune sau neclaritate autorității contractante care, chiar mai mult decât atât, afirma, în mod eronat, că la nivel de formulare tip F3, trebuiau cuprinse cel puțin 14.725,17 mc balast, respectiv 11.498,16 mc piatră spartă, cantități pentru care a adus clarificări cu locul în care se regăsesc - centralizator tip C6 - consumuri de materiale.

De asemenea, petentei i s-au solicitat clarificări, iar ulterior oferta sa a fost declarată neconformă, în timp ce, deși prezenta cantități mai mici decât, nici măcar nu i-au fost adresate solicitări de clarificări.

- Podețe - Accese la proprietăți

Conform raportului procedurii de atribuire, oferta a fost declarata neconformă întrucât, la nivelul podețelor, a prevăzut timpane prefabricate conform proiectului, deși a demonstrat modul de înțelegere și de

execuție al acestor timpane, raportat la posibilitățile secțiunii prevăzute prin proiect și a inserat și mențiunea "conform proiect".

Pentru aceleași timpane, ... nu i-au fost adresate niciun fel de solicitări de clarificări, deși conform listelor de cantități / formular tip F3 / categoria de lucrări "Scurgerea apelor" / norma comasata "Accese la proprietăți", care se măsoară în mc (pentru care de altfel nu au existat clarificări, ele măsurându-se în bucăți):

- Se regăsesc cantități de plasă de 5692,50 mp, deși stratul de nisip se va executa pe o suprafață de 5175 mp, ceea ce înseamnă că restul cantității de plasă va intra în cadrul timpanelor, deși conform detaliului prezentat în DALI - planșa DP 7,1 - timpanele nu prevăd armătura.

Acest lucru reiese dintr-un calcul simplu: $5692.50\text{mp} - 5175\text{m} = 517.50\text{mp} / 345\text{buc} = 1,5\text{mp}$ suplimentari de plasă pentru fiecare podeț.

În conformitate cu detaliul prezentat în DALI - planșa DP 7.1, plasa sudata 100x100x8mm se aplică doar pe suprafața dalei din beton.

Contestatoarea arată că mai mult decât atât, întrucât în cadrul dosarului achiziției publice studiat la CNSC nu s-au regăsit răspunsurile față de necorespondența tubulaturii prevăzute prin oferta tub corugat în comparație cu proiectul tub din beton, rezultă în mod cert că oferta acesteia a fost declarată în mod nelegal câștigătoare, întrucât în cuprinsul ofertei tehnice se pot observa în mai multe rânduri, faptul că urma să pună în opera tuburi corugate:

- Fișierul "tehnic final EXECUȚIE" - fila 212 - Montarea tuburilor - "Tuburile utilizate sunt tuburi corugate 0300 mm";

- Fișierul "tehnic final EXECUȚIE" - fila 759 - PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE - ACCESE PROPRIETATI, COD PTE – D18:

o Procedura de lucru: *"În continuare se așterne un strat de balast de aproximativ 20 cm grosime și apoi se toarnă radierul din beton pe care se vor așeza tuburile corugat, conform prevederilor proiectului tehnic și caietului de sarcini."* - mai mult decât atât, nici procedura de lucru nu respectă detaliul de execuție, deoarece detaliul de execuție prezentat în DALI nu prevede strat din balast în grosime de 20cm, peste care să se toarne betonul, urmat de așezarea tubulaturii.

Tot de aici rezultă și lipsa corespondenței procedurii tehnice de execuție cu listele de cantități, întrucât în acestea nu se regăsesc cantități de balast, la nivelul acceselor la proprietari.

o Montarea tuburilor - "Tuburile utilizate sunt tuburi corugate diametru 300 mm";

o Montarea tuburilor - "Tuburile CORUGATA trebuie să fie însoțite în mod obligatoriu de declarații de performanță/ conformitate.

o *"Țevile corugate se vor depozita pe suprafețe orizontale plane, lipsite de obiecte ascuțite, pietre sau alte proeminente care pot deforma sau deteriora țevile și ferite de surse de foc sau de căldură excesivă."* De aici rezultă, de altfel, faptul că asta este ceea ce a dorit să pună în operă, întrucât multe dintre aceste aspecte nu trebuie luate în calcul în situația tuburilor din beton de ciment.

- Fișierul "tehnic final EXECUȚIE" - fila 870 - TUB DN300 corugat

- Fișierul "tehnic final EXECUȚIE" - fila 893 - TUB DN300 corugat

Din cele de mai sus rezultă necorespondența cu documentația de atribuire.

Toate aceste aspecte au o corespondență și în cadrul ofertei financiare, fișier pdf, rezultând astfel fără niciun dubiu ca materialele pe care voia să le pună în operă nu sunt conforme cerințelor din documentația de atribuire.

Contestatoarea arată și alte aspecte care încalcă documentația de atribuire, pentru care autoritatea contractantă nu numai că nu a solicitat clarificări, încălcând astfel principiul nediscriminării, al transparenței și al egalității de tratament, dar a și declarant admisibilă și câștigătoare oferta

1. Conform DALI, planșa DRC-6.1. Rigola carosabila este prevăzută cu plăcute din beton de ciment dublu armate cu secțiune 49x15x30cm.

Conform ofertei - Fișierul "tehnic final EXECUȚIE" - Categoria de lucrări Scurgerea Apelor - norma comasată Rigola carosabila - fila 869, material 3667725 - Plăcută carosabila rigola armata 50x30x15cm din beton C35/45.

Conform Fișei de date, pagina 11/ Nota 2 : Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informații cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoare.

2. Conform Acordului de asociere - Formularul nr.3, încărcat la pagina 1 (conform opisului din cadrul secțiunii Calificare) se regăsesc 3 societăți:

- - execuție lucrări - 95.40%
- - execuție lucrări - 2.00%
- - proiectare și asistență tehnică - 2.60%

În cuprinsul întregii propuneri tehnice se vorbește doar despre inclusiv formularul de ofertă este semnat de aceasta asociere, ... neregăsindu-se.

Conform fisei de date, Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare "Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, centralizatorul cu lucrările executate de asociați /subcontractanți"

Acest document lipsește cu desăvârșire din cadrul ofertei financiare a iar autoritatea contractantă a declarat acest ofertant ca fiind câștigător, fără solicitări de clarificări, cu toate că lipsesc părți ale ofertei financiare.

3. Conform Fisei de date, Secțiunea IV,4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare "

Se va mai detalia:

- (1) *tariful mediu orar de manoperă,*
- (2) *procentul ofertat pentru cheltuielile indirecte*
- (3) *procentul de profit estimat.*

Nota 1: Ofertantul va elabora propunerea financiară astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. "

În cadrul propunerii financiare a compusă din fișierele " pdf", "FORMULAR DE OFERTA SEMNATĂ, " FINANCIAR

.....SEM NAT", lipsește detalierea procentului de cheltuieli indirecte aferente serviciului de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului și totodată detalierea procentului de profit estimat.

Tot din cadrul propunerii financiare a, compusă din fișierele "Financiar PROIECTARE.pdf", "FORMULAR DE OFERTA SEM NAT", "FINANCIAR SEM NAT", lipsește detalierea procentului de profit aferent execuției, singura mențiune făcându-se în cadrul unei declarații din care nu se înțelege modul de detaliere.

4. Conform Fișei de date, Secțiunea IV.4.2, Modul de prezentare al propunerii financiare "

Oferta financiara va prezenta o analiza a prețului ofertat (stabilit prin însumarea tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului) raportat la valoarea estimata fără TVA a contractului". Conform ofertei financiare această analiză/document lipsește din cadrul ofertei declarate câștigătoare,

5. Conform Fișei de date, Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare:

Ofertantul va include și va evidenția separat, în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de: (...)- prestarea de servicii de asistență tehnică prevăzută în caietul de sarcini al procedurii (obligatoriu).

Analizând fișierul "Financiar PROIECTARE.pdf". în cadrul etapei 5 - Asistență tehnică din partea proiectantului, reiese o sumă alocată de 45.000lei.

Analizând fișierul "FINANCIAR SEM NAT" - fila 1 - Deviz General - suma menționată mai sus, în valoare de 45.000 lei, este alocată în întregime subcapitolului 3,8.1.1. Asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor, iar subcapitolului 3.8.1.2. Asistență tehnică din partea proiectantului pentru participarea proiectantului la fazele determinante incluse în programul de control al lucrărilor de execuție, avizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții, valoarea este "0", ceea ce se înțelege că proiectantul nu va participa la fazele determinante.

6. Conform Fișei de date, Secțiunea IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare:

Ofertantul va include și va evidenția separat, în cadrul propunerii financiare toate și orice costuri legate de: (...)- prestarea de servicii de proiectare prevăzută în caietul de sarcini al procedurii (obligatoriu)

Analizând fișierul "Financiar PROIECTARE.pdf". proiectarea a fost împărțită în 4 etape, ultima etapa fiind elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, în valoare de 267.680 lei.

Analizând fișierul "FINANCIAR SEM NAT" - fila 1 - Deviz General - întreaga sumă de proiectare a fost alocată subcapitolului 3.5.6. Proiect tehnic și detalii de execuție - 400.000 lei, restul activităților de proiectare fiind cotate cu valoarea 0.

Pentru aceasta situație autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, iar oferta a fost declarata câștigătoare.

7. Conform fișierului "FORMULAR DE OFERTA SEM NAT", pagina 4, linia 14 Cheltuielile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucru, neimputabile sunt de 5000 lei, în timp ce conform Listelor de cantități "Întreținere și exploatare a viciilor ascunse ale lucrărilor în perioada de

garanție" preconizând că vor fi 5900 mp de vicii ascunse sau zone ce necesită întreținere, valoarea este de 257.589,54 lei.

Acestei categorii de lucrări i se atribuie capitol de cheltuieli indirecte și de profit, deși sunt viciile ascunse produse de ofertant.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertantul, în speță conform ofertei declarate câștigătoare, încasează profit de pe urma remedierii propriilor vicii, probleme produse tot de el, iar autoritatea contractantă va deconta.

8. Referitor la capitolul de indirecte, din însumarea tuturor devizelor reiese o sumă de 767.254,83 lei, în timp ce conform tabelului justificativ din cadrul fișierului "FORMULAR DE OFERTA SEMNAT", cheltuielile indirecte au o valoare de 767.263,83 lei.

Nici pentru această neconcordanță autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

9. Analizând întreaga propunere tehnică a proiectantului, singurele corespondente cu proiectul în faza DALI sunt următoarele:

- Titlul proiectului: MODERNIZARE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN - ETAPA II

- Lungimile străzilor prezentate la paginile 69-70.

Contestatoarea arată că în acest context, se pune întrebarea legitimă: cum a declarat autoritatea contractantă, oferta drept admisibilă și câștigătoare, dacă proiectantul nu a menționat ce va proiecta (lățimi, tipuri de lucrări, structuri rutiere, etc.), nerespectându-se astfel cerințele Fișei de date, raportat la DALI, conform celor prezentate mai sus.

10. Analizând și graficul de execuție, prezentat la pagina 84, în cadrul propunerii tehnice de execuție, se poate observa cu ușurință faptul că executantul nu a ținut cont de perioadele de timp friguroase, executant lucrări rigole de acostament, deși acestea se vor realiza cu structuri din beton de ciment și neaditivate, ținând cont de listele de cantități, în speța de materialele folosite.

11. Conform Fișei de date, pagina 4, "Ofertantul are obligația de a indica în cadrul ofertei financiare la momentul elaborării acesteia nivelurile de referință publicate de către Institutul National de Statistică pentru justificarea situației în care se va solicita ajustarea prețului.

Analizând întreaga oferta a, nu s-au regăsit date despre nivelurile de referință publicate de INS, aspect care, de asemenea, nu a produs nicio nelămurire autorității contractante.

În concluzie, petenta susține că autoritatea contractantă a tratat în mod diferit cei doi ofertanți, cu încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, ... nesolicitându-i-se niciun fel de clarificări deși, astfel cum rezultă din aspectele învederate mai sus, necesitatea adresării acestora reiese cu prisosință.

Este absolut vadita nelegalitatea modalitatii în care Autoritatea contractanta a tratat cele doua oferte si favorizarea nelegala a Asocierei Troia, a cărei oferta a acceptat-o pur și simplu, fara sa solicite clarificari, in ciuda văditelor inadvertențe din cuprinsul ofertei acesteia si fara sa constate neconformitatea ofertei» desi aceasta este vădit neconforma.

Astfel cum a subliniat încă din cuprinsul contestației formulate, din perspectiva principiilor care guvernează materia achizițiilor publice și care reprezintă esența directivelor referitoare la procedurile de atribuire, ofertanții trebuie să fie tratați în mod egal și să beneficieze de aceleași șanse în procesul de evaluare a ofertelor, prin aplicarea unui tratament egal și evaluarea tuturor ofertelor în mod strict în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

Orice avantaj obținut de unul dintre ofertanți trebuie sancționat prin excluderea ofertei din procedura de atribuire, dacă acest avantaj a condus la denaturarea concurenței, astfel cum este cazul în prezenta cauză.

Totodată, la analiza ofertei, au fost încălcate și prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Or, conform prevederilor art. 137 alin (1) din HG nr. 395/2016, sancțiunea depunerii unei oferte neconforme și inacceptabile este următoarea: *Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.*

Prin urmare, oferta este, în realitate, neconformă și inacceptabilă, în considerarea argumentelor anterior prezentate, iar nu oferta, astfel cum în mod nelegal a concluzionat autoritatea contractantă.

În cazul în care însă, în mod contrar argumentelor întemeiate ale contestatoarei privind admisibilitatea ofertei, aceasta solicită Consiliul să aplice prevederile art. 212 alin. (1) lit. a din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de acest litigiu.

Prin adresa nr. 596/25.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 5041/26.01.2024, autoritatea contractantă a transmis documentul "concluzii scrise" prin care solicită a fi respinse ca tardive în ceea ce privește toate capetele de cerere, contestatoarea raportându-se în mod eronat la documentul înregistrat sub nr. 8282 din 02.11.2023 (adresa de comunicare a rezultatului aplicării procedurii), în timp ce decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei sale/constatare a conformității propunerii tehnice aparținând celui alt participant la procedură fiindu-i comunicate prin intermediul SEAP încă din data de 20.09.2023.

Astfel cum deja a arătat, în această dată, în secțiunea "Solicitări de clarificări/întrebări" - secțiunea procedurii din SEAP unde are loc interacțiunea între autoritățile contractante și ofertanți s-au transmis atât cât și către L. adrese denumite "Comunicare intermediară tehnic pdf" / "Comunicare intermediară tehnic pdf" prin care se aduceau la cunoștința acestor doi ofertanți motivul respingerii ca și inacceptabile/neconforme a ofertelor tehnice depuse de aceștia în cadrul procedurii, respectiv continuarea procedurii cu singurul ofertat rămas în competiție."

Autoritatea contractantă reamintește că absolut toate aceste informații au devenit disponibile tuturor celor trei participanți la procedură, identitatea

fiecăruia fiind cunoscută celorlalți prin intermediul Declarației de participare publicată după data limită de depunere a ofertelor.

..... reiterează faptul că, în documentul destinat contestatoarei s-a înscris explicit decizia de respingere a ofertei sale tehnice precum și motivația acesteia.

În data de 5 octombrie 2023, la momentul operării în SEAP a finalizării etapei, de evaluare a propunerilor tehnice, s-a înscris în câmpul aferent fiecărui ofertant respins, motivul explicit de respingere: "Conform comunicare intermediară postată în SEAP.

Adresa finală, de comunicare a rezultatului aplicării procedurii (8282 din 2 noiembrie 2023) nu a făcut decât să preia, în integralitate, motivația respingerii ofertelor-, mai sus arătată și care era deja luata la cunoștință încă din 29 septembrie 2023.

Prin urmare data luării la cunoștință de către a deciziei comisiei de respingere a ofertei sale a fost cea de 29 septembrie 2023 și nicidecum cea de primire a comunicării finale (adresa 8282 din 2 noiembrie 2023).

Prin urmare, având în vedere că termenul de 8 zile statuat de Legea 101/2016 actualizată, se calculează de la data luării la cunoștință a unei decizii ale autorității contractante, este de domeniul evidenței că, atât la data de 9.11.2023 (data formulării contestației) cât și la data de 23.01.2024 (data depunerii concluziilor\ scrise), contestatoarea era decăzută din dreptul de a mai contesta decizia de respingere a ofertei sale/constatare a conformității asocierii conduse de, termen ce expirase încă din data de 01.10.2023 (23.09.2023 + 8 zile).

Separat, autoritatea contractantă atrage atenția că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea 101/2016 actualizată obiectul unei contestații poate fi constituit exclusiv dintr-un act al autorității contractante, fie de lipsa emiterii unui act la care aceasta ar fi fost obligată: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes, legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere.*

Prin urmare, oferta/ofertele concurenta/concurente nu sunt susceptibile a face obiectul unei contestații, ele nefiind nici emise de către o autoritate contractantă nici rezultatul unei lipse de diligență din partea acesteia.

Autoritatea contractantă susține că din acest punct de vedere, singura soluție de adoptat cu privire la contestațiile ce vizează ofertele adverse este de respingere ca inadmisibilă, obiectul acesteia excedând vădit cadrului procesual expres statuat la art. 2 din Legea 101 / 2016 actualizată.

Rezumând cele consemnate în punctul de vedere inițial/completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă pe cale de excepție contestația după cum urmează:

- capetele de cerere referitoare la anularea documentelor ce formalizau decizia comisiei de evaluare de respingere a ofertei și inacceptabilă/neconformă ca și tardive;
- capetele de cerere referitoare la constatarea caracterului neconform al ofertei - ca inadmisibile;

..... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 209685597/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Buzău la data de 13.11.2023, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr., în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 19.05.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 17.085.745,39 lei fără TVA.

Potrivit documentelor transmise de autoritatea contractantă, în format electronic, în prezenta procedură de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul final, consemnat în Raportul procedurii nr. 7991/26.10.2023, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, ofertantul declarat câștigător fiind

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, operatorul economic a depus prezenta contestație.

Din conținutul contestației rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatoarea formulând critici și față de oferta câștigătoare.

Având a se pronunța, cu prioritate, cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Raportat la prevederile legale citate anterior, la valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit și la data luării la cunoștință de actul atacat, respectiv adresa nr. 8282/02.11.2023, comunicată contestatorului la data de 02.11.2023, Consiliul stabilește că o contestație împotriva

rezultatului procedurii putea fi depusă, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, cel mai târziu la data de 09.11.2023.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că autorul contestației, ..., a transmis contestația prin intermediul e-mail, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă la data de 09.11.2023, fiind respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul reține că potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și **se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului**”, iar potrivit art. 183 art. (1) și (3) din Codul de procedura civilă, „(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau **e-mail, este socotit a fi făcut în termen.** (...) (3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum **și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului**, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.

Prin urmare, Consiliul stabilește că, în speța de față, autoarea contestației a transmis contestația, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă înăuntrul termenului stabilit de lege, motiv pentru care excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, urmează a fi respinsă ca nefondată.

Afirmația autorității contractante că termenul de contestare se calculează de la data transmiterii rezultatului intermediar, după evaluarea tehnică a ofertelor, nu este întemeiată, deoarece legea achizițiilor publice nu mai permite comunicări intermediare, deci singura adresă de comunicare a rezultatului procedurii, ce poate fi luată în considerare, este adresa nr. 8282 din data de 02.11.2023.

De asemenea, solicitarea autorității contractante de respingere ca inadmisibile a criticilor privind ofertantul câștigător nu este întemeiată, deoarece interesul contestatorului este să câștige acest contract prin eliminarea din procedură a ofertantului

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin actul atacat, respectiv adresa nr. 8282/02.11.2023, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece nu a răspuns concludent la solicitarea de clarificări, și neconformă, deoarece nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de servicii, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv

pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi formulate critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa unei autorități contractante că analizează ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Având în vedere principiul disponibilității, limitele contestației au fost stabilite de contestatoare, Completul de soluționare fiind ținut de contestația primită, neputându-și depăși limitele deoarece obligația sa este aceea de a se pronunța numai cu privire la ceea ce s-a cerut, în speță, cu analizarea motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în Raportul procedurii nr. 7991/26.10.2023 și în adresa nr. 8282/02.11.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, și cu analizarea criticilor față de oferta câștigătoare.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, referitoare la motivele de respingere a ofertei sale, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date, autoritatea contractantă a precizat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice (...)

Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini.”

În caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„Structura rutieră (...)

- 15 cm strat piatră spartă amestec 0-63;
- 20 cm strat fundație din balast;”.

Cu privire la primul motiv de respingere al ofertei contestatorului, respectiv neprezentarea fișei și a agrementului tehnic aferente produsului „timpan prefabricat”, Consiliul reține următoarele:

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 608 a prezentat formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, în care, la pag. 613, a precizat: „6.11.L 2800454 Timpan prefabricat conf.proiect buc 690.000”, iar la pag. 623 a prezentat formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, în care, la pag. 625 (poziția 67), a precizat: „2800454 Timpan prefabricat conf.proiect buc 690.000”, față de care autoritatea

contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări (adresa fără număr din data de 11.09.2023):

„3. rugam prezentați fișa și agrementele tehnice aferente produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454" potrivit extrasului de materiale C6 (poziția 6.11.L) pentru a permite comisiei de evaluare constatarea conformității acestuia cu detaliile din planșa DP 7.1, soluția tehnică din DALI neprevăzând utilizarea de elemente prefabricate la realizarea acceselor la proprietăți”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 354 din data de 13.09.2023, precizând următoarele:

„Conform solicitării de clarificări a Comisiei de evaluare, menționăm minatoarele: Conform propunerii tehnice și financiare timpanele aferente podețelor, au fost denumite/incadrate ca fiind prefabricate conform proiect. Aceste elemente urmând a se realiza pe platforme special amenajate și în condiții de oferire a calitatii conform caietelor de sarcini ce se vor elabora la faza PT, prin turnare în cofraje exacte, însă nu direct pe poziție, datorită formelor alese de proiectantul fazei DALI, ce nu pot fi realizate prin turnare monolită direct pe amplasamentul final.

Având în vedere faptul că timpanul va fi realizat doar din beton de ciment C30/37 conform specificațiilor din DALI, singurele certificări sunt certificările de producere a betonului de ciment.

Conform HG907/2016 și a fișei de date, timpanele de podețe nu se încadrează în categoria utilajelor, a echipamentelor tehnologice sau a dotărilor ce necesită fișe tehnice.

La momentul execuției, ținând cont că acestea vor fi turnate în situ/organizare de șantier, va fi prezentată o declarație de conformitate cu proiectul (definiție: Declarație de conformitate reprezintă declarația unui anumit furnizor care exprimă pe propria răspundere că un anumit produs, serviciu sau proces se află în concordanță cu un standard sau cu un alt document normativ specificat.)

Mai mult de atât, având în vedere faptul că Autoritatea Contractantă a pus la dispoziție, toate documentele ce le deține, de natură tehnică a proiectului, conform asumării acesteia, aceste detalii ale elementelor de scurgere a apelor sunt pur informative, forma lor finală, rezultând în urma unui calcul hidraulic de combatere a debitului hidrologic și totodată unui calcul de stabilitate”.

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a apreciat că ofertantul contestator nu a răspuns concludent, comunicând acestuia următoarele:

„Prin răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, asocierea al cărei lider sunteți nu a transmis fișa și agrementele tehnice aferente produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454" afirmând că s-a utilizat terminologia de "Timpan prefabricat" doar pentru a reflecta faptul că respectivele elemente se realizează "în situ/organizare de șantier" "prin turnare în cofraje exacte, însă nu direct pe poziție", "doar din beton de ciment C30/37". Prin urmare, acestea nu sunt niște elemente prefabricate în adevăratul înțeles al cuvântului, motiv pentru care nu se poate da curs solicitării de clarificări, însă, la momentul execuției efective, acestea vor fi livrate cu o "declarație de conformitate cu proiectul", respectiv "Declarație de conformitate reprezintă declarația unui anumit furnizor care exprimă pe

propria răspundere ca un anume produs, serviciu sau proces se afla in concordanta cu un standard sau cu un alt document normativ specificat.";

Comisia de evaluare constată, de aceea că, pe de o parte, răspunsul transmis de dvs. a fost neconcludent prin raportare stricto-senso la solicitarea de punerea la dispoziție a fisei / agrementelor tehnice ale produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454", iar pe de altă parte că prin răspuns se modifică - pentru punerea în acord cu prevederile DALI - soluția prefigurată în oferta tehnică inițială, timpanele prefabricate asumate prin propunerea tehnică inițială devenind elemente turnate in situ din beton, in cofraje exacte. Astfel se admite ofertarea eronată la nivelul propunerii tehnice inițiale a unor elemente prefabricate, ce nu erau de natură a asigura conformitatea cu prevederile DALI.

Pentru aceste motive, după analiza propunerilor tehnice / clarificărilor depuse de dvs cu privire la propunerea tehnica la solicitarea comisiei de evaluare, și prin raportare la prevederile Caietului de sarcini al procedurii, va transmitem pe această cale decizia comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabila / neconformă a ofertei dvs după cum urmează:

1. Ca Inacceptabilă în aplicarea prevederilor 134 alin (6) din HG 395/2016 actualizata, deoarece clarificările transmise prin intermediul SEAP au fost neconcludente, după cum urmează:

răspunsul la întrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificări, nu a inclus si punerea la dispoziție a fisei / agrementelor tehnice ale produsului "Timpan prefabricat" cod material "2800454", astfel cum explicit s-a solicitat prin solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare;

2. Ca Neconformă în aplicarea prevederilor art. 137 alin (2) litera a) din HG 395/2016 actualizata, deoarece propunerea tehnica evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dupa cum urmeaza;

a. s-a întemeiat pe ofertarea de "Timpane prefabricate" cod material "2800454", elemente pentru care nu s-au prezentat fise tehnice / agremeente tehnice, nici prin propunerea tehnica inițiala, nici prin clarificările depuse ulterior, la solicitarea comisiei de evaluare, soluție tehnica ce contravenea prevederilor DALI și care a si fost retractata prin intermediul răspunsului 3 la solicitarea de clarificari a comisiei de evaluare."

Cu privire la al doilea motiv de neconformitate al ofertei contestatorului, respectiv neluarea în considerare a coeficientului de compactare pentru determinarea cantităților de balast și piatră spartă, Consiliul reține următoarele:

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul reține că la pag. 602 a prezentat formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări (Suprastructura), în care, la pag. 603 (poziția 2.2.1. DA06B1), a precizat: „Strat de balast - Strat de agregate naturale cilindrate (balast), avand functia de rezidenta filtranta, izolatoare, antigeliva si anticapilara, cu asternere mecanica – 11.232,01 mc”, iar la poziția 2.3.1. DA11A1 a precizat: „Strat de piatra sparta - Strat de fundatie sau reprofilare din piatra sparta pentru drumuri, cu asternere manuala executate cu impanare si innoroire – 8.380,58 mc”, față de care autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificări (adresa fără număr din data de 11.09.2023):

„4. clarificari cu privire la modalitatea de determinare a cantităților de balast/piatră spartă necesare realizării straturilor de fundație (cu indicarea explicită a formulei de calcul utilizate) prin raportare la caracteristicile fizice ale drumurilor ce fac obiectul procedurii de față: lungimi, lățimi și grosimi specifice fiecărui strat de fundație în parte - 20 cm balast / 15 cm piatră spartă”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 354 din data de 13.09.2023, precizând următoarele:

„Conform solicitării de clarificari a Comisiei de evaluare, menționam următoarele:

Având în vedere faptul că, deși am solicitat să ne puneți la dispoziție, indicatorii tehnici minimali de atins, prin refuzul Autorității Contractante de a solicita proiectantului fazei DALI, a tuturor elementelor componente conform HG907/2016, am calculat necesarul de materiale, pe baza minimului de documente puse la dispoziție.

Stratul din piatră spartă, respectiv din balast a fost calculat, luând în calcul suprafața carosabilă totală ocupată de lucrări de modernizare a străzilor menționate în proiect de 49146.30mp, (neavând alte documente puse la dispoziție de beneficiar, deși s-au solicitat) după cum urmează:

Cantitatea de piatră spartă = [Suprafața proiect=49146.30mp + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip I (2608m) x 0.60m supralargire la nivelul stratului de piatră pentru taluz stabil + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip II (5031m) x 0.60m supralargire la nivelul stratului de piatră pentru taluz stabil și sub acostament + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip III (121m) x 1.35m supralargire la nivelul stratului de piatră pentru taluz stabil, sub acostament și sub banchetă santului + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IV (356m) x 0.60m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului de piatră pentru taluz stabil și sub acostamente + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VII (628m) x 0.75m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului de piatră pentru taluz stabil, sub acostamente și banchetă șanțurilor + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VIII (223m) x 1.10m supralargire la nivelul stratului de piatră pentru taluz stabil sub acostamente și sub banchetă rigolei din beton + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IX (330m) x 1.10m supralargire la nivelul stratului de piatră pentru taluz stabil sub acostamente și sub banchetă rigolei din beton] x grosimea stratului din piatră 0.15m = 8380.58mc.

Cantitatea de balast = [Suprafața proiect=49146.30mp + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip I (2608m) x 0.60m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip II (5031 m) x 0.60m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil și sub acostament + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip III (121m) x 1.50m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil, sub acostament și sub banchetă santului + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IV (356m) x 0.60m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil și sub acostamente + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VII (628m) x 0.90m x 2 laturi supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil, sub acostamente și banchetă șanțurilor + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip VIII (223m) x 1.25m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil sub acostamente și sub

bancheta rigolei din beton + Lungimea de aplicabilitate a profilului tip IX (330m) x 1.25m supralargire la nivelul stratului din balast pentru taluz stabil sub acostamente si sub bancheta rigolei din beton] x grosimea stratului din piatra 0.20m = 11232.01 mc."

Comisia de evaluare a analizat acest răspuns și a apreciat că ofertantul contestator nu a răspuns concludent, comunicând acestuia următoarele:

„Verificând modul de calcul a cantităților de balast justificate la răspunsul nr. 4, membrii comisiei de evaluare au constatat că, prin modul de dimensionare a acestora, nu s-a luat în considerare și coeficientul de compactare, grosimea stratului de fundație urmând a fi de 20 cm după compactare. Astfel, grosimea de 20 cm a stratului de fundație de balast era cea la care trebuia să se ajungă după compactare.

Potrivit "Normativelor Indicatoare de Deviz", la articolul utilizat în oferta dvs (DA06B1) consumul balastului în rețeta articolului este 1,311 mc / mc de fundație adusă la grosimea din proiect, acesta fiind și coeficientul de compactare al balastului.

Prin urmare, pentru a se ajunge la grosimea de 20 cm din proiect, cantitatea de balast determinată de dvs trebuia multiplicată cu acel coeficient, în lipsa unei astfel de operațiuni, stratul de balast pus în opera de dvs urmând a avea grosimea specificată în caietul de sarcini înainte de compactare.

Astfel, pentru obținerea unui strat de fundație cu grosimea de 20 cm după compactare, prin utilizarea articolului DA06B1, astfel cum se prevede în oferta dvs, în operă trebuiau puși minim 14.725,17 mc balast pentru întreaga suprafață.

Cantitatea de balast pusă în operă la nivelul întregului proiect a fost astfel subdimensionată cu cel puțin 3.493,16 mc, cu consecința nesatisfacerii cerinței din caietul de sarcini referitoare la grosimea stratului de fundație și, implicit a stabilității întregului sistem rutier.

Similar cu privire la modul de calcul a cantităților de piatră spartă justificate la răspunsul nr. 1 din adresa dvs de clarificări: membrii comisiei de evaluare au constatat că, prin modul de dimensionare a acestora, nu s-a luat în considerare și coeficientul de compactare, grosimea stratului de fundație urmând a fi de 15 cm după compactare.

Astfel, grosimea de 15 cm a stratului de fundație de piatră spartă era cea la care trebuia să se ajungă după compactare.

Potrivit "Normativelor Indicatoare de Deviz", la articolul utilizat în oferta dvs (DA11A1/DA12A1) consumul de piatră spartă în rețeta articolului este 1,372 mc / mc de fundație adusă la grosimea din proiect, acesta fiind și coeficientul de compactare al pietrei sparte

Prin urmare, pentru a se ajunge la grosimea de 15 cm din proiect, cantitatea de piatră spartă determinată de dvs trebuia multiplicată cu acel coeficient, în lipsa unei astfel de operațiuni, stratul de piatră spartă pus în opera de dvs urmând a avea grosimea specificată în caietul de sarcini înainte de compactare.

Astfel, pentru obținerea unui strat de fundație cu grosimea de 15 cm după compactare, prin utilizarea articolului DA11A1, astfel cum se prevede în oferta dvs, în operă trebuiau puși minim 11.498,16 mc piatră spartă pentru întreaga suprafață.

Cantitatea de piatră spartă pusă în operă la nivelul întregului proiect a fost astfel subdimensionată cu cel puțin 3.117,58 mc, cu consecința nesatisfacerii cerinței din caietul de sarcini referitoare la grosimea stratului de fundație și, implicit a stabilității întregului sistem rutier.

Pentru aceste motive, după analiza propunerilor tehnice / clarificărilor depuse de dvs cu privire la propunerea tehnica la solicitarea comisiei de evaluare, și prin raportare la prevederile Caietului de sarcini al procedurii, va transmitem pe această cale decizia comisiei de evaluare de respingere ca inacceptabila / neconformă a ofertei dvs după cum urmează:

1. Ca Inacceptabilă în aplicarea prevederilor 134 alin (6) din HG 395/2016 actualizata, deoarece clarificările transmise prin intermediul SEAP au fost neconcludente, după cum urmează:

răspunsul la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări, nu a fost de natura a justifica cantitățile de balast ofertate prin propunerea tehnica inițiala, justificările transmise prin clarificările transmise nefiind de natura a justifica punerea în opera prin propunerea tehnica inițiala a unor cantitati de balast / piatra sparta inferioare celor necesare realizării lucrărilor din caietul de sarcini al procedurii (DALI):

i. 11.232,01 mc balast în loc de minim 14.725,17 mc balast necesari, prin luarea în considerare a coeficientul de compactare, pentru realizarea unui strat de fundație de 20 cm balast dupa compactare,

ii. 8.380,58 mc piatra spartă în loc 11.498,16 mc piatră spartă necesari, prin luarea în considerare a coeficientul de compactare, pentru realizarea unui strat de fundație de 15 cm piatra spartă dupa compactare.

2. Ca Neconformă în aplicarea prevederilor art. 137 alin (2) litera a) din HG 395/2016 actualizata, deoarece propunerea tehnica evaluată nu a fost de natură a satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, dupa cum urmeaza:

b. Prin cantitățile de balast previzionat a fi puse în operă conform ofertei dvs tehnice, se asigură grosimea unui strat de fundație de balast de 20 cm anterior compactării, cu consecința diminuării acestuia după compactare, nemaifiind, astfel, asigurată satisfacerea corespunzătoare a cerinței din Caietul de sarcini (DALI) care prevedea o astfel de grosime după compactare. Ofertarea de balast cu mai puțin de 3.493,16 mc cumulat la nivelul tuturor tronsoanelor de drum, nu permite asigurarea îndeplinirii parametrilor fizici menționați în Caietul de sarcini, cu consecința automată a afectării stabilității întregului sistem rutier; Simpla subevaluare a acestei cantitati are ca si consecința imediata cotarea unor cantitati diminuate și în ceea ce privește toate celelelalte operațiuni direct legate de punerea în opera a acestui material: de la transport, la asternere si compactare, abatarea tehnica fiind de aceea cu atat mai evidenta cu cat transcende exclusiv celor 3.493,16 mc de balast omisi;

c. Prin cantitățile de piatră spartă previzionat a fi puse în operă conform ofertei dvs tehnice, se asigură grosimea unui strat de fundație de piatră spartă de 15 cm anterior compactării, cu consecința diminuării acestuia după compactare, nemaifiind, astfel, asigurată satisfacerea corespunzătoare a cerinței din Caietul de sarcini (DALI) care prevedea o astfel de grosime după compactare. Ofertarea unor cantități de piatră spartă cu 3.117,58 mc inferioare celor necesare la nivel cumulat pentru toate tronsoanele de drum,

nu permite asigurarea îndeplinirii parametrilor fizici menționați în Caietul de sarcini, cu consecința automată a afectării stabilității întregului sistem rutier; Simpla subevaluare a acestei cantitati are ca si consecința imediata cotarea unor cantitati diminuate și în ceea ce privește toate celelalte operațiuni direct legate de punerea în opera a acestui material: de la transport, la asternere si compactare, abatarea tehnica fiind de aceea cu atat mai evidenta cu cat transcende exclusiv celor 3.117,58 mc de piatra sparta omisi;”.

Dacă, după primirea răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă mai avea nelămuriri față de rapoartele și certificatele prezentate de contestator, aceasta avea posibilitatea să mai ceară clarificări. În ipoteza în care ar fi solicitat clarificări suplimentare, autoritatea contractantă nu ar fi oferit vreun avantaj contestatorului, respectiv nu ar fi existat vreo încălcare a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, luând act de cele redade anterior în motivare, prin raportare la criticile aduse de contestatoare și de punctul de vedere al autorității contractante, Consiliul constată că divergența între părți constă în acceptarea sau nu a răspunsului la solicitarea de clarificări, neacceptarea echivalând cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a considerat că, prin acest răspuns, contestatoarea nu a răspuns concludent și a respins oferta acestuia ca fiind inacceptabilă în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Relativ la această divergență, Consiliul constată caracterul excesiv al deciziei de respingere a ofertei depuse de către, pe acest considerent.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că acesta nu poate fi apreciat în niciun caz neconcludent, ofertanta contestatoare lămurind aspectul constatat de comisie.

Dacă autoritatea contractantă considera că în cadrul acestui răspuns sunt prezentate informații contradictorii sau nu se regăseau anumite elemente, trebuia să solicite clarificări în scopul de a se lămuri cu ofertantul asupra aspectelor neclare, și nu să considere că cerințele din caietul de sarcini nu sunt îndeplinite de contestator și să respingă oferta.

Dacă autoritatea contractantă avea dubii cu privire la realitatea documentelor prezentate de către contestator, legea îi conferă pârghiile legale de a verifica suplimentar documentele prezentate în propunerea tehnică, punctual și concret indicate.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de este inacceptabilă și neconformă, trebuie să reverifice afirmațiile și documentele depuse de contestator.

Consiliul determină că în speță se impune clarificarea cu ofertantul contestator a aspectelor reclamate și evaluarea temeinică a tuturor documentelor depuse și a înscrisurilor ce se vor depune, în vederea stabilirii cu certitudine a celor menționate de societatea contestatoare în justificarea conformității ofertei tehnice depuse de acesta.

Analizând răspunsul ofertantului, Consiliul apreciază că acesta a lămurit neînțelegerile comisiei de evaluare.

În acest context, Consiliul apreciază că, în speță, raportat și la modul în care a fost întocmită documentația de atribuire (proiectare și execuție de

lucrări), se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ, să nu facă dovada unui formalism excesiv și să clarifice cu contestatoarea aspectele în discuție.

Consiliul consideră că decizia autorității contractante, de respingere a ofertei contestatorului, nu este corectă din următoarele considerente:

Pentru primul motiv de respingere:

- la pag. 623 din propunerea tehnică a prezentat formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, în care, la pag. 625 (poziția 67), a precizat: „2800454 Timpan prefabricat conf.proiect buc 690.000”.
- conform propunerii tehnice, timpanele aferente podețelor au fost denumite „Timpane prefabricate conf. proiect” și nu „Timpane prefabricate”, așa cum susține autoritatea contractantă. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă denaturează datele din oferta contestatorului, scoțând din context exact elementul pe care îl reclamă și anume „conf. proiect”.
- aceste timpane, datorită configurației stabilite prin proiectul în faza DALI, urmează a se realiza pe platforme special amenajate și în condiții de oferire a calității conform caietelor de sarcini ce se vor elabora la faza PT, prin turnare în cofraje exacte, nu direct pe poziție, datorită formelor alese de proiectantul fazei DALI, ce nu pot fi realizate prin turnare monolită direct pe amplasamentul final.
- timpanul va fi realizat doar din beton de ciment C30/37, conform specificațiilor din DALI, singurele certificări fiind certificările de producere a betonului de ciment.
- conform HG nr. 907/2016 timpanele de podețe nu se încadrează în categoria utilajelor, a echipamentelor tehnologice sau a dotărilor ce necesită fișe tehnice, deci ofertantul contestator nu trebuie să prezinte fișa tehnică.
- prin răspuns, contestatorul a precizat că la momentul execuției, ținând cont că acestea vor fi turnate în situ/organizare de șantier, acesta va prezenta o declarație de conformitate. Declarația de conformitate reprezintă declarația unui anumit furnizor care susține, pe propria răspundere, că un anume produs, serviciu sau proces se află în concordanță cu un standard sau cu un alt document normativ specificat.
- aceste detalii ale elementelor de scurgere a apelor sunt pur informative, forma lor finală rezultând în urma unui calcul hidraulic de combatere a debitului hidrologic și totodată unui calcul de stabilitate.
- la acest moment se ofertează pe baza unei documentații în faza DALI (o documentație estimativă), deci se ofertează la o procedură de tip proiectare și execuție.
- la momentul elaborării proiectului tehnic se vor detalia toate elementele proiectului și vor fi elaborate caietele de sarcini, astfel încât investiția să se poată realiza în condiții de calitate superioare și în strânsă legătură cu situația din teren.
- conform proiectului în faza DALI, se propun timpane din beton de ciment simplu, de clasa C30/37. Având în vedere și secțiunea transversală din proiect, nu se poate obține calitatea betonului de ciment pe întreaga lui grosime, deoarece proiectantul fazei DALI nu a prevăzut straturi protectoare de nisip. Dacă timpanul ar fi turnat direct în săpătură, primii cm din timpan vor fi infestați cu pământ, deci se afectează rezistența timpanului, iar

calitatea acestuia ar fi inferioară mențiunilor din proiect. Pentru a putea obține astfel de forme neregulate, în pământ, este necesară introducerea de cofraje. Acest lucru nu se poate realiza, din cauza faptului că acestea, ulterior, nu vor mai putea fi extrase, iar în timp pot provoca tasări diferențiate ale timpanelor, pe măsură ce acestea îmbătrânesc (putrezesc). Talpa înclinată a podețului nu poate fi executată în săpătură, fără ca betonul să nu fie infestat cu pământ.

Pentru al doilea motiv de respingere:

- prin răspunsul său, contestatorul a prezentat modul de calcul al cantității nete (după compactare, adică volumul lipsit de goluri) de materiale (balast și piatră spartă), iar cantitatea semnalată de autoritatea contractantă ca fiind lipsă se regăsește în cantitatea brută (înainte de compactare, adică volumul afânat cu goluri).

- în cadrul formularelor C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, prezentate în cadrul propunerii tehnice la pag. 623-624, sunt prevăzute cantități superioare pentru materialele balast și piatră spartă, cantități ce conțin coeficientul de înfoiere sau coeficientul de compactare, așa cum îl denumește autoritatea contractantă.

- la articolul de deviz DA06B1 (pentru balast), în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul din balast s-a folosit un coeficient de înfoiere de 1,311 mc înfoiați/mc compactați. Cantitatea din formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, este de 15.059,86 mc.

- conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, volumul stratului de balast (volum net, fără goluri), din platforma carosabilă a străzilor, este de 11.232,01 mc. Aplicând coeficientul de înfoiere, menționat și de autoritatea contractantă, de 1,311 mc înfoiați/mc compactați, rezultă: $11.232,01 \text{ mc} \times 1,311 = 14.725,17 \text{ mc}$. Deci, cantitatea de 3.493,16 mc ($14.725,17 \text{ mc} - 11.232,01 \text{ mc}$) se regăsește în cantitatea din formularul C6.

- la articolul de deviz DA11A1 (pentru piatră spartă), în concordanță cu „Indicatorul de norme de deviz D”, pentru stratul din piatră spartă s-a folosit un coeficient de înfoiere de 1,372 mc înfoiați/mc compactați. Cantitatea din formularul C6 - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, este de 12.117,27 mc.

- conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, volumul stratului de piatră spartă (volum net, fără goluri), din platforma carosabilă a străzilor, este de 8.380,58 mc. Aplicând coeficientul de înfoiere, menționat și de autoritatea contractantă, de 1,372 mc înfoiați/mc compactați, rezultă: $8.380,58 \text{ mc} \times 1,372 = 11.498,16 \text{ mc}$. Deci, cantitatea de 3.117,58 mc ($11.498,16 \text{ mc} - 8.380,58 \text{ mc}$) se regăsește în cantitatea din formularul C6.

- după cum se poate observa, cantitățile de materiale în stare afânată (înfoiată), necesare pentru obținerea unor straturi compactate din piatră spartă și balast, sunt acoperite în cadrul formularelor C6.

Contrar celor afirmate de autoritatea contractantă, răspunsul contestatorului este concludent, situație în care nu sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în baza căruia autoritatea contractantă și-a motivat decizia de respingere a propunerii tehnice.

În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea decizia de respingere nu este de natură să probeze în mod cert că nu ar putea executa lucrarea care face obiectul procedurii de atribuire în cauză.

Autoritatea contractantă nu a consemnat nicio concluzie în cadrul evaluării tehnice privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, care să demonstreze că cele susținute de ofertant sunt de natură de a afecta în vreun fel buna execuție a contractului, în cazul în care i-ar fi atribuit.

Rezultă așadar, în mod neîndoielnic, faptul că a avut în vedere toate cerințele din documentația de atribuire, în elaborarea ofertei sale.

În speță, prin decizia luată, autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuia să-l respecte în derularea procedurii de atribuire alături de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată, trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În consecință, aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, conduc la concluzia nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, în condițiile în care membrii Comisiei de evaluare trebuiau să ia în considerare răspunsul și documentele pe care ofertantul le-a prezentat prin răspunsul la clarificări și ale căror informații sunt susținute în mod clar și fără echivoc de documentele prezentate de ofertant la data limită de depunere a ofertelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale, impunându-se ca aspectul în discuție să fie reanalizat de către comisia de evaluare, astfel încât este necesară anularea raportului procedurii nr. 7991/26.10.2023 și a actelor subsecvente acestuia, în partea ce privește evaluarea ofertei

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin acceptarea răspunsului și a documentelor depuse ca urmare a solicitării de clarificări.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Astfel fiind, constatându-se că, în mod eronat, a fost luată decizia respingerii ofertei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări.

Criticile contestatorului, față de oferta câștigătoare, sunt, în parte, întemeiate din următoarele considerente:

Conform Raportului procedurii de atribuire, Asocierea Troia a primit solicitări de clarificări, pe perioada analizării ofertei tehnice, cu privire la *„ofertarea ca si soluție tehnica de realizare a acceselor la proprietati a 1725 m tub DN300 corugat in condițiile in care, potrivit planșei DP 7.1., soluția tehnica din DALI presupunea punerea in opera de tuburi prefabricate din beton”*.

Conform prevederilor art. IV.4.1 din fișa de date a achiziției (Modul de prezentare al propunerii tehnice): *„Propunerea tehnica elaborata de ofertant va respecta in totalitate cerințele prevăzute in caietul de sarcini. In documentația de atribuire, orice trimitere/referire la Caietul de sarcini reprezintă trimiteri și referiri la documentele tehnice publicate in SEAP si anume : SF, DALI, expertize, studii de specialitate etc., dupa caz.”*

În acest context, contestatorul consideră că oferta Asocierii Troia a fost desemnată, în mod nelegal, admisibilă, cu încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, reglementate de dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, deoarece:

- tipul tubulaturii prevăzute în oferta Asocierii Troia (țeavă corugată) nu respectă detaliul de execuție anexat proiectului (planșa DP 7.1.), ce prevede o tubulatură din beton de ciment DN300.

- lungimea tubulaturii de 1725m, cuprinsă în oferta Asocierii Troia, nu respectă lungimea maximală a proiectului, ținând cont de faptul că, în partea scrisă a proiectului elaborat de pagina 38, sunt prevăzute 345 de podețe, iar conform detaliului de execuție, anexat proiectului (planșa DP 7.1.), între timpane, podețele vor avea o lungime cuprinsă între 1.00-4.00m, deci maximum 1380m.

Contestatorul mai precizează faptul că i s-a solicitat să clarifice modul de calcul al cantităților de balast și piatră spartă, iar nu i s-a solicitat o astfel de clarificare, ceea ce înseamnă că, fie autoritatea contractantă a tratat în mod diferit cei doi ofertanți, cu vădită încălcare a principiilor transparenței și al tratamentului egal, fie le-a calculat în mod greșit.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul câștigător aceste aspecte, deoarece:

În fișierul „tehnic final EXECUȚIE” din propunerea tehnică, fila 212 - Montarea tuburilor, ofertantul câștigător a precizat: „Tuburile utilizate sunt tuburi corugate 0300 mm”.

În fișierul „tehnic final EXECUȚIE” din propunerea tehnică, fila 759 - PROCEDURA TEHNICA DE EXECUȚIE - ACCESE PROPRIETATI, COD PTE - DI8 se menționează următoarele:

„6 Procedura de lucru: (...)

*În continuare se așterne un strat de balast de aproximativ 20 cm grosime si apoi se toarna radierul din beton pe care se vor așeza **tuburile corugat**, conform prevederilor proiectului tehnic si caietului de sarcini. (...)*

Montarea tuburilor

*Tuburile utilizate sunt **tuburi corugate** 0300 mm; (...)*

*Tuburile **CORUGATA** trebuie sa fie insotite in mod obligatoriu de declarații de performanta/ conformitate.*

*Țevile **corugate** se vor depozita pe suprafețe orizontale plane, lipsite de obiecte ascuțite, pietre sau alte proeminente care pot deforma sau deteriora țevile si ferite de surse de foc sau de căldură excesiva."*

De asemenea, în fișierul „tehnic final EXECUȚIE”, formularul F3 - LISTA cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, fila 870, se menționează „TUB DN300 corugat – 1725m”. La fel și în formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, la fila 893: „TUB DN300 corugat – 1725m”.

De aici rezultă, faptul că acestea sunt materialele pe care Asocieria Troia dorește să le pună în operă.

Din cele de mai sus rezultă o necorespondență cu documentația de atribuire, fapt ce trebuie clarificat de comisia de evaluare cu ofertantul câștigător.

Din fișierul „tehnic final EXECUȚIE” din propunerea tehnică a câștigătorului, începând cu fila 872, rezultă că singurele straturi de fundație din balast și piatră spartă se pot identifica doar la nivelul categoriilor de lucrări "Construcții carosabil" și "Construcții drumuri laterale", astfel:

Categoria de lucrări "Construcții carosabil"

- Norma comasată: Strat de balast – 10.696,25mc
- Norma comasată: Strat din piatră spartă – 8.022,19mc,

Categoria de lucrări "Construcții drumuri laterale"

- Norma comasată: Strat de balast - 180mc
- Norma comasată: Strat din piatră spartă - 135mc.

Din cele două categorii de lucrări, prezentate mai sus, rezultă:

- Strat din balast = 10.876,25mc
- Strat din piatră spartă = 8.157,19mc.

Din cele de mai sus, rezultă că cantitățile ce vor fi puse în operă de către câștigător sunt inferioare cantităților prezentate de contestator la nivel de formulare F3 (Asocieria LEU a oferat: Strat de balast 11.232,01 mc; Piatră spartă 8.380,52mc).

Pentru aceleași timpane, Asocierii Troia nu i-au fost adresate solicitări de clarificări, deși conform listelor de cantități (formular F3 - categoria de lucrări „Scurgerea apelor” - norma comasată „Accese la proprietăți”), se regăsesc cantități de plasă de 5.692,50 mp, deși stratul de nisip se va executa pe o suprafață de 5.175 mp, ceea ce înseamnă că restul cantității de plasă va intra în cadrul timpanelor, deși conform detaliului prezentat în DALI (planșa DP 7.1), timpanele nu prevăd armătură.

Acest lucru reiese dintr-un calcul simplu: $5.692,50\text{mp} - 5.175\text{mp} = 517,50\text{mp}$: $345\text{buc} = 1,5\text{mp}$ suplimentari de plasă pentru fiecare podeț.

Totodată, în conformitate cu detaliul prezentat în DALI (planșa DP 7.1), plasa sudată 100x100x8mm se aplică doar pe suprafața dalei din beton.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul reține faptul că, în legătură cu aceste specificații tehnice, aceștia nu au solicitat clarificări ofertantului clasat pe primul loc.

Autoritatea contractantă avea obligația de a verifica propunerea tehnică prin raportare la obiectul contractului și la capacitatea ofertantului de a executa această lucrare, conform necesității acesteia.

Potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se instituie în sarcina autorității contractante obligația de a stabili ce clarificări și completări formale sau de confirmare sunt necesare pentru evaluarea ofertei.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să solicite clarificări pentru a lămuri aceste aspecte, fiind incidente prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

În acest context de fapt, Consiliul reține relevanța următoarelor dispoziții care reglementează achizițiile publice:

- din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 209. – *„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 127 – *„(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...)*

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;”

- art. 133. – *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...).”

Consiliul apreciază că revine comisiei de evaluare responsabilitatea pentru admiterea și declararea câștigătoare a unei oferte, context în care tot ea este ținută să verifice admisibilitatea și conformitatea ei sub orice fel de detaliu, în caz contrar riscând a declara admisibilă/câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește condițiile documentației de atribuire. Așadar, deficiențele unei

oferte nu pot fi indiferente autorității contractante, la fel și consecințele semnării contractului cu o societate a cărei ofertă este necorespunzătoare.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, autoritatea contractantă trebuind să acorde ofertanților efectiv dreptul de a-și demonstra cu claritate conformitatea ofertei.

Ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare a ofertei câștigătoare, în ceea ce privește propunerea tehnică, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica autoarei contestației, privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare, este întemeiată, urmând a fi admisă.

Criticile noi, formulate prin concluziile scrise, privind propunerile tehnică și financiară depuse de câștigător și modul de evaluare a acestora, se resping ca inadmisibile, conform prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv:

"Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

Cu toate acestea, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să verifice și aceste critici în etapa de reevaluare a ofertei câștigătoare.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.330 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul o va admite, în parte, pentru următoarele motive:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele convenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor convenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea respectiv în evaluarea ofertelor, motiv pentru care Consiliul apreciază că, în speță, se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 8.330 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat, facturate cu factura seria SCPBA nr. 1440 din data de 07.11.2023 și achitate cu ordin de plată nr. 1765 la data de 07.11.2023.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat, Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 8.330 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, de complexitatea cauzei și criticile admise de Consiliu. Astfel fiind, raportat la gradul de

complexitate al aspectelor reclamate în această cerere, la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei și criticile admise de CNSC, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 8.330 lei, la suma de 2.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei, munca depusă de avocat și criticile admise de Consiliu, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În soluționarea acestui aspect, Consiliul reține Decizia ICCJ nr. 3/2020 prin care s-au statuat următoarele: *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”*.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii nr. 7991/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ, Consiliul va admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoare cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației și va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.330 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge capătul de cerere privind anularea procedurii, deoarece s-a dispus reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.

Admite în parte contestația formulată de către, în contradictoriu cu

Anulează raportul procedurii nr. 7991/26.10.2023 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de contestator și câștigător, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Admite, în parte, capătul de cerere formulat de contestatoarea cu privire la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoarea a sumei de 2.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 6.330 lei, reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Respinge capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 40 pagini.