

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 1834 / C7 / 2026**

**Data: 01.07.2025**

Prin contestația transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36738/04.06.2025, (...)SRL, cu sediul în (...), înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de către (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „(...)” din cadrul proiectului „(...)”, cod F-PNRR-Dotari-2023-5197, Număr referință: 4240677\_2024\_PAAPD1477287, Cod CPV: 30236000-2 Diverse tipuri de echipamente computerizate (Rev.2), s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 9325/27.05.2025 și anularea procedurii de achiziție publică identificată prin anunțul de participare nr. CN1076411.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...)SRL critică modalitatea de evaluare a ofertei asocierii (...) (terț și subcontractant) și declararea acesteia ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, de către (...), în procedura menționată în partea introductivă, susținând că aceasta nu este conformă cu cerințele din caietul de sarcini.

Astfel, indică faptul că în urma analizei dosarului achiziției, în data de 30.05.2025, oferta depusă de Asocieria (...) este neconformă cu cerințele din caietul de sarcini.

În susținere prezintă punctual motivele de neconformitate:

1. Desktop HP 290 G9 Tower

- Cerință: 4 x SuperSpeed USB 5 Gbps + 1 x USB 3.0

Neconformitate: Echipamentul ofertat are doar cele 4 porturi SuperSpeed USB 5 Gbps; lipsește portul USB 3.0 solicitat suplimentar.

## 2. Monitor HP P27 G5

- Timp de răspuns: S-a oferat 4 ms „în mod extrem”, dar fișa tehnică indică un timp minim real de 5 ms.

- Reglaje: Se solicită înălțime 155 mm, înclinare  $-5^{\circ}/+23.5^{\circ}$ , rotire laterală (swivel)  $45^{\circ}$ , pivot  $90^{\circ}$ . Monitorul oferat are doar înclinare  $-5^{\circ}/+20^{\circ}$ , fără swivel, pivot sau reglaj pe înălțime.

- Porturi: Se solicită 2 porturi HDMI; monitorul oferat are doar unul.

## 3. Router TP-Link AX72

- Lipsesc: port consolă, 3 porturi SMA pentru antene, suport pentru minim 245 tuneluri VPN și 680.000 conexiuni concurente TCP. Aceste caracteristici nu sunt prezente în fișele tehnice atașate.

## 4. Stație mobilă de încărcare Evoconnect CCWM-AC16

- Cerințe nesatisfăcute: Sistem de management al consumului integrat și posibilitatea de management de la distanță.

## 5. Memory Stick Kingston DTXM/128GB

- Se solicită stocare cu sisteme de securitate și grade diferite de utilizatori. Produsul oferat nu are aceste caracteristici.

## 6. HDD extern Seagate Expansion Portable

- Similar cu cel de mai sus: lipsește sistemul de securitate și configurarea diferențiată a utilizatorilor.

## 7. Imprimantă 3D Craftbot Plus PRO

- Se solicită temperatură extruder de  $300^{\circ}\text{C}$ ; imprimanta oferată atinge doar  $260^{\circ}\text{C}$ .

## 8. Scanner documente portabil V160PRO

- Nu este portabil.

- Viteza de scanare este de 3 secunde, față de maximum 1 secundă cerut.

- Lipsesc: compresie MJPG, adâncime de culoare minimă 24 biți, funcție autofocus, scanare coduri de bare/QR, ajustare înălțime, construcție din aluminiu ușor (maxim 1 kg).

## 9. Distrugător documente Fellowes AutoMAX 100M

- Lipsesc: două mecanisme de tăiere și rezervoare separate.

- Nu poate tăia CD-uri/DVD-uri.

- Viteza de tăiere este 2 m/min față de minim 2,25 m/min cerut.

## 10. Masă luminoasă A2

- Cerință: dimensiuni între 55-65 cm lungime și lățime, înălțime 8-11 cm. Produsul oferat are dimensiuni 65 x 47 x 0,5 cm - nu respectă specificațiile.

## 11. Switch NETGEAR GS728TP

- Cerințe nesatisfăcute: minim 4000 VLAN-uri (produsul suportă doar 256), port consolă RJ-45 absent, consum maxim 16W (produsul consumă 264W), greutate maximă 2,15 kg (produsul cântărește 3,73 kg).

De asemenea, subliniază faptul că asocierea SIEBENBURGISCHES NUGAT SRL (lider), ALFA CIPA SRL (oferant) și ARLECHIN TOTAL DISTRIBUTION (terț și subcontractant) a beneficiat, pe parcursul procedurii de achiziție, de mai multe solicitări de clarificări transmise de către autoritatea contractantă. Răspunsurile transmise de această asociere au fost acceptate, deși au adus modificări ofertei inițiale. În schimb, **oferta depusă** de societatea sa **a fost respinsă** fără a beneficia de același tratament. În acest context, consideră că au fost încălcate în mod evident: principiul tratamentului egal, și principiul proporționalității, prevăzute de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 39072/13.06.2025, contestatoarea transmite comunicarea rezultatului procedurii nr. 9327/27.05.2025, potrivit căreia, oferta societății sale, *«a fost respinsă întrucât a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (6) din HG 395/2016, care prevede "în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă (...)"»*.

Prin adresa nr. 10438/16.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 40079/17.06.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată prezentând argumente în susținere.

Prin adresele nr. 41119/2026/C7/19.06.2025 și 41121/2026/C7/19.06.2025, Consiliul solicită părților, un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere că oferta (...)SRL „a fost respinsă întrucât a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (6) din HG 395/2016, care prevede «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.. »”, iar contestația cuprinde critici doar cu privire la oferta câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41483/23.06.2025, contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, precizând faptul că obiectul contestației sale se referă la anularea procedurii. A invocat neconformitatea ofertantului clasat pe locul întâi, și au fost doar doi participanți la procedură. Dacă se constată că celălalt operator a depus o ofertă neconformă consecința imediată va fi de anulare a procedurii. Astfel prin anularea acestei proceduri și publicarea unui nou anunț va avea posibilitatea să depună o nouă ofertă. Așadar interesul contestației sale este unul justificat.

Prin adresa nr. 10847/26.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41582/23.06.2025, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, prin care solicită respingerea contestației pe baza excepției lipsei de interes a

contestatoarei, în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru argumentele expuse în continuare.

Autoritatea prezintă cadrul legal aplicabil:

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate contesta o procedură doar o persoană care:

- are un interes legitim în procedură;
- este vătămată într-un drept/interes printr-un act al autorității contractante.

Conform art. 3 lit. f) din aceeași lege, contestatorul trebuie:

- să aibă interes în legătură cu procedura;
- să fi suferit sau să riște un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității.

Însă, oferta (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG 395/2016, deoarece a fost modificat conținutul propunerii tehnice/financiare prin răspunsuri la clarificări.

În contestația formulată, (...) nu critică motivul propriei respingeri, ci se limitează la critici privind oferta desemnată câștigătoare.

Această abordare denotă că interesul nu este actual, legitim și personal, ci doar eventual.

Astfel, condiția actualității interesului nu este îndeplinită, în lipsa unor critici privind propria respingere, (...) nu ar putea beneficia de o reevaluare (nu ar putea fi declarată câștigătoare).

Chiar dacă oferta câștigătoare ar fi exclusă, oferta (...) rămâne inacceptabilă, ceea ce elimină orice beneficiu practic.

(...) solicită anularea raportului procedurii și a întregii proceduri de atribuire, ceea ce contrazice afirmația implicită că ar avea un interes legitim de a obține contractul.

### **Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:**

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „(...)” din cadrul proiectului „(...)”, cod F-PNRR-Dotari-2023-5197, Număr referință: 4240677\_2024\_PAAPD1477287, Cod CPV: 30236000-2 Diverse tipuri de echipamente computerizate (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1076411/17.12.2024.

Din anunțul de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 7.024.681,08 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „Cel mai bun raport calitate – preț”, iar depunerea ofertelor a fost la data de 21.01.2025, ora 15:00.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 9325/27.05.2025, rezultă că oferta asocierii (...) (terț și subcontractant) a fost declarată câștigătoare, cu o valoare de 7.024.223,28 lei, fără TVA, iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă.

Cu respectarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...)SRL a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211376603/1 eliberată de CEC BANK Sucursala Cluj la data de 10.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 140.494,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2026/2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că, în speța supusă analizei, autoarea contestației formulează critici vizavi de raportul procedurii nr. 9325/27.05.2025, emis de (...), prin care s-a stabilit câștigătoare oferta depusă de asocierea (...) (terț și subcontractant).

Se are în vedere, din examinarea raportului și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, că oferta depusă de autoarea contestației (...) SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă (...)”*.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat de (...), (...) SRL a înaintat contestația de față, solicitând adoptarea de măsuri de remediere constând din:

„anularea raportului procedurii nr. 9325/27.05.2025 și anularea procedurii de achiziție publică nr. CN1076411”.

Preliminar oricărei discuții asupra fondului contestației, Consiliul este ținut să analizeze existența interesului contestatoarei în demersul său, în condițiile în care, aceasta a formulat critici vizând oferta declarată câștigătoare, neaducând critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a propriei oferte depuse.

Cercetând excepțiile de procedură și de fond, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în baza cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va examina excepția lipsei de interes a societății contestatoare în promovarea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea prevederilor legale referitoare la îndeplinirea criteriilor de calificare și/sau conținutul propunerii tehnice și a documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor conform documentației de atribuire, din cadrul ofertei declarate câștigătoare a procedurii. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integrum a unei proceduri de

atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Față de argumentele anterior prezentate, Consiliul subliniază faptul că mai mult nu se poate substitui societății contestatoare și să construiască în locul acesteia motivarea în fapt și în drept cu privire la motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse.

Așadar, Consiliul nu poate să efectueze o cercetare în integralitate a documentelor ofertantului declarat câștigător pentru a putea stabili caracterul legal sau nelegal al deciziei autorității, câtă vreme însăși contestatoarea nu a formulat critici concrete în referire la respingerea ofertei sale.

Astfel, în opinia Consiliului, criticile contestatoarei față de oferta declarată câștigătoare sunt lipsite de interes prin raportare la prevederile art. 2 din Legea nr. 101/2016, în condițiile în care contestatoarea nu a adus critici deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel cum rezultă din textul menționat mai sus, depunerea unei contestații este condiționată de existența interesului personal al contestatoarei, or, așa cum s-a arătat, (...) SRL nu a formulat critici concrete în referire la respingerea ofertei sale.

Verificând interesul contestatoarei în promovarea contestației în analiză, Consiliul constată că sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „**Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi**”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) **persoană care se consideră vătămată** - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”;

- art. 2a alin. (2) paragraful 2 din Directiva nr. 66/2007 din 11 decembrie 2007 de modificare a Directivelor 89/665/CEE și 92/13/CEE ale Consiliului în ceea ce privește ameliorarea eficacității căilor de atac în materie de atribuire a contractelor de achizițiilor publice, potrivit căruia „Se consideră că ofertanții sunt interesați dacă nu au fost încă excluși

*definitiv. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată ofertanților interesați și fie a fost considerată legală de un organism independent responsabil de soluționarea căilor de atac, sau nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispune că: *„Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes”* și dispozițiile art. 33 din Codul de procedură civilă, care prevăd că: *„Interesul trebuie să fie **determinat, legitim, personal, născut și actual** (...).”*

Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: **să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.**

În virtutea rolului său activ, Consiliul în aplicarea dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale, a pus în discuția părților excepția lipsei de interes, invocată din oficiu, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 3 și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că oferta (...)SRL a fost respinsă din procedura de atribuire, iar în cuprinsul contestației nu a formulat critici concrete în referire la respingerea ofertei sale.

Prin adresele nr. 41119/2026/C7/19.06.2025 și nr. 41121/2026/C7/ 19.06.2025, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, având în vedere că oferta (...)SRL *„a fost respinsă întrucât a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 134, alin. (6) din HG 395/2016, care prevede «în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă ... »”,* iar contestația cuprinde critici doar cu privire la oferta câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41483/23.06.2025, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, precizând faptul că obiectul contestației sale se referă la anularea procedurii. A invocat neconformitatea ofertantei clasate pe locul întâi și a precizat că au fost doar doi participanți la procedură. Dacă se constată că celălalt operator a depus o ofertă neconformă consecința imediată va fi de anulare a procedurii. Astfel prin anularea acestei proceduri și publicarea unui nou

anunț va avea posibilitatea să depună o nouă ofertă. Așadar interesul contestației sale este unul justificat.

Prin adresa nr. 10847/26.06.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 41582/23.06.2025, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la excepția lipsei de interes a contestatoarei, prin care a solicitat respingerea contestației pe baza excepției lipsei de interes a contestatoarei, în conformitate cu art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru argumentele expuse în continuare.

Autoritatea prezintă cadrul legal aplicabil:

Conform art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, poate contesta o procedură doar o persoană care:

- are un interes legitim în procedură;
- este vătămată într-un drept/interes printr-un act al autorității contractante.

Conform art. 3 lit. f) din aceeași lege, contestatoarea trebuie:

- să aibă interes în legătură cu procedura;
- să fi suferit sau să riște un prejudiciu ca urmare a unui act al autorității.

Însă, oferta (...)SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, conform art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, deoarece a fost modificat conținutul propunerii tehnice/financiare prin răspunsurile la clarificări.

În contestația formulată, (...)SRL nu a criticat motivul propriei respingeri, ci s-a limitat la critici privind oferta desemnată câștigătoare.

Această abordare denotă că interesul nu este actual, legitim și personal, ci doar eventual.

Astfel, condiția actualității interesului nu este îndeplinită, în lipsa unor critici privind propria respingere, (...)SRL nu ar putea beneficia de o reevaluare (nu ar putea fi declarată câștigătoare).

Chiar dacă oferta câștigătoare ar fi exclusă, oferta (...)SRL rămâne inacceptabilă, ceea ce elimină orice beneficiu practic.

(...)SRL a solicitat anularea raportului procedurii și a întregii proceduri de atribuire, ceea ce contrazice afirmația implicită că ar avea un interes legitim și actual de a obține contractul.

Deși nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, **se înțelege folosul practic imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie **legitim, personal și direct, să fie născut și actual**.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Astfel, Consiliul are în vedere faptul că oferta (...)SRL a fost respinsă, iar **această decizie a rămas definitivă**, motiv pentru care **ofertanta contestatoare nu mai are calitatea de operator economic implicat.**

Conform art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *“(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.*

În speța de față, pentru faptul că (...)SRL nu a criticat respingerea ofertei depuse în procedură, cu respectarea termenului legal prevăzut, **respingerea ofertei sale a căpătat caracter definitiv.**

Este de reținut și faptul că, prin declanșarea demersului jurisdicțional trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese ale contestatoarei, nu interesul general de respectare a legii ori interesul altor operatori economici. Interesul reprezintă folosul urmărit de către cel care a pus în mișcare acțiunea și el trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct. Interesul este legitim atunci când nu contravine legii și normelor sociale; născut și actual atunci când există în momentul în care se exercită acțiunea și pe întreg parcursul exercitării acesteia; este personal și direct atunci când folosul practic îl vizează pe cel care recurge la această formă procedurală și nu pe altcineva. Folosul urmărit prin cerere trebuie să aparțină titularului acesteia, prin aceasta justificându-se caracterul de interes direct și personal, admitându-se unanim că prin declanșarea unui demers procesual trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese și nu interesul general de respectare a legii ori al altor persoane, străine de cauză.

În Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile "cel puțin" oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea

unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public numai dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

La momentul soluționării contestației în fața Consiliului, calitatea (...) SRL de ofertant respins se menține, astfel că nu există un interes în analizarea ofertei declarate câștigătoare.

Curtea de Justiție a Uniunii Europene a decis, în Hotărârea din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (Big) și Wiwerner Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donaauraum AG (WED), că *art.1 alin. 3 din Directiva 89/665 nu obligă statele membre să instituie căi de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fi fost lezată de încălcarea pe care o invocă. Or, tocmai această soluție legislativă, identică celei consacrată în directivă, a fost opțiunea legiuitorului român.*

*Potrivit unei jurisprudențe constante a Tribunalului Uniunii Europene, respectiv Curții de Justiție a Uniunii Europene, **o acțiune în anulare introdusă de o persoană fizică sau juridică nu este admisibilă decât în măsura în care această persoană are un interes să obțină anularea actului atacat** (Hotărârea Tribunalului din 28 septembrie 2004, MCI/Comisia, T-310/00). Un astfel de interes presupune ca anularea actului atacat să poată avea, în sine, consecințe juridice (Hotărârea Tribunalului din 14 septembrie 1995, Antillean Rice Mills și alții/Comisia, T-408/93 și T-483/93) și ca acțiunea să poată astfel aduce, prin rezultatul său, un beneficiu părții care a introdus-o (Hotărârea Curții din 25 iulie 2002, Union de Pequenos Agricultores/Consiliul, C-50/00 P).*

*Prin urmare, **este necesar să se verifice dacă, în speță, o eventuală anulare a deciziei atacate poate crea un avantaj petentei, mai exact dacă eventuala respingere a ofertei declarată câștigătoare pentru lipsa de conformitate ar avea drept consecință atribuirea contractului de achiziții publice în cauză petentei-contestatoare**, după cum se desprinde din Hotărârea Tribunalului din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08.*

În raport de cele arătate, instanța reține că **analizarea conformității ofertei câștigătoare nu se fundamentează pe un interes al petentei în sensul celor mai sus arătate, astfel că aceasta din urmă nu poate fi considerată persoană vătămată de decizia autorității contractante de a declara conformă oferta concurentă (...).**

În cauza C-131/16, Archus și Gama, instanța de la Luxemburg a reținut următoarele:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

51 Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO 1989, L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ofertanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 27, precum și Hotărârea din 21 decembrie 2016, Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU:C:2016:988, punctul 29), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 29).

(...)

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care **au fo**

**c**  
**in**  
**s**  
**t**  
**anț**  
**a**  
**d**  
**a**  
**d**  
**e**  
**c**

**izii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei

ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

**55 Întro asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie 2013, Fastweb, C100/12, EU:C:2013:448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C689/13, EU:C:2016:199, punctul 24).

**56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.**

Nu există niciun interes pentru a fi analizate criticile contestatoarei (...)SRL aduse contracandidatei sale, câtă vreme oferta sa a fost respinsă, astfel **decizia de respingere are caracter definitiv.**

Or, Consiliul este dator să judece interesul prin prisma situației prezente. Condiția interesului se verifică la momentul soluționării contestației, or, la acest moment, este lipsită de interes analiza criticilor aduse contracandidatei sale câtă vreme oferta a fost respinsă, decizia de respingere având caracter definitiv.

În același sens s-a pronunțat Consiliul și prin decizia nr. 1233/C8/1139

din data de 07.05.2025, menținută prin decizia nr. 399 din 11.06.2025, pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a X-a de contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice (dosar nr. 3419/2/2025).

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca lipsită de interes, contestația formulată de (...)SRL, în contradictoriu cu (...).

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Admite excepția lipsei de interes în formularea contestației de către (...)SRL, invocată din oficiu de Consiliu.

Respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de către (...)SRL, cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.