

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1691/02.08.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 38331/03.08.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată juridic prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire elaborate de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect *„Achiziție echipamente de protecție, materiale auxiliare de curățenie și dezinfectanți pe loturi pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protecție medicala de tip măști de protecție medicala, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea virusului SARS-COV-2 - Lot 3”*, se solicită în principal, anularea procedurii Lotului 3 *„Achiziție dezinfectanți: Soluție dezinfectanta concentrata pt suprafețe, Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli, Dezinfectant mâini, Cloramina”*, iar în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Lotului 3 al achiziției în raport de cererile din contestație, precum și suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art. 22, alin. (1) din Lege.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică modalitatea de elaborare a documentației de atribuire a Lotului 3 a procedurii antementionate.

Prin adresa nr. 1691/02.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 38331/03.08.2022, ... S.R.L., în termen legal și în temeiul art. 8 alin. (1)

din Legea nr. 101/2016, formulează contestație împotriva documentației de atribuire a achiziției, solicitând:

- în principal, anularea procedurii Lotului 3 „*Achiziție dezinfectanți: Soluție dezinfectanta concentrata pt suprafețe, Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli, Dezinfectant mâini, Cloramina*”;

- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Lotului 3 al achiziției în raport de cererile din contestație;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

Contestatoarea precizează câteva aspecte prealabile.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 23.07.2022 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 4.184.607,32 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ (1) lit. a) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția C.N.S.C. cauțiunea în suma de 44.696,68 lei, reprezentând 2% din valoarea estimată a Lotului 3 contestat.

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații.

Totodată, contestatoarea solicită și suspendarea continuării procedurii Lotului 3 în temeiul art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În fapt, aceasta motivează cererea sa prin următoarele considerente:

În cazul continuării procedurii acestui lot pe baza unei documentații de atribuire care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației sale, ar fi nevoită să depună o ofertă care, pe de o parte, ar deveni inutilă, dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar, iar pe de altă parte ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Contestatoarea relevă și riscul ca, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fondul său, să se ivească cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuală a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante etc.

Pe fondul contestației, ... S.R.L. solicită anularea procedurii Lotului 3.

Totodată, aceasta solicită restructurarea Lotului 3 „*Achiziție dezinfectanți: Soluție dezinfectanta concentrata pt suprafețe, Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli, Dezinfectant mâini, Cloramina*” prin organizarea achiziției în 4 loturi, câte un produs per lot.

Actualmente, procedura de atribuire a contractului Lotului 3 impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru cele 4 produse indicate în chiar titulatura lotului. Potrivit descrierii din caietul de sarcini al lotului:

Denumire U.M. Cantitate

- 1 Soluție dezinfectant! concentrată pentru suprafețe litri 598
- 2 Detergent /dezinfectant concentrat pt pardoseli litri 72.731
- 3 Dezinfectant mâini litri 4.735
- 4 Cloramina tablete 277.200

Contestatoarea susține că între cele 4 produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract. Adăugarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 4 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

... S.R.L. apreciază că asemenea restricționare are efecte și asupra formării prețurilor de achiziție, care, în prezența unei concurențe sporite (precum în cazul organizării achiziției prin atribuirea contractelor în cadrul a 4 proceduri), nu pot decât să fie mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției.

Aceasta invocă jurisprudența care susține cererea sa:

- decizia C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930/08.12.2021 (p. 14-16);
- deciziile C.N.S.C. nr. 638/C1/417/24.03.2022, nr. 633/C2/478/24.03.2022 și nr. 460/C8/368/03.03.2022;
- decizia nr. 36/12.01.2022 a Curții de Apel Iași în dosarul nr. 768/45/2021 (p. 7):

„În primul rând, legat de împărțirea achiziției în loturi, Curtea reține că art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi, ceea ce înseamnă că această decizie nu este una discreționară, la liberă apreciere a autorității contractante.

În cauză, chiar dacă este vorba de dezinfectanți, produsele ce fac obiectul licitației (dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pe bază de clor și dezinfectant pentru mâni), care figurează sub aceleași cod internațional privind achizițiile de produse și servicii (CPV: 33631600-8 Antiseptice și dezinfectante), nu constituie produse similare, în sensul art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât, în mod evident nu sunt destinate unei utilizări identice sau similare. Chiar dacă scopul utilizării acestor produse este activitatea de dezinfectare, așa cum corect a reținut și Consiliul, fac parte din categorii distincte, având atât o destinație de utilizare (pentru mâni, pentru veselă/echipamente/recipiente, precum și pentru suprafețe), cât și specificații tehnice și cerințe documentare diferite.

De altfel, fiecare din aceste justificări oferite de către autoritatea contractantă pot constitui argumente în sens contrar celor invocate de aceasta. Astfel, licitarea împreună a celor trei categorii de produse dezinfectante conduce la o restrângere artificială a concurenței în sensul că exclude sau îngreunează accesul operatorilor economici (întreprinderi mici și mijlocii) care nu furnizează decât o singură categorie de produse biocide, furnizori care se află în imposibilitatea de a depune o ofertă completă sau cărora li se impune o sarcină excesivă de a se asocia cu alți operatori economici”;

- Hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct. 37: „Astfel, Curtea a hotărât că unul dintre obiectivele normelor comunitare în

materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens Hotărârea Bayerischer Rundfunk și alții, citată anterior, punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, nepublicată încă în Repertoriu, punctul 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurența cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat (a se vedea în acest sens, în privința ofertelor anormal de scăzute, Hotărârea din 15 mai 2008, SECAP și Santorso, C-147/06 și C-148/06, Rep., p. 1-3565, punctul 29)."

Contestatoarea precizează că, dacă cererea sa de restructurare va fi considerată întemeiată, atunci se impune anularea procedurii Lotului 3, cu motivarea prezentă în decizia C.N.S.C. nr. 638/C1/417/24.03.2022 (p. 15).

În același sens și deciziile C.N.S.C. nr. 460/C8/368/03.03.2022 și nr. 633/C2/478/24.03.2022, respectiv decizia Curții de Apel Alba Iulia nr. 789/22.08.2019 (dosarul nr. 446/57/2019, p. 9):

„Având în vedere că măsurile de remediere care se impun în cauză atrag reconfigurarea fișei de date a achiziției publice și a caietului de sarcini, în ceea ce privește numărul de loturi, conținutul acestora, valoarea estimată a fiecărui lot. precum și specificațiile tehnice aferente, iar adoptarea măsurilor de remediere este imposibilă dat fiind faptul că relotizarea este imposibilă, practic, după inițierea procedurii, în temeiul art. 26 alin. 2 lit. c din Legea 101/2016, se va dispune anularea procedurii de atribuire.”

... S.R.L. solicită, totodată, modificarea caietului de sarcini al Lotului 3, cu precizarea expresă că specificațiile tehnice ale produselor Lotului 3 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnică a ofertelor se întemeiază, respectiv se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard.

Aceasta subliniază că ediția 2018 a standardului a înlocuit ediția 2015 (cu atât mai mult ediția 2006), la care face referire în mod repetat autoritatea contractantă în caietul de sarcini: *„spectru complet biocid - dezinfectant de nivel înalt, conform EN 14885/2015”* și *„Spectrul de activitate conform EN 14885/2006”*.

Contestatoarea invocă decizia nr. 1502/08.07.2021 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a C.A.F. care a decis în dosarul nr. 2969/2/2021, p.10:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul RN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul RN 14885:2018.

Având în vedere că standardul RN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul RN 14885:2018. Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea. Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru

toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor eu standardul RN 14885:2018 în loc de RN 14885:2015."

În cazul produselor „Soluție dezinfectantă concentrată pentru pardoseli, „Dezinfectant mâini” și „Cloramina”, contestatoarea solicită eliminarea cerinței „Produsul va avea marca de conformitate CE”, întrucât marcajul CE este caracteristic dezinfectanților clasificați *dispozitive medicale*, dar nu și celor clasificați *produsele biocide*, cum este cazul produselor solicitate de autoritatea contractantă.

Contestatoarea menționează că REGULAMENTUL UE nr. 528/2012 nu prevede obligația marcajului CE pentru produsele biocide, REGULAMENTUL UE nr. 745/2017 stabilește această obligație pentru produsele dispozitive medicale „(40) Dispozitivele ar trebui, ca regulă generală, să poarte marcajul CE, pentru a indica faptul că sunt conforme cu prezentul regulament, astfel încât acestea să poată circula liber în interiorul Uniunii și să poată fi puse în funcțiune în conformitate cu scopul propus.”

În ceea ce privește produsul *Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe*, ... S.R.L. solicită modificarea titlaturii achiziției în sensul înlocuirii sintagmei „soluție dezinfectanta concentrata” cu sintagma „dezinfectant lichid gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe”.

Aceasta consideră că, pe de o parte se elimină o formulare stânjenitoare din punct de vedere tehnic (o soluție nu poate fi concentrată), se pune în acord titlatura cu specificația tehnică din caietul de sarcini *recipient cu pulverizator manual* din care se deduce că, fiind vorba de tehnica de aplicare *pulverizare*, produsul nu poate fi decât unul gata de utilizare.

De asemenea, contestatoarea solicită admiterea în competiția pentru atribuirea contractului și a dezinfectanților clasificați *dispozitive medicale*. Utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfectante decurge din respectarea principiilor achizițiilor publice - art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) *Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:*

- a) *nediscriminarea;*
- b) *tratamentul egal;*
- e) *proporționalitatea;*”

În măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfecției, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate *dispozitiv medical*, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției. În acest sens, contestatoarea a citat anterior Hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct.37.

Totodată, aceasta citează și din decizia Curții de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din dosarul nr. 70/57/2020:

„Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide nu interzice, achiziționarea de dezinfectanți încadrați ca dispozitive medicale.

În acord cu Consiliul, Curtea retine ca dacă produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între dezinfectanții autorizați ca biocide și cei autorizați de dispozitive medicale nu se justifică, trebuind acceptate ambele. Mai mult nu trebuie omis ca, Consiliul nu îi impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare furnizor și- a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.”

În continuarea, contestatoarea precizează că, dacă cererea sa de mai sus va fi admisă, atunci autoritatea contractantă are obligația, conform art. 154 Legea nr. 98/2016 și prin raportare la art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021, de a informa operatorii economici că trebuie să dovedească calitatea produsului ofertat de dispozitiv medical cu următoarele documente:

a) *declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001AS3/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;*

b) *certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);*

c) *recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare.”*

... S.R.L. solicită înlocuirea actualului spectru de activitate (stabilit prin raportare la cerințele edițiilor 2006 și 2015 ale standardului EN 14885) cu cel prevăzut de ediția 2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără mijloace mecanice din aria medicală (p. 18), cu mențiunea că efectul *virucid* poate fi dovedit și prin testări conform standardului EN 14476 corespunzătoare cel puțin unuia *limitat* (țintit împotriva virusilor capsulați, prin testare pe tulpinile *Adenovirus* și *Murine norovirus*, din care face parte virusul SARS-COV-2), p. 9 din standard.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței *„buletin de analiza efectuată de un laborator independent, din care sa rezulte concentrația de substanța active din produs”* ca fiind redundantă, întrucât există deja cerința prezentării unui *„certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte.”*

În ceea ce privește produsul *Soluție dezinfectantă concentrată pentru pardoseli*, contestatoarea solicită modificarea titulaturii achiziției în sensul înlocuirii sintagmei „*soluție dezinfectanta concentrata*” cu sintagma „*dezinfectant lichid concentrat pentru suprafețe*”, deoarece se elimină o formulare stânjenitoare din punct de vedere tehnic (o soluție nu poate fi concentrată).

De asemenea, aceasta solicită înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de standardul EN 14884:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu mijloace mecanice din aria medicală (p. 19):

Din tabelul prezent la pagina 19 a standardului mai sus menționat rezultă caracterul *obligatoriu* al dovedirii efectelor bactericid (testări EN 13727, EN 16615) și (testări EN 13624, EN 16615) și caracterul adițional al dovedirii celorlalte efecte microbicide - între care și cel virucid (testare EN 14476). În acest fel, autoritatea contractantă poate stabili activitățile necesare dezinfecției dorite - formulate acum prin „*Acțiune: minim efect bactericid, virucid si levuricid*”, într-un mod coerent, tehnic și juridic corect.

În acest context, contestatoarea apreciază că se impune și eliminarea cerinței „*Să aibă spectru complet biocid - dezinfectant de nivel înalt*”, care contravenea chiar și celeilalte formulări a spectrului de activitate a cărui înlocuire a solicitat.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor impunând o anumită compoziție a dezinfectantului:

„*Să conțină alcool parțial denaturat*

Să nu prezintă un conținut de metiletilcetona (MEC), o substanță des utilizată la prepararea dezinfectanților, care are efecte extrem de toxice asupra organismului.” întrucât nu există nicio reglementare tehnică și/sau juridică care să stabilească compoziția dezinfectantului pentru suprafețe.

Aceasta consideră că, atât timp cât dezinfectantul folosește substanțele active stabilite conform cerinței caietului de sarcini:

„*Substanța activă*

• *Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului*”

și realizează scopul achiziției (dezinfecția suprafețelor), cerințele achiziției încalcă prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la*

mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Totodată, contestatoarea precizează că emiterea de către C.N.P.B. a avizului pentru punerea la dispoziție pe piață a unui dezinfectant produs biocid semnifică faptul că respectivul produs prezintă siguranța necesară utilizării, inclusiv sub aspectul compoziției sale. În acest sens citează considerentele REGULAMENTULUI UE nr. 528/2012:

„(1) Produsele biocide sunt necesare în controlul organismelor dăunătoare sănătății umane sau animale și a organismelor care deteriorează materialele naturale sau fabricate. Cu toate acestea, produsele biocide pot expune oamenii, animalele și mediul la riscuri datorită proprietăților lor intrinseci și modalităților de utilizare.

(2) Produsele biocide nu ar trebui să fie puse la dispoziție pe piață sau utilizate decât dacă sunt autorizate în conformitate cu prezentul regulament. Articolele tratate nu ar trebui introduse pe piață decât dacă toate substanțele active conținute în produsele biocide cu care au fost tratate sau pe care le încorporează sunt aprobate în conformitate cu prezentul regulament.”

O altă solicitare a contestatoarei se referă la modificarea cerinței *„Metoda de ambalare: flacon 1000 ml.”* în sensul stabilirii unei marje de capacitate a ambalajului în care urmează a fi livrat produsul, între 1 litru și 5 litri. Fiind lipsită de legătură cu obiectul achiziției (dezinfectant), cerința astfel cum este formulată acum indică un anumit procedeu de fabricare a produsului (ambalarea sa în recipiente de 1 litru), care restrânge în mod evident libera competiție, contravenind prevederilor citate ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, aceasta solicită eliminarea cerinței *„Buletin de analiză efectuată de un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă din produs”* ca fiind redundantă, întrucât există deja cerința prezentării unui *„certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte.”*

În ceea ce privește produsul *Dezinfectant mâini*, ... S.R.L. solicită înlocuirea actualului spectru de activitate (stabilit prin raportare la cerințele ediției 2015 a standardului EN 14885) cu cel prevăzut de ediția 2018 pentru un produs destinat dezinfecției *igienice a mâinilor prin frecare* din aria medicală (p. 17 a standardului).

O altă solicitare a contestatoarei se referă la precizarea că sintagma *„să fie sub formă de lichid”* semnifică atât forma de condiționare *soluție*, cât și cea *gel*.

Potrivit singurei exprimări legale a formelor de condiționare ale unui produs dezinfectant biocid cuprinsă în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 acestea sunt: *„Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichida (soluții, gel uri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege*

astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat."

Contestatoarea susține că eficacitatea unui dezinfectant pentru mâini nu diferă în funcție de forma sa de condiționare, astfel încât tratamentul egal al ofertanților de asemenea produse trebuie respectat de autoritatea contractantă.

... S.R.L. solicită completarea cerinței *„Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”* în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de *„valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*.

Contestatoarea consideră că, fără completările de mai sus, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) de 200 zile.

În drept, ... S.R.L. își motivează cererea pe prevederile legale următoare:

- art. 19 alin. (2) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021: *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor”*

- art. 2 din ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021: *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:*

- b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;*

- c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.”*

Totodată, contestatoarea solicită eliminarea cerinței *„buletin de analiza efectuată de un laborator independent, din care sa rezulte concentrația de substanța activă din produs”* întrucât există deja cerința prezentării unui *„certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte.”*

Pentru motivele arătate, ... S.R.L. solicită admiterea contestației.

În drept, aceasta invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 6314/50068/(RU) 50069/05.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39330/08.08.2022, autoritatea

contractantă formulează *punct de vedere* la contestația depusă de către ... S.R.L. îndreptată împotriva documentației de atribuire, prin care se solicită:

- anularea procedurii pentru Lotul 3 (*Achiziție dezinfectanți: Soluție dezinfectanta concentrata pt suprafețe, Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli, Dezinfectant mâini, Cloramina*);
- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Lotului 3 în raport cu cererile din contestație.

Autoritatea contractantă informează Consiliu că a dispus din oficiu, din data de 04.08.2022 suspendarea procedurii pentru Lotul 3 până la soluționarea contestației.

Achizitoarea precizează câteva aspecte prealabile:

În fapt, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pe trei loturi, cu data limită de depunere a ofertelor 01.09.2022, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045253 din 23.07.2022 și a documentației de atribuire aferente.

Contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite sunt finanțate în cadrul *Programului Operațional Regional Infrastructură Mare 2014-020, Componentă 1 - Apel : POIM/964/10/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale*.

Licitația deschisă este organizată pe loturi, după cum urmează:

- Lot 1 - *Achiziție Echipamente de protecție: aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor (Nebulizatoare, Dezinfectant pentru nebulizatoare), Măști, Halate, Mănuși*, cu valoare estimată cu TVA de 1.902.679,96 lei;
- Lot 2 - *Achiziție Materiale auxiliare de curățenie: Coșuri de gunoi cu capac și pedala, Dispensere, Cărucioare de curățenie, Lavete, Mopuri*, cu valoare estimată cu TVA de 417.550,06 lei;
- Lot 3 - *Achiziție dezinfectanți: Soluție dezinfectanta concentrata pt suprafețe, Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli, Dezinfectant mâini, Cloramina* cu valoare estimată cu TVA de 2.659.452,70 lei;

Autoritatea contractantă precizează că a procedat la împărțirea contractelor în mai multe loturi, conform art. 141 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ, respectiv raportat la piața de profil relevantă a operatorilor economici ce pot depune oferte în cadrul loturilor sus-menționate. Astfel, pentru Lotul 3 - *Dezinfectanți*, au fost stabilite un număr de patru categorii de produse care au ca scop dezinfectarea suprafețelor și tegumentelor.

Aceasta apreciază că, potrivit prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu se instituie obligația autorității contractante de a împărți pe loturi obiectul contractului, autoritatea

contractantă evaluează fiecare procedură de achiziție publică în parte și alege modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice. În cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă și sunt detaliate în mod explicit în ce constau necesitățile autorității contractante, pentru a fi cunoscute de toți operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire. Din analiza specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante componente ale Lotului 3, contestat, reiese că acestea sunt dezinfectanți din categoria produselor biocide.

Achizițioarea menționează că la baza organizării structurii Lotului 3 a fost interesul economic, având în vedere faptul că marea majoritate a furnizorilor de dezinfectanți sunt distribuitori, nu producători, care livrează produsele pe care dorește să le achiziționeze. Astfel, sunt respectate principiile de eficiență și economicitate.

Motivele de ordin economic sunt:

- economia de resurse;
- rentabilitatea din perspectiva ofertanților;
- responsabilitatea pentru calitatea produselor furnizate.

Aceasta consideră că împărțirea Lotului 3 pe tot atâtea loturi câte produse urmează a fi achiziționate nu este în folosul său, deoarece trebuie să gestioneze livrarea la 4 furnizori, costul ce va fi suportat ar fi mult mai mare. Coordonarea simultană a mai multor operatori care ar livra produse în funcție de loturile atribuite este de natură a afecta gestionarea respectivelor contracte de către autoritatea contractantă și ar presupune mult mai multe costuri financiare. Scoaterea la licitație nu ar fi atractivă pentru operatorii economici, existând riscul ca să nu se primească oferte pentru loturile cu valori mici, împărțirea unor produse în mai multe produse mai mici nu duce la economie de resurse, ba chiar la scumpirea acestora. O împărțire a Lotului 3 în mai multe loturi ar cauza dificultăți în evaluarea și atribuirea contractelor și mai ales în perioada de livrare. În cazul divizării Lotului 3 în patru loturi, garanția și responsabilitatea pentru calitatea produselor furnizate ar reveni din partea mai multor ofertanți fiind un dezavantaj major și puțin controlabil de către autoritatea contractantă. Orice viciu privind calitatea produselor ar fi greu de identificat care dintre operatorii economici furnizori ar fi vinovat.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă un ofertant nu are capacitatea de a îndeplini singur contractul și condițiile din documentația de atribuire, el are posibilitatea de a se asocia cu unul sau mai mulți operatori, în vederea depunerii unei oferte comune.

Aceasta adaugă că, în cuprinsul caietului de sarcini al Lotului 3 este inserată următoarea mențiune: „Se aplică standardul SR EN 14885 din

2015, cu completările și modificările ulterioare". Astfel, autoritatea acceptă și produsele care îndeplinesc cerințele standardului SR EN 14885 din 2018, respectiv a acelor produse avizate după intrarea în vigoare a noii versiuni a standardului.

Achizitoarea menționează că societatea contestatoare nu a prezentat cele două versiuni ale standardului SR EN 14885 și nicio prezentare comparativă a lor pentru a fi analizate diferențele.

Aceasta susține că modificarea titulaturii achiziției în sensul înlocuirii sintagmei „*soluție dezinfectantă concentrată*” cu sintagma „*dezinfectant lichid gata de preparare prin pulverizare pentru suprafețe*” încalcă prevederile contractului de finanțare aferent proiectului „*DOTAREA UNITĂȚILOR DE ÎNVĂȚĂMÂNT PREUNIVERSITAR DE STAT CU ECHIPAMENTE DE PROTECȚIE MEDICALĂ DE TIP MĂȘTI DE PROTECȚIE MEDICALĂ, DEZINFECTANȚI, PRECUM ȘI ALTE ECHIPAMENTE DE ACEST TIP, NECESARE PENTRU A PREVENI RĂSPÂNDIREA CORONAVIRUSULUI SARS-COV-2, ..., JUDEȚUL ...*”, afectează rezultatele, indicatorii proiectului, natura și condițiile de implementare ale proiectului. Produsele se achiziționează conform cerințelor, denumirilor stabilite și aprobate prin contractul de finanțare. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile autorității contractante și de condițiile de implementare ale proiectului. Achizițiile se derulează conform planului de achiziții al proiectului aprobat prin contractul de finanțare.

Autoritatea contractantă consideră criticile aduse de către contestatoare ca fiind nejustificate din punct de vedere al prevederilor legislative aplicabile și declară că a elaborat documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legale. De asemenea, a dat posibilitatea ofertanților de a se asocia, de a subcontracta sau de a fi susținuți de un terț susținător, pentru respectarea tuturor principiilor prevăzute de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1752/08.08.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 39354/08.08.2022, ... S.R.L. primind, la 05.08.2022, punctul de vedere al autorității contractante ..., exprimă următoarea *poziție*, prin raportare la cererile/criticile contestației sale:

Referitor la cererea sa privind restructurarea Lotului 3, contestatoarea consideră că achizitoarea se opune cererii sale, furnizând argumente bazate pe propria percepție asupra legalității achiziției organizate. De fapt, aceste argumente se bazează pe invocarea unor interese proprii, iar nu pe respectarea legii și încadrarea acestor interese în prevederile legii.

În esență, ... S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă invocă o posibilă incapacitate proprie de a gestiona 4 contracte de achiziție (în loc de unul singur); nu numai că asemenea argumentare conduce la concluzia că aceasta nu recunoaște obligația proprie de a-și organiza

activitatea astfel încât să fie asigurată respectarea legii, dar lasă să se înțeleagă că, în fapt, achizițarea nu a înțeles o lecție esențială a pandemiei: să nu depinzi de un singur furnizor de (în speță) dezinfectant.

Contestatoarea precizează că, pentru situația posibilă, dar puțin probabilă ca, în urma restructurării achiziției Lotului 3, ar rămâne neofertate unele produse (din cauza valorii reduse a contractelor), autoritatea contractantă are deschisă calea (legală) a achiziției directe. Celelalte argumente ale achizițoarei (asocierea furnizorilor, efectul asupra formării preturilor) au primit răspunsuri adecvate și calificate în jurisprudența citată în cuprinsul contestației.

Referitor la cererea privind anularea procedurii Lotului 3, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu face o apărare împotriva cererii sale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a se preciza standardul EN 14885:2018, aceasta consideră că achizițarea respinge cererea sa, cu motivarea:

„În cuprinsul caietului de sarcini LOT 3 este inserată următoarea mențiune: „Se aplică standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”. Astfel, autoritatea acceptă și produsele care îndeplinesc cerințele standardului SR EN 14885 din 2018, respectiv a acelor produse avizate după intrarea în vigoare a noii versiuni a standardului.

Contestatorul nu a prezentat cele două versiuni ale standardului SR EN 14885 și nicio prezentare comparativă a lor pentru a fi analizate diferențele.”

Contestatoarea citează din caietul de sarcini al produsului „1. Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe” (situația se repetă și în cazul produsului „3. Dezinfectant mâini”): *„Se aplică standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare” și, câteva rânduri mai jos, „Activitate antimicrobiană și standarde: spectru complet biocid - dezinfectant de nivel înalt,*

conform EN 14885/2015 respectiv (în cazul produsului 1) Spectrul de activitate conform EN 14885/2006”.

Așadar, contestatoarea susține că există necesitatea uniformizării cerințelor.

Aceasta afirmă că nu se pot compara ediția 2018 și edițiile anterioare ale standardului EN 14885 sub aspectul eficacității lor juridice; la data organizării achiziției, se aplică reglementarea în vigoare, celelalte fiind ieșite din uz prin înlocuire.

Așadar, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuie să facă referire la ediția 2018 a standardului și să recunoască aplicarea ei atât specificațiilor tehnice ale achiziției Lotului 3, cât și procesului de evaluare a ofertelor prezentate la acest lot.

Aceasta adaugă că standardul EN 14885:2018 prevede principiul (p. 4): *„This document was revised to adapt it to the latest state of CEN/TC 216, to correct errors and ambiguities. The following is a list of significant changes since the last edition:*

— inclusion of new and revised standards [EN 12791, EN 13727/A2, EN 14476/A1, EN 16615 and EN 16616).

The changes mentioned above have no impact on the use of test results obtained with reference to the former version of EN 14885".

În ceea ce privește cererile referitoare la eliminarea/modificarea cerințelor marca de conformitate CE, admiterii și a dispozitivelor medicale, înlocuirea spectrului de activitate al standardului EN 14885 cu ediția 2018, eliminarea buletinului de analiză efectuat de un laborator independent, înlocuirii sintagmei „soluție dezinfectantă concentrată”, eliminarea cerinței pentru o anumită compoziție a dezinfectantului, stabilirii unei marje de capacitate a ambalajului, precizarea formei de condiționare (soluție și/sau gel), completarea cerinței perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu exprimă nicio apărare.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de modificare a titulaturii achiziției de înlocuire a sintagmei soluție dezinfectantă concentrată cu dezinfectant lichid gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe, aceasta consideră că achizitoarea își motivează poziția sa de respingere a cererii prin necesitatea de a respecta prevederile contractului de finanțare.

Contestatoarea amintește că orice contract produce efecte doar între părțile sale (art. 1280 c. civ.). Modul în care autoritatea contractantă a negociat contractul de finanțare nu poate fi opus terților (în speță, operatorilor economici interesați a participa la achiziția publică); dacă sunt greșeli în conținutul contractului (pe lângă faptul că acestea pot fi remediate prin acordul părților), achizitoarea nu-și poate invoca „*propria turpitudine*” spre a paraliza cereri legitime și chiar de bun simț de remediere a prevederilor caietului de sarcini.

... S.R.L. afirmă că „Se observa și în cazul acestei autoritati pe de o parte, încercarea de a suprapune respectării legii preeminente înțelegerilor încheiate în mod consensual, iar pe de alta parte, „șantajul” cu pierderea finanțării în cazul modificării prevederilor documentației de atribuire.

Daca legea mai inseamna ceva în Romania, atunci asemenea atitudini trebuie respinse.”

Astfel, contestatoarea își menține toate cererile contestației sale.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o licitație deschisă organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achizitie echipamente de protectie, materiale auxiliare de curățenie si dezinfectanți pe loturi pentru dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protectie medicala de tip măști de protectie medicala, dezinfectanți, precum si alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea*

virusului SARS-COV-2", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1045253/23.07.2022.

În cuprinsul anunțului de publicitate și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică este de 4.184.607,32 lei fără TVA, respectiv de 2.234.834,20 lei fără TVA pentru Lotul 3 contestat.

Luând la cunoștință despre conținutul documentației de atribuire, ... S.R.L. a formulat contestația în analiză care vizează Lotul 3 - *Achiziție dezinfectanți*.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208281574/1 din 02.08.2022, în sumă de 44.696,68 lei, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1882/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., prin Încheierea nr. 2064/C7/1882/09.08.2022, astfel prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

Analizând contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate critici generale pentru toate loturile și critici specifice fiecărui lot, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în documentația de atribuire.

Analizând contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire pentru Lotul 3 - „*Achiziție dezinfectanți: Soluție dezinfectanta concentrata pt suprafețe, Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli, Dezinfectant mâini, Cloramina*” publicată de autoritatea contractantă în SEAP în data de 03.08.2022, autoarea contestației solicitând:

- în principal, anularea procedurii pentru Lotul 3;
- în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Lotului 3 al achiziției în raport de cererile din contestație.

Referitor la primul capăt de cerere se are în vedere că autoarea contestației solicită **restructurarea Lotului 3** („*Achiziție dezinfectanți*”) prin organizarea achiziției în **4 loturi**, câte un produs per lot, motivat în principal de faptul că între cele 4 produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract. Adăugarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 4 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

Se rețin și argumentele aduse de autoritatea contractantă în replică la cele reclamate, respectiv faptul că a procedat la împărțirea contractelor în mai multe loturi, conform art. 141 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din același act normativ, respectiv raportat la piața de profil relevantă a operatorilor economici ce pot depune oferte în cadrul loturilor sus menționate. Astfel, pentru Lotul 3 - *Dezinfectanți*, au fost stabilite un număr de patru categorii de produse care au ca scop **dezinfecarea suprafețelor și tegumentelor**.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a reține câteva aspecte din cadrul dosarului achiziției publice.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie astfel cum este descris la pct. II.1.4-*Descrierea succinta a contractului sau a achiziției/achizițiilor*:

„Achiziție echipamente de protecție, materiale auxiliare de curățenie și dezinfectanți pe loturi aferente proiectului „Dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protecție medicală de tip măști de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea coronavirusului SARS-Cov-2, ..., Județul ...”.

În cuprinsul *Strategiei de contractare nr. 6314/45208/13.07.2022*, la secțiunea dedicată descrierii achiziției se regăsesc precizate și următoarele aspecte:

„Având în vedere faptul că desfășurarea activităților didactice în ... presupune o serie de măsuri necesare pentru desfășurarea în bune condiții a procesului educațional atât pentru elevi, cât și pentru cadrele didactice în contextul crizei pandemice create de coronavirusul SARS-CoV-2, pentru a evita o creștere rapidă a infecției cu coronavirus, dar și pentru a crea condițiile necesare desfășurării activităților didactice este necesară asigurarea de echipamente de protecție medicală. Scopul proiectului este sprijinirea celor 6 unități de învățământ preuniversitar din ..., respectiv la ...”, pentru gestionarea situației cauzată de riscul de infecție cu virusul SARS-Cov-2, prin asigurarea infrastructurii funcționale și a resurselor materiale indispensabile pentru a putea aplica măsurile sanitare și de protecție minime în unitățile de învățământ. Se va realiza dotarea celor 6 unități de învățământ preuniversitar de stat mai sus menționate cu următoarele echipamente de protecție, materiale și dezinfectanți, respectiv: măști de protecție, dezinfectanți, halate de unică folosință, aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor, coșuri gunoi cu capac și pedala, dispensere, manșuri, mopuri, lavete, carucioare pentru curățenie. Achiziționarea acestora va conduce la limitarea numărului potențial de cazuri de infecție care ar trebui tratate în sistemul public de sănătate.

(...)

Resursele disponibile:

Contractul este finanțat în cadrul Programului Operațional Regional Infrastructură Mare 2014-2020, Componentă 1 - Apel : POIM/964/10/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale.”

În cuprinsul caietului de sarcini achizițioarea a precizat următoarele informații despre contextul achiziționării produselor care fac obiectul procedurii, astfel:

„2.2 Informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor

În data de 30.01.2020, Organizația Mondială a Sănătății a declarat stare de urgență pentru sănătatea publică la nivel internațional din cauza infecțiilor cu noul Coronavirus recomandând tuturor țărilor să fie pregătite să ia măsuri pentru a stopa pandemia, inclusiv prin supravegherea activă, depistarea timpurie și prevenirea răspândirii infecției cu coronavirus SARS-CoV-2.

O categorie de măsuri pentru activitățile didactice se referă la asigurarea de echipamente de protecție medicală cum sunt: măști de protecție medicală, dezinfectanți, combinezoane, precum și alte echipamente de acest tip necesare pentru a preveni răspândirea coronavirusului SARS-CoV-2.

În data de 24 august 2020, Guvernul României a adoptat Ordonanța de Urgență nr.144 privind unele măsuri pentru alocarea de fonduri externe nerambursabile necesare desfășurării în condițiile de prevenție a activităților didactice aferente anului școlar/universitar 2020/2021 în contextul riscului de infecție cu coronavirus SARS-CoV-2. Ulterior, actul normativ a fost modificat și completat prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 174 din 14 octombrie 2020 pentru modificarea și completarea unor acte normative care reglementează activitatea de sprijin financiar din fonduri externe nerambursabile, în contextul crizei provocate de COVID-19.

Necesitatea aplicării eficiente a măsurilor minime sanitare și de protecție rezidă din faptul că virusul este foarte contagios. Coronavirusul continuă să sufere mutații pe măsură ce se răspândește tot mai rapid. De asemenea, experții în Sănătate Publică consideră că virusul devine tot mai contagios și în urma noului studiu realizat în SUA, pe baza examinării a 5.000 de secvențe genetice ale virusului, s-a constatat că virusul nu a devenit mai letal, ci doar mai contagios. Experții în Sănătate au explicat, însă, ca toate virusurile suferă mutații, dar majoritatea sunt ne semnificative. David Morens, virusolog la Institutul National de Alergii și Boli Infecțioase, a declarat că noul studiu nu ar trebui să stârnească îngrijorare, dar a adăugat că virusul ar putea "reacționa" la restricții, cum ar fi distanțarea fizică și protejarea cu măști în cazul unor viroze. Experții în sănătate publică atrag însă atenția că oamenii vor fi nevoiți să poarte mască și să respecte regulile de distanțare fizică, de asemenea, în viitor, purtatul măștii ar putea deveni o normă socială obișnuită, în special în timpul sezonului rece și al sezonului gripal.

„Toate aceste măsuri sunt bariere în calea transmisibilității, dar pe măsură ce virusul devine mai contagios, statistic devine "tot mai priceput" să treacă peste aceste bariere", a declarat Morens acest lucru ar putea însemna că virusul continua să sufere mutații chiar și după vaccin și unele măsuri eficiente sunt folosirea măștilor, a mănușilor, spălatul pe mâini, curățatul și dezinfectatul anumitor zone care prezintă risc mare de contagiozitate, etc. Prezentul proiect urmărește principalele priorități:

- Limitarea răspândirii virusului
 - Asigurarea furnizării de echipamente medicale de protecție.
- (...).

3. Descrierea produselor solicitate

Achizițiile de echipamente de protecție/dispozitive medicale materiale și dezinfectanți în vederea gestionării crizei sanitare și diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-COV-2. din prezentul caiet de sarcini sunt pentru cele șase unități de învățământ preuniversitar din ..., respectiv pentru

Prin proiectul „Dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protecție medicală de tip măști de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea coronavirusului SARS-Cov- 2, ..., Județul ...", Unitatea Administrativ Teritorială ... a obținut finanțare nerambursabilă pentru achiziționarea dotărilor din cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare 2014-2020 prin Ordinul nr.1184 din 19 octombrie 2020 al Ministrului Fondurilor Europene și Ghidul solicitantului - "Condiții specifice de accesare a fondurilor pentru consolidarea capacității unităților de învățământ de stat în vederea gestionării situației de pandemie generată de virusul SARS-COV-

2", Axa prioritară 9 „Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de virusul COVID- 19", Obiectivul specific 9.1 „Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19".

Din economia celor anterior reținute, se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare supus procedurii în cauză, al cărui specific, în contextul pandemiei create de SARS-COV-2, nu poate fi tăgăduit, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în cadrul căruia a menționat condițiile tehnice și de calitate pe care trebuie să le îndeplinească produsele ce se doresc a fi achiziționate.

Procedura de atribuire a contractului Lotului 3 impune operatorilor economici să prezinte oferte pentru 4 produse (caiet de sarcini, pag.25 din dosarul achiziției publice):

LOT 3: Achiziție dezinfectanți:

	Produse solicitate	Specificații tehnice impuse de caietul de sarcini
	Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe	conform notei
	Detergent/dezinfectant concentrat pentru pardoseli	
	Dezinfectant mâini	
	Cloramină	

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. II.1.6) „*Împărțire în loturi*” faptul că a divizat contractul de furnizare pe 3 loturi.

Prin contestația sa, ... SRL solicită restructurarea Lotului 3, prin organizarea achiziției în 4 loturi, câte unul pentru fiecare dintre cele patru produse ce alcătuiesc în prezent obiectului lotului 3.

Problema care se impune a fi dezlegată de Consiliu este aceea a corectitudinii/incorectitudinii nedivizării Lotului nr. 3 - *Achiziție dezinfectanți* prin organizarea achiziției în 4 loturi, câte un produs per lot.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1):

„dd) lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3):

„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- **art. 50.** - (1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumii operatori economici”;

- **art. 141.** - (1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) În sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(4) În cazul prevăzut la alin. (1), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare dacă ofertele pot fi depuse pentru unul, pentru mai multe sau pentru toate loturile.

(5) Autoritatea contractantă are dreptul, chiar și în cazul în care pot fi depuse oferte pentru mai multe sau pentru toate loturile, să limiteze numărul de loturi care pot fi atribuite aceluiași ofertant.

(6) În situația prevăzută la alin. (5), autoritatea contractantă precizează în anunțul de participare numărul maxim de loturi care pot fi atribuite unui ofertant.

(7) Autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentele achiziției criteriile și regulile obiective și nediscriminatorii care se vor aplica pentru stabilirea loturilor care vor fi atribuite aceluiași ofertant, în cazul în care în urma aplicării criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare ar rezulta atribuirea către un ofertant a unui număr de loturi mai mare decât numărul maxim admis.

(8) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă are dreptul de a decide atribuirea contractului/contractelor prin reunirea mai multor loturi sau a tuturor loturilor și atribuirea acestora aceluiași ofertant, dacă a precizat în anunțul de participare faptul că își rezervă dreptul de a face acest lucru și a indicat loturile sau grupurile de loturi care pot fi reunite.

(9) În cazul în care aceluiași ofertant îi pot fi atribuite mai multe loturi, autoritatea contractantă efectuează o evaluare comparativă a ofertelor, pentru a stabili dacă ofertele depuse de către un ofertant pentru o anumită combinație de loturi luate în ansamblu ar primi un punctaj superior prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire prin raportare la loturile respective față de punctajul total obținut de ofertele pentru loturile individuale în cauză luate separat.

(10) Autoritatea contractantă efectuează evaluarea comparativă prevăzută la alin. (9) prin stabilirea în primul rând a punctajelor ofertelor pentru fiecare lot în parte prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire și, apoi, prin compararea punctajului total astfel obținut cu punctajul atribuit ofertelor depuse de către un ofertant pentru combinația de loturi respectivă, în ansamblu.”

- **art. 9 alin. (3) lit. f)** din Norma metodologică aprobată prin H.G. nr. 395/2016:

„(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: ... f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, **decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi**, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii

de evaluare utilizați.”

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de **produse similare**, sintagmă ce presupune **îndeplinirea cumulativă a două condiții**: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Din dispozițiile legale mai sus citate, se constată că împărțirea pe loturi a contractelor de achiziție publică reprezintă un drept al autorității contractante de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție sectoriale, aspect reținut și de autoritatea contractantă.

Totodată legislația redată condiționează ca în cazul în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea pe loturi obligația acesteia de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

(Legea nr. 98/2016 - art. 141 alin. (3) În situația în care entitatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi și Normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016: - art. 9 alin. (3) lit. f) – „(3) Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu: f) justificările privind alegerea procedurii de atribuire în situațiile prevăzute la art. 69 alin. (2) - (5) din Lege și, după caz, decizia de a reduce termenele în condițiile legii, decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi, criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați”).

Ca o primă chestiune, Consiliul constata că achiziția prezentă a fost divizată în loturi. Se are în vedere că în speța analizată achizitoarea a lotizat obiectul supus procedurii de atribuirii astfel:

„Achiziție echipamente de protecție, materiale auxiliare de curățenie și dezinfectanți pe loturi aferente proiectului **„Dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protecție medicală de tip măști de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea coronavirusului SARS-Cov-2, ..., Județul ...”**”

În 3 loturi, raționamentul ales în constituirea respectivelor loturi fiind acela al scopului pentru care solicită achiziționarea produselor care fac obiectul acordului-cadru: echipamente de protecție, materiale auxiliare de curățenie de curățenie și dezinfectanți, respectiv:

- Lot 1 - Achiziție Echipamente de protecție: aparatură destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor (Nebulizatoare, Dezinfectant pentru nebulizatoare), Măști, Halate, Mănuși;

- Lot 2 - Achiziție Materiale auxiliare de curățenie: Coșuri de gunoi cu capac și pedala, Dispensere, Carucioare de curățenie, Lavete, Mopuri;

- Lot 3 - Achiziție dezinfectanți: Soluție dezinfectantă concentrată pt suprafețe, Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli, Dezinfectant mâini, Cloramina.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea solicitării lotizării per produs se bazează pe următoarele aspecte:

- între cele 4 produse nu există nicio legătură funcțională, care să impună atribuirea unui singur contract. Adăugarea de mai multe produse într-un singur lot implică impunerea unei restricționări a competiției, în mod cert fiind mai puțini ofertanți capabili să prezinte oferte pentru toate cele 4 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs;

- asemenea restricționare are efecte și asupra formării prețurilor de achiziție, care, în prezența unei concurențe sporite (precum în cazul organizării achiziției prin atribuirea contractelor în cadrul a 4 proceduri), nu pot decât să fie mai mici decât în formula actuală de organizare a achiziției.

Însă la fel de judicioase sunt și argumentele achizitoarei precum că, potrivit prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice nu se instituie obligația autorității contractante de a împărți pe loturi obiectul contractului, autoritatea contractantă evaluează fiecare procedură de achiziție publică în parte și alege modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice. În cuprinsul caietului de sarcini sunt precizate informații despre contextul care a determinat achiziționarea produselor, informații despre beneficiile anticipate de către autoritatea contractantă și sunt detaliate în mod explicit în ce constau necesitățile autorității contractante, pentru a fi cunoscute de toți operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Achizitoarea a adăugat că din analiza specificațiilor tehnice ale produselor dezinfectante componente ale Lotului 3, contestat, reiese că acestea sunt dezinfectanți din categoria produselor biocide.

Se reține jurisprudența invocată de societatea contestatoare, potrivit căreia abordarea îmbrățișată a fost aceea de lotizare a

produselor componente, unul din argumente bazându-se pe faptul că cerința legală în constituirea loturilor este baza cantitativă și baza calitativă, astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii (*Decizia C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930/08.12.2021* *Deciziile C.N.S.C. nr. 638/C1/417/24.03.2022, nr. 633/C2/478/24.03.2022 și nr. 460/C8/368/03.03.2022; Decizia nr. 36/12.01.2022 a Curții de Apel Iași în dosarul nr. 768/45/2021*).

Însă Consiliul reține că potrivit dispozițiilor cuprinse în Legea nr. 98/2016, art. 3, alin. (1) lit. dd) **definirea lotului** ține cont în primul rând de nevoile autorității contractante, și apoi de capacitatea întreprinderilor mici și mijlocii.

Destinația și utilitatea produselor incluse în Lotul 3 este similară, cu aceeași destinație, deci în acord cu prevederile legale.

Având în vedere că marea majoritate a furnizorilor de dezinfectanți sunt comercianți, aceștia pot achiziționa produsele de la producători diferiți pentru a livra categoriile de biocide pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze.

Altfel spus, fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

Așa cum a fost mai sus reținut, pentru procedura de față, autoritatea contractantă arată că a decis că se impune atribuirea pe loturi, însă legat de produsele aferente Lotului 3, aceasta le-a grupat, având în vedere **caracterul similar** al acestora.

A mai precizat achizitoarea că la baza organizării structurii Lotului 3 a fost interesul economic, având în vedere faptul că marea majoritate a furnizorilor de dezinfectanți sunt distribuitori, nu producători, care livrează produsele pe care dorește să le achiziționeze. Astfel, sunt respectate principiile de eficiență și economicitate.

Motivele de ordin economic sunt:

- economia de resurse;
- rentabilitatea din perspectiva ofertanților;
- responsabilitatea pentru calitatea produselor furnizate.

Aceasta consideră că *împărțirea Lotului 3 pe tot atâtea loturi câte produse urmează a fi achiziționate nu este în folosul său, deoarece trebuie să gestioneze livrarea la 4 furnizori, costul ce va fi suportat ar fi mult mai mare. Coordonarea simultană a mai multor operatori care ar livra produse în funcție de loturile atribuite este de natură a afecta gestionarea respectivelor contracte de către autoritatea contractantă și ar presupune mult mai multe costuri financiare. Scoaterea la licitație nu ar fi atractivă pentru operatorii economici, existând riscul ca să nu se*

primească oferte pentru loturile cu valori mici, împărțirea unor produse în mai multe produse mai mici nu duce la economie de resurse, ba chiar la scumpirea acestora. O împărțire a Lotului 3 în mai multe loturi ar cauza dificultăți în evaluarea și atribuirea contractelor și mai ales în perioada de livrare. În cazul divizării Lotului 3 în patru loturi, garanția și responsabilitatea pentru calitatea produselor furnizate ar reveni din partea mai multor ofertanți fiind un dezavantaj major și puțin controlabil de către autoritatea contractantă. Orice viciu privind calitatea produselor ar fi greu de identificat care dintre operatorii economici furnizori ar fi vinovat.

Așadar, pentru procedura de față, autoritatea contractantă a decis că nu se impune divizarea celor 4 elemente componente ale Lotului 3 reclamat, motivat pe de o parte de faptul că produsele solicitate prin documentația de atribuire sunt categorii de produse furnizate /comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv, respectiv comercializarea dezinfectanților, iar pe de altă parte prin prisma **economicității** achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că nu sunt respectate principii elementare de eficiență și economicitate, aceasta consideră că împărțirea pe tot atâtea loturi câte produse urmează a fi achiziționate nu este în folosul instituției sale care ar urma să gestioneze livrarea de la 4 furnizori.

Chiar dacă legislația încurajează lotizarea prin introducerea obligației autorității contractante de a justifica alegerea de a nu lotiza, oportunitatea de a lotiza depinde în mod direct de posibilitatea împărțirii contractului pe segmente ce pot fi realizate independent, de operatori economici diferiți.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, în motivarea acestui fapt se vor avea în vedere inclusiv prevederile recitalului 78, paragraful al doilea, teza finală din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia „*raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului*”.(...)

Așadar, având în vedere argumentele aduse de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile legale incidente, se poate concluziona că împărțirea produselor, componente ale Lotului 3 reclamat în 4 loturi distincte, câte unul pentru produs în parte, face executarea contractului dificilă din punct de vedere tehnic și costisitoare, coordonarea simultană a mai multor operatori care ar livra produse în

funcție de loturile atribuite este de natură a afecta gestionarea respectivelor contracte de către autoritatea contractantă și ar presupune mult mai multe costuri financiare.

Abordare îmbrățișată de ..., vizavi de conduita achizitoare de a nu diviza produsele pe elemente componente /per produs în cazul Lotului nr. 3, se regăsește și în considerentele Deciziei Civile nr. 1290 din 20 martie 2017 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal care a statuat următoarele:

„Este adevărat că măsura atribuirii pe loturi a contractului de achiziție favorizează participarea la proceduri a întreprinderilor mici și mijlocii, aceasta fiind și rațiunea modificărilor și transparentizării procedurilor de atribuire. Însă acest deziderat nu trebuie absolutizat, știut fiind că un prim principiu de bază al procedurii de achiziție este acela al interesului public și al cheltuirii resurselor publice în conformitate cu acest interes. Or, în speță, autoritatea contractantă și Consiliul au justificat măsura atribuirii unui singur lot, prin aceea că produsele solicitate sunt corelate, protoxidul de azot neadministrându-se separat, ci doar în amestec cu oxigenul medicinal. Totodată, s-a precizat că, din punct de vedere valoric, achiziția protoxidului de azot reprezintă circa 25% din valoarea estimată și există posibilitatea ca, în cazul împărțirii pe loturi, lotul aferent protoxidului de azot să nu se ...ece, creând dificultăți în funcționarea autorității contractante, fiind afectat, astfel, interesul public.

- Prin urmare, justificarea fiind pertinentă și în conformitate cu interesul public urmărit prin achiziționarea produselor supuse achiziției, **Curtea nu observă niciun argument pentru care măsura autorității de a atribui contractul într-un singur lot să fie supusă cenzurii instanței de judecată.**

- Nu pot fi primite argumentele petentei care a susținut că, prin modalitatea de atribuire aleasă de intimat, se înfrânge concurența între potențialii operatori economici participanți la procedura de atribuire sau chiar se împiedică participarea unora, în condițiile în care unii dintre aceștia nu ar fi furnizori/distribuitori ai tuturor produselor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze. Această chestiune ține de specificul contractului a cărei atribuire face obiectul procedurii, având în vedere că protoxidul de azot nu se poate administra separat, ci doar în amestec cu oxigenul medicinal, astfel încât măsura adoptată a fost pe deplin justificată de autoritate.

- Mai mult, autoritatea contractantă a precizat faptul că „toți furnizorii de gaze medicale autorizați au în portofoliu toate produsele solicitate”, arătând că furnizarea oxigenului medicinal lichefiat și comprimat și a protoxidului de azot trebuie să se facă de un singur operator economic datorită responsabilității privind trasabilitatea și farmacovigilența.

- Așadar, nu pot fi reținute argumentele petentei în sensul lipsei justificării măsurii adoptate. Pe de altă parte, susținerile conform cărora petenta nu poate participa la procedura de achiziție, întrucât deține autorizația de punere pe piață a gazului protoxid de azot, însă nu are certificat de bună practică de distribuție angro în termen de valabilitate, nu se poate constitui într-un argument solid pentru constatarea nelegalității documentației de atribuire.

În raport de toate considerentele expuse mai sus, Curtea constată că plângerea este neîntemeiată.”

Consiliul reține că atât practica la nivelul său, cât și practica instanțelor de judecată este una neunitară în ceea ce privește dreptul autorității contractante de nu subdiviza loturile deja constituite de autoritatea contractantă.

Practica recentă la care completul achiesează, este în sensul că fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul

realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

Această abordare se regăsește și în cadrul deciziilor emise de CNSC, relevante fiind:

- Decizia Consiliului nr. 41/C2/3553 / 3557 / 3577 / 3590 din data de 10.01.2019, în cuprinsul căreia s-au reținut următoarele:

„Legislația în vigoare prevede posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedura de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea de furnizare a tuturor produselor sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului. Nimic nu împiedică operatorul economic contestator să se asocieze cu furnizorii sau comercianții de produse pe care nu le poate comercializa el, ori să subcontracteze furnizarea acestora, după cum nimic nu împiedică operatorul să realizeze el însuși furnizarea lor, prin comenzi de pe piața internă sau externă.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte restricționarea participării sale **prin nedivizarea și mai mult a loturilor 1 și 2, care grupează produse din aceeași categorie sau cu aceeași destinație spitalicească**. Prin alegerea atribuirii unui singur contract de achiziție publică pentru întreaga gamă de produse ce compun cele două loturi nu se poate concluziona că autoritatea contractantă a adus o atingere substanțială principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică sau că îngreudește accesul operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere/subcontractare.

Pot exista situații în care autoritățile contractante să abuzeze de dreptul pe care li-l conferă legea, într-o asemenea măsură încât să încalce principiile care guvernează atribuirea contractelor de achiziție, cu precădere nediscriminarea, tratamentul egal și proporționalitatea. Dar, în circumstanțele concrete ale speței de față, având în vedere că achiziția este una de complexitate redusă și că produsele sunt din aceeași gamă, ceea ce face ca asocierea sau subcontractarea să nu constituie o dificultate insurmontabilă pentru operatorii economici care nu au în oferta lor toată gama de articole cerute de autoritate, Consiliul stabilește că autoritatea, prin achiziționarea împreună a produselor specifice care compun loturile contestate, nu și-a exercitat în mod abuziv dreptul pe care i-l conferă dispozițiile normative precizate.

În considerarea celor prezentate, ținând seama și de faptul că divizarea pe loturi este un drept și nu o obligație a autorității contractante, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica ... SRL legată de actuala grupare a produselor la loturile 1, 2, 4 și 8. În schimb, se vedește a fi întemeiată obiecția privind ambalarea produselor 1.2, 1.4 și 8.1 în recipiente de maximum 1/2/kg/l, mai cu seamă că spitalul, în punctul său de vedere, nu a explicat de ce nu îi servește nevoilor dezinfectanții care vin în recipiente de maximum 5 kg/l, ceea ce ar permite și o reducere a costurilor și a ambalajelor gestionate.”

- Decizia Consiliului nr. 2094/C7/2196 din 12.11.2020 în cuprinsul căreia s-au reținut următoarele:

„Așadar entitatea contractantă a avut la baza considerente economice, tehnice și sociale, astfel Consiliul constată că, prin opțiunea aleasă de a nu diviza obiectul contractului pe loturi, entitatea contractantă și-a fundamentat cerințele din caietul de sarcini pentru a răspunde necesităților apărute în asigurarea produselor solicitate în cadrul documentației de atribuire care sunt consumabile medicale, scopul achiziției fiind satisfacerea necesității de prevenire a infectării cu COVID 19.

Achizițioarea a subliniat că prioritar a fost interesul economic ținând seama de cantitățile (relativ mici) care definesc necesitatea ... S.A pentru fiecare dintre produse, achizițioarea argumentând că nu sunt respectate principii elementare de eficiență și economicitate prin încheierea și derularea de acorduri - cadru / contracte subsecvente având ca obiect un singur produs. Concluzia care se desprinde este că necesitatea ... S.A pentru lotizarea fiecărui produs nu este la un nivel astfel încât să justifice eforturile, atât din partea ofertanților/furnizorilor (pentru participarea la procedură și derularea acordului-cadru / contractelor subsecvente) cât și din partea entității contractante (încheierea de acorduri - cadru/contracte subsecvente și derularea acestora pentru loturi conținând un produs), iar celeritatea în materializarea perfectării acordului-cadru într-un timp cât mai scurt reprezintă un obiectiv important al ... S.A.

(...).

Cu alte cuvinte, Curtea a considerat că dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice/sectoriale nu instituie obligația entității contractante de a împărți pe loturi obiectul contractului, întrucât entitatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică în parte și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.

Iar scopul achiziției, așa cum a fost anterior precizat, a fost că produsele solicitate în cadrul documentației de atribuire sunt consumabile medicale, scopul achiziției fiind satisfacerea necesității de prevenire a infectării cu COVID 19.

... S.A. dorește să achiziționeze un număr de 9 produse pentru satisfacerea necesității de prevenire a infectării cu COVID 19, așa cum a fost anterior reținut, iar la baza alegerii nedivizării pe loturi au stat principiile economicității și eficientizării.

În raport de toate aspectele mai sus reținute, criticile formulate de S.C. GB INDCO S.R.L. în referire la lotizare sunt neîntemeiate, Consiliul urmând să le respingă.”

- Decizia Consiliului nr. 1426/C11/1431 din 11.07.2022 în cuprinsul căreia s-au reținut următoarele:

„Prin contestația sa, ... SRL solicită restructurarea lotului 1, prin organizarea achiziției în 3 loturi, câte unul pentru fiecare dintre cele trei produse ce alcătuiesc în prezent obiectului primului lot.

Ca o primă chestiune, Consiliul constata că achiziția prezentă a fost divizată în loturi, astfel încât susținerile contestatoarei și trimiterea acestora la jurisprudența pretins relevantă sunt lipsite de temei. Ceea ce urmărește contestatoarea este împărțirea obiectului lotului 1, așa cum a fost stabilit de achizițoare, în alte 3 loturi distincte, însă Consiliul nu va valida o astfel de pretenție, în condițiile în care este nedovedită susținerea afirmației contestatoarei că sunt mai puțini ofertanți capabili să ofere autorității contractante atât alcool sanitar, cât și dezinfectant de mâini și dezinfectant suprafețe. Cele trei produse nu prezintă o complexitate deosebită, astfel încât să facă dificilă ofertarea lor într-un singur lot de către un singur operator economic. De asemenea, nu este de prisos a menționa că în vederea ofertării, operatorii economici se pot și asocia, astfel încât să acopere întreaga gamă a celor 3 produse ce fac obiectul lotului 1. În consecință, Consiliul va respinge aceasta pretenție a contestatoarei.”;

- Decizia Consiliului nr. 1687/C4/1702 din 10.08.2022 în cuprinsul căreia s-au reținut următoarele:

„O primă critică a contestatoarei vizează lotizarea procedurii, respectiv lipsa grupării celor trei produse în loturi separate. Astfel, contestatoarea solicită distribuirea celor 3 produse în 3 loturi distincte (dezinfectant pentru mâini, dezinfectante pentru suprafețe și săpun lichid), invocând, în fapt, avantajele pe care autoritatea contractantă le-ar obține dacă ar desfășura procedura pe 3 loturi, fiecare lot având un singur produs. Cu alte cuvinte, contestatoarea nu își apără interesul său în această procedură, ci interesul autorității contractante.

(...)

Contestatoarea nu a făcut dovada că nu poate furniza vreunul dintre cele 3 produse, mai mult și-a arătat interesul cu privire la specificațiile tehnice ale celor 3 produse, specificații pe care le-a și contestat, ceea ce demonstrează că deține în portofoliul său toate cele 3 tipuri de produse care fac obiectul lotului 2.

Consiliul mai are în vedere că procedura de atribuire este împărțită deja pe 4 loturi, iar fiecare lot este constituit din 2-3 tipuri din aceeași gamă de produse. Spre exemplu lotul 1 - Consumabile medicale cuprinde măști de protecție medicală pentru elevi, măști de protecție medicală pentru profesori și mănuși de unică folosință, lotul 3 - Echipamente medicale cuprinde dispenser dezinfectant și covorașe decontaminare, iar lotul 34 - Aparatură de determinare a temperaturii și de dezinfectare cuprinde nebulizator dezinfecție, termoscaner și termometru non-contact.

Dacă și acestor loturi s-ar aplica solicitările contestatoarei de formare de loturi separate pentru fiecare produs, s-ar ajunge în situația ca unele loturi să fie neinteresante pentru ofertanți, având valori estimate de 218,49 lei fără TVA, așa cum este cazul mănușilor de unică folosință sau de 1684,03 lei fără TVA, ca în cazul termometrului non-contact.

Consiliul apreciază că cele 3 produse care fac obiectul lotului criticat îndeplinesc cumulativ cele două condiții de la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind destinate unor

utilizări identice sau similare, respectiv destinate igienei și dezinfecției în unitatea de învățământ, și făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv. În acest ultim sens, Consiliul a verificat faptul că pe internet există un număr mare de furnizori ai tuturor celor 3 produse.

În sensul că în cazul unui lot format din 3 produse cu utilizări în același domeniu procedura nu trebuie împărțită pe 3 loturi distincte s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, pronunțată în dosarul nr. 264/57/2022:

(...).

Mai mult, și în situația în care cuprinderea celor 3 produse în același lot ar fi eronată, Consiliul trebuie să aibă în vedere dacă gravitatea acestei erori justifică măsura anulării procedurii pentru acest lot. În luarea deciziei Consiliul trebuie să aibă în vedere proporționalitatea între eroarea documentației de atribuire cu privire la componența lotului și măsura cea mai dură care se poate lua cu privire la remedierea documentației de atribuire, care este cea de anulare a procedurii.

În acest caz, cu siguranță măsura anulării procedurii ar fi mult disproporționată, raportat la numărul mic de potențiali ofertanți care sunt ultraspecializați în furnizarea doar a 1-2 produse din cele care fac obiectul lotului 2.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la împărțirea lotului 2 în 3 loturi, câte unul pentru fiecare produs”.

Luând în considerare ansamblul considerentelor anterior expuse, Consiliul apreciază că cele 4 produse care fac obiectul lotului criticat îndeplinesc cumulativ cele două condiții de la art. 18 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, fiind destinate unor utilizări identice sau similare, respectiv destinate igienei și dezinfecției în unitățile de învățământ, și făcând parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

Așa cum a fost anterior reținut, ceea ce urmărește contestatoarea este împărțirea obiectului Lotului 3, așa cum a fost stabilit de achizitoare, în alte 4 loturi distincte, însă Consiliul nu va valida o astfel de pretenție, în condițiile în care este nedovedită susținerea afirmației contestatoarei că sunt mai puțini ofertanți capabili să ofere autorității contractante oferte pentru toate cele 4 produse ale lotului în comparație cu numărul celor capabili să prezinte oferte pentru fiecare produs.

Cele patru produse nu prezintă o complexitate deosebită, astfel încât să facă dificilă ofertarea lor într-un singur lot de către un singur operator economic.

În sensul că în cazul unui lot format din 3 produse cu utilizări în același domeniu, procedura nu trebuie împărțită pe 3 loturi distincte s-a pronunțat și Curtea de Apel Alba Iulia în Decizia nr. 511/2022, în dosarul nr. 264/57/2022:

[Petenta SC ... SRL, în concret solicită remedierea documentației de atribuire, prin obligarea autorității la atribuirea pe trei loturi a contractului, iar în situația în care acest lucru nu este posibil, anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea petentei de atribuire pe trei loturi a contractului de achiziție, Curtea constată că s-a reținut de către Consiliu, în considerente, în esență că, din moment ce contestatoarea susține că este unul din cei doi operatori economici din România care poate livra cele 3 tipuri de gaz, ea nu justifică un interes personal și direct.

În susținerea plângerii, contestatoarea arată că este interesul său să verifice și să supună controlului administrativ-jurisdicțional toate aspectele de nelegalitate referitoare la documentația de atribuire, pentru asigurarea unei proceduri de atribuire legale și conforme,

care să nu poată fi contestată ulterior, iar, prin acest mod de întocmire a documentației de atribuire, s-a încălcat principiului egalității de tratament și restrângerea artificială a concurenței.

Deși a reținut Consiliul că nu justifică un interes personal, nu se poate susține că nu a fost analizată legalitatea documentației de atribuire prin prisma acestui aspect.

Astfel, Consiliul a reținut că în adresa Agenției pentru Agenda Digitală a României nr. 65869/18.10.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 31552/18.10.2016, se precizează că loturile pot fi configurate doar odată cu documentația de atribuire, aceste informații nemaiputând fi modificate pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective.

În atare condiții, corect a reținut că analiza criticilor contestatoarei va avea în vedere urmărirea aspectelor de nelegalitate, și nu de oportunitate, chestiunile de oportunitate intrând în marja de apreciere a autorității contractante.

Așadar Curtea va analiza dacă Autoritatea Contractantă a depășit marja de apreciere, iar lipsa divizării pe loturi pentru fiecare gaz medical în parte, este de natură să încalce principiile de nediscriminare și de egalitate de tratament.

În art. 142 din Legea nr. 98/2016 se arată:

1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.

(2) în sensul alin. (1), autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

(3) în situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.

Curtea constată că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante, și nu o obligație, așa cum reiese din conținutul art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, potrivit dispozițiilor alin. (3) al aceluiași articol, obligația autorității contractante, în situația în care nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, constă în justificarea deciziei de a nu atribui contractul pe loturi.

Chiar dacă legislația încurajează lotizarea prin introducerea obligației autorității contractante de a justifica alegerea de a nu lotiza, oportunitatea de a lotiza depinde în mod direct de posibilitatea împărțirii contractului pe segmente ce pot fi realizate independent, de operatori economici diferiți.

Astfel, în cazul în care autoritatea contractantă hotărăște că nu ar fi oportun să împartă contractul în loturi, în motivarea acestui fapt se vor avea în vedere inclusiv prevederile recitalului 78, paragraful al doilea, teza finală din Directiva 2014/24/UE, potrivit căreia „raportul individual sau documentele achiziției ar trebui să conțină o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante. Astfel de motive ar putea fi, de exemplu, că autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire ar putea restrânge concurența sau ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferenții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului”.(...)

Așadar, având în vedere cele prezentate mai sus, se poate concluziona că împărțirea celor trei gaze medicale în 3 loturi distincte, câte unul pentru fiecare gaz medical în parte, face executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic și costisitoare, iar necesitatea de a coordona diferenții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.

Curtea mai are în vedere că nici dispozițiile Legii nr. 98/2016 și nici cele ale HG nr. 395/2016 nu instituie obligația autorității contractante de a împărți pe loturi obiectul contractului, așa cum susține petenta.

Or, absența unei astfel de obligații este corectă, întrucât **autoritatea contractantă trebuie să evalueze fiecare procedură de achiziție publică, în parte, și să aleagă modalitatea de organizare a procedurii aplicabile și de întocmire a documentației de atribuire, care să asigure cel mai bine atingerea scopului urmărit prin încheierea contractului și o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice.**

Fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor publice și a satisfacerii intereselor sale.

Așa fiind, în lipsa unor dispoziții legale exprese și imperative, revine autorității contractante rolul de a asigura un echilibru între interesele sale (în condițiile în care regula este aceea a priorității interesului publice, în dauna celui privat, al operatorilor economici) modalitatea de atingere a acestora - ceea ce presupune stabilirea obiectului contractului, a documentației și a întregii proceduri de atribuire precum și respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Drept urmare neutilizarea împărțirii pe loturi a acestei achiziții este justificată de către autoritatea contractantă, chiar în cuprinsul documentației, iar necesitatea de asigurare a gazelor medicale, nu încalcă limitele de exercitare a marjei de apreciere, mai ales dacă se ia în considerare natura produselor și obiectul contractului cadru.

Pentru aceste considerente, Curtea la fel ca și Consiliul concluzionează că nu se justifică remedierea documentației sau anularea procedurii, motiv pentru care va respinge ca neîntemeiată plângerea.]

Aplicând considerentele reținute de instanța de judecată, anterior redate, rezultă că în cazul unui lot format din 4 produse cu utilizări în același domeniu procedura nu trebuie împărțită pe 4 loturi distincte, fragmentarea obiectului contractului, în vederea asigurării accesului sporit al ofertanților la procedură și libera competiție dintre aceștia, nu poate constitui singurul deziderat al procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă fiind aceea care stabilește, în funcție de condițiile concrete, toate detaliile procedurii de atribuire, în scopul realizării unei cât mai eficiente utilizări a fondurilor alocate, în conformitate cu planul de achiziții din cadrul proiectului.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, Consiliul respinge aceasta pretenție a contestatoarei, vizavi de obligarea achizitoarei de a lotiza produsele componente ale Lotului nr. 3, în 4 loturi, pentru fiecare produs.

Așa cum a fost anterior precizat cel de-al doilea capăt de cerere vizează obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini al Lotului 3 al achiziției în raport de cererile din contestație.

Analizând criticile aduse de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul documentației de atribuire, fiind formulate **critici generale** pentru toate componentele Lotului 3 și **critici specifice produselor**, componente ale Lotului 3, autoarea contestației solicitând modificarea/eliminarea anumitor prevederi și specificații tehnice cuprinse în cuprinsul caietului de sarcini.

O primă critică generală vizează obligarea autorității contractante la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale produselor Lotului 3 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), ca și evaluarea tehnica a ofertelor se va întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul amintit.

Argumentele aduse de contestatare în favoarea criticii aduse se bazează pe faptul că ediția 2018 a standardului a înlocuit ediția 2015

(cu atât mai mult ediția 2006), la care face referire în mod repetat autoritatea contractantă în caietul de sarcini: „*spectru complet biocid - dezinfectant de nivel înalt, conform EN 14885/2015*” și „Spectrul de activitate conform EN 14885/2006”.

Se rețin și argumentele aduse de achizitoare în favoarea menținerii cerinței astfel cum se regăsește în cuprinsul documentației de atribuire, respectiv:

- în cuprinsul caietului de sarcini al Lotului 3 este inserată următoarea mențiune: „*Se aplică standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare*”. Astfel, autoritatea acceptă și produsele care îndeplinesc cerințele standardului SR EN 14885 din 2018, respectiv a acelor produse avizate după intrarea în vigoare a noii versiuni a standardului;

- achizitoarea mai menționează și că societatea contestatoare nu a prezentat cele două versiuni ale standardului SR EN 14885 și nicio prezentare comparativă a lor pentru a fi analizate diferențele.

Cu toate că ... S.R.L. nu a furnizat Consiliului cele două versiuni ale standardului și nici o prezentare comparativă a lor, pentru a fi observate diferențele, această omisiune nu împiedică soluționarea cauzei, mai cu seamă că există și dezlegări ale unor dispute precedente.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 – **„S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** *Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* *doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31*”.

Consiliul are în vedere faptul că elaboratorul Ordinului nr. 1082/2016 (Ministerul Sănătății - Agenția Națională pentru Achiziții Publice) precizează în cadrul listei standardelor aplicabile:

„Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”

Așadar, standardul **EN 14885:2015**, ce era în vigoare la data emiterii respectivelor acte normative - Ordinul nr. 10/2010 și Ordinul nr. 1082/2016, a fost ulterior înlocuit de standardul **EN 14885:2018**.

Consiliul are în vedere și următoarele dispoziții legale:

- art. 4 alin. 1 lit. g¹ din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 10/2010 a fost ultima dată modificat prin Ordinul nr. 604/2017 (în vigoare de la 29.06.2017), iar Anexa 3 la Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/27.09.2016 a fost ultima dată modificată prin Ordinul 1071/2017 (în vigoare de la 10.10.2017);

- standardul european EN 14885:2018 a fost aprobat în octombrie 2018, așa cum rezultă din chiar conținutul acestuia;

- însă, așa cum rezultă expres din Anexa 3 la Ordinul nr. 1082/2016, acest act normativ a avut în vedere inclusiv faptul că acest standard poate fi ulterior modificat/completat, caz în care autoritățile trebuiau să țină cont de respectivele modificări/completări:

„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în **standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide)”;

- prin urmare, din moment ce autoritățile contractante sunt obligate, prin actul normativ sus menționat, să respecte orice modificări/completări ulterioare ale standardului EN 14885:2015, cu atât mai mult, acestea sunt obligate să respecte standardul care îl înlocuiește complet, respectiv EN 14885:2018, mai ales că acesta este o formă revizuită a standardului anterior.

- din moment ce Ordinul nr. 1082/2016, impune respectarea standardului EN 14885:2015 cu respectarea modificărilor/completărilor ulterioare la acesta, rezultă că acest act normativ impune tocmai respectarea standardului EN 14885 în forma care este în vigoare la momentul la care unitățile sanitare realizează procedura de achiziție. Or, la momentul la care procedura a fost lansată, respectiv în iunie 2022, standardul EN 14885 aplicabil este cel din anul 2018, iar nu cel din anul 2015.

Din economia celor mai sus precizate rezultă că standardul EN 14885:2018 a devenit standard național prin publicarea acestuia de către organismul național de standardizare ASRO, purtând numărul 14885:2019. Împrejurarea că în documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biacide (Anexa 3 la Ordinul 1082/2016) se face trimitere la standardul EN 14885:2015, nu conduce la obligația achizitoarei ca să păstreze referirea la acest standard, în condițiile în care acesta a fost înlocuit prin standardul 14885:2018.

În considerarea faptului că în mod judicios se impune aplicabilitatea standardului **EN 14885:2018**, Consiliul apreciază ca fiind relevant de redat extrasul din partea introductivă a acestui standard (2018).

”Traducerea în limba română

EN 14885:2018 (E)

Cuvânt înainte european

Prezentul document (EN 14885:2018) a fost întocmit de Comitetul Tehnic CEN/TC 216 „Antiseptice și dezinfectante chimice”, al cărui secretariat este deținut de AFNOR.

Prezentului standard european i se va acorda statutul de standard național fie prin publicarea unui text identic, fie prin aprobare, cel târziu până în luna mai 2019, iar standardele naționale conflictuale vor fi retrase cel mai târziu până în luna mai 2019..

Se atrage atenția asupra posibilității ca unele dintre elementele din prezentul document să fie sub rezerva unor drepturi de brevet, CEN nu va fi considerat responsabil pentru identificarea vreunui sau a tuturor acestor drepturi de brevet.

Prezentul document înlocuiește EN 14885:2015.

EN 14885:2015 a fost revizuit în scopul de a actualiza informațiile cu privire la standardele existente, în scopul de a include standardele publicate începând cu 2015 și în scopul de a furniza mai multe detalii privind modul de utilizare a standardelor pentru a emite afirmații. CEN/TC 216 a întocmit o serie de standarde privind antisepticele și dezinfectantele chimice, specificând cerințele și metodele de testare. Scopul prezentului standard european este de a specifica relația dintre diferitele standarde între ele și afirmații și recomandări de utilizare.

Pentru a permite cerințe diferite în diferite domenii de aplicare, au fost sau vor fi pregătite teste separate și criterii de trecere pentru fiecare dintre următoarele trei domenii de aplicare: medical, veterinar și un grup care cuprinde industria alimentară, industria, aplicațiile casnice și comunitare.

Prezentul standard european se referă numai la metodele de testare care sunt incluse în prezent în programul de lucru al CEN/TC 216 și care sunt descrise în Clauza 2. Este probabil să se producă ulterior standarde suplimentare care se referă la situații specifice.

Prezentul document a fost revizuit pentru a-l adapta la cea mai recentă stare a CEN/TC 216, pentru a corecta erorile și ambiguitățile. Următoarea este o listă a modificărilor semnificative de la ultima ediție:

- includerea standardelor noi și revizuite (EN 12791, EN 1 3727/A2, EN 14476/A1, EN 16615 și EN 16616).

Modificările menționate mai sus nu afectează utilizarea rezultatelor testelor obținute cu referire la versiunea anterioară a EN 14885.

Conform Regulamentului intern al CEN-CENELEC, organizațiile naționale de standardizare din următoarele țări sunt obligate să implementeze prezentul standard european: Austria, Belgia, Bulgaria, Croația, Cipru, Republicii Cehă, Danemarca, Estonia, Finlanda, fosta Republică Iugoslavă a Macedoniei, Franța, Germania, Grecia, Ungaria, Islanda, Irlanda, Italia, Letonia, Lituania, Luxemburg, Malta, Olanda, Norvegia, Polonia, Portugalia, România, Serbia, Slovacia, Slovenia, Spania, Suedia, Elveția, Turcia și Marea Britanie."

Consiliul a fost sesizat, în repetate rânduri, cu cereri referitoare la solicitarea introducerii variantei din 2018 a standardului 14885, soluțiile fiind, în marea majoritate, de admitere a solicitării.

Astfel, Consiliul va reține ca fiind relevantă în soluționare jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecată, potrivit căreia practica recentă a fost constantă în a recunoaște aplicabilitatea standardului EN 14885:2018 și a obliga autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire și va reda cu titlu de exemplu:

- Decizia nr. 1502/08.07.2021 (dosarul nr. 2969/2/2021) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a-VIII Contencios, Administrativ și Fiscal:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015."

- Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 menținută prin Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

„1. Referitor la precizarea din cuprinsul caietului de sarcini, partea generală *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare. Unitățile sanitare publice și private, indiferent de subordonarea acestora, sunt obligate să solicite avizul BIO (actul administrativ de punere pe piață și comercializare, emis de Comisia Națională a Produselor Biocide).”*

Contestatoarea reclamă că tot în cuprinsul caietului de sarcini, la secțiunile aferente loturilor, se mențin trimiteri la prevederile ediției 2015 ale standardului EN 14885:2015: „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”.

Acesta apreciază că pentru situația în care autoritatea contractantă va menține aplicabilitatea prevederilor caietului de sarcini pe loturi, acestea vor fi contrare celor ale ediției 2018 din standardului general EN 14885. Argumentele aduse de contestatoare se bazează pe următoarele aspecte:

- Potrivit Regulamentul UE nr. 1025/2012 din 25.10.2012 privind standardizarea europeană „(4) Standardele europene sunt adoptate de organizațiile de standardizare europene, respectiv CEN, Cenelec și ETSI.” Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți este EN 14885 (aflat acum la ediția 2018), intitulat *„Antiseptice și dezinfectante chimice. Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice”*.

- Potrivit acestui standard (ediția 2018, în vigoare la data întocmirii documentației de atribuire), p. 15: 4.3.1 General *„Spre a formula o pretenție că un produs are proprietăți dezinfectante, potrivit pentru folosire în aria medicală, produsul va trebui să fie testat potrivit cu și se va conforma STANDARDELOR EUROPENE relevante așa cum sunt stabilite în Tabelul 1, specificate pentru tipul particular de produs și spectrul său de activitate (exemplu bactericid, fungicid etc.)”*

-p. 5 *„Standardele C.E.N. se raportează doar la o sferă restrânsă de specii microbiene. Acestea au fost alese drept specii reprezentative luând în considerare relativa lor rezistență și relevanța lor pentru uzul practic. Au fost luate de asemenea în considerare în alegerea organismelor de testare proprietățile de manipulare și securitatea microbiologică.”*

-p. 13: 3.3.6 test organism *„organism de testare - tulpină a unui microorganism ales pentru testarea produselor sau substanțelor active în cadrul unui test standardizat.”*

Contestatoarea a adăugat și că această normă tehnică UE, *standardul EN 14885:2018*, a fost asimilată în normatorul tehnic național prin decizia organismului național de standardizare (ASRO). În acest sens, aceasta citează considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930/08.12.2021, pag. 19.

Consiliul va reține în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate de contestatoare, referitor la solicitarea contestatoarei privind înlocuirea cerințelor tehnice conform standardului SR EN 14885/2015 cu cele ale standardului SR EN 14885/2018, potrivit Anexei 3 la OMS nr. 1082/2016, *Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în Standardul SR EN 14885/2006 și nu SR EN 14885/2015. În textul ordinului menționat, la alineatul "Criterii de selecție pentru pregătirea specificațiilor", se precizează "Activitate antimicrobiană și standarde: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015".*

Astfel concluzia autorității contractante este aceea că, *având în vedere ca textul OMS nr. 1082/2016 nu s-a modificat, își menține specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015.*

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă în ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, nu este întemeiat și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestația formulată, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 - **„S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018 Chemical disinfectants and**

antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31".

Consiliul va reține ca fiind relevante în soluționare trimerile contestatoarei la jurisprudența atât a Consiliului, cât și a instanțelor de judecată, respectiv:

- Decizia nr. 1502/08.07.2021, dosarul nr. 2969/2/2021) pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a-VIII Contencios, Administrativ și Fiscal:

„2. Înlocuirea cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2015 cu cea a conformării produselor cu standardul EN 14885:2018.

Având în vedere că standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit prin acte normative cu standardul EN 14885:2018, Curtea consideră această solicitare de modificare întemeiată.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială - se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015.

De aceea, Curtea va obliga autoritatea contractantă să efectueze următoarea modificare: în Caietul de sarcini - partea specială- se va menționa utilizarea pentru toate loturile procedurii a cerinței conformării produselor cu standardul EN 14885:2018 în loc de EN 14885:2015."

- Decizia Consiliului nr. 1020/C1/922/17.05.2021:

„Pe de altă parte , Consiliul reține că solicitarea contestatorului de la pct. 2.2.2 din contestație, de înlocuire a referirilor la standardul EN 14885:2015 cu cele reactualizate prin EN 14885:2018, este întemeiată în condițiile în care potrivit standardului european EN 14885:2018, începând cu luna mai 2019, standardul EN 14885:2015 nu se mai aplică, fiind înlocuit cu EN 14885:2018, în acest sens fiind și dispozițiile anexei nr. 3 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1082/2016, potrivit căreia „*Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfectiei este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare*".

Autoritatea contractantă în procesul de elaborare a documentației de atribuire are obligația conform art. 154 din Legea nr. 98/2016 de a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **motiv pentru care va obliga autoritatea contractantă la înlocuirea referirilor la standardul EN 14885:2015 cu standardul EN 14885:2018.**"

- Decizia Consiliului nr. 2708/C1/2930/08.12.2021:

„În ceea ce privește raportarea la standardul EN 14885:2018, conform criticilor contestatorului de la pct.-ul **2.1.1.1.** din contestație, Consiliul reține că în Buletinul Standardizării, publicație oficială a ASRO, ediția din luna decembrie a anului 2018 (<https://www.asro.ro/wp-content/uploads/2019/01/BS-12-2018-web.pdf>), la secțiunea **Standarde europene CEN aprobate**, se regăsește precizat la pag. 27 - „**S25 DEZINFECTANTE CHIMICE ȘI ANTISEPTICE EN 14885:2018** *Chemical disinfectants and antiseptics - Application of European Standards for chemical disinfectants and antiseptics* doa: 2019-02-28 - dop: 2019-05-31 dow: 2019-05-31".

Având în vedere că standardul EN 14885 este aplicabil produselor care trebuie utilizate în domeniul medicinei umane, în domeniul veterinar și **în zonele** de alimentație, industriale, domestice și **instituționale**, și, totodată, aplicabil **produselor pentru toate zonele publice unde dezinfectia nu este indicată medical (case, catering, școli, creșe, transporturi, hoteluri, birouri etc.)** și produselor folosite la industriile de împachetare, biotehnologie, farmaceutică, cosmetice etc., Consiliul urmează să admită criticile contestatorului de la pct.-ul **2.2.1.1.** din contestație, cu privire la obligarea autorității contractante, **chiar dacă aceasta nu este o unitate sanitară**, la stabilirea spectrului de activitate și a testărilor doveditoare ale eficacității dezinfectanților solicitați, conform ediției 2018 a standardului general EN 14885, nefiind însă, în această situație, implicate/vizate zone și situații unde dezinfectia și antisepsia sunt indicate medical, din considerentele precizate anterior."

- Decizia Consiliului nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022:

„În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la spectrul de activitate prevăzut pentru dezinfectantul pentru suprafețe, acesta solicitând modificarea caietului de

sarcini în sensul precizării dovedirii eficacității spectrului de activitate menționat prin testările prevăzute în standardul EN 14885:2018, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini din cadrul documentației de atribuire publicate odată cu anunțul de participare nr. CN1038728/23.01.2022 este prevăzut „*Dezinfectant lichid pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg*” nefiind făcute precizări cu privire la aplicarea prevederilor standardului EN 14885.

Se reține că autoritatea contractantă a modificat aceste prevederi prin postarea în SICAP, în data de 07.02.2022 a unei noi versiuni a caietului de sarcini în cuprinsul căreia prevederile anterior redactate au fost completate cu următoarele mențiuni „Tip de acțiune – Spectrul de activitate conform EN 14885”, fără însă a preciza la care variantă a standardului se referă.

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2022 cu privire la utilizarea standardului 14885:2018 în demonstrarea spectrului de acțiune a produsului oferat, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform EN 14885:2018.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestator cu privire la modificarea specificațiilor tehnice pentru produsul „igienizant de suprafețe” și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini prin precizarea că la baza demonstrării spectrului de activitate al acestui produs stau testările conform EN 14885:2018 și să posteze în SICAP modificarea adoptată.”

În soluționare, Consiliul are în vedere considerațiile reținute anterior în motivare, respectiv precizările din cuprinsul Deciziei civile nr. 1502/08.07.2021, pronunțată de Curtea de Apel București și din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr. 2708/C1/2930 din 08.12.2021 și nr. 539/C7/231/331/392/14.03.2022, cu privire la utilizarea standardului ediția 2018, **14885:2018** în demonstrarea spectrului de acțiune a produselor oferate, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator și obligă autoritatea contractantă la modificarea caietului de sarcini prin precizarea, în mod concret, că la baza demonstrării spectrului de activitate pentru produsul dezinfectant pentru suprafețe stau testările conform **EN 14885:2018**.

Jurisprudența Consiliului este constantă în referire la aspectul supus analizei, fiind de amintit Decizia nr. 529/C9/270, 288 din 11.03.2022, și Decizia nr. 48/C4/2926, 3003 din 07.01.2022.

Mai mult sunt judicioase în speță și precizările contestatoarei, din cuprinsul concluziilor scrise, potrivit cărora:

„În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a accepta aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885, cu motivarea „Având în vedere că textul OMS 1082/2016 nu s-a modificat, ne menținem specificațiile tehnice conform SR EN 14885/2015”, contestatoarea punctează că, potrivit actului normativ invocat: **„Lista standardelor din Romania aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Așadar elaboratorul Ordinului nr. 1082/2016 (Ministerul Sănătății - Agenția Națională pentru Achiziții Publice) precizează în cadrul listei standardelor aplicabile **“SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare.”**

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (*specificațiile tehnice ale loturilor achiziției se întemeiază pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul general EN 14885 ediția 2018*) și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SICAP remediarea adoptată cu privire la modificarea amintită.

- Decizia nr. 529/C9/270, 288 din 11.03.2022:

„Fată de cele reținute, se constată că, într-adevăr, în Ordinul ministrului sănătății și al președintelui ANAP nr. 1.071/16413/2017 privind modificarea anexei nr. 3 la Ordinul ministrului sănătății și al președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 1.082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biacide se face trimitere la standardul EN 14885:2015.

Cu toate acestea, în condițiile în care standardul EN 14885:2015 a fost înlocuit cu EN 14885:2018, în mod lipsit de echivoc, autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde în documentația de atribuire referiri la standardul actual EN" 14885:2018 "și cerințe impuse prin raportare la acest din urmă standard.

Doar pentru că în documentația de atribuire standard privind achiziția de produse biacide se face trimitere la standardul EN 14885:2015, nu înseamnă că exista obligația achizitoarei să păstreze referirea la acest standard, în condițiile în care acesta a fost înlocuit prin standardul 14885:2018.

În fapt, în documentația de atribuire standard din 2016 și respectiv din 2017 nici nu s-ar fi putut face referire la standardul 14885:2018, câtă vreme acesta este în vigoare din 2018.

Pe de altă parte, este de reținut că legislația aplicabilă într-o procedură de atribuire, precum în orice alt domeniu, este legislația în vigoare și nu acte normative care au fost înlocuite/abrogate.

Prin urmare, din acest punct de vedere criticile contestatoarelor sunt întemeiate, autoritatea contractantă având obligația de a înlocui referirile din caietul de sarcini cu privire la standardul 14885:2015 cu standardul 14885:2018, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2."

- Decizia nr. 48/C4/2926, 3003 din 07.01.2022:

„Lotul 1 – Dezinfectant de mâini

Contestatoarea critică lipsa informațiilor cu privire la modul de utilizare a dezinfectantului, motiv pentru care consideră că este necesară precizarea utilizării prin spălare sau frecare, arătând totodată că raportarea să se facă la SR EN 14885:2018 și nu cum în mod eronat este indicat în adresa nr. X/44007 din 17.11.2021 la SR EN 14885:2015, ediție care nu mai este aplicabilă.

Din analiza informațiilor din dosarul cauzei, Consiliul constată că, dezinfectantul de la lotul 2 trebuie să fie compatibil pentru toate domeniile ce oferă o siguranță igienică deosebit de mare în spații de tratament medical și stomatologice, saloane de internare, etc, iar dezinfectantul de la lotul 1 este destinat igienei și dezinfecției mâinilor pentru personal și deținuți, dezinfectanți care sunt însă necesari pentru perioada pandemică, în speță prevenirea infectării cu virusul SARS-coV2.

Prin urmare, este necesară impunerea SR EN 14885:2018 având în vedere scopul pentru care a fost organizată prezenta procedură de atribuire, respectiv prevenirea răspândirii virusului SARS-COV2 în spațiile de detenție cât și la personalul propriu.

Menținerea standardului în caietul de sarcini este obligatorie de vreme ce, fiind inclus ca urmare a solicitării de remediere venită din partea contestatoarei, iar indicarea acestuia este conformă cu OMS nr. 1082/731/2016, act normativ care este în vigoare, iar în conținutul acestuia se menționează în Nota Anexei 3 „standarde conform SR EN 14885/2015”, cu precizarea că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul **SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare**". Însă, având în vedere că între timp a fost redactată o nouă ediție a standardului se impune înlocuirea prevederii din caietul de sarcini de la lotul 1, „Spectrul de activitate conform EN 14885/2015” cu „SR EN 14885:2018”.

O astfel de măsură este susținută chiar de prevederile OMS nr. 1082/2016 care prevăd în Anexa 3 că „Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare în domeniul curățării, dezinfecției este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare”

Având în vedere scopul pentru care este inițiată procedura de atribuire, aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu

ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante (art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016), în cazul prezentei proceduri dezinfectantului pentru mâini este destinat personalului propriu și deținuților în contextul pandemic datorat virusului SARS-COV2."

Deciziile Curții de apel și a Consiliului sunt opozabile nu doar prin prisma dispozitivului lor, ci și a considerentelor reproduse mai sus, față de dispozițiile art. 431 alin. (2) C. proc. civ. (*"Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."*) și ale art. 435 alin. (2) C. proc. civ. (*"Hotărârea este opozabilă oricărei terțe persoane atât timp cât aceasta din urmă nu face, în condițiile legii, dovada contrară."*).

În cauza supusă acum verificării, nu există autoritate de lucru judecat, însă există opozabilitatea dezlegărilor date, litigiile anterioare fiind similare celui aflat pe rol, sub aspectul dezbătut.

Documentația de atribuire, potrivit definiției regăsite în Legea nr. 98/2016, reprezintă documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile. Totodată, conform art. 154, *"Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire"*.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să introducă în cadrul caietului de sarcini referiri la aplicarea standardului SR EN 14885:2018.

Pentru a respecta această obligație legală, Consiliul apreciază că ... trebuie să se raporteze la un standard actual, în vigoare, nu la o ediție anterioară a acestuia, ceea ce presupune revizuirea caietului de sarcini vizavi de obligarea acesteia la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale produselor Lotului 3 (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide), cat si evaluarea tehnica a ofertelor se vor întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2018.

Într-o atare situație, având în vedere considerațiile anterior reținute, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii

de atribuire, să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)** și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Cea de a doua critică formulată vizează eliminarea în cazul produselor „*Soluție dezinfectantă concentrată pentru pardoseli* (produsul 2), „*Dezinfectant mâini*” (produsul 3) și „*Cloramina*” (produsul 4), a cerinței „*Produsul va avea marca de conformitate CE*”.

Argumentul adus de contestatoarea în favoarea argumentelor se bazează pe faptul că marcajul CE este caracteristic dezinfectanților clasificați dispozitive medicale, dar nu și celor clasificați produse biocide, cum este cazul produselor solicitate autoritatea contractantă.

Sunt indicate de contestatoare și acte normative incidente în speță, respectiv Regulamentul UE nr. 528/2012 și Regulamentul UE nr. 745/2017 stabilește această obligație pentru produsele dispozitive medicale.

Ca aspect preliminar, Consiliul are în vedere că, în general, marcajul CE este obligatoriu doar în cazul produselor pentru care există specificații UE și care necesită aplicarea marcajului CE, aplicarea acestui marcaj fiind interzisă pe produse pentru care nu există specificații UE sau care nu necesită aplicarea marcajului CE, astfel cum este stabilit la art. 30 din Regulamentul UE 765/2008:

(1) Marcajul CE se aplică doar de producător sau de reprezentantul său autorizat.

(2) Marcajul CE, prezentat în anexa II, se aplică doar pe produsele pentru care legislația comunitară de armonizare specifică prevede aplicarea marcajului și nu se aplică pe niciun alt produs.

(3) Prin faptul că a aplicat sau a cerut aplicarea marcajului CE, producătorul indică faptul că își asumă responsabilitatea pentru conformitatea produsului cu toate cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea marcajului.

(4) Marcajul CE este singurul marcaj care atestă conformitatea produsului cu cerințele aplicabile prevăzute de legislația comunitară de armonizare relevantă care reglementează aplicarea acestuia.

(5) Se interzice aplicarea pe produse a unor marcaje, însemne sau inscripții care pot induce în eroare părțile terțe în ceea ce privește semnificația și/sau forma marcajului CE. Pe produs poate fi aplicat orice alt marcaj, cu condiția ca prin aceasta să nu fie afectate vizibilitatea, lizibilitatea și semnificația marcajului CE.

(6) Fără a aduce atingere articolului 41, statele membre asigură punerea în aplicare corectă a regimului aplicabil marcajului CE și iau măsuri adecvate în caz de utilizare neconformă a acestuia. Statele membre prevăd, de asemenea, sancțiuni pentru încălcări, inclusiv posibile sancțiuni penale pentru încălcări grave. Aceste sancțiuni sunt proporționale cu gravitatea faptei și reprezintă o măsură eficace de descurajare a utilizării necorespunzătoare.

De asemenea, Consiliul consideră că, în speță, prezintă relevanță prevederile Regulamentul UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, în care nu se prevede o astfel de necesitate de aplicare a acestui marcaj pentru produsele biocide.

Ori, câtă vreme legislația comunitară nu impune aplicarea marcajului CE pe dezinfectanții produse biocide, Consiliul reține că solicitarea autorității contractante ca dezinfectanții să fie însoțiți de marcajul CE indiferent de încadrarea acestora (fie ca dispozitive medicale fie ca biocide) este de natură să restrângă în mod nejustificat participarea la procedura de atribuire.

În astfel de condiții, este evident că această solicitare a autorității contractante contravine normelor comunitare incidente, având rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire, motiv pentru care trebuie eliminată în cazul produselor biocide: „*Soluție dezinfectantă concentrată pentru pardoseli* (produsul 2), „*Dezinfectant mâini*” (produsul 3) și „*Cloramina*” (produsul 4).

1). Produsul ***Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe***

Referitor la critica 2.2.2.1.1. se are în vedere că ... S.R.L. solicită modificarea titulaturii achiziției în sensul înlocuirii sintagmei „*soluție dezinfectantă concentrată*” cu sintagma „*dezinfectant lichid gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe*”.

Aceasta consideră că, pe de o parte se elimină o formulare stânjenitoare din punct de vedere tehnic (o soluție nu poate fi concentrată), se pune în acord titulatura cu specificația tehnică din caietul de sarcini, recipient cu pulverizator manual, din care se deduce că, fiind vorba de tehnica de aplicare pulverizare, produsul nu poate fi decât unul gata de utilizare.

Se reține și argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea titulaturii alese, respectiv aceasta susține că modificarea titulaturii achiziției în sensul înlocuirii sintagmei „*soluție dezinfectantă concentrată*” cu sintagma „*dezinfectant lichid gata de preparare prin pulverizare pentru suprafețe*” încalcă prevederile contractului de finanțare aferent proiectului „*Dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protecție medicală de tip măști de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea coronavirusului sars-cov-2, ..., județul ...*”, afectează rezultatele, indicatorii proiectului, natura și condițiile de implementare ale proiectului.

Achizițioarea a mai adăugat că produsele se achiziționează conform cerințelor, denumirilor stabilite și aprobate prin contractul de finanțare. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile autorității contractante și de condițiile de implementare ale proiectului. Achizițiile se derulează conform planului de achiziții al proiectului aprobat prin contractul de finanțare.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „*cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce*

permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”.

Caietul de sarcini conține, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, *„în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci **să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații**, în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de anumite produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

În speță, potrivit informațiilor de la pct. II.2.13 *Informații despre fondurile Uniunii Europene*, din fișa de date a achiziției, finanțarea contractului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire se face din fonduri europene, în cadrul proiectului *«Dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protecție medicală de tip măști de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea coronavirusului SARS-COV-2, ..., județul ...», COD SMIS 2014+146302»* din cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare – POIM.

În acest sens, Consiliul reține relevante informațiile din cadrul Referatului de necesitate, care a stat la baza prezentei achiziții, potrivit căreia *„În cadrul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, Axa prioritară 9 “Protejarea sănătății populației în contextul pandemiei cauzate de virusul COVID-19”. Obiectivul specific 9.1 “Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19, Cod apel de proiect POIM/881/9/1, Unitatea Administrativ teritorială a Municipiului ... a semnat Contractul de finanțare nr. 1337/06.04.2022 pentru achiziționarea de echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul “Dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu*

echipamente de protecție medicală de tip măști de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea virusului SARS-COV-2", mun. ..., jud. ..., cod SMIS 146302."

Contractul de finanțare nr. 1337/06.04.2022, încheiat între UAT ... și Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, este finanțat în cadrul Programului Operațional Regional Infrastructură Mare 2014-2020, Componentă 1 - Apel : POIM/964/10/1/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale/I/Sprijinirea ameliorării efectelor provocate de criză în contextul pandemiei de COVID-19 și al consecințelor sale sociale.

Din examinarea *Cererii de finanțare*, care reprezintă Anexa 2 la Contractul de finanțare, se regăsește titulatura precizată de achiziție în documentația de atribuire, respectiv *„soluție dezinfectantă concentrată”*:

„Justificare

Având în vedere prevederile stipulate în decretele și hotărârile:

- Decretul nr. 195 din 16 martie 2020 al Președintelui României privind instituirea stării de urgență pe teritoriul României;

Decretul nr. 240 din 14 aprilie 2020 al Președintelui României privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României;

HOTĂRÂRE nr. 49 din 13.10.2020 a Comitetului Național pentru Situații de Urgență privind propunerea prelungirii stării de alertă și a măsurilor necesare a fi aplicate pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, este necesară limitarea răspândirii virusului, precum și a efectelor extrem de grave ale acestuia asupra populației României. Acest lucru poate fi realizat și prin asigurarea disponibilității echipamentelor și dispozitivelor de protecție medicală și respectiv prin asigurarea condițiilor igienico-sanitare minime la nivelul unităților de învățământ preuniversitar. Astfel, se impune dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ de stat în vederea asigurării unei infrastructuri funcționale și a resurselor materiale indispensabile pentru a putea aplica măsurile sanitare și de protecție minime în unitățile de învățământ de stat pe perioada pandemiei COVID-19. Ministerul Educației și Cercetării (MEC) și Ministerul Sănătății (MS) au stabilit prin Ordinul comun nr. 4267/841/2020 al Ministrului educației și cercetării și Ministrului sănătății, măsuri pentru desfășurarea activităților de către persoanele care au acces în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ, instituțiilor publice și structurilor aflate în subordonarea sau coordonarea Ministerului Educației și Cercetării, în condiții de siguranță, în contextul prevenirii și combaterii infectării cu SARS CoV 2. Conducerea unităților de învățământ răspund pentru ducerea la îndeplinire a oblig. asumate de implementarea acțiunilor de prevenire și combatere a infectării cu SARS CoV 2 și de organizarea și desfășurarea activităților, pe baza unui program, în conformitate cu legislația în vigoare. Astfel, una dintre măsuri este aceea că la intrarea în unitatea de învățământ trebuie să fie asigurate materiale și echipamente de protecție (măști de protecție, dezinfectanți, halate de unică folosință, aparatulă destinată dezinfecției și sterilizării aerului de tipul nebulizatoarelor, coșuri gunoi cu capac și pedala, dispensere, manșuri, mopuri, lavete, carucioare pentru curățenie).

De asemenea, prin ordinul comun al MEC și MS, Ordinul 5487/1494/2020 pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2 au fost aprobate măsurile de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2. Pentru ducere la îndeplinire a dispozițiilor legale ce se impun, UAT Mun ... va achiziționa echipamente și materiale menționate pentru asigurarea protecției elevilor și cadrelor didactice ce desfășoară activități în cadrul următoarelor unit de inv preuniversitar: Colegiul Național "Emil Botta", Colegiul Tehnic "Gheorghe Bals", Școala Gimnazială "PRINCIPELE RADU", Școala Gimnazială "ANGELA GHEORGHIU", Școala Gimnazială "MIHAIL ARMENCEA", și Școala Gimnazială „MAREȘAL AVERESCU". Unitățile de învățământ de stat vizate sunt încadrate în Legea educației naționale nr. 1 din 5 ianuarie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se respecta astfel prevederea menționată în ghidul solicitantului cu privire la eligibilitatea acestora. În urma analizelor realizate la acestora cu privire la numărul de elevi care frecventează învățământul preuniversitar, a cadrelor didactice care asigură desfășurarea activităților educaționale dar și a personalului auxiliar, UAT Mun ... a stabilit cantitățile care vor face obiectul procedurii de achiziție pentru echipamentele și materialele de protecție medicală. Cantitățile necesare au fost determinate pe baza tabelelor centralizate transmise de către unitățile de inv preuniv din ..., care au furnizat date referitoare nr de elevi, nr cadrelor didactice, nr sali de clasa, nr. alte spații funcționale, nr. grupuri sanitare, nr intrări separate în școală, suprafața totală (mp).

Asfel, a fost stabilită cant. necesară pentru coșuri gunoi cu capac și pedala (intrările și ieșirile, sala de clasă, laborator, grupurile sanitare vor fi dotate cu coșuri de gunoi cu pedala și capac pentru aruncarea măștilor de protecție) 314 bucăți; cant. necesară de nebulizatoare (4 în medie pentru fiecare unit de învățământ,) 32 bucăți; dezinfectant nebulizatoare (1 nebulizare zi / mc), suprafața totală școli fiind 17317,10 mp, la o înălțime de 2,5 rezulta aria totală de 32292,75 mc.; cant. necesară de dispensere s-a calculat pt fiecare sală de clasă, laboratoarele și coridoarele, au rezultat 190 bucăți; cant. de carucioare pentru curățenie (au fost prevăzute câte unul pe /sală de clasă/sali funcționale, grupuri sanitare/ intrări separate în școală); cant. necesară de măști (în medie câte 2 măști/zi/ elev, 1 mască cadru

didactic si pers auxiliar, pentru 105 zile) 558390 bucati; cant necesara de halate de unica folosinta (in medie 2 buc/zi/105 zile/ personal auxiliar) 8610 bucati;cant de seturi de manusi (in medie 2 seturi/105 zile pers auxiliar); Lavete (in medie 12 bucati/1 corp clădire/15 saptamani) 1860 bucati; cant de mopuri (6 bucati/1corp clădire/15 saptamani) 930 bucati; **Soluție dezinfectanta concentrata pt suprafete (0,002 ml pt o medie de 15 mp suprafata mobilier/spatiu educational/190 spatii/105 zile) 598,5 litri;** Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli (dezinf 1 mp pardoseala este de 0,04 litri solutie concentrata, 17317,10 mpx0,04x105 zile) 72731,82 litri; Cloramina (10 tablete cloramina/ldezinfctie/ grup sanitar x 3 dezinfectari/zi x 105 zile x88grupuri sanitare) 277200 tablete; Dezinfectant mâini (in medie 6 dezinfectari/zi/persoana x 0,003 l x 105 zile x 3291 persoane din unit. de învățământ). Alocările au fost efectuate în vederea încadrării în valoarea maxima admisa de 250.000 euro fara TVA/unit de invat. Vor fi protejate prin implementarea proiectului un nr. de 3291 persoane (din care 3042 elevi, 200 cadre didactice, 49 personal auxiliar). Prin dotarea Colegiul National "Emil Botta", Colegiul Tehnic :Gheorghe Bals", Școala Gimnaziala "PRINCIPELE RADU", Școala Gimnaziala "ANGELA GHEORGHIU",Școala Gimnaziala "MIHAIL ARMENCEA", si Școala Gimnaziala „MAREȘAL AVERESCU" cu echipamente de protecție / dispozitive medicale, proiectul contribuie la asigurarea gestionării crizei sanitare, prin diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS - COV - 2 în sistemul public de educație preuniversitară."

(...)

Descrierea investiției

În cadrul proiectului de fata se intentioneaza sa se achiziționeze urmatoarele tipuri de materiale si echipamente: dispensere pentru dezinfectant mâini pentru sali de clasa, laboratoare si coridoare, dezinfectant mâini, coșuri de gunoi cu pedala si capac pentru sali de clasa, laboratoare si grupuri sanitare, carucioare pentru curățenie pentru fiecare etaj aferent fiecărui corp de clădire din unitatea de învățământ, lavete, mopuri, dezinfectanti pentru suprafete, dezinfectanti pentru pardoseli, cloramina pentru grupurile sanitare, 2 nebulizatoare pentru fiecare etaj aferent fiecărui corp de clădire din unitatea de învățământ, măști de protecție pentru preșcolari peste 5 ani, elevi și personalul didactic, didactic auxiliar si nedidactic, manusi si halate de unica folosinta pentru personalul medical si cel de curatenie.Fiecare sala de clasa, laboratoarele si coridoarele vor fi prevăzute cu dispensere ptr dezinfectanti de mâini, astfel ca se dorește achiziționarea unui nr. total de 282 dispensere(dispuse in sali de clase, laboratoare si coridoare).De asemenea, se solicita achiziționarea unui număr total de 4735 litri dezinfectant mâini (in medie 6 dezinfectari/zi/ 3291 persoane din unit. de învățământ).De asemenea, fiecare sala de clasa, laborator cat si grupurile sanitare vor fi dotate cu coșuri de gunoi cu pedala si capac pentru aruncarea măștilor de protecție. Astfel, se dorește achiziționarea unui nr total de 314 coșuri de gunoi. Fiecare etaj al fiecărui corp de clădire , fiecare sala de clasa, laborator va fi dotat cu cate un cărucior pentru curățenie, astfel ca in cadrul proiectului se va achiziționa un nr total de 242 carucioare curățenie cat si un nr total de 1860 lavete (in medie cate 12 bucati/corp clădire/15 saptamani) si un nr total de 930 mopuri (in medie cate 6 bucati/corp clădire/15 saptamani). Pentru dezinfectarea grupurilor sanitare, se vor realiza 3 dezinfectari/zi care vor necesita un număr total de 277200 tablete cloramina(10 tablete cloramina/ldezinfctie/grup sanitar x 3 dezinfectari/zi x 105 zile x 88 grupuri sanitare din unitatile de învățământ).In conf. cu planul-cadru de curățenie și dezinfecție pentru unit. de învățământ prevăzut in Ghidul privind măsurile sanitare și de protecție în unit. de învățământ preuniversitar în perioada pandemiei, anexa la Ordinul nr. 5487/1494/2020, vedere ca operațiunile de curățenie si dezinfectare sa se efectueze de 2 ori/zi in sălile de clasa si in toate spatiile in care se desfasoara activitati didactice, mai puțin in grupurile sanitare unde se efectueaza de 3ori/zi. In scopul punerii in aplicare a prevederilor Ordinului nr. 5487/1494/2020, fiecare unit. de învățământ a intocmit Planul de curățenie si dezinfectie a sălilor de clasa si a spatiilor comune precum si de aerisire a sălilor de clasa. Acesta conține operațiunile de curățenie si dezinfectie in ordinea efectuării pentru toate sălile de clasa, tehnica aplicata per operațiune si materialele utilizate pentru fiecare operațiune descrisa. Astfel, se justifica tipurile de materiale de curățenie si dezinfectie cu care vor fi dotate in cadrul proiectului, toate cele 6 de unit. de învățământ, respectiv: măști, manusi si halate de unica folosinta pentru personalul de curățenie, dezinfectant suprafet e(pupitre, catedre, mobilier școlar), dezinfectant pentru pardoseli, cloramina.In acest sens, se va utiliza un nr total de 72731,82 litri dezinfectant pentru pardoseli, soluție concentrata, pentru suprafata totala de 17317,10 mp . S-a avut in vedere faptul ca se utilizeaza 1 litru soluție concentrata de dezinfectant iar necesarul pentru dezinfectarea unei suprafete de 1mp pardoseala este de 0,04 litri soluție de lucru concentrata In ceea ce privește dezinfectantul pentru suprafete, **se dorește achiziționarea in cadrul proiectului a unui număr total de 598 litri dezinfectant de suprafete soluție concentrata in vederea realizarii operațiunilor de dezinfectare a suprafetelor** (pupitre,catedre,mobilier școlar).Pentru calculul cantitatii totale de dezinfectant de suprafete, s-a avut in vedere un consum de 0,002 litri de soluție de lucru (soluție pulverizata pe supr)/mp si o medie de 15 mp suprafata mobilier/spatiu educational.De asemenea, Ordinul nr. 5487/1494/2000 prevede urmatoarele masuri...)"

Ori, în condițiile în care, finanțarea europeană a necesității autorității contractante, a fost obținută, printre altele, pentru „*soluție dezinfectantă concentrată*”, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/ modificarea acestei sintagme, așa cum solicită contestatoarea.

În raport de cele mai sus reținute, sunt judicioase argumentele achizitoare, precum că produsele se achiziționează conform cerințelor, denumirilor stabilite și aprobate prin contractul de finanțare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile

autorității contractante și de condițiile de implementare ale proiectului, achizițiile se derulează conform planului de achiziții al proiectului aprobat prin contractul de finanțare.

Împrejurarea relatată de contestatoare, precum că având în vedere specificația tehnică din caietul de sarcini *recipient cu pulverizator manual* nu conduce la concluzia contestatoarei, potrivit căreia *produsul nu poate fi decât unul gata de utilizare*, ca motiv al modificării denumirii produsului dezinfecant lichid gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe.

Cerința modului de ambalare nu condiționează compoziția produsului dezinfecant, necesitatea achiziției este *soluție dezinfecantă concentrată*, al cărui scop este potrivit caietului de sarcini:

„Dezinfecant indicat pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune dublă: curăță și dezinfectează simultan.”

De altfel, forma de condiționare „soluție”, aferentă produsului *„Soluție dezinfecantă concentrată pentru suprafețe”*, este prevăzută și de norma invocată de contestatoare [Anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1082/2016: **„Forma de condiționare a dezinfecanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”**].

Obiectul produsului 1 din cuprinsul Lotului 3 este conturat de specificațiile tehnice de la acest produs, iar, dincolo de disputele terminologice, din redactarea contestației reiese că ... S.R.L. a înțeles că obiectul achiziției constă în furnizarea de *soluție dezinfecantă concentrată - Dezinfecant indicat pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune dublă: curăță și dezinfectează simultan*.

Sintagma *soluție dezinfecantă concentrată* trebuie circumscrisă efectului pe care achiziția îl solicită pentru acest produs, respectiv *curăță și dezinfectează simultan*.

În consecință, nu se impune revizuirea terminologică a denumirii produsului reclamat. Actuala redactare nu o vatămă cu nimic pe contestatoare, care a înțeles obiectul achiziției produsului 1 de la Lotul 3 (Dezinfecant indicat pentru dezinfecția suprafețelor cu acțiune dublă: curăță și dezinfectează simultan).

În raport de cele anterior reținute se constată netemeinicia criticii vizavi de înlocuirea sintagmei denumirii produsului, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la critica 2.2.2.1.2. se are în vedere că ... S.R.L. solicită admiterea în competiția pentru atribuirea contractului și a dezinfecanților clasificați *dispozitive medicale*.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea solicitării se bazează pe faptul că utilizarea în egală măsură a ambelor tipuri de produse dezinfecante decurge din respectarea principiilor achizițiilor

publice - art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„(2) Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt:*

- c) nediscriminarea;*
- d) tratamentul egal;*
- e) proporționalitatea;”*

În măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfecției, atunci trebuie admisă participarea și a produselor clasificate *dispozitiv medical*, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției. În acest sens, contestatoarea a citat anterior Hotărârea C.J.U.E. din 23.12.2008 în cauza C-305/08, pct.37.

Totodată, autoarea contestației citează și din decizia Curții de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal din dosarul nr. 70/57/2020:

„Ordinul nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide nu interzice, achiziționarea de dezinfectanți încadrați ca dispozitive medicale.

În acord cu Consiliul, Curtea retine ca dacă produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între dezinfectanții autorizați ca biocide și cei autorizați de dispozitive medicale nu se justifică, trebuind acceptate ambele. Mai mult nu trebuie omis ca, Consiliul nu îi impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.”

Consiliul constată temeinicia criticii formulate, respectiv faptul că ambele tipuri de dezinfectanți, indiferent de încadrare, pot fi ofertate, din moment ce însăși *Ordinul nr. 1.761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia* permite utilizarea în cadrul unităților sanitare a produselor biocide clasificate dispozitive medicale:

Art. 6. - (1) **Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare** trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virucid și sporicid, în funcție de scopul utilizării.

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției.

(3) **La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale**, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

(...)

Și Ordinul nr. 1082/731/2016 recunoaște posibilitatea utilizării atât a produselor biocide, cât și a dispozitivelor medicale:

Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare, se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical unde se aplică **produsele biocide sau dispozitivele medicale**: [...]

De altfel, prezentarea de către ofertanți a unui document legal care le dă dreptul de a comercializa atât produsele biocide, cât și dispozitivele medicale nu este de natură să prejudicieze autoritatea contractantă, ci dimpotrivă, deschiderea competiției la lotul vizat și pentru operatorii economici care dețin certificate și declarații pentru dispozitive medicale poate conduce la obținerea unor prețuri mai avantajoase.

Scopul noii legislații în materie este de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu.

Așa cum a statuat și Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în jurisprudența invocată de ... S.R.L., anterior redată, în contextul în care produsul acoperă tot spectrul de efecte dorite de autoritatea achizitoare, discriminarea între cele autorizate ca biocide și cele autorizate de dispozitive medicale nu se justifică, trebuind acceptate ambele. Cu alte cuvinte, nu i se impune autorității să accepte dispozitivele medicale în locul produselor biocide, ci să permită ofertarea ambelor, după cum fiecare furnizor și-a înregistrat propriul produs și îl comercializează în mod legal pe teritoriul României.

Având în vedere cele mai sus reținute se constată temeinicia criticii, aceasta urmând a fi admisă, achizitoarea urmând să precizeze faptul că sunt admise în procedură atât biocide, cât și dispozitive medicale.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticii formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SEAP remediarea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Următoarea **critica 2.2.2.1.3.** este în strânsă legătură cu cea anterior analizat, respectiv contestatoarea precizează că, dacă cererea sa vizavi de acceptarea atât a biocidelor, cât și a dispozitivelor medicale, în cazul produsului 1 - Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe, atunci autoritatea contractantă are obligația, conform art. 154 Legea nr. 98/2016 și prin raportare la art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021, de a informa operatorii economici că trebuie să dovedească calitatea produsului ofertat de dispozitiv medical cu următoarele documente:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."

Consiliul constată temeinicia susținerilor, potrivit dispozițiilor legale invocate, la achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție documente/înscrierile precizate de art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021

(3) **La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale**, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului nr. 54/2009 privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) 2017/745 al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei 2001/83/CE, a Regulamentului (CE) nr. 178/2002 și a Regulamentului (CE) nr. 1.223/2009 și de abrogare a Directivelor 90/385/CEE și 93/42/CEE ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare."

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.2.1.4. se are în vedere că ... S.R.L. solicită înlocuirea actualului spectru de activitate (stabilit prin raportare la cerințele edițiilor 2006 și 2015 ale standardului EN 14885) cu cel prevăzut de ediția 2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără mijloace mecanice din aria medicală (p. 18):

4.3.2.6 Surface disinfection without mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Bactericidal / Yeasticidal	EN 13697 (2/2) ^a
Additional European Standards	

Fungicidal activity	EN 13624 (2/1), EN 13697 (2/2) ^a
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

Din examinarea specificațiilor tehnice reclamate se reține că spectrul solicitat de achizitoare este stabilit potrivit edițiilor anterioare ale standardului EN 14885:2018 (aflat în vigoare la acest moment) respectiv:

„Activitate antimicrobiana si standarde:

-spectru complet biocid - dezinfectant de nivel înalt, conform EN 14885/2015

-Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical)sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0

-Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq$ 4,0;

-Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1),

timp de contact $\leq$ 5min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0

-Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0

-Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq$ 4,0

-Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0

-Spectrul de activitate conform EN 14885/2016

-Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 5,0

- Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min, reducere lg. $\geq$ 4,0

-Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0 -Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus niger) (2,1), timp de contact $\leq$ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau $\leq$ 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq$ 4,0

-Mycobactericidă/Tuberculocidă: EN14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. $\geq$ 4,0

-Virucidă: EN 14476 (Poliovirus; Adenovirus tip 5) (2,1), timp contact 60 min, reducere lg. $\geq$ 4,0

-Sporicidă: EN 13704 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) pentru incubatoare și săli de operații.”

Astfel că, atâta vreme cât Consiliul a obligat achizitoarea să procedeze la modificarea caietului de sarcini vizavi de **aplicabilitatea ediției 2018 a standardului EN 14885 (EN 14885:2018)**, iar în cuprinsul caietului de sarcini achizitoarea a menționat: *”spectru complet biocid - dezinfectant de nivel înalt, conform EN 14885/2015”* se impune pe cale de consecință și corelarea respectivei cerințe reclamate cu referință la versiunea actuală a standardului **EN 14885:2018**.

Față de prevederile legale menționate, rezultă că produselor care fac obiectul prezentei achiziții, deci inclusiv ale lotului contestat, le sunt aplicabile prevederile standardului SR EN 14885:2018, fiind, astfel,

necesar ca autoritatea contractantă să impună prin caietul de sarcini specificații tehnice raportate la standardele europene prevăzute de standardul SR EN 14885:2018, aceste standarde urmând a fi utilizate și de ofertanți pentru dovedirea afirmărilor cu privire la produsele propuse prin ofertele depuse, situație în care, este evident că și evaluarea ofertelor trebuie să aibă în vedere aceste standarde.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să introducă în cadrul caietului de sarcini referiri la aplicarea standardului SR EN 14885:2018.

Următoarea solicitare a contestatoarei, vizează: *"mențiunea că efectul virucid poate fi dovedit si prin testări conform standardului EN 14476 corespunzătoare cel puțin unuia limitat (țintit împotriva virusilor capsulați, prin testare pe tulpinile Adenovirus si Murine norovirus, din care face parte virusul SARS-COV-2) - p.9 standard:*

BS EN 14476:2013+A2:2019
EN 14476:20 13+A2:2019 (E)

Table 1 — Minimum and additional test conditions

Test Conditions Minimum spectrum of test organisms	Hygienic handrub and handwash Virucidal activity <i>Poliovirus</i> <i>Adenovirus</i> <i>Murine Norovirus</i> Limited spectrum virucidal activity <i>Adenovirus</i> <i>Murine Norovirus</i> Virucidal activity against enveloped viruses <i>Vacciniavirus</i>	Instrument disinfection Virucidal activity <i>Poliovirus</i> <i>Adenovirus Murine</i> <i>Norovirus</i> when temperature is 40 °C or higher: only <i>Purvovirus</i>	Surface disinfection Virucidal activity <i>Poliovirus</i> <i>Adenovirus Murine</i> <i>Norovirus</i> Limited spectrum virucidal activity <i>adenovirus</i> <i>murine norovirus</i> Virucidal activity against enveloped viruses <i>vaccinia virus</i>	Textile disinfection <i>Parvovirus</i>
The test for "limited spectrum virucidal activity" will cover all enveloped viruses (Annex A) and norovirus, rotavirus and adenovirus.				

Cu alte cuvinte precizarea contestatoarei se referă la, în cazul acțiunii virucide, dovedită conform standardului EN 14476 este suficientă o acțiune/inactivare limitată la virusii precizați.

Consiliul observă că argumentul adus de contestatoare în favoarea criticii formulate se bazează pe scopul declarat al achiziției constând în gestionarea situației de pandemie generată de virusul SARS – COV 2 și pe dispozițiile standardului EN 14885:2018.

În analiza criticii, Consiliul reține că autoritatea contractantă a inițiat prezenta procedură de atribuire pentru diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-COV 2 al cărei obiect îl constituie achiziționarea de dezinfectanți, achiziția realizându-se în cadrul proiectului *"Creșterea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19, Cod apel de proiect POIM/881/9/1, Unitatea Administrativ teritorială a Municipiului ... a semnat Contractul de finanțare nr. 1337/06.04.2022 pentru achiziționarea de echipamente și dispozitive medicale pentru proiectul "Dotarea unităților de învățământ preuniversitar de stat cu echipamente de protecție medicală de tip măști de protecție medicală, dezinfectanți, precum și alte echipamente de acest tip, necesare pentru a preveni răspândirea virusului SARS-COV-2", mun. ..., jud. ..., cod SMIS 146302."*

Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit dovedirea efectului virucid, conform EN 14476, în pofida scopului declarat al inițierii procedurii de atribuire.

De asemenea, potrivit standardului EN 14885:2018 aplicabil, dezinfectanții sunt testați pentru dovedirea efectului virucid, conform EN 14476, care certifică eficiența produsului testat împotriva tuturor virusilor, testarea fiind făcută pe tulpini de referință, pe tulpini reprezentative din specia virusilor. Activitatea virucidă este definită de standardul EN 14885:2018 (a se vedea secțiunea 3.2.18) ca fiind capacitatea unui produs sau a unei substanțe active de a produce o reducere în numărul de particule infecțioase de virus a organismelor relevante de testare în condiții definite.

Standardul EN 14476:2013+A2:2019 privind dovedirea activității biocide stabilește metoda de testare și cerințele minime pentru demonstrarea activității virucide a unui dezinfectant potrivit cu precădere pentru zona medicală, dar aceasta nu înseamnă că nu poate fi utilizat decât în spitale, în instituțiile medicale comunitare ori în instituțiile stomatologice, ci și în clinicile școlilor, grădinițelor, în case ori instituții.

Chiar dacă în discuție e achiziția unui dezinfectant ce urmează a fi utilizat în zona instituțională, Consiliul nu se poate opune dorinței autorității contractante de a achiziționa un produs a cărui destinație este, cu precădere zona medicală, mai ales că el poate fi utilizat și în cadrul instituțional.

Fiind stabilită necesitatea introducerii și a activității virucide, pornind de la mențiunea din fișa tehnică, aferentă produsului **Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe**, Consiliul constată temeinicia susținerilor contestatoarei vizavi de mențiunea că efectul virucid poate fi dovedit și prin testări conform standardului EN 14476 și trimiterele la respectivul standard.

Se reține și conduita achizitoarei care nu a furnizat niciun argument în punctul de vedere, vizavi de solicitările contestatoarei.

În lipsa explicațiilor unităților achizitoare și nefiind identificat niciun considerent pentru care acțiunea virucidă asupra virusilor anvelopați să nu fie inclusă printre rigorile specifice lotului, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să remedieze în consecință cerința reclamată.

Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare propunerea contestatoarei *de dovedire a efectului virucid prin testări conform standardului EN14476, corespunzătoare cel puțin unuia limitat (țintit împotriva virusilor capsulați, prin testare pe tulpinile Adenovirus și Murine norovirus, din care face parte virusul SARS-COV-2)*, astfel că va obliga autoritatea contractantă la a completa cerința în acord cu precizările contestatoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la **critica 2.2.2.1.5.** se are în vedere că ... S.R.L. solicită eliminarea cerinței *„buletin de analiza efectuată de un laborator independent, din care sa rezulte concentrația de substanța active din produs”* ca fiind redundantă, întrucât există deja cerința prezentării unui *„certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte.”*

Se constată temeinicia criticii aduse, în cuprinsul caietului de sarcini printre specificațiile tehnice se regăsește și următoarea:

„Fiecare produs va fi însoțit de un **certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice** corespunzător lotului din care face parte.

Acesta trebuie să conțină un minim de informații cum ar fi:

- denumirea produsului;
- numărul lotului din care face parte;
- rezultatele unor analize fizico-chimice (aspect, miros, pH, densitate, solubilitate în apă etc.) care trebuie să fie conforme cu datele din Fișa tehnică cu date de securitate;

- **determinarea concentrației/cantității de substanțe active care trebuie să corespundă cu datele din Declarația privind substanțele active din produs dată de producător;**

- data de expirare a lotului.
- Indicații privind condițiile de păstrare, depozitare și de eliminare finală
- Categoriile de utilizatori: domeniul medical - conform cu avizul
- Indicații privind pericolozitatea și măsuri de prim ajutor.”

Astfel se constată că autoritatea contractantă prin solicitarea certificatului de analiză/raport de analize fizico-chimice, dispune de informații privind *concentrația de substanța activă din produs*, motiv pentru care Consiliul admite critica, urmând ca autoritatea contractantă să elimine cerința privind *buletin de analiza efectuată de un laborator independent, din care sa rezulte concentrația de substanța active din produs*.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca,

odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la eliminarea cerinței reclamate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

2). Produsul **Soluție dezinfectantă concentrată pentru pardoseli (referința 2.2.2.2. din contestație)**

Referitor la critica 2.2.2.2.1. se are în vedere că ... S.R.L. solicită modificarea titulaturii achiziției, în sensul înlocuirii sintagmei „*soluție dezinfectanta concentrata*” cu sintagma „*dezinfectant lichid concentrat pentru suprafețe*”.

Argumentul adus de contestatoare se bazează pe faptul că se elimina *astfel o formulare stânjenitoare din punct de vedere tehnic (o soluție nu poate fi concentrata)*.

Raționamentul conturat de Consiliul anterior, cu ocazia soluționării criticii 2.2.2.1.1. pentru produsul *Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe* este incident și în acest caz, astfel că nu vor mai fi reluate considerentele.

În mod similar, ca și în cazul precedent analizat din examinarea *Cererii de finanțare*, care reprezintă Anexa 2 la Contractul de finanțare, se regăsește titulatura precizată de achizitoare în documentația de atribuire, respectiv „*soluție dezinfectantă concentrată*” și „*Detergent/dezinfectant concentrat pt pardoseli*”.

Ori, în condițiile în care, finanțarea europeană a necesității autorității contractante, a fost obținută, printre altele, pentru „*soluție dezinfectantă concentrată*”, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/ modificarea acestei sintagme, așa cum solicită contestatoarea.

În raport de cele mai sus reținute, sunt judicioase argumentele achizitoare, precum că produsele se achiziționează conform cerințelor, denumirilor stabilite și aprobate prin contractul de finanțare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile autorității contractante și de condițiile de implementare ale proiectului, achizițiile se derulează conform planului de achiziții al proiectului aprobat prin contractul de finanțare.

De altfel, forma de condiționare „soluție”, aferentă produsului „*Soluție dezinfectantă concentrată pentru pardoseli*”, este prevăzută și de norma invocată de contestatoare [Anexa nr. 3 a Ordinului nr. 1082/2016: „**Forma de condiționare** a dezinfectanților poate fi solidă (*granule, tablete, pulberi*) sau **lichidă (soluții, geluri)**, gata de utilizare (RTU) sau **concentrată**, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat”].

Obiectul produsului 1 din cuprinsul Lotului 3 este conturat de specificațiile tehnice de la acest produs, iar, dincolo de disputele

terminologice, din redactarea contestației reiese că ... S.R.L. a înțeles că obiectul achiziției constă în furnizarea de *soluție dezinfectantă concentrată - Dezinfectant indicat pentru dezinfecția pardoselilor cu acțiune dublă: curăță și dezinfectează simultan*.

Sintagma *soluție dezinfectantă concentrată* trebuie circumscrisă efectului pe care achizițarea îl solicită pentru acest produs, respectiv *curăță și dezinfectează simultan*.

În consecință, nu se impune revizuirea terminologică a denumirii produsului reclamat. Actuala redactare nu o vatămă cu nimic pe contestatoare, care a înțeles obiectul achiziției produsului 2 de la Lotul 3 (Dezinfectant indicat pentru dezinfecția pardoselilor cu acțiune dublă: curăță și dezinfectează simultan).

În raport de cele anterior reținute se constată netemeinicia criticii vizavi de înlocuirea sintagmei denumirii produsului, urmând a fi respinsă ca neîntemeiată.

Referitor la critica 2.2.2.2.2, autoarea contestației solicită înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de standardul EN 14884:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu mijloace mecanice din aria medicală (p. 19):

4.3.2.7 Surface disinfection with mechanical action

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 16615 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1), EN 16615 (2/2)
Additional European Standards	
Fungicidal activity	EN 13624 (2/1)
Tuberculocidal/Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

Contestatoarea fundamentează solicitarea adresată pe considerentul că din tabelul prezent la pagina 19 a standardului mai sus menționat rezultă caracterul obligatoriu al dovedirii efectelor bactericid (testări EN 13727, EN 16615) și (testări EN 13624, EN 16615) și caracterul adițional al dovedirii celorlalte efecte microbicide - între care și cel virucid (testare EN 14476). În acest fel, autoritatea contractantă poate stabili activitățile necesare dezinfecției dorite - formulate acum prin „*Acțiune: minim efect bactericid, virucid si levuricid*”, într-un mod coerent, tehnic și juridic corect.

În acest context, contestatoarea apreciază că se impune și eliminarea cerinței „Să aibă spectru complet biocid - dezinfectant de nivel înalt”, care contravenea chiar și celeilalte formulări a spectrului de activitate a cărui înlocuire o solicită.

Raționamentul conturat anterior de Consiliu cu ocazia soluționării criticii 2.2.2.1.4. în cazul produsului 1 - Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe, este incident și în acest caz.

Se reține modul de formulare al cerinței vizavi de spectrul solicitat de achizitoare, în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

„Se aplică standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare Caracteristici tehnice minime:

Acțiune: minim efect bactericid, virucid și levuricid

Metoda de ambalare: flacon 1000 ml.

- pentru igienizarea pardoselilor din orice fel. Efect virucid conform EN 14476;
- Efect Levuricid conform EN 1650 - pentru *Candida albicans*, diluat 2% la un timp de contact de 5 minute;
- Efect bactericid conform EN 1276 și EN 13796 pentru *Pseudomonas aeruginosa*, *Staphylococcus aureus*, *Escherichia coli*, *Enterococcus hirae*, diluat 5% la un timp de contact de 5 minute.”

Așadar se constată temeinicia celor susținute de contestatoare, impunându-se corelarea spectrului de activitate cu cerințele prevăzute de standardul SR EN 14885:2018.

Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare propunerea contestatoarei vizavi de *înlocuirea actualului spectru de activitate cu cel prevăzut de standardul EN 14884:2018 pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor cu mijloace mecanice din aria medicală (p. 19)*, astfel că va obliga autoritatea contractantă la a completa cerința în acord cu precizările contestatoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.2.2.3. se reține că aceasta vizează obligarea achizitoarei la eliminarea cerințelor impunând o anumită compoziție a dezinfectantului:

- „- Să conțină alcool parțial denaturat;
- Să nu prezintă un conținut de metiletilcetona (MEC), o substanță des utilizată la prepararea dezinfectanților, care are efecte extrem de toxice asupra organismului.”

Argumentele aduse în justificarea solicitării se bazează pe faptul că nu exista nicio reglementare tehnică și/sau juridică care să stabilească compoziția dezinfectantului pentru suprafețe. Astfel contestatoarea apreciază că atât timp cât dezinfectantul folosește substanțele active stabilite conform cerinței precizate în cuprinsul caietului de sarcini:

„Substanța activă

• Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului"

și realizează scopul achiziției (dezinfecția suprafețelor), cerințele stabilite de autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 156 alin (2) din Legea nr. 98/2016 („(2) *Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.*”).

Totodată emiterea de către C.N.P.B. a avizului pentru punerea la dispoziție pe piața a unui dezinfectant produs biocid semnifica ca respectivul produs prezintă siguranța necesară utilizării, inclusiv sub aspectul compoziției sale. În considerarea celor precizate, ... S.R.L. menționează considerentele Regulamentului UE nr.528/2012:

„(1) Produsele biocide sunt necesare în controlul organismelor dăunătoare sănătății umane sau animale și a organismelor care deteriorează materialele naturale sau fabricate. Cu toate acestea, produsele biocide pot expune oamenii, animalele și mediul la riscuri datorită proprietăților lor intrinseci și modalităților de utilizare.

(2) Produsele biocide nu ar trebui să fie puse la dispoziție pe piață sau utilizate decât dacă sunt autorizate în conformitate cu prezentul regulament. Articolele tratate nu ar trebui introduse pe piață decât dacă toate substanțele active conținute în produsele biocide cu care au fost tratate sau pe care le încorporează sunt aprobate în conformitate cu prezentul regulament.”

În esență, problema necesară a fi dezbătută privește posibilitatea impunerii unei anumite compoziții fără afectarea concurenței.

Consiliul constată faptul că unitatea achiziitoare nu motivează, legal și tehnic, de ce numai o anumită compoziție de tipul indicat în caietul de sarcini pentru produsul reclamat, are proprietățile necesare de a atinge scopul urmărit, respectiv dezinfecția suprafețelor.

Impunerea unei anumite compoziții a produsului, respectiv a unei anumite substanțe/sau excluderea substanței, nemotivată și nesusținută de reglementări exprese ori de interdicții de ordin medical ori calitativ, reprezintă o specificație excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedură a unor produse compatibile cu scopul urmărit, dar care să aibă o altă compoziție decât cea impusă de achiziitoare. O astfel de stabilire a cerințelor este contrară principiului tratamentului egal consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Îndeplinirea scopului urmărit prin achiziția prezentă, respectiv dezinfecția unităților de învățământ se realizează prin eficacitatea produselor, concentrațiile de utilizare, timpii de contact și altele, toate aceste condiții și performanțe fiind, reglementate, evaluate și avizate de către organele competente.

Neacceptarea unor produse dezinfectante cu o altă compoziție decât cea dorită de autoritate, care sunt recunoscute și avizate pentru utilizare, reprezintă, fără dubiu, un obstacol nejustificat, în contextul în care conformitatea tehnică și calitatea produsului nu este legată de o anumită substanță sau de o anumită compoziție a acestuia. Nimic nu se opune ca autoritatea contractantă să definească, în caietul de sarcini, anumiți parametri de calitate, însă aceasta indiferent de substanța de bază conținută ori de compoziția produsului.

Sunt incidente următoare dispoziții legale:

- art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în *mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”;

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că: „*specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici*” ;

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile H.G. nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul reține că impunerea sau eliminarea de către autoritatea contractantă a unei anumite substanțe active apare ca excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

Substanțele permise și cele interzise în compoziția dezinfectanților sunt stabilite cu caracter obligatoriu la nivel unional prin Regulamentului delegat (UE) nr. 1.062/2014:

„Substanța activă • Conform cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produse biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului”

aspect avut în vedere de achiziitoare care a precizat în mod repetat la nivelul fiecărui produs, component la Lotului 3 respectiva precizare, anterior redată.

Rezultatul dorit de autoritatea contractantă este dezinfecția în parametri tehnici stabiliți de spectrul de activitate și dovedit prin teste conforme standardelor impuse prin norma obligatorie EN 14885:2018, la

care se poate ajunge și prin alte compoziții ale dezinfectantului decât cele impuse de autoritate.

Neexistând o justificare legală și tehnică, indicarea conținutului unui dezinfectant reprezintă o restricție în calea competiției corecte și transparente între operatorii economici. Excluderea unor dezinfectanți care îndeplinesc toate celelalte condiții ale caietului de sarcini și care realizează scopul pentru care sunt achiziționate (*curățarea și dezinfectarea simultană*) încalcă art. 2 alin. (2) lit. b), art. 50 alin. (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Neacceptarea dezinfectanților cu alte substanțe active recunoscute și avizate pentru utilizare reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față.

În cadrul Ordinul nr. 1082/731/2016 nu se specifică anumite substanțe active (și nici concentrații ale lor), ci se prevede ca acestea „să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat”.

Prin urmare, în contextul în care conformitatea tehnică și calitatea dezinfectantului nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerințele în cauză în sensul eliminării lor din caietul de sarcini.

Drept urmare, se impune eliminarea cerințelor impunând o anumită compoziție a dezinfectantului corespunzătoare produsului 2- *Soluție dezinfectantă concentrată pentru pardoseli*, al Lotului 3:

”- Să conțină alcool parțial denaturat;

- Să nu prezintă un conținut de metiletilcetona (MEC), o substanță des utilizată la prepararea dezinfectanților, care are efecte extrem de toxice asupra organismului.”

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SEAP remediarea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.2.2.4. se are în vedere că aceasta vizează modificarea cerinței „*Metoda de ambalare: flacon 1000 ml*”, în sensul stabilirii unei marje de capacitate a ambalajului în care urmează a fi livrat produsul - între 1 litru și 5 litri.

Solicitarea contestatorului vizavi de stabilirii unei marje de capacitate a ambalajului în care urmează a fi livrat produsul - între 1 litru și 5 litri, se bazează pe faptul că, fiind lipsită de legătură cu obiectul achiziției (dezinfectant), cerința astfel cum este formulată acum indică un anumit procedeu de fabricare a produsului (ambalarea sa în recipiente

de 1 litru), care restrânge în mod evident libera competiție, contravenind prevederilor citate ale art. 156 alin. (2) Legea nr. 98/2016.

Sunt juste susținerile contestatoarei, atâta vreme cât achizitoarea nu a stabilit un interval acceptat/ sau a unui nivel maxim acceptat, niciunde în documentele achiziției achizitoarea nu motivează necesitatea sa legală de impunerea capacității flaconului de 1000 ml.

Așadar se impune justificarea alegerii capacității flaconului, achizitoarea trebuind să se asigure că produsul care va fi oferat va corespunde necesităților sale, iar modalitatea de stabilire a cerinței să nu conducă la restricționarea sau limitarea ofertanților în a furniza de exemplu produse ambalate în recipiente mai mici/ sau mai mari față de plafonul de 1000 ml indicat de achizitoare.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată temeinicia și admite critica formulată de ... S.R.L., dar nu în sensul solicitat de aceasta (*respectiv marja între 1 litru și 5 litri*), ci al obligării autorității contractante să justifice alegerea capacității flaconului, achizitoarea trebuind să se asigure că produsul care va fi oferat va corespunde necesităților sale, iar modalitatea de stabilire a cerinței să nu conducă la restricționarea sau limitarea ofertanților în a furniza de exemplu produse ambalate în recipiente mai mici/ sau mai mari față de plafonul de 1000 ml indicat de achizitoare.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.2.2.5. se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Buletin de analiză efectuată de un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă din produs*” ca fiind redundantă - exista deja cerința prezentării unui „*certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte.*”

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii **2.2.2.1.5.** în cazul produsului 1- Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe, sunt valabile și în acest caz.

Astfel se constată că autoritatea contractantă prin solicitarea certificatului de analiză/raport de analize fizico-chimice, dispune de informații privind *concentrația de substanță activă din produs*, motiv pentru care Consiliul admite critica, urmând ca autoritatea contractantă să elimine cerința privind *buletin de analiza efectuată de un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă din produs.*

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la eliminarea

cerinței reclamate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

3). Produsul 3-**Dezinfectant mâini (referința 2.2.2.3. din contestație)**

Referitor la critica 2.2.2.3.1, autoarea contestației solicită înlocuirea actualului spectru de activitate (stabilit prin raportare la cerințele ediției 2015 a standardului EN 14885) cu cel prevăzut de ediția 2018 (in continuare standardul) pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare (cerințe CS produs) din aria medicala (p.17):

4.3.2.2 Hygienic handrub

European Standards to be passed	
Bactericidal activity	EN 13727 (2/1), EN 1500 (2/2)
Yeasticidal activity	EN 13624 (2/1)
Additional European Standards	
Tuberculocidal/ Mycobactericidal activity	EN 14348 (2/1)
Virucidal activity against enveloped viruses / Limited spectrum virucidal activity / Virucidal activity	EN 14476 (2/1)

NOTE Activity on mould spores is not regarded relevant for hygienic handrub products.

Raționamentul conturat anterior de Consiliu cu ocazia soluționării criticii 2.2.2.1.4. în cazul produsului 1 - Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe, este incident și în acest caz.

Se reține modul de formulare al cerinței vizavi de spectrul solicitat de achizitoare, în cuprinsul caietului de sarcini, respectiv:

„Se aplică standardul SR EN 14885 din 2015, cu completările și modificările ulterioare dezinfectant care curăță și protejează mâinile, omorând 99,9% din bacterii, să fie sub formă de lichid. Să fie biocid de tip 1, să fie gata preparat, Caracteristici tehnice minime: Activitate antimicrobiana si standarde:

-Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

-Bactericida: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. si 1 min., reducere lg pentru produs de spălare $\geq 3,0$, pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1499 sau EN 1500 (2,2), timp de contact între 1 min. si 5 min.

-Levuricida: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact între 30 sec. si 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$, pentru produs de frecare $\geq 4,0$

-Virucida: EN 14476 (2,1), timp de contact între 0,5 si 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

-micobactericidă/tuberculocidă(2/1): SR EN 14348.”

Așadar se constată temeinicia celor susținute de contestatoare, impunându-se corelarea spectrului de activitate cu cerințele prevăzute de standardul SR EN 14885:2018.

Prin urmare, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să ia în considerare propunerea contestatoarei vizavi de înlocuirea actualului spectru de activitate (stabilit prin raportare la cerințele ediției 2015 a standardului EN 14885) cu cel prevăzut de ediția 2018 (in

continuare standardul) pentru un produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare (cerințe CS produs) din aria medicală (p.17), astfel că va obliga autoritatea contractantă la a completa cerința în acord cu precizările contestatoarei.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea celor mai sus precizate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.2.3.2, autoarea contestației solicită obligarea autorității contractante la precizarea că sintagma „să fie sub formă de lichid” semnifică atât forma de condiționare *soluție*, cât și cea *gel*.

Argumentele aduse de ... S.R.L., în favoarea solicitării se bazează pe faptul că potrivit singurei exprimări legale a formelor de condiționare ale unui produs dezinfectant biocid - cuprinsă în ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 acestea sunt: „Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau **lichida** (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat.”

Sunt judicioase argumentele contestatoarei precum că eficacitatea unui dezinfectant pentru mâini nu diferă în funcție de forma sa de condiționare, astfel încât tratamentul egal al ofertanților de asemenea produse trebuie respectat de autoritatea contractantă.

Problema supusă soluționării este dată de înțelegerea sintagmei introdusă de autoritatea contractantă cu privire la forma de condiționare a dezinfectantului pentru mâini.

Scopul său este de achiziționare a unui dezinfectant pentru mâini având ca destinație igienizarea mâinilor pentru prevenirea și reducerea riscului de infectare cu virusuri și bacterii.

În astfel de condiții, este evident că nu prezintă relevanță dacă acest scop este atins prin utilizarea unei *soluții* sau a unui *gel*.

Alegerea unui anumit mod de al formei de condiționare nu poate determina decât restricționarea participării la procedura de atribuire atât timp cât nu există nicio justificare pertinentă cu privire la avantajele acestei soluții în detrimentul altora.

Pe cale de consecință, Consiliul constată necesitatea modificării sintagmei „să fie sub formă de lichid” cu sintagma „să fie sub formă de lichid (soluții, geluri)”.

Referitor la critica 2.2.2.3.3, se are în vedere că aceasta vizează solicitarea contestatoarei vizavi de obligarea achizitoarei la completarea cerinței „Sa prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului”, în sensul:

- stabilirii unei perioade pe care achizitoarea o considera a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se afla;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „*valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”.

Fără completările de mai sus, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului ca produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Se are în vedere că ... S.R.L. a investit Consiliul cu aceeași solicitare în mai multe spețe similare, fiind de interes abordarea Completului 7 din cuprinsul Deciziei nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 (decizia a fost menținută de Curtea de Apel Ploiești prin Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022), în care s-au reținut următoarele:

„Ultima critică adusă acestui lot vizează introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr. 1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălare igienică a mâinilor, operațiunea cea mai apropiată de scopul declarat al achiziției): *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).”*

De asemenea, contestatoarea a adăugat că specificația trebuie completată prin:

- stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „*valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”.

Fără completările mai sus precizate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă va putea fi în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile. Pentru justificarea cererii sale, face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 (care a abrogat și înlocuit OMS nr. 961/2016):

- art. 19 alin. (2) Anexa nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - „(2) *La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele: c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor*”.

- art. 2 Anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - “*Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele: b) se respecta indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului; c) pe flacon se notează data și ora deschiderii.*”

Din lecturarea dispozițiilor legale invocate Consiliul constată că sunt judicioase precizările contestatoarei, fiind de interes pentru achizițoare, ca operatorii economici să precizeze perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii flaconului, cu alte cuvinte autoritatea contractantă trebuie să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii.

Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu

specificația: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, Consiliul constată că aceasta solicitare este neîntemeiată, în condițiile în care, perioadele de valabilitate/stabilitate în timp de la momentul deschiderii recipientelor diferă de la un produs/producător la altul.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul apreciază că relevant pentru achiziitoare este să aibă suficiente informații din care să rezulte până la ce dată se poate utiliza în siguranță produsul oferit, din ziua deschiderii. Faptul că achizitoarea nu stabilește o perioadă de valabilitate este de natură a permite operatorilor economici să depună orice documente din care să rezulte perioada de valabilitate, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.”

Consiliul constată că cele de mai sus sunt relevante și pentru speța de față. Prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 nu impun, în privința produselor destinate a fi utilizate în procesele de curățenie, dezinfecție și sterilizare în cadrul unităților sanitare publice și private, o perioadă minimă de valabilitate, de la momentul deschiderii produsului.

Pornind de la obligația impusă autorității de către art. 154 din Legea nr. 98/2016, pentru corecta și completa informare a operatorilor economici interesați, autoritatea contractantă va fi obligată să completeze cerința, în sensul menționării perioadei de valabilitate a produsului, după deschiderea acestuia, și a prezentării în susținere de informații și documente relevante.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la completarea cerinței reclamate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Referitor la critica 2.2.2.3.4, se are în vedere că aceasta vizează obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Buletin de analiză efectuată de un laborator independent, din care să rezulte concentrația de substanță activă din produs*” ca fiind redundantă - exista deja cerința prezentării unui „*certificat de analiză/raport de analize fizico-chimice corespunzător lotului din care face parte.*”

Considerentele anterior reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii **2.2.2.1.5**, în cazul produsului 1- Soluție dezinfectantă concentrată pentru suprafețe, sunt valabile și în acest caz.

Astfel se constată că autoritatea contractantă prin solicitarea certificatului de analiză/raport de analize fizico-chimice, dispune de informații privind *concentrația de substanță activă din produs*, motiv pentru care Consiliul admite critica, urmând ca autoritatea contractantă să elimine cerința privind *buletin de analiza efectuată de un laborator*

independent, din care sa rezulte concentrația de substanța active din produs.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de contestatoare și obligă autoritatea contractantă ca, odată cu reluarea procedurii de atribuire, să procedeze la eliminarea cerinței reclamate și să posteze în SEAP remedierea adoptată cu privire la modificarea amintită.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul, având în vedere că unele dintre criticile formulate de ... S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei.

Consiliul reține că potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, obligația autorității contractante constă în elaborarea unei documentații de atribuire (potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 documentația de atribuire cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și *caietul de sarcini*), care să conțină cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o **informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire va fi respinsă ca nefondată, anularea procedurii reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte în situația când, în derularea procedurii se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, încălcări iremediabile, iar pe de altă parte când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire, întrucât în speța analizată, achizitoarea poate dispune măsuri de remediere.

În aceste condiții pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., pentru Lotul nr. 3.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Lotul nr. 3, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul 3 ca nefondată.

În ceea ce privește obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, se reține

că ... S.R.L. a precizat că această solicitare o va face pe cale separată, însă, până la soluționarea prezentei contestații, nu a prezentat o astfel de solicitare și documente justificative în susținerea acesteia, motiv pentru care Consiliul constată că nu a fost formulată o cerere privind plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată juridic prin Cabinet de avocat ..., cu sediul profesional în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., pentru Lotul nr. 3.

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Lotul nr. 3, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Respinge solicitarea contestatorului privind anularea procedurii de atribuire pentru Lotul nr. 3, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...