CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...,** ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., a contestat adresa nr. ... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru managementul de execuție a investiției în cadrul proiectului «Regiunea Nord-Est-...: ...» cod SMIS ...”, cod CPV 79411000-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... și a solicitat următoarele:
- anularea raportului procedurii nr. ...;
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... și pe cale de consecință reevaluarea ofertei contestatoarei.

În cadrul acele... proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. ..., prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, prin care ..., cu sediul în municipiul ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de Paul Savin, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat următoarele:
- anularea raportului procedurii nr. ..., în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ...;
- reevaluarea ofertei depuse de contestatoare.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea redă cerințele din cadrul fișei de date a achiziției, cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională, precizând că în vederea dovedirii îndeplinirii acestui criteriu, a prezentat în cadrul ofertei depuse, DUAE în format PDF și XML, conținând un număr de 57 de contracte, având ca obiect servicii similare, celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de 764.085,18 lei, fără TVA și DUAE în format PDF și XML, conținând un număr de 7 contracte, având ca obiect servicii similare, celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de 292.174,10 lei, fără TVA din partea ..., în calitate de terț susținător.

... redă și corespondența purtată cu autoritatea contractantă ulterior deschiderii ofertelor, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea și redă experiența similară pe care a prezentat-o, împreună cu terțul susținător, ..., în formă de tabel.

De asemenea, contestatoarea redă și conținutul comunicării rezultatului procedurii, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă (la faza de evaluare DUAE), susținând că autoritatea contractantă a împărțit contractele pe care nu le-a luat în calcul, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, după cum urmează:

1. contracte ce au ca obiect servicii de consultanță privind evaluarea ofertelor aferente procedurilor de achiziții pentru atribuirea contractelor de proiectare și execuție de lucrări, justificând că: „*având în vedere faptul că serviciile de consultanță în managementul de proiect presupun activități complexe, respectiv asistență tehnică în derularea contractelor din cadrul proiectului pentru asigurarea conformității cu prevederile contractului de finanțare, care se derulează pe întreagă durata a contractului de finanțare.*

Având în vedere faptul că atribuțiile prestatorului într-un contract de consultanță în management de proiect nu se limitează la consultanța în evaluarea ofertelor într-o procedură de atribuire, consultantul în management de proiect acordând consultanță beneficiarului, prin unitatea de implementare a proiectului, inclusiv în relația cu finanțatorul.

Având în vedere faptul că aceste servicii de consultanță privind evaluarea de oferte nu pot fi considerate ca fiind servicii de consultanță în managementul proiectului, indiferent de sursa de finanțare."

... nu consideră această analiză ca fiind una corectă și justificată, întrucât în documentația de atribuire, autoritatea contractantă face referire la următoarele aspecte:

- în caietul de sarcini la paginile 9 – 10 se menționează că printre livrabilele pe care consultantul are obligația să le întocmească și să le predea se vor regăsi și dosarele achizițiilor publice;

- în caietul de sarcini la pagina 14 se solicită ca personal „cheie" prezentarea unui expert în achiziții publice ce deține calificări și experiență profesională dovedită;

- contestatoarea menționează că a prezentat contractele ce au ca obiect servicii de consultanță în evaluarea de oferte aferente procedurilor de achiziții ale obiectivelor, întrucât acestea reprezintă parte din serviciile de consultanță în managementul proiectului, fără de care implementarea lui nu se poate realiza. Serviciile de consultanță în evaluarea de oferte reprezintă servicii de consultanță în management și demonstrează experiența în domeniul achizițiilor, a analizării ofertelor și evaluării conform legii, inclusiv cunoașterea modalității de operare în SICAP, a etapelor de evaluare și a întocmirii documentelor aferente evaluării, fără de care un proiect nu poate fi implementat. Prin prisma acestui fapt, ... a dovedit că deține experiența specifică în îndeplinirea acestor servicii prin contractele prezentate, servicii ce fac parte din managementul de proiect;

- totodată, contestatoarea arată că în cadrul comunicării nr. ... există o eroare, în ceea ce privește modalitatea aceasta de împărțire din partea autorității contractante a contractelor prezentate ca experiență similară. Astfel, la pagina 15 din partea de sus a paginii este menționat contractul *„33. Descriere – Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pt. proiectul «Modernizare drumuri locale din satul ..., comuna ..., jud. ...» Valoare: 30.000 RON (Romanian New Lei); Beneficiari: Comuna ... – ctr. nr. .... Procent executat 100% cf. deviz financiar nr. ...*", acesta făcând parte din contractele acceptate pentru dovedirea experienței similare;

- în același timp, tot la pagina 15, în partea de jos a paginii, autoritatea contractantă menționează: *„B. Pentru 4 contracte au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor reprezintă doar evaluare oferte; 1. Descriere Servicii de consultanță în domeniul managementul investiției pt. proiectul «Modernizare drumuri locale din satul ..., comuna ..., jud. ...» Valoare: 30.000 RON (Romanian New Leu); Beneficiari: Comuna ... – ctr. nr. .... Procent executat 100% cf. deviz financiar nr. ...*", făcând referire la o serie de contracte pe care nu le ia în considerare în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară;

- așadar, modul de calcul pentru valoarea totală din contractele prezentate de ... în vederea îndeplinirii cerinței este unul greșit, deoarece autoritatea contractantă se contrazice în privința evaluării acelu... contract (ctr. nr. ...);

2. contracte ce au ca obiect servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru o serie de proiecte, prin prisma devizelor financiare parțiale prezentate pentru dovedirea stadiului de desfășurare a contractului, justificând că: *„Având în vedere faptul că atribuțiile prestatorului într-un contract de consultanță în management de proiect nu se limitează la consultanță în elaborarea unei documentații de atribuire pentru o procedură de atribuire, consultantul în management de proiect acordând consultanță beneficiarului, prin unitatea de implementare a proiectului, inclusiv în relația cu finanțatorul.*

Având în vedere faptul că aceste servicii de consultanță privind elaborarea de documentații de atribuire nu pot fi considerate ca fiind servicii de consultanță în managementul proiectului, indiferent de sursa de finanțare.

Comisia de evaluare, în unanimitate a hotărât că valoarea serviciilor prestate în cadrul contractelor sus menționate (elaborare documentații de atribuire), nu va fi luată în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire".

- ... nu consideră această analiză, ca fiind una corectă și justificată, întrucât din devizele financiare parțiale prezentate pentru dovedirea stadiului de desfășurare a contractului, reiese că s-au întocmit documentațiile de atribuire – parte din serviciile de consultanță în managementul proiectului;

- contestatoarea mai arată că întocmirea documentațiilor de atribuire aferente procedurilor de achiziții pentru atribuirea contractelor de servicii de proiectare și execuție de lucrări aferente investițiilor fac parte din managementul de proiect și respectă condiția conform Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017, prin care un ofertant se consideră că îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, prin servicii recepționate parțial. Întrucât, îndeplinirea atribuțiilor privind managementul de proiect nu poate fi realizată fără cunoștințe și experiență în realizarea documentațiilor de atribuire, ... consideră că a dovedit că deține experiență specifică în îndeplinirea acestor servicii prin contractele prezentate, servicii ce fac parte din managementul de proiect.

Prin urmare, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a interpretat, în mod contradictoriu și abuziv prevederile referitoare la cerința privind experiența similară, așa cum a fost formulată în documentația de atribuire, cu scopul de a o elimina din fazele ulterioare de evaluare.

Totodată, ... precizează că autoritatea contractantă a analizat, în mod eronat, contractele prezentate, ca experiență similară, neluând în calcul obiectul contractului, ci documentațiile predate prin documente justificative ce relevă stadiul parțial realizat.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că prin prisma erorii existente în comunicarea nr. ..., la pagina 15, modul de calcul al valorii

pe care autoritatea contractantă a scăzut-o din valoare totală pentru îndeplinirea experienței similare nu este clară și trezește suspiciuni în ceea ce privește procesul de evaluare și decizia de declarare a ofertei ... ca inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 25.262,84 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original, precum și dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 12.04.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 25.262,84 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că oferta depusă de ... a fost respinsă, deoarece, urmare a evaluării documentelor DUAE depuse de aceasta și de către terțul susținător - ..., precum și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, nu a îndeplinit cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

În susținerea afirmației sale, ... precizează că din cele 57 de contracte prezentate de ... pentru dovedirea experienței similare, pentru 33 de contracte au fost prezentate documente, care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor sunt servicii de consultanță în managementul investiției, în valoare totală de 528.167,93 lei.

Ori, având în vedere următoarele:

- cerința din documentația de atribuire – instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date) secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: cerința privind experiența similară – ofertantul trebuie să dovedească că a prestat, în mod corespunzător servicii similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. În cazul depunerii unei oferte în asociere, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul, conform art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin servicii similare, se înțeleg

servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor, indiferent de sursa de finanțare”;
- că serviciile prestate în cadrul celor 33 de contracte reprezintă servicii similare, în sensul celor solicitate prin documentația de atribuire;
- că din totalul de 57 de contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare, comisia de evaluare a luat în considerare, din punct de vedere al obiectului serviciilor prestate, respectiv servicii de consultanță în managementul investiției, un număr de 33 de contracte;
- că din totalul de 33 de contracte acceptate pentru dovedirea experienței similare, comisia de evaluare a luat în considerare, din punct de vedere al demonstrării prestării serviciilor, un număr de 32 de contracte (pentru contractul nr. ... acceptat din punct de vedere al obiectului serviciilor prestate nu a fost prezentat documentul care să ateste experiența similară acceptată de beneficiar, cele șase procese-verbale de predare – primire prezentate, fac referire la un alt contract, contractul nr. ...),

comisia de evaluare, în unanimitate a hotărât că, pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională – cerința privind experiența similară, din valoarea totală a contractelor depuse, va fi luată în considerare numai valoarea de 528.167,93 lei.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pentru 4 contracte au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor reprezintă doar evaluare oferte.

În aceeași ordine de idei, ... precizează că pentru 20 de contracte au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor reprezintă doar întocmirea documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție.

Ori având în vedere următoarele:

- cerința din documentația de atribuire – Instrucțiuni pentru ofertanți (din fișa de date a achiziției) – secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința – experiența similară – „Ofertantul trebuie să dovedească că a prestat în mod corespunzător servicii similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuirii, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000,00 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. În cazul depunerii ofertei în asociere, cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită prin cumul, conform art. 185 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Prin servicii similare, se înțeleg servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanțare”;

- prevederile caietului de sarcini, cap. 3 Obiectul contractului, în cadrul căruia sunt detaliate activitățile contractului ce urmează a fi atribuit. Prestatorul va acorda asistență de specialitate în managementul proiectului finanțat, unității de implementare a proiectului. În calitate de consultant de management, prestatorul va oferi autorității contractante sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a

proiectului, servicii ce vor conține inclusiv asistență tehnică pentru îmbunătățirea capacității instituționale a beneficiarului și asistență tehnică în derularea contractelor din cadrul proiectului. Cheltuielile necesare pentru asigurarea acestei asistențe sunt incluse în cadrul bugetului contractului de servicii. Pentru realizarea obiectului contractului, prestatorul va acorda asistență tehnică UIP în asigurarea conformității cu prevederile contractului de finanțare.

- faptul că serviciile de consultanță în managementul de proiect presupun activități complexe, respectiv asistență tehnică în derularea contractelor din cadrul proiectului pentru asigurarea conformității cu prevederile contractului de finanțare, care se derulează pe întreaga durată a contractului de finanțare;

- faptul că atribuțiile prestatorului într-un contract de consultanță în management de proiect nu se limitează la consultanță în evaluarea ofertelor într-o procedură de atribuire, consultantul în management de proiect acordând consultanță beneficiarului, prin unitatea de implementare a proiectului, inclusiv în relația cu finanțatorul;

- faptul că atribuțiile prestatorului într-un contract de consultanță în management de proiect nu se limitează la consultanță în elaborarea unei documentații de atribuire pentru o procedură de atribuire, consultantul în management de proiect acordând consultanță beneficiarului, prin unitatea de implementare a proiectului, inclusiv în relația cu finanțatorul;

- faptul că serviciile de consultanță privind evaluarea de oferte sau serviciile de consultanță privind elaborarea de documentații de atribuire nu pot fi considerate ca fiind servicii de consultanță în managementul proiectului, indiferent de sursa de finanțare,

comisia de evaluare, în unanimitate a hotărât că valoarea serviciilor prestate în cadrul contractelor susmenționate (servicii evaluare oferte și servicii elaborarea documentații de atribuire) nu va fi luată în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Drept urmare, autoritatea contractantă menționează că în urma analizei documentului DUAE, a documentelor depuse și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare, în unanimitate a hotărât că numai valoarea de 528.167,93 lei, reprezentând servicii de consultanță în management de proiect poate fi luată în considerare pentru dovedirea experienței similare solicitată prin documentația de atribuire. Celelalte contracte pentru care a fost prezentată dovada serviciilor acceptate de beneficiar – evaluare oferte, respectiv întocmire documentația de atribuire, nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime, așa cum a fost solicitată de către autoritatea contractantă, aceste servicii reprezentând doar o parte dintre activitățile consultantului de management.

Ca urmare, luând în considerare:

- valoarea serviciilor similare luată în considerare de comisia de evaluare pentru ..., de 528.167,93 lei;

și
- valoarea serviciilor similare luată în considerare de comisia de evaluare pentru terțul susținător ... de 292.173 lei, rezultă că valoarea cumulată a serviciilor similare demonstrată de ofertantul ... este de 820.341,23 lei.

Ori, având în vedere cerința din documentația de atribuire – Instrucțiuni pentru ofertanți (fișa de date a achiziției) – secțiunea III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: cerința – experiența similară – „ofertantul trebuie să dovedească că a prestat, în mod corespunzător servicii similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte. Prin servicii similare se înțeleg servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanțare”, Comisia de evaluare cu unanimitate de voturi a constatat că sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5), art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia serviciile de consultanță, în evaluarea ofertelor reprezintă servicii de consultanță în management conform caietului de sarcini (pag. 9-10) „Livrabile (...) – dosarele achizițiilor publice”, ... arată faptul că ofertantul face confuzie între atribuția consultantului de „pregăti”/„verifica” conținutul dosarului achiziției publice, cu activitatea de evaluare efectivă a ofertelor, ceea ce nu a fost solicitat prin documentația de atribuire.

Astfel, având în vedere faptul că cerința privind experiența similară trebuia dovedită cu privire la prestarea de serviciile de consultanță în managementul proiectului, comisia de evaluare a hotărât că valoarea serviciile de evaluare oferte nu va fi luată în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire. În mod similar, comisia de evaluare a constatat că atribuțiile prestatorului într-un contract de consultanță în management de proiect nu se limitează la consultanță în elaborarea unei documentații de atribuire pentru o procedură de atribuire și drept urmare, a hotărât că valoarea serviciilor de elaborare documentații de atribuire nu va fi luată în considerare pentru îndeplinirea criteriului de calificare privind capacitatea tehnică și profesională, deoarece nu îndeplinește cerința privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire. Astfel, comisia de evaluare a luat în considerare procesele-verbale de evaluare parțială pentru contractele ale căror obiect este prestarea serviciilor de consultanță în management de proiect.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că evaluarea informațiilor din DUAE, a documentelor care îl însoțesc, îndeplinirea cerințelor de calificare, precum și motivele de respingere ale ofertei depuse de contestatoare au fost incluse integral în cadrul procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE

și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ....

Un alt aspect subliniat de ... este că, în privința procesului-verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care-l însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare nr. ..., a fost emis Avizul conform necondiționat nr. ... înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile necesare conform dispozițiilor art. 132 alin. (2), art. 134 din HG nr. 395/2016, art. 209 din Legea nr. 98/2016, pentru a clarifica îndeplinirea cerinței de experiență similară din partea ... și în cadrul solicitărilor de clarificări nu a punctat clar ceea ce s-a dorit a fi clarificat.

În altă ordine de idei, ... menționează următoarele:

1. Pentru contractul nr. ... nu s-a luat în considerare experiența similară, deoarece în cadrul proceselor-verbale prezentate este menționat un contract nr. .... Contestatoarea precizează că la întocmirea primului proces-verbal de predare-primire s-a trecut în mod eronat numărul de înregistrare al autorității contractante pentru procesul-verbal și acest lucru a fost preluat și în celelalte procese-verbale ce au urmat. Însă, se poate observa în mod clar, că este vorba de același obiectiv ca cel din contractul de prestării servicii.

Astfel, ... consideră că o simplă eroare de tehnoredactare putea fi clarificată în urma unei solicitări de clarificări.

2. Contractul nr. ... referitor la: Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pt. proiectul modernizare drumuri locale în satul ..., comuna ..., ... a fost luat în considerare, atât în cadrul celor 33 de contracte ce au fost acceptate pentru dovedirea experienței similare, cât și în cadrul celor 4 contracte ce nu au fost acceptate pentru dovedirea experienței similare.

3. Referitor la cele 4 contracte de evaluare oferte care nu au fost luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, ... comunică următoarele:

- serviciile de management de proiect reprezintă o serie complexă de activități ce include și asigurarea de servicii de consultanță în vederea derulării procedurilor de achiziții din punct de vedere al respectării legalității procedurii și a specificațiilor suplimentare impuse de finanțator pentru avizarea procedurii și încadrarea cheltuielilor ca eligibile;
- ca urmare a condițiilor din caietul de sarcini și fișa de date, prin care s-a solicitat personal cu experiență în domeniul achizițiilor publice și datorită menționării dosarelor de achiziții ca livrabile ce urmează a fi predate către beneficiar, ... a considerat că poate demonstra experiența similară pentru toate activitățile rezultate în urma semnării contractului, atât prin contracte punctuale pentru unele activități din cadrul serviciului

de management de proiect, cât și prin contracte relevante pentru întreaga activitate de management de proiect.

Pentru cele 20 de contracte de consultanță în managementul investiției ce se află în diferite etape de implementare ale proiectelor, ce nu au fost luate în considerare, ... subliniază următoarele:

• în cadrul ofertei sale au fost depuse o parte din contractele încheiate cu beneficiari publici pentru managementul de proiect, care au fost considerate relevante în scopul dovedirii experienței similare solicitate de autoritatea contractantă;

• toate contractele prezentate, în afara celor punctuale de supervizare/evaluare a ofertelor din cadrul achizițiilor publice, au același obiect și aceleași servicii prestate în cadrul executării lor;

• contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a făcut toate demersurile necesare conform art. 132 alin. (2) art. 134 din HG nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016 pentru a clarifica îndeplinirea cerinței de experiență similară din partea ... și în cadrul solicitărilor de clarificări nu s-a punctat clar ceea ce s-a dorit a fi clarificat;

• un alt aspect subliniat de contestatoare este că în cadrul contractelor de consultanță în domeniul managementului investiției sunt o serie de activități ce vin în sprijinul beneficiarilor de contracte de finanțare pentru respectarea tuturor cerințelor din contractul de finanțare încheiat cu autoritățile de management. O parte din aceste activități sunt clar marcate și delimitate în cadrul contractelor, altele sunt obligatorii, fără generarea de documente sau obligativitatea încheierii de procese-verbale sau devize financiare. În cadrul contractelor de consultanță care nu au fost luate în considerare pentru dovedirea experienței similare, se poate identifica, în mod clar că este vorba de același obiect și servicii cu cele care au fost luate în considerare, însă, pentru îndeplinirea unei etape din cadrul contractului de consultanță s-a întocmit un deviz financiar pentru a marca depășirea etapei de achiziție publică. Serviciile prestate în cadrul tuturor contractelor de management sunt similare, indiferent de autoritatea contractantă sau de sursa de finanțare a investiției, diferite fiind doar formularele și procedura de depunere a lor.

Prin urmare, ... menționează că până la atingerea etapei de achiziție publică, a îndeplinit și toate serviciile necesare în vederea implementării contractului până la acel moment, respectiv:

• realizarea planului de implementare a proiectului;

• prin întocmirea documentației de atribuire se asigură respectarea legalității și conformității activităților și acțiunilor din cadrul proiectului și se confirmă îndeplinirea condițiilor de eligibilitate a cheltuielilor efectuate în cadrul proiectului, referitoare la contractele de proiectare și execuție de lucrări, analizându-se din punct de vedere tehnic și valoric, capitolele aferente, ce urmează a fi contractate;

• participarea la ședințe de progres în cadrul cărora s-a analizat valoarea avizată a lucrărilor de execuție, alegerea procedurilor de atribuire, conținutul și condițiile aferente procedurilor de atribuire;

• participarea la ședințe de progres în cadrul cărora s-a analizat evoluția proiectului din punctul de vedere al cheltuielilor, utilizării resurselor, implementării activităților, obținerii rezultatelor și managementul riscurilor;

• participarea la ședințe de progres în cadrul cărora s-au preconizat datele în vederea completării și transmiterii către autoritatea finanțatoare a anexei 6, conținând date și informații necesare stabilirii indicatorilor de performanță și eficiență ai obiectivului de investiții.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, dosarul achiziției publice, precum și toate documentele depuse de ... în procedură.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a remis Consiliului documentele solicitate prin corespondența nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere nr. ..., formulat de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ... și înregistrarea acesteia sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat, din nou, autorității contractante eventuale susțineri cu privire la punctul de vedere nr. ..., formulată de ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ... și înregistrarea acesteia sub nr. ....

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr. ...**, ... arată că documentele pe care le-a prezentat, în vederea demonstrării experienței similare a expertului juridic dl. Ciprian Ciobanu, pentru pozițiile similare de expert/consilier juridic în cadrul proiectelor „Asistență tehnică pentru susținerea activității de monitorizare a proiectelor finanțate în cadrul Axei I – Operațiunea pentru întreprinderi mari, din cadrul POS CCE – experiență probată prin scrisoare de acceptare a expertului nr. ...” și „Antreprenoriada – training pentru lansare și dezvoltare în afaceri – experiență probată prin scrisoare de recomandare nr. 119/19.10.2011”, nu au fost luate în considerare, prin neacceptare sau prin neevaluare.

În vederea soluționării contestației formulată de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61^1 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 25.262,84 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă

instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat, înaintarea contestației în original.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, contestația și recipisa de consemnare nr. ... din 11.04.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 25.262,84 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat că adoptă următoarele măsuri de remediere:

- anularea raportului procedurii nr. ..., în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, inclusiv, verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., transmisă către ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ..., transmisă către ...;

- reevaluarea ofertei depusă de ..., în sensul reevaluării factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire, care privesc aspecte de natură tehnică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis Dispoziția nr. ...emisă de Președintele ..., pentru adoptarea măsurilor de remediere în cadrul procedurii de atribuire a contractului de servicii de consultanță pentru managementul de execuție a investiției – regiunea nord – este – ...: ... – ..., cod SMIS ..., anunț de participare nr. ....

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților (... și ...), excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de ..., având în vedere adresa autorității contractante nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precum și Dispoziția nr. ...emisă de președintele ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care au fost luate măsuri de remediere, în cauza ce formează obiectul dosarului nr. ...., respectiv anularea actelor atacate de ... (raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ...) și s-a dispus reevaluarea ofertei ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ...., transmisă prin mijloace electronice (e-mail)înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., ... a comunicat că renunță la contestația depusă.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a răspuns la excepția rămânerii fără obiect a contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii

de consultanță pentru managementul de execuție a investiției în cadrul proiectului «Regiunea Nord-Est-...: ...» cod SMIS ...", cod CPV 79411000-8 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind „termenul limită pentru primirea ofertelor" la 03.12.2018, ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și valoarea estimată de 1.263.142 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au fost depuse patru oferte, așa cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de accesare a ofertelor nr. ....

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au respins ofertele depuse se ... și ..., au declarat două oferte admisibile și aplicând criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț" au desemnat ca ofertant câștigător pe ..., pe locul 2 în clasament poziționându-se oferta depusă de ....

Prin adresele nr. … și nr. …, autoritatea contractantă a comunicat ... și ... rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumite de acest rezultat, ... și ... au transmis Consiliului prin mijloace electronice (e-mail), contestațiile nr. ... și, respectiv, nr. ..., înregistrate la CNSC sub nr. … și, respectiv sub nr. …, care formează obiectul dosarelor nr. ... (...) și nr. ... (...).

... (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. ...) a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 12.04.2019 în valoare de 25.262,84 lei RON, eliberată de CEC BANK – Unitatea Păcurari Vest.

... (contestatoare în cauza care formează obiectul dosarului nr. ...) a prezentat Consiliului recipisa de consemnare a cauțiunii nr. … din data de 11.04.2019 în valoare de 25.262,84 RON, eliberată de CEC BANK – Sucursala ....

Cele două recipise de consemnare a cauțiunii se vor restitui contestatoarelor în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptățit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmărește obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviințarea măsurii pentru care aceasta s-a depus"*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea depusă se restituie, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă*

a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanța, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu citarea părților, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanța ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare"].

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ... formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ... critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (5), coroborat cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul reține următoarele:

• pentru ofertantul ..., membrii Comisiei de evaluare au identificat un număr de 57 de contracte prezentate pentru dovedirea experienței similare;

- pentru **33** de contracte au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor sunt **servicii de consultanță în managementul investiției**, dintre acestea membrii comisiei de evaluare luând în considerare un număr de 32, în valoare de **528.167,93 lei;**
- pentru **4** contracte au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor reprezintă **doar evaluare oferte**, și, întrucât „serviciile de consultanță privind evaluarea de oferte nu pot fi considerate ca servicii de consultanță în managementul proiectului", membrii Comisiei de evaluare nu au luat în considerare aceste patru contracte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară;
- pentru **20** de contracte au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor reprezintă doar **întocmirea documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție**, și, întrucât „serviciile de consultanță privind elaborarea de documentații de atribuire nu pot fi considerate ca servicii de consultanță în managementul proiectului", membrii Comisiei de evaluare nu au luat în considerare aceste 20 de contracte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară;

• pentru terțul susținător – ... au luat în considerare servicii similare în valoare de **292.173 lei (nota Consiliului: valoarea corectă a contractelor propuse de terțul susținător este de 292.174,10 lei).**

În consecință, membrii Comisiei de evaluare au constatat o valoare a serviciilor similare demonstrată de ofertantul ... de 820.341,23 lei, mai mică decât valoarea solicitată prin documentația de atribuire, prin urmare oferta depusă de ... a fost respinsă întrucât nu a îndeplinit cerința privind experiența similară.

Pe fondul cauzei, verificând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține următoarele dispoziții relevante în analiza prezentei contestații:

„3. OBIECTUL CONTRACTULUI:

***Servicii de consultanţă pentru managementul de execuţie a investiţiei**, în cadrul proiectului «REGIUNEA NORD - EST - ...: ... – ... cod SMIS ...». Prestatorul va acorda asistenţă de specialitate în managementul proiectului finanţat, Unităţii de Implementare a Proiectului.*

În calitate de consultant de management, Prestatorul va oferi Autorității Contractante sprijinul managerial necesar pentru implementarea cu succes a proiectului, servicii ce vor conţine inclusiv asistență tehnică pentru îmbunătățirea capacității instituționale a Beneficiarului și asistență tehnică în derularea contractelor din cadrul proiectului. Cheltuielile necesare pentru asigurarea acestei asistențe sunt incluse în cadrul bugetului contractului de servicii.

Pentru realizarea obiectului contractului, Prestatorul va acorda asistență tehnică UIP în asigurarea conformităţii cu prevederile Contractului de finanţare.

Atribuţii generale:

❖ Elaborarea tuturor rapoartelor/situaţiilor solicitate conform prevederilor Contractului de finanţare, inclusiv a documentaţiei justificative solicitate.

❖ Realizarea și actualizarea Planului de implementare a proiectului.

❖ Asistență la Elaborarea cererilor de prefinanțare, rambursare și plată transmise de Autoritatea Contractantă Organismului Intermediar și Autorității de Management, inclusiv documente suport (elaborare anexe necesare, întocmirea Dosarelor Cererilor de Rambursare/plată, etc).

❖ Prestatorul va asigura respectarea legalităţii şi conformităţii tuturor activităților și acţiunilor din cadrul proiectului și va confirma îndeplinirea condiţiilor de eligibilitate a tuturor cheltuielilor efectuate în cadrul Proiectului. Prestatorul va confirma în scris îndeplinirea condiţiilor de eligibilitate pentru toate cheltuielile proiectului, îndeplinirea tuturor cerinţelor legale și de conformitate a activităților și acţiunilor.

❖ Prestatorul este obligat să semnaleze, în scris, Autorității Contractante existența oricăror activități, acţiuni sau circumstanţe ce pot conduce la declararea ulterioară a unor cheltuieli ca fiind neeligibile, sau pot conduce la aplicarea de către Organismele responsabile a unor sancţiuni Proiectului, conform Contractului de Finanţare.

❖ Prestatorul va asigura informarea Autorității Contractante asupra eventualelor modificări legislative de îndată ce acestea apar și corelarea documentaţiilor ce trebuie întocmite conform acestor modificări.

❖ Prestatorul va participa la şedinţele lunare de progres în cadrul cărora se va analiza evoluţia proiectului din punctul de vedere al cheltuielilor, utilizării resurselor, implementării activităților, obţinerii rezultatelor și managementul riscurilor.

❖ Monitorizarea îndeplinirii condiţiilor de publicitate asumate prin Contractul de finanţare;

❖ Elaborarea oricăror documentaţii, rapoarte și analize în legătură cu implementarea Proiectului care ar putea fi solicitate de către autoritățile responsabile (OI, AM) sau solicitate de către Autoritatea Contractantă.

❖ Asistență la Elaborarea de acte adiţionale pentru toate contractele proiectului, ori de câte ori este cazul pe parcursul implementării.

❖ Realizarea de notificări, adresate organismelor responsabile de urmărirea implementării proiectului, ori de câte ori este cazul, cu respectarea termenelor și condiţiilor impuse de Contractul de Finanţare.

Sprijinirea UIP și participarea la toate activitățile și evenimentele derulate pe parcursul implementării proiectului, în special participarea la vizitele de monitorizare și de verificare efectuate de Organismul Intermediar/ Autoritatea de Management și/sau alte structuri cu atribuții de control/ verificare/audit a finanțărilor nerambursabile din fondurile structurale, precum și la misiunile de audit realizate de auditorul independent.

❖ *Totodată, Prestatorul va transmite UIP, o dată la 3 luni, la datele agreate împreună cu Autoritatea Contractantă în conformitate cu cerinţele Contractului de finanţare, o analiză a gradului de îndeplinire a indicatorilor asumaţi prin Contractul de finanţare, Planul de acţiuni integrat (dacă este cazul) precum și recomandările sale specifice pentru asigurarea conformităţii cu prevederile Contractului de finanţare.*

Atribuţii specifice:

- *elaborare draft rapoarte de progres;*
- *elaborare draft raport de progres periodic;*
- *elaborare draft cereri de pre-finanţare şi de plată/rambursare a cheltuielilor;*
- *elaborare draft notificări/acte adiţionale ce se impun pe parcursul implementării proiectului;*
- *asistenţă în vederea pregătirii vizitelor de monitorizare, verificare şi control din partea organismelor abilitate;*
- *participarea la vizitele de monitorizare;*
- *participă la urmărirea execuţiei lucrărilor, inclusiv la fazele determinante;*
- *participarea la şedinţele de lucru ordinare/extraordinare sau de progres. Şedinţele se vor desfăşură cel puţin la intervale lunare. La finalul şedinţelor se vor întocmi minute cu privire la subiectele discutate, deciziile luate, responsabilii desemnaţi şi resursele alocate;*
- *propunerea de soluţii clare de prevenire/remediere pentru orice risc/problemă identificată în implementarea proiectului;*
- *întocmire grafic de depunere a cererilor de rambursare (dacă va fi cazul);*
- *întocmirea notificărilor privind depunerea cererilor de prefinanţare/rambursare pentru trimestrul următor;*
- *realizarea şi menţinerea unei piste de audit care să conţină documentele realizate în cadrul proiectului, circuitul formal al acestora, confirmările necesare, termenele de realizare, observaţii asupra documentului realizat;*
- *asistenţă pentru realizarea evidenţei contabile din cadrul proiectului în conformitate cu cadrul finanţării;*
- *asistenţă pentru realizarea tuturor măsurilor de informare și publicitate;*
- *va încărca în platforma electronică My SMIS toate documentele proiectului (notificări/acte adiţionale/dosarul achiziţiei/dosarul cererii de rambursare/de prefinanțare/cereri de plată, etc.) necesare raportărilor, la sediul beneficiarului;*
- *alte atribuţii specifice ce intră în sfera atribuţiilor generale, la solicitarea achizitorului.*
- *activitatea echipei de consultanță va fi monitorizată și controlată de UIP prin managerul de proiect /asistent manager care vor solicita rapoarte de activitate lunare cu descrierea detaliată a serviciilor prestate pentru proiect;*
- *informează, în scris, Beneficiarul, despre anumite situaţii limită (probleme), care necesită luarea unei decizii de către Beneficiar şi face propuneri profesioniste şi analize cost-eficienţă raportate la necesitatea şi oportunitatea uneia sau alteia dintre soluţiile propuse;*
- *întocmeşte documentaţia necesară şi organizează, împreună cu Unitatea de Implementare din cadrul Consiliului Judeţean Iasi şi cu dirigintele de şantier, procedurile de recepţie a lucrărilor;*
- *întocmeşte orice alte documente solicitate de Beneficiar în timp util şi răspunde pentru exactitatea datelor transmise;*
- *realizează şi actualizează permanent Planul de implementare a proiectului;*
- *asigură respectarea legalităţii tuturor activităţilor şi acţiunilor din cadrul proiectului;*

ALTE ACTIVITĂŢI ŞI OBLIGAŢII ALE CONSULTANTULUI:

Prestatorul va avea următoarele obligaţii:

- cunoaşterea contractului de finanţare dintre Autoritatea Contractantă și Autoritatea de Manangement/Organismul Intermediar al POR și a legislaţiei în vigoare privind instrumentele structurale și implementarea proiectului.

- Ghidul specific Priorităţii de investiţie 6. Îmbunătăţirea infrastructurii rutiere de importanţă regională, Prioritatea 6.1. Stimularea mobilităţii regionale prin conectarea nodurilor

secundare şi terţiare la infrastructura TEN-T, inclusiv a nodurilor multimodale Ghidul Solicitantului - Condiţii generale de accesare a fondurilor în cadrul apelurilor de proiecte 2014-2020;

- Ghidul Solicitantului - Condiţii specifice de accesare a fondurilor în cadrul apelurilor de proiecte;

- Manualul de Identitate Vizuală pentru Programul Operaţional Regional 2014-2020;

- cunoaşterea legislaţiei în vigoare privind instrumentele structurale şi implementarea proiectului, inclusiv a Instrucţiunilor de prefinanțare şi rambursare a cheltuielilor;

- consultarea site www.inforegio.ro, sau a altor site-uri dedicate, cu privire la noile reglementări publicate de AM POR către Beneficiarii de finanţare în cadrul Programului Operaţional Regional 2014-2020 şi informarea în timp util a autorităţii contractante;

- analiza şi corelarea documentelor legate de proiectul de finanţare;

- păstrarea confidențialității cu privire la datele şi informaţiile la care are acces în vederea îndeplinirii obligaţiilor contractuale ce îi revin;

- consultantul va acţiona, în orice moment în care îndeplineşte sarcini sau își exercită atribuțiile specifice prin contract, în interesul Beneficiarului;

- asigurarea disponibilităţii experţilor pe întreaga durată de derulare a proiectului, pentru desfăşurarea activităţilor contractate, la termenele stabilite de comun acord;

- participarea la activităţile şi evenimentele derulate pe parcursul implementării proiectului; Participarea la vizitele de monitorizare şi de verificare efectuate de Organismul Intermediar/ Autoritatea de Management şi/sau alte structuri cu atribuţii de control/ verificare/ audit a finanţărilor nerambursabile din fondurile structurale;

- consultantul va asigura şi promova egalitatea de șanse şi de tratament între angajaţii femei şi bărbați, în cadrul relaţiilor de muncă de orice fel, inclusiv prin introducerea de masuri şi dispoziţii pentru interzicerea discriminărilor bazate pe criterii de sex, apartenenţă la grupuri minoritare, rasă, religie, dizabilități, precum şi păstrarea şi motivarea angajaţilor performanţi şi tratamentul corect şi echitabil al fiecărui angajat

(...)

4. MONTORIZAREA ACTIVITĂŢII FIRMEI DE CONSULTANŢĂ

Pentru monitorizarea atribuţiilor generale, prestatorul va întocmi un raport lunar cu prezentarea descrierii detaliată a serviciilor prestate pentru proiect, cu abordarea fiecărei atribuții generale în parte. Raportul lunar se va înainta achizitorului în prima decadă a lunii următoare celei pentru care se întocmeşte, împreună cu proces verbal de predare primire semnat și ștampilat de Prestator și 1 exemplar în format editabil;

Se vor prezenta detaliat serviciile prestate pentru proiect în perioada de referinţă cu specificarea concretă a livrabilelor realizate în perioada de raportare: draft Rapoarte de progres, draft Cereri de rambursare/plată, documente întocmite (minute întâlniri de lucru, notificări, memorii justificative, arhivare electronică la zi a documentelor de implementare).

Beneficiarul va analiza prestațiile și dacă va aproba raportul prestatorului, va emite proces verbal de recepţie a raportului de activitate în maxim 30 de zile de la data depunerii raportului la registratura ....

Raportul final se va înainta achizitorului în maxim 10 zile de la finalizarea contractului de servicii.

Raportul final va trebui să sublinieze gradul de îndeplinire a activităților din Caietul de sarcini. Activitatea echipei de consultanță va fi monitorizată și controlată de UIP prin managerul de proiect/asistent manager care va solicita rapoarte de activitate lunare cu descrierea detaliată a serviciilor prestate pentru proiect;

Monitorizarea atribuţiilor specifice se realizează prin:

- elaborarea şi înaintarea către achizitor, conform termenelor contractului de finanţare, a drafturilor de documente pentru care se solicită asistenţă în întocmire. Drafturile acestor documente vor fi înaintate achizitorului cu cel puţin zece zile înainte de expirarea termenelor prevăzute în contractul de finanţare, în format electronic editabil;

- Pentru atribuţiile specifice ce nu au ca finalitate imediată documente reglementate de contractul de finanţare, se vor întocmi informări lunare din care să reiasă modul de implicare a prestatorului în vederea îndeplinirii acestor atribuţii specifice.

LIVRABILE:

- Raport de activitate lunar;

- Rapoarte de progres trimestriale draft;

- Raport de activitate final;
- Minutele întâlnirilor de lucru/ lunar;
- Cereri de rambursare draft/ cereri de plată la cerea de rambursare/trimestrial;
- Memorii justificative;
- Notificări;
*- **Dosarele achiziţiilor publice;***
- CD conţinând arhivarea electronică a documentelor de implementare".

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință privind experiența similară:

„Ofertantul trebuie să dovedească că a prestat în mod corespunzător servicii similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

(...)

*Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege **servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanțare .***

Pentru scopul prezentei proceduri:

1. perioada de referință, respectiv ultimii 3 ani, va fi întotdeauna calculată în sens invers pornind de la data comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertei, fără a lua în considerare existența și numărul de extinderi ale termenului limită pentru depunerea Ofertei.

*2. **servicii similare prestate în mod corespunzător - înseamnă servicii realizate de Ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul serviciilor nominalizat de către Ofertant în DUAE.***

(...)

Pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, orice Operator Economic Ofertant are dreptul:

1. să invoce susținerea unui terț (entitate) – inclusiv atunci când acea entitate are și rol de subcontractant și să utilizeze capacitățile acestuia pentru a satisface cerința minimă, indiferent de natura relațiilor juridice existente între Operatorul Economic Ofertant și entitatea ale cărei capacități le utilizează, în condițiile art. 182 din Legea nr. 98/2016;

2. să participe în comun cu alți Operatori Economici la Procedura de Atribuire, în condițiile art. 53 din Legea nr. 98/2016.

La solicitarea expresă a Autorității Contractante și în aplicarea prevederilor art. 196 din Legea 98/2016, transmisă ca urmare a finalizării procesului de evaluare și întocmire a clasamentului ofertelor admisibile pe baza aplicării criteriului de atribuire, Ofertantul (Operator Economic individual sau membru al asocierii) aflat pe primul loc va demonstra îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară prin prezentarea de documente care să probeze toate afirmațiile incluse în

DUAE (răspuns) la rubrica «Pentru contractele de achiziție de servicii: prestarea de servicii de tipul specificat».

Documentele suport, nominalizate de către Ofertant în DUAE (răspuns), ce vor fi prezentate de ofertantul aflat pe primul loc la finalizarea procesului de evaluare includ, fără a se limita la: procese verbale de recepție, certificate de acceptare sau alte dovezi nominalizate de către Ofertant în DUAE (răspuns) ca document suport pentru informațiile incluse în DUAE (răspuns) în legătură cu demonstrarea experienței similare și pe care Operatorul Economic Ofertant le propune Autorității Contractante ca fiind adecvate pentru a dovedi nivelul solicitat al experienței similare.

În cazul în care, din orice motive documentele ce probează prestarea serviciilor, respectiv prestarea acestora în mod corespunzător nu sunt deținute de Operatorul Economic Ofertant în limba procedurii specificată în Documentația de atribuire, Operatorul Economic trebuie să prezinte, ca urmare a solicitării exprese a Autorității Contractante, versiunea tradusă a respectivelor documente în limba procedurii, așa cum este aceasta specificată în Documentația de atribuire.

Operatorul economic participant la procedura, înțelege și acceptă că, pe perioada evaluării, Autoritatea Contractanta are dreptul de a se adresa beneficiarului serviciilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară în cadrul DUAE, pentru confirmarea celor prezentate de operatorul economic în DUAE cu privire la experiența similară.

(...)

Terț/terți susținător/susținători

Capacitatea tehnică și profesionala a ofertantului poate fi susținută în conformitate cu art. 182 - 184 din Legea nr.98/2016.

În cazul în care Ofertantul utilizează capacitățile altor entități pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime, Terțul Susținător trebuie să:

1. îndeplinească cerința minimă referitoare la servicii similare prestate în mod corespunzător;

2. să nu se afle în una din situațiile descrise în Fișa de Date a Achiziției ca reprezentând motiv de excludere;

3. să fie înscris într-un registru profesional relevant sau în registrul comerțului, în țara în care este stabilit.

<u>Modalitatea de îndeplinire:</u>

În cazul în care un Operator Economic Ofertant își exercită dreptul de a utiliza capacitățile altor entități pentru a demonstra îndeplinirea cerinței minime, atunci acesta trebuie:

1. să transmită împreună cu Oferta, până la termenul limită comunicat pentru depunerea Ofertei următoarele:

a. Angajamentul ferm de susținere din partea unui terț în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, în funcție de relația dintre operatorul economic ofertant și entitatea ce acordă susținerea precum și caracteristicile și modalitatea de acordare a suportului, poate include, dar nu se limitează la:
i. o enumerare și descriere a capacităților pe care entitatea respectivă le pune la dispoziția Operatorului Economic Ofertant, prin raportare la cerința minimă comunicată în Fișa de Date a Achiziției și cu referire la anexa/anexele angajamentului ferm;
ii. modalitatea efectivă în care entitatea pe ale cărei capacități se bazează Operatorul Economic (Terțul Susținător) asigură Autorității Contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin angajament în situația în care Operatorul Economic Ofertant căruia îi acordă susținere devine Contractant și întâmpină dificultăți pe parcursul derulării Contractului (în situația în care capacitățile incluse în angajamentul ferm vizează resurse netransferabile);
iii. anexa/anexele ce prezintă modul efectiv prin care entitatea pe a cărei capacitate se bazează Operatorul Economic Ofertant va asigura îndeplinirea angajamentului, inclusiv, dar fără a se limita la planificarea și monitorizarea fluxului de informații, documente, resurse și altele asemenea dintre entitatea ale cărei capacități Operatorul Economic le utilizează și Operatorul Economic Ofertant.
b. un formular DUAE (răspuns) separat pentru Operatorul Economic/entitatea ale cărei capacități le utilizează, care să cuprindă informațiile solicitate în Partea I, Partea II (Secțiunile A și B), Partea III, Partea IV: Criterii de selecție, Secțiunea C: Capacitatea tehnică și profesională rubrica «Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat», completat și semnat în mod corespunzător de Terțul Susținător.
2. Să marcheze «Da» în propriul DUAE (răspuns) care însoțește Oferta, Partea II: Informații referitoare la Operatorul Economic, Secțiunea C: Informații privind utilizarea capacităților altor entități.

Instrucțiunile de mai sus pentru furnizarea informațiilor aferente fiecărui contract/exercițiu/proiect similar prezentat ca experiență similară în ceea ce privește DUAE (răspuns) ca dovadă preliminară sau în legătură cu documentele justificative sunt extinse și la Operatorii Economici pe ale căror capacități se bazează Operatorul Economic Ofertant. (...)".

Relevantă în soluționarea prezentei cauze, este și Clarificarea nr. …, publicată de către autoritatea contractantă în SICAP.

Astfel, răspunzând următoarei solicitări de clarificări adresată de un operator economic interesat, și anume: *„În ceea ce priveşte solicitarea din fişa de date a achiziţiei de la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică*

și/sau profesională Informaţii și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate:

Cerinţa - experienţă similară - Ofertantul trebuie să dovedească că a prestat în mod corespunzător servicii similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.

În cazul depunerii unei oferte în asociere, cerinţa privind experienţa similară popite fi îndeplinita prin cumul, conform art. 185 alin. (1)din Legea 98/2016.

Prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanţare.

Având în vedere definiţia de mai sus, avem rugămintea să confirmaţi că intră în categoria serviciilor similare și contractele care au ca obiect serviciile de supervizare a contractelor de lucrări de infrastructură rutieră, respectiv managementul contractelor de lucrări (managementul execuţiei investiției) având în vedere că activitățile prestatorului în cadrul unor astfel de contracte de management a investiţiilor sunt similare și superioare prezentului contract (raportări periodice către beneficiar, corespondență permanentă cu părţile implicate, urmărire cantitativă și calitativă lucrări executate, urmărire plăți, progres fizic și valoric etc.).

De asemenea avem rugămintea să țineți cont în formularea răspunsului dvs. de prevederile Instrucţiunii nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017 art. 5 Nu se poate solicita demonstrarea experienţei similare prin furnizarea de produse/prestarea servicii/execuţia de lucrări identice cu cele care fac obiectul de achiziţie publică/achiziţie sectorială/acordului cadru care urmează a se atribui, pentru a nu restrânge competitia, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul vedere al complexităţii și/sau scopului”, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„**Se va respecta cerinţa privind experienţa similară astfel cum a fost formulă în documentaţia de atribuire:** Ofertantul trebuie să dovedească ca a prestat în mod corespunzător servii similare celor ce fac obiectul procedurii de atribuire, în ultimii trei ani, în valoare cumulată de minim 1.000.000,00 lei fără TVA, la nivelul unuia sau mai multor contracte.*

Prin servicii similare autoritatea contractanta înțelege servicii de consultanţă în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanţare.

***Serviciile de consultanţă în managementul proiectului includ activităţi/atribuții generale şi specifice conform caietului de sarcini, care nu se regăsesc în cadrul serviciilor de management al contractelor de lucrări**”.*

Toate aceste prevederi ale documentației de atribuire, nu au fost contestate de către ofertați în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a dovedi experiența similară în conformitate cu cerințele stabilite în fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și Clarificarea nr. …, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica documentele depuse de ofertanți, prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

În consecință, față de prevederile exprese ale documentației de atribuire, în prezenta procedură având ca obiect „**Servicii de consultanță pentru managementul de execuție a investiției** în cadrul proiectului «Regiunea Nord-Est-...: ...» cod SMIS ...", pentru aprecierea experienței similare a ofertanților, membrii Comisiei de evaluare aveau obligația de a se raporta exclusiv la definiția „serviciilor similare" astfel cum a fost precizată de către autoritatea contractantă, respectiv **„servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanțare".**

Dacă autoarea contestației aprecia că definiția „serviciilor similare" cuprinsă în documentația de atribuire încalcă dispozițiile legale în vigoare, avea posibilitatea ca în cadrul termenului legal, să formuleze contestație la documentația de atribuire.

Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum stipulează art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține următoarele:

- În cadrul DUAE-ului, datat 03.12.2018, Partea IV – Criterii de selecție, punctul C – Capacitatea tehnică și profesională, ofertantul ... a menționat un număr de 57 contracte, dintre care:

• un număr de **4** reprezintă servicii de consultanță privind evaluarea ofertelor, respectiv:

º „Serv. consult. privind evaluarea oferte achiziție obiectiv «Modernizare, consolidare și dotare dispensar medical din loc. ..., com. ..., jud. ...»" – Contract nr. …, în valoare de 6.000 lei;

º „Serv. consult. privind evaluare oferte procedura de achiziție pt. serv. Proiect. și asist. tehnică, execuție lucrări pt. obiectiv «Reabilitare și moderniz. Școala gimnaz. ..., jud. ...»" – Contract nr. ..., în valoare de 6.000 lei;

º „Serv. consult. privind evaluare ofertelor aferente procedurii de achiziție pt. serv. Proiect și exec. obiectiv «Reabilitare și extindere dispensar medcal, corp A și corp B din com. ..., jud. ...»" – Contract nr. ..., în valoare de 6.000 lei;

º „Serv. de consult. privind evaluarea ofertelor aferente procedurii de achiz. pt. serv. de proiectare și execuție obiectiv «Rețea de canaliz. în loc. ...»”, Contract ..., valoare 5.000 lei;

• un număr de **53** de contracte având ca obiect servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru diverse proiecte.

- În cadrul DUAE-ului, datat 03.12.2018, Partea IV – Criterii de selecție, punctul C – Capacitatea tehnică și profesională, terțul susținător ... a menționat un număr de 7 contracte, având ca obiect servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru diverse proiecte.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. …, aceștia au solicitat ofertantului ..., clarificări în legături cu DUAE-urile depuse, în cadrul cărora Comisia de evaluare observase unele inadvertențe (de exp. menționarea în mod eronat a numelui unui beneficiar în condițiile în care în obiectul contractului fusese menționat un alt beneficiar - 1 contract sau calcularea în mod eronat a valorilor executate în raport de procentele declarate – 6 contracte pentru ofertant și 1 contract pentru terțul susținător). În acest sens, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator retransmiterea DUAE-urilor corectate, **prezentarea documentelor menționate în cadrul DUAE pentru dovedirea experienței similare, precum și alte documente suport considerate necesare, atât pentru ofertant, cât și pentru terțul susținător.**

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. … transmițând DUAE-uri revizuite atât pentru ofertantul ... cât și pentru terțul susținător ..., datate la 21.12.2018, însoțite de contractele menționate în DUAE și documentele justificative aferente. În cadrul DUAE-urilor revizuite, ofertantul nu a corectat toate inadvertențele reclamate de către autoritatea contractantă, justificând că unele valori au fost calculate în mod corect, întrucât în cadrul unui număr de 5 contracte, indicate în mod expres, „au fost incluse și serviciile de consultanță inițială în vederea scrierii și depunerii proiectului, prin urmare, procentul de ... % este aplicat la jumătate din valoarea totală a contractului”. În ceea ce privește DUAE-ul revizuit prezentat de ofertantul ..., au fost operate două modificări, după cum urmează: la contractul nr. ... (pag. 22) a fost modificat numele beneficiarului ... în locul COMUNEI ... cum eronat fusese menționat în cadrul DUAE-ului inițial, iar la contractul nr. ... (pag. 25) a fost modificată valoarea investiției 10.580,50 lei, în loc de 10.580 lei cât fusese menționat în cadrul DUAE-ului inițial, datat 03.12.2018.

Nefiind pe deplin lămuriți în legătură cu cele 5 contracte pentru care contestatoarea nu a corectat valorile executate conform solicitării nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au transmis ofertantei

contestatoare o nouă solicitare de clarificări (adresa nr. ...), în cuprinsul căreia, invocând:

- informațiile înscrise în DUAE referitoare la îndeplinirea cerinței privind experiența similară,
- Contractele transmise în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară,
- Răspunsurile la solicitările de clarificări privind algoritmul de calcul al valorii reprezentând partea din contract care poate fi luată în calcul la demonstrarea experienței similare,

au solicitat ..., pentru contractele de achiziție publică specificate, corectarea și retransmiterea DUAE revizuit la Partea IV – Criterii de selecție, punctul C – Capacitatea tehnică și profesională, „având în vedere faptul că în cazul celorlalte contracte depuse în vederea demonstrării experienței similare, contracte care au obiect similar «consultanță managementul investiției pentru proiect (...) în vederea accesării unei finanțări nerambursabile» și aceleași modalități de plată nu ați aplicat același algoritm de plată (...)".

La această solicitare de clarificări, ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele:

„Referitor la contractele transmise în vederea demonstrării îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară și a documentelor justificative privind partea din contract care poate fi luată în calcul sub acest aspect, facem menţiunea că algoritmul de plată nu este și nici nu poate fi identic la toți beneficiarii, întrucât clauzele și momentele de facturare sunt stabilite de comun acord cu fiecare beneficiar și pe parcursul derulării contractului, în funcţie de bugetul disponibil al beneficiarului în cauză.

Sumele specificate, aferente serviciilor de consultanță în managementul investiției sunt cele corecte, pentru serviciile de implementare, iar acestea sunt recepționate și acceptate de beneficiar, prin semnătură și stampilă, acest fapt fiind cel mai relevant în vederea demonstrării contravalorii serviciilor prestate.

Având în vedere numărul mare al Devizelor financiare aferente contractelor și faptul că ele au fost întocmite de persoane diferite din cadrul firmei, a intervenit o eroare umană de tehnoredactare în cazul menţionării procentelor aferente unor contracte. Totodată, specificăm că relevantă pentru îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară este valoarea serviciilor prestate, de tipul solicitat, dovedită a fi acceptată de beneficiar și nu calculul procentual.

Prin urmare vă transmitem DUAE revizuit cu procentele corecte".

Anexat acestui răspuns, ofertantul contestator a prezentat un nou DUAE revizuit al ofertantului ..., datat 21.01.2019, în cadrul căruia la unele contracte au fost modificate procentele, fiind menținute valorile prevăzute în cadrul DUAE-ului datat 21.12.2018.

În acest sens au fost modificate procentele următoarelor contracte:

- pg. 18 DUAE (contract nr. ..., nr. ..., nr. ...);
- pg. 19 DUAE (contract nr. ..., nr. ...);
- pg. 20 DUAE (contract nr. ..., nr. ...);
- pg. 21 DUAE (contract nr. ..., nr. ..., nr. ...);
- pg. 22 DUAE (contract nr. ..., nr. ..., nr. ...);
- pg. 23 DUAE (contract nr. ..., nr. ...);
- pg. 24 DUAE (contract nr. ..., nr. ...);
- pg. 25 DUAE (contract nr. ..., nr. ..., nr. ...);
- pg. 27 DUAE (contract nr. ..., nr. ..., nr....);
- pg. 28 DUAE (contract nr. ..., ...);
- pg. 29 DUAE (contract nr. ...);
- pg. 30 DUAE (contract nr. ...)

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare, cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a luat în considerare în calculul privind experiența similară contractul nr. ... având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției pentru proiect «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”, beneficiar – comuna ..., procent executat 100 %, Consiliul constată următoarele:

În cadrul DUAE-ului, datat 03.12.2018, depus de către ... în prezenta procedură de atribuire s-a menționat „PV final **...**”. Cu privire la acest contract, în cadrul DUAE-urilor revizuite prezentate la data de 21.12.2018 și 21.01.2019 nu au fost operate niciun fel de modificări.

În legătură cu acest contract, anexat răspunsului la clarificări nr. ..., ofertanta contestatoare a depus următoarele documente:

- Contractul de prestări servicii nr. **...** încheiat între UAT COMUNA ... și ... având ca obiect „Servicii de consultanță în managementul investiției pentru proiect «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”, în valoare de 2.350 lei fără TVA;

- Proces-verbal de predare-primire, înregistrat sub nr. ..., în cuprinsul căruia se face referire la contractul nr. **... din data de 19.04.2018, dar** și la obiectivul „Servicii consultanță pentru implementarea proiectului «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”;

- Proces-verbal de predare-primire, înregistrat sub nr. ... 09.05.2018, în cuprinsul căruia se face referire la contractul nr. **... din data de 19.04.2018, dar** și la obiectivul „Servicii consultanță pentru implementarea proiectului «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”;

- Proces-verbal de predare-primire, înregistrat sub nr. .../ 20.06.2018, în cuprinsul căruia se face referire la contractul nr. **... din data de 19.04.2018, dar** și la obiectivul „Servicii consultanță pentru implementarea proiectului «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”;

- Proces-verbal de predare-primire, înregistrat sub nr. …/ 30.05.2018, în cuprinsul căruia se face referire la contractul nr. **... din data de 19.04.2018, dar** și la obiectivul „Servicii consultanță pentru implementarea proiectului «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”;

- Proces-verbal de predare-primire, înregistrat sub nr. …/24.07.2018, în cuprinsul căruia se face referire la contractul nr. **... din data de 19.04.2018, dar** și la obiectivul „Servicii consultanță pentru implementarea proiectului «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”;

- Proces-verbal de predare-primire, înregistrat sub nr. **...**, în cuprinsul căruia se face referire la contractul nr. **... din data de 19.04.2018, dar** și la obiectivul „Servicii consultanță pentru implementarea proiectului «Reabilitare și modernizare dispensar medical în com. ..., jud. ...»”.

În cadrul actului atacat, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Pentru contractul cu nr. ... nu a fost prezentat documentul care să ateste experiența similară acceptată de beneficiar, respectiv PV final nr. ... nominalizat în DUAE. La acest contract au fost prezentate șase procese-verbale de predare-primire, care fac referire la contractul nr. ...”.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, astfel cum au fost precizate anterior, se constată că autoritatea contractantă s-a aflat în posesia PV final nr. ... nominalizat în DUAE, care fusese prezentat membrilor Comisiei de evaluare, însă în cadrul acestuia existau unele neconcordanțe, fiind menționat un alt număr de contract, dar din aceeași dată și având același obiect.

Având în vedere aceste neconcordanțe, Consiliul apreciază că, membrii Comisiei de evaluare trebuiau să solicite contestatoarei clarificarea acestor aspecte, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”* și numai după analizarea răspunsului să ia o decizie motivată cu privire la luarea/neluarea în considerare a acestui contract pentru dovedirea experienței similare.

Membrii Comisiei de evaluare trebuiau să aibă un rol activ, în clarificarea neconcordanțelor în discuție putându-se adresa chiar și unității achizitoare din contractul nr. ..., respectiv UAT Comuna .... În acest context, se reține faptul că, anexat „punctului de vedere nr. ...” (răspuns la punctul de vedere al autorității contractante), contestatoarea

a prezentat adresa nr. …, depusă la comuna ... sub nr. ..., fără însă a prezenta și un document emis de această autoritate contractantă de acceptare a remedierii solicitată de contestatoare.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că, membrii comisiei de evaluare nu i-au luat în considerare în dovedirea experienței similare patru contracte care reprezintă doar „evaluare oferte”.

În cadrul DUAE-ului, datat 03.12.2018, depus de către ... în prezenta procedură de atribuire au fost menționate la pag. 17, 19, 20 și 23 următoarele contracte având ca obiect doar „evaluare oferte”.

- „Serv. consult. **privind evaluarea oferte** achiziție obiectiv «Modernizare, consolidare și dotare dispensar medical din loc. ..., com. ..., jud. ...»” – Contract nr. ..., în valoare de 6.000 lei;

- „Serv. consult. privind **evaluare oferte** procedura de achiziție pt. serv. Proiect. și asist. tehnică, execuție lucrări pt. obiectiv «Reabilitare și moderniz. Școala gimnaz. ..., jud. ...»” – Contract nr. ..., în valoare de 6.000 lei;

- „Serv. consult. privind **evaluare ofertelor** aferente procedurii de achiziție pt. serv. Proiect și exec. obiectiv «Reabilitare și extindere dispensar medcal, corp A și corp B din com. ..., jud. ...»” – Contract nr. ..., în valoare de 6.000 lei;

- „Serv. de consult. privind **evaluarea ofertelor** aferente procedurii de achiz. pt. serv. de proiectare și execuție obiectiv «Rețea de canaliz. în loc. ...»”, Contract ..., valoare 5.000 lei.

Cu privire la aceste contracte, în cadrul DUAE-urilor revizuite, prezentate la data de 21.12.2018 și, respectiv la data de 21.01.2019 nu au fost operate niciun fel de modificări.

În legătură cu aceste contract, anexat răspunsului la clarificări nr. ..., ofertanta contestatoare a depus, alături de contractele în discuție având ca obiect exclusiv „evaluare oferte”, devizele financiare finale după cum urmează:

- nr. ... (contrat nr. ...) – 6.000 lei;
- nr. … (contract nr. ...) – 6.000 lei;
- nr. … (contract nr. ...) – 6.000 lei;
- nr. … (contract nr. ...) – 5.000 lei.

Total: 23.000 lei.

Analizând aceste patru contracte având ca obiect exclusiv „evaluare oferte” prin raportare la prevederile exprese ale documentației de atribuire, în cuprinsul căreia a fost inclusă definiția „serviciilor similare” ca fiind **„servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanțare ”,** Consiliul apreciază că aceste patru contracte nu au gradul de complexitate

solicitat prin documentația de atribuire pentru dovedirea experienței similare.

Așa cum rezultă din prevederile Caietului de sarcini, „consultanță în managementul de proiect” înseamnă mult mai mult decât „evaluare oferte” (a se vedea în acest sens pag. 16 - 19 ale prezentei decizii).

În consecință, Consiliul apreciază că în mod corect, membrii Comisiei de evaluare nu au luat în considerare ca experiență similară valoarea aferentă acestor 4 contracte, care însumează 23.000 lei, critica sub acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că în cadrul actului atacat, la pag. 15, contractul nr. ..., având ca obiect „Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pt. Proiectul «Modernizare drumuri locale din satul ..., comuna ..., jud. ...»” și o valoare de 30.000 lei, executat 100% de către ... (conform deviz financiar nr. ...), este menționat de 2 ori, o dată în cadrul contractelor acceptate ca experiență similară (în suita celor 32 de contracte care însumează 528.167,93 lei) și o dată în cadrul celor patru contracte având ca obiect doar „evaluare oferte”, analizate la pag. 28 – 30 ale prezentei decizii, contracte care nu au fost luate în considerare de către membrii Comisiei de evaluare în dovedirea cerinței privind experiența similară, Consiliul apreciază că această chestiune constituie o eroare materială, care, însă, nu e de natură a conduce la anularea actului atacat.

Astfel, în locul Contractului nr. ... având ca obiect „Serv. consult. **privind evaluarea oferte** achiziție obiectiv «Modernizare, consolidare și dotare dispensar medical din loc. ..., com. ..., jud. ...»”, încheiat între UAT COMUNA ... și ..., în valoare de 6.000 lei, membrii Comisiei de evaluare au menționat în mod eronat, în cadrul actului atacat, la punctul „B”, respectiv: „Pentru 4 contracte au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor reprezintă doar evaluare oferte”, Contractul nr. ... - „Servicii de **consultanță în domeniul managementului** investiției pt. Proiectul «Modernizare drumuri locale din satul ..., comuna ..., jud. ...»”, încheiat între COMUNA ... și ... și având în valoare de 30.000 lei, contract care în mod corect a fost însă inclus de către autoritatea contractantă în suita celor 32 de contracte acceptate ca experiență similară și menționate în cadrul actului atacat la punctul „A” începând cu pag. 11.

Această eroare nu a fost de natură a-i produce contestatoarei niciun prejudiciu de vreme ce aceasta cunoștea în mod exact faptul că a prezentat patru contracte care au ca obiect exclusiv „evaluare oferte”, contractele în discuție putând fi identificate cu ușurință chiar de către membrii completului de soluționare, cu ocazia analizării documentelor aflate la dosarul cauzei.

Esențial, în analiza acestui aspect, este faptul că valoarea acestor patru contracte (23.000 lei) nu a fost luată în considerare în mod corect de către membrii Comisiei de evaluare în cadrul experienței similare a ofertantului, așa cum, de altfel, Consiliul a arătat deja cu ocazia analizării unei critici anterioare.

Constatând că această eroare a autorității contractante nu este de natură a-i produce contestatoarei niciun prejudiciu, Consiliul va respinge și această critică a contestatoarei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că, membrii comisiei de evaluare nu i-au luat în considerare în dovedirea experienței similare, un număr de 20 de contracte deoarece „au fost prezentate documente care atestă că serviciile realizate de Ofertant și acceptate de beneficiarul serviciilor reprezintă doar întocmirea documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție".

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, DUAE-urile completate de ofertanta contestatoare la 03.12.2018, 21.12.2018 și, respectiv la data de 21.01.2019, solicitarea de clarificări nr. ..., transmisă de către membrii Comisiei de evaluare ..., răspunsul acestui ofertant comunicat prin adresa nr. ... la care au fost anexate documentele justificative aferente experienței similare invocată de către ofertant, precum și solicitarea de clarificări nr. … și adresa de răspuns a ... nr. ..., Consiliul constată că membrii Comisiei de evaluarea nu au luat în considerare următoarele contracte derulate de ... și documente aferente acestora:

1. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Modernizare, consolidare și dotare dispensar medical din localitatea ..., comuna ..., jud. ...»", în valoare de 7.619 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**". Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial", înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de consultanță în domeniul managementului investiției pentru proiectul «Modernizare, consolidare și dotare dispensar medical din localitatea ..., comuna ..., jud. ...»", valoare lei (fără TVA) – **1.904,75 lei;**

2. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Modernizare și consolidare dispensar uman în ..., ..., jud. ...»", în valoare de 7.017 lei fără TVA, contract, care

conform art. 5.1 are o durată de **„1 (un) an de zile de la data semnării sale”.** Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Modernizare și consolidare dispensar uman în ..., ..., jud. ...»”, valoare lei (fără TVA) – **1.754,25 lei;**

3. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Grădiniței cu Program Normal nr. 2 … ..., ...»”, în valoare de 3.176 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de **„1 (un) an de zile de la data semnării sale”.** Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Grădiniței cu Program Normal nr. 2 …, ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **794 lei;**

4. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Școlii Primare … din ..., ..., ...»”, în valoare de 6.982 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de **„1 (un) an de zile de la data semnării sale”.** Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitarea, modernizarea și dotarea Școlii Primare … din ..., ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **1.745,50 lei;**

5. Contractul de prestări servicii nr. … încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Înființare sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...i»”, în valoare de 130.000 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. ...din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind**

implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Înființare sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., județul ...i»", valoare lei (fără TVA) – **32.500 lei;**

6. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală Gimnazială ...i vechi, ,comuna ..., ...»", în valoare de 20.951 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**". Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial", înregistrat sub nr. ... din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare școală Gimnazială ...i vechi, ,comuna ..., ...»", valoare lei (fără TVA) – **5.237,75 lei;**

7. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Extindere sistem de canalizare în localitatea ..., comuna ... ...»", în valoare de 6.958,94 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**". Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial", înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Extindere sistem de canalizare în localitatea ..., comuna ... ...»", valoare lei (fără TVA) – **9.156,50 lei;**

8. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și extindere Dispensar medical, corp A și corp B din comuna ..., ...»", în valoare de 13.062 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la finalizare lucrărilor ce se vor executa la acest obiectiv**". Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial", înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...)

Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul « Reabilitare și extindere Dispensar medical, corp A și corp B din comuna ..., ... »”, valoare lei (fără TVA) – **3.265,50 lei;**

9. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Extindere rețea de alimentare cu apă și rețea de canalizare în comuna ..., ...»”, în valoare de 110.000 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Extindere rețea de alimentare cu apă și rețea de canalizare în comuna ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **27.500 lei;**

10. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Zona de captare și aducțiune în comuna ..., județul ...»”, în valoare de 9.500 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Zona de captare și aducțiune în comuna ..., județul ...i»”, valoare lei (fără TVA) – **2.375 lei;**

11. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Înființare sisteme de alimentare cu apă și sistem centralizat de canalizare în satele ... și Satu Nou, ..., ...»”, în valoare de 130.000 lei fără TVA, contract, care conform art. 6.1 are o durată **„de la data semnării și până la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor la obiectivul «Înființare sisteme de alimentare cu apă și sistem centralizat de canalizare în satele ... și Satu Nou, ..., ...»”.** Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul

«Înființare sisteme de alimentare cu apă și sistem centralizat de canalizare în satele ... și Satu Nou, ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **32.500 lei;**

12. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Construire și dotare dispensar medical în localitatea ..., comuna ..., ...»”, în valoare de 11.521 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Construire și dotare dispensar medical în localitatea ..., comuna ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **2.880,25 lei;**

13. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA … (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Alimentare cu apă și rețea de canalizare în comuna … județul …»”, în valoare de 79.094 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Alimentare cu apă și rețea de canalizare în comuna ..., județul ...»”, valoare lei (fără TVA) – **19.773,50 lei;**

14. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Extinderea rețelei de apă în satul ..., comuna ..., ...»”, în valoare de 12.901 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. ...din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Extinderea rețelei de apă în satul ..., comuna ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **3.225,25 lei;**

15. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Înființare sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., ...»”, în valoare de 130.000 lei fără TVA, contract, care conform art. 6.1 are o durată **„de la data semnării și până la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor la obiectivul de investiție «Înființare sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., ...»”.** Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Înființare sistem de alimentare cu apă și canalizare în comuna ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **32.500 lei;**

16. Contractul de prestări servicii nr. … încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială ... din localitatea ..., comuna ..., jud. ...»”, în valoare de 10.000 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Școala Gimnazială ... din localitatea …, comuna ..., jud. ... »”, valoare lei (fără TVA) – **2.500 lei;**

17. Contractul de prestări servicii nr. … încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Rețea de canalizare în localitatea ..., ..., ... din comuna ...»”, în valoare de 63.500 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. ... din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Rețea de canalizare în localitatea ..., ..., ... din comuna ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **15.875 lei;**

18. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare, modernizare și extindere Liceul Tehnologic … – ..., ...»”, în valoare de 42.322 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare, modernizare și extindere Liceul Tehnologic Petre P. Carp – ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) – **10.580,50 lei;**

19. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Grădinița cu program normal – ..., comuna ..., ...»”, în valoare de 9.000 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Grădinița cu program normal – ..., comuna ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) –**2.250 lei;**

20. Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între UAT COMUNA ... (Achizitor) și ..., având ca obiect „Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Grădinița cu program normal –…, comuna ..., ...»”, în valoare de 9.000 lei fără TVA, contract, care conform art. 5.1 are o durată de „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”. Pentru acest contract, ofertanta a depus un „Deviz financiar parțial”, înregistrat sub nr. … din care rezultă „că s-au asigurat în procent de **25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție** (...) Servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru proiectul «Reabilitare și modernizare Grădinița cu program normal – …, comuna ..., ...»”, valoare lei (fără TVA) –**2.250 lei;**

În ceea ce privește decizia autorității contractante de a nu lua în considerare suma aferentă acestor 20 de contracte, respectiv

210.567,75 lei fără TVA, reprezentând servicii aferente unor contracte având ca obiect consultanță în managementul investiției unor proiecte, **recepționate parțial** (întocmire documentații de atribuire), este eronată, autoritatea contractantă neefectuând o verificare completă a documentelor prezentate de ofertant.

Astfel, Consiliul constată că aceste 20 de contracte au ca obiect servicii de **consultanță în managementul investiției** pentru diverse proiecte, astfel încât obiectul acestor contracte se circumscrie definiției serviciilor similare menționată de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, respectiv *„prin servicii similare autoritatea contractantă înțelege **servicii de consultanță în managementul proiectului, în cadrul proiectelor indiferent de sursa de finanțare”.***

Aceste 20 de contracte asigură gradul de complexitate solicitat prin documentația de atribuire, însă autoarea contestației a depus ca urmare a solicitării autorității contracte, **doar** devize financiare parțiale, care dovedesc faptul că au fost recepționate, pentru fiecare contract „**25% servicii de consultanță privind implementarea proiectului prin întocmirea Documentației de atribuire aferentă procedurii de achiziție”,** ceea ce demonstrează faptul că **până la acest moment** contractele în discuție nu au fost finalizate.

Serviciile prestate de către autoarea contestației în cadrul acestor contracte, reprezintă o parte dintre activitățile consultantului de management și sunt servicii care vor fi prestate și în cadrul prezentului contract, dovadă că ofertantul câștigător va trebui să predea autorității contractante, printre livrabile și „dosarele achizițiilor publice”.

În acest context, Consiliul reține că, în conformitate cu Instrucțiunea nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 şi art. 179 lit. a) şi b) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 şi art. 192 lit. a) şi b) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, art. 9 alin. (3), prin sintagma **„activități/servicii duse la bun sfârșit”** (în cadrul prezentei documentații autoritatea contractantă a folosit sintagma „servicii similare prestate în mod corespunzător”) se înțelege:

a) **servicii recepţionate parţial**, cu condiţia ca specificul contractului/activităţilor ce reprezintă experienţă similară să permită elaborarea unui livrabil care să poată fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent;

b) servicii recepţionate la sfârşitul prestării; sfârşitul prestării nu presupune expirarea perioadei de garanţie, respectiv a perioadei de notificare a defectelor în cadrul contractelor de tip FIDIC.

În speță, autoritățile contractante beneficiare ale celor 20 de contracte au înțeles să încheie devize financiare parțiale, în condițiile în care întocmirea unei documentații de atribuire aferentă procedurii de

achiziție, constituie un livrabil care poate fi utilizat de beneficiar ca rezultat independent.

Însă, în legătură cu aceste 20 de contracte, Consiliul constată că în speță, se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări suplimentare pentru identificarea stadiului de îndeplinire a acestora, fiind esențial ca, fiecare din aceste contracte, să se afle în derulare și să nu fi încetat înainte de realizarea obiectului acestora.

În acest context, se constată că cele 20 de contracte au fost încheiate în anul 2017 și au o durată care nu poate fi stabilită în mod cert, în cadrul acestora folosindu-se, după caz, una dintre următoarele sintagme:

- „**1 (un) an de zile de la data semnării sale, cu prelungire până la termenul de finalizare a lucrărilor**”;

- **„de la data semnării și până la data încheierii procesului verbal de recepție la terminarea lucrărilor la obiectivul de investiție**

- „1 (un) an de zile de la data semnării sale”.

În condițiile în care la dosarul cauzei nu sunt depuse acte adiționale de prelungire a valabilității acestora, neputându-se astfel stabili în mod cert dacă aceste contracte sunt încă în derulare sau au încetat prin ajungerea la termen și nefinalizarea obiectului acestora/au încetat anticipat, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice cu ofertantul acest aspect, în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și să solicite depunerea de documente probante în legătură cu stadiul de derulare al acestor contracte.

De asemenea, membrii Comisiei de evaluare vor putea face chiar propriile verificări la respectivele autorități contractante întrucât în cadrul documentației de atribuire au menționat, în mod expres, următoarea dispoziție: „***Operatorul economic participant la procedura, înțelege și acceptă că, pe perioada evaluării, Autoritatea Contractanta are dreptul de a se adresa beneficiarului serviciilor ce fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară în cadrul DUAE, pentru confirmarea celor prezentate de operatorul economic în DUAE cu privire la experiența similară”,*** prevedere conformă cu art. 12 alin. (5) din Instrucțiunea nr. 2/2017, care stipulează următoarele: *„Autoritatea/Entitatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul contractului prezentat drept experienţă similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant, o clauză în acest sens trebuind să fie introdusă în documentaţia de atribuire, respectiv în fişa de date a achiziţiei”.*

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată și această critică a contestatoarei.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. … și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

În ceea ce privește contestația care formează obiectul dosarului nr. ... formulată de ..., Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că ..., ofertant poziționat în clasamentul final pe locul II, critică modul în care membrii Comisiei de evaluare au punctat expertul propus de aceasta pentru poziția de consilier juridic, considerând că experiența similară demonstrată în șapte proiecte este de natură a obține punctajul maxim alocat de 6 puncte, autoarea contestației solicitând Consiliului anularea Raportului procedurii nr. ..., în partea care privește evaluarea ofertei depuse de către ... și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 10.307/05.04.2019 și reevaluarea ofertei depuse de ... în cadrul procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. …, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului că, în temeiul prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a adoptat următoarele măsuri de remediere:

- „Anularea raportului procedurii nr. ... în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, inclusiv, verificarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE”;
- „Anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... transmisă către ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... transmisă către ...”;
- „Reevaluarea ofertei depusă de ... în cadrul procedurii de atribuire în sensul reevaluării factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspecte de natură tehnică”.

La data de 18.04.2019, autoritatea contractantă a remis Consiliului Dispoziția Președintelui ... nr. …, înregistrată la CNSC sub nr. …, privind adoptarea măsurilor de remediere anterior menționate.

Prin adresele nr. … și nr. …, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția rămânerii fără obiect a contestației având în vedere măsurile de remediere dispuse de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. …, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. … și, respectiv sub nr. 16…, formulată în

numele și pentru reprezentantul legal indicat prin contestație, respectiv dl. ... – Director General, purtând ștampila operatorului economic în discuție, ... aduce la cunoștință că renunță la judecarea contestației nr. …, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... (**Dosar nr. …**), în contradictoriu cu ....

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ..., inclusiv cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... (**Dosar nr. …**), în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 42 pagini.