

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C8 /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și raportului procedurii nr., în ceea ce privește măsura anulării lotului 19 emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cu referire exclusivă la lot 19 „*Lotul 19-Grupa 19 - 4 trasee*”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și a raportului în ceea ce privește lotul 19, prin care în cadrul procedurii de evaluare a ofertelor s-a apreciat asupra caracterului inacceptabil al ofertei, calificată ca fiind inadmisibilă, precum și a actelor subsecvente, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și la declararea acesteia drept câștigătoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, menționată anterior, cu referire exclusivă la lot 7 „*Lotul 7-Grupa 7 – 3 trasee*”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. și a raportului procedurii nr. în ceea ce privește lot 7;

- reevaluarea propunerii financiare a ofertantului

Prin cererea de intervenție voluntară principală calificată contestație de către Consiliu fără număr de înregistrare din data de, înregistrată

la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. prin care oferta asocierii a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare la lot 7 deoarece este atât neconformă, neadecvată cât și inacceptabilă;

- anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de asocierea dintre pentru lotul 7 atât cu privire la propunerea tehnică cât și cu privire la propunerea financiară;

- anularea în parte a proceselor-verbale întocmite de către comisia de evaluare prin care au fost evaluate propunerea tehnică și cea financiară ale ofertantului asocierii

- reluarea procedurii de evaluare a ofertei depusă de asocierii dintre și și respingerea ofertei ca fiind neconformă, neadecvată și inacceptabilă

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de și convențional prin avocat, cu sediul profesional în, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de și admiterea cererii de intervenție.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, menționată anterior, cu referire exclusivă la lot 4 „*Lotul 4- Grupa 4 – 4 trasee*”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării nr. și raportului procedurii nr.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.civ. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității și să o admită, de principiu, ca atare;

- admiterea cererii de intervenție;

- iar, pe fondul cauzei, respingerea contestației ca nefondată;

- menținerea ca temeinice și legale a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv adresa nr. (pentru intervenienta ca ofertant câștigător) și adresa nr. (pentru contestatoare) și actelor întocmite de autoritatea contractantă pe parcursul procedurii;

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, menționată anterior, cu referire exclusivă la lot 12 „*Lotul 12-Grupa 12 – 2 trasee*”, s-a solicitat Consiliului anularea comunicării și a raportului procedurii nr. în ceea ce privește lotul 12.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată convențional prin, cu sediul în municipiul, sediu ales în vederea comunicării actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, menționată anterior, cu referire exclusivă la lot 11 „*Lotul 11-Grupa 11 – 4 trasee*”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii față de

- anularea raportului procedurii nr. și a tuturor actelor care au stat la baza acestuia, respectiv a actelor care au fost emise în temeiul acestuia cu privire la lotul nr. 11;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, începând cu etapa verificării conformității ofertelor cu privire la lotul nr. 11;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, s-a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de, ca fiind nefondată.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal de, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. și raportului procedurii nr. emise de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, menționată anterior, cu referire exclusivă la lot 15 „*Lotul 15-Grupa 15 – 2 trasee*”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. în ceea ce privește lotul 15;

- obligarea autorității contractante să reanalizeze oferta din punct de vedere tehnic și financiar, și să modifice comunicarea la lot 15 din „ofertă respinsă ca inacceptabilă” în rezultatul „ADMIS”.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contracte de a-i respinge oferta ca inacceptabilă **(dosar nr. /2024)**.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii cauțiunii stabilite de legiuitor „*în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului (....), potrivit dispozițiilor art. 61¹ din același act normativ*”.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr. a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de autoritatea contractantă.

II. Prin contestația sa, ..., lider al asocierii, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contracte de a declara câștigătoare oferta depusă de **(dosar 2024)**.

Aceasta arată că urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în data de, a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește oferta financiară privind cheltuielile cu forța de muncă arată că numărul total de ore de plată necesare pentru efectuarea curselor de pe traseele 05-19-97 din componenta grupei 7 pentru conducători auto titulari este de ore/an.

Contestatoarea susține că pentru a acoperi cele de plată este nevoie de un număr de salariați, cu un salariu minim pe economie de lei, astfel rezultă un cost cu șoferii titulari de lei/an.

Arată că, potrivit art 6.4.2 din caietul de sarcini, ofertantul va angaja manager de transport, care nu poate fi plătit cu salariul minim pe economie, rezultând costuri de cel puțin lei x 12 luni = ... lei/an.

Potrivit art. 25 alin. (22) din Regulamentul serviciului, operatorul de transport este obligat să asigure suplimentar autovehicule cu conducători auto pentru preluarea fluxurilor ocazionale de călători pe traseele deservite, pe cale de consecință un necesar de încă trei angajați pe postul de conducători auto pentru care costurile salariale cu salariul minim pe economie este de 3 angajați x 3000 lei x 12 luni egal lei pe an.

Aceasta menționează că, din cele expuse, rezultă că pentru efectuarea serviciului pe grupa 7-3 trasee sunt necesari minimum angajați implicați direct în activitatea de transport fără personal auxiliar cu cheltuieli totale anuale, cu salariile de lei/an.

Pentru activitățile prevăzute la art. 6.4.2. alin. (1), respectiv urmărire coordonare în trafic a mijloacelor de transport, de intervenție și depanare precum și de suplimentare a curselor, ocazional când fluxul de călători este mai mare decât capacitatea de transport, activități pe care la face în schimbul 1 managerul de transport, având în vedere că serviciul se prestează între orele 4:40 și 23:30 , pentru schimbul 2 este necesară încă o persoană cu un salariu minim 3000 lei lună, ... lei/an.

Pentru activitățile de încasare a sumelor predate de conducătorii auto din activitatea de eliberare titluri de călătorie în mașină, predarea banilor încasați de la șoferi și din vânzarea abonamentelor la punctul de lucru - la sediul firmei, la banca zilnic - eliberare abonamente -activități contabile în contabilitatea primară, este necesar un salariat cu salariul minim de 3000 lei/lună, ... lei/an. Total cheltuieli cu salariile sunt de lei/an.

Astfel, arată că, în oferta financiară depusă de asocierea, cheltuielile cu salariile sunt de lei pe an, iar în oferta financiară depusă de ofertantul, clasat pe locul 1, cheltuielile cu salariile sunt de lei pe an, reprezentând 62 procente din minimul necesar efectuării serviciului.

Precizează că pentru calculul orelor lucrate în sărbătorile legale, și în sâmbete și duminici a aplicat prevederile Codului Muncii.

În ceea ce privește oferta financiară cu privire la valoarea totală a contractului, cuprinsă în anexa 2 din formularul 9, contestatoarea arată că a depus oferta aplicând coeficientul de actualizare de 1.0 și în acest fel a menținut valoarea tarifului lei/loc/km ofertat pentru întreaga grupă de trasee pentru toți cei șase ani.

În continuare prezintă valoarea ofertată de contestatoare, pe 6 ani, respectiv: lei/ nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km

Subliniază faptul că dacă valoarea anuală a contractului rămâne constantă, numărul de kilometri înmulțit cu capacitatea medie de locuri este constantă, adică, este evident că tariful pe lei/loc/km rămâne constant.

Menționează că ofertantul a depus anexa 2 la formularul 9 aplicând fără vreun temei legal coeficienți între 1,1 și 1,2 și în acest mod majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2-3-4-5-6 și,

în mod implicit, tariful pentru lei/loc/km stabilit conform ordinului ANRSC nr. 272/2007.

Aceasta prezintă valoarea ofertată pe 6 ani:

Anul 1) lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km

Anul 2) lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km 0....

Anul 3) lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km;

Anul 4) lei/nr km total grupa 414752 x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km;

Anul 5) lei/nr km total grupa 414752x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km ...;

Anul 6) ...lei/nr km total grupa 414752x cap. medie locuri 25 = tarif mediu lei/loc/km

Astfel, arată că valoarea reală a contractului pe 6 ani fără actualizarea lipsită de temei legal este de lei, și nu de lei.

Subliniază faptul că depune oferta financiară pentru 6 ani, respectiv anexa 2 formularul 9 aplicând coeficient de actualizare de 1,1 pentru traseele 019 și 005 din grupa 7 și coeficient de 1,2 pentru traseul 097 grupa 7, ceea ce demonstrează lipsa de temei a acestei actualizări.

În acest fel, prețul lei/loc/km ofertat de, pentru valoarea totală a serviciilor contractului, ținând cont de valoarea modificată pe 6 ani, este în realitate de 0,25 lei/loc/km și nu doar cel din primul an de 0,18 lei/loc/km, chiar și în condițiile în care nu sunt cuprinse cheltuielile salariale strict necesare doar pentru personalul implicat direct în activitatea de conducere a mijloacelor de transport și de coordonarea și siguranța activității de transport.

În opinia sa, aplicarea unui indice fără o justificare legală nu face decât să mărească artificial totalul pe șase ani a valorii contractului și astfel să mascheze valoarea anuală nejustificat de mică prin neincluderea cheltuielilor strict necesare efectuării serviciilor contractate, respectiv neincluderea cheltuielilor cu salariile pentru personalul implicat direct în activitatea de transport prevăzut de caietul de sarcini și regulamentul serviciului.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta depusă de către a fost declarată câștigătoare motivat de faptul că are prețul cel mai scăzut și că aceasta ar fi neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, invocând neincluderea cheltuielilor reale cu salariile de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că potrivit Fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate-preț" prin utilizarea următorilor factori de evaluare și punctaj maxim acordat pentru fiecare:

Factori de evaluare		Punctaj maxim acordat fiecărui factor
a	Nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc)	P _T =30 puncte
b	Vechimea medie a parcului de autobuze	P _V =35 puncte
c	Clasificarea autobuzelor	P _{CA} =8 puncte
d	Norma de poluare a autobuzelor	P _{NP} =10 puncte
e	Dotarea cu instalație de aer condiționat	P _{AC} =5 puncte
f	Capacitatea de transport	P _{CT} =7 puncte
g	Utilizarea combustibililor alternativi astfel cum sunt definiți în Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi	P _{CALT} =5 puncte
Total		100 puncte

Așadar, factorul de evaluare aferent componentei financiare a fost nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc) și nu valoarea ofertată a contractului pe cei 6 ani. Astfel, autoritatea contractantă a urmărit satisfacerea unei necesități sociale (transportul public județean de persoane) în cele mai bune condiții la un preț redus pentru populație, nivelul tarifului având impact direct asupra prețului biletelor de călătorie.

De asemenea, arată că, în procesul de evaluare, comisia a analizat necesarul minim de șoferi pentru prestarea serviciului de transport public județean de persoane pentru fiecare lot în parte.

Aceasta susține că, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 14, înregistrat cu nr. (pag. 41), însăși contestatoarea a propus un număr de 3 șoferi, ceea ce a condus la transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens, în timp ce ofertantul a propus un număr de 6 șoferi. De asemenea, precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un număr minim de șoferi care să fie alocați exclusiv pentru transportul public județean de persoane.

Astfel, arată că a precizat o valoare mai mare a cheltuielilor cu salariile, în condițiile în care, inițial, numărul propus a fost la jumătate față de ofertantul declarat câștigător. Ulterior, ca răspuns la solicitarea de a prezenta clarificări, ... a precizat că a luat în calcul un număr de 18 persoane din care 14 persoane să îndeplinească atribuțiile de șoferi.

Din analiza traseelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta satisface cerințele documentației de atribuire și că prestarea serviciilor de transport public județean de persoane, pe acest lot, așa cum a fost propusă, poate fi realizată, numărul de șoferi, fiind suficient în raport cu graficul de circulație (pag. 46 din procesul-verbal de evaluare nr. 14, înregistrat cu nr.).

Contrar argumentelor contestatarei, potrivit cărora este necesar personal auxiliar, autoritatea contractantă arată că nu a impus o schemă minimă de personal. Mai mult de atât, autoritatea contractantă nu poate interveni în managementul resurselor umane și gestionarea activității unei societăți și nici în politica salarială.

Prin prisma ofertelor depuse, autoritatea contractantă poate verifica doar respectarea prevederilor legale în legătură cu nivelurile minime ale salarizării, impozitelor, taxelor și contribuțiilor obligatorii conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor.

În opinia sa, calculele prezentate de către denotă încercarea acestuia de a utiliza orice mijloace doar pentru a-și atrage avantajul, respectiv încercarea de a descalifica oferta declarată câștigătoare și atribuirea contractului către sine.

2. În ceea ce privește criticile potrivit cărora valoarea totală pe 6 ani a propunerii financiare reprezintă valoarea totală a serviciilor de transport pentru durata de 6 ani propusă a contractului de delegare pe lotul pentru care se depune ofertă și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele ce compun grupa corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale, astfel cum acesta este prezentat pe trasee în cadrul caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul a aplicat, fără vreun temei legal, coeficienți între 1,1 și 1,2, majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2, 3, 4, 5 și 6 și în mod implicit tariful (tariful mediu - lei/km/loc), autoritatea contractantă arată că, în esență, coeficientul de actualizare nu are nicio implicație în prezenta procedură de atribuire, cu atât mai puțin în acordarea punctajului ofertelor și stabilirea câștigătorului.

Rata de actualizare stipulată în Anexa 2 la Formularul 9 reprezintă în fapt o estimare în raport cu modificările economico-sociale ce ar putea interveni pe parcursul anilor de prestare a serviciilor. Valorile înscrise la această secțiune nu au nicio relevanță și nu pot modifica nivelul tarifului ofertat. Acesta este și motivul pentru care în contractul-cadru este

stipulat nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc) și nu valoarea ofertată pe cei 6 ani. Totodată, acesta este și motivul pentru legiuitorul a stabilit ca factor de evaluare al componentei financiare nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc).

Orice operator economic declarat câștigător, pe oricare dintre loturi, nu poate mări artificial, fără nicio justificare legală și economică, nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc), altfel cum a fost ofertat. Mecanismul de actualizare al acestuia este expres reglementat de Ordinul ANRSC nr. 272/2007, și nu poate fi făcut aleatoriu astfel cum susține contestatoarea. Pe cale de consecință, indiferent de nivelul coeficientului de actualizare înscris de oricare ofertant aceasta nu a avut nicio implicație în cadrul procesului de evaluare respectiv în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire.

Acest mecanism de actualizare este aplicabil oricărui operator economic care are încheiat un contract de delegare de servicii publice de transport persoane prin curse regulate.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei (**dosar/2024**).

I. arată că interesul pentru formularea cererii de intervenție principală este dat de faptul că oferta sa fost desemnată admisibilă și câștigătoare, iar prin contestația formulată asocierea solicită ca oferta să fie declarată neconformă.

Susține că prin admiterea cererii de intervenție oferta asocierii ar deveni neconformă și inacceptabilă, iar oferta ar rămâne, în mod definitiv, câștigătoare.

Cu privire la interesul ofertantului câștigător de a contesta o ofertă respinsă de către autoritatea contractantă, invocă minuta întocmită cu ocazia Întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate unificării practicii judiciare în domeniul contencios administrativ și fiscal de la Cluj-Napoca, în perioada 5 - 6 mai 2022.

Prin urmare, apreciază că deține interes pentru declararea ofertei asocierii ca neconformă, neadecvată și inacceptabilă.

II. Prezintă motivele de fapt și de drept ale cererii de intervenție

i. În ofertă se face dovada acelorași mijloace de transport care au fost indicate și în oferta pentru lotul 3 din cadrul aceleiași proceduri de atribuire, pentru care a fost semnat contractul de achiziție publică

Arată că asocieria a menționat aceleși mijloace de transport atât pentru lotul 3, pentru care oferta a fost desemnată câștigătoare, fiind semnat deja contractul de achiziție publică cât și pentru actualul lot.

Subliniază faptul că asocieria s-a folosit de aceleși mijloace de transport pentru a întocmi mai multe oferte și pentru a câștiga contractele pentru mai multe loturi deși nu are capacitatea de a le duce la îndeplinire.

Aceasta susține că potrivit pct. 9.4.4. din contract, înlocuirea unui mijloc de transport este permisă doar pe parcursul executării contractului, deci după semnarea lui, iar nu înainte de semnarea contractului, așa cum ar intenționa asocieria, doar pentru a eluda dispozițiile legale și din documentația de atribuire și pentru a câștiga contracte pe mai multe loturi cu indicarea acelorași mijloace de transport.

Prin urmare, arată că, pe lângă faptul că asocieria a săvârșit infracțiunea de fals în acte publice nici nu are capacitatea tehnică de a îndeplini contractul de achiziție care face obiectul acestui lot, astfel încât oferta este atât neconformă cât și inacceptabilă conform art. 228 alin. (4) și (5) din lege, deoarece nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

ii. Prin ofertă nu s-a făcut dovada contractului pentru utilizarea autogării din

Arată că pentru a justifica accesul pe una dintre autogările de pe raza, asocieria a depus în cadrul ofertei Oferta nr. 202 din 16.01.2023 emisă de cu privire la utilizarea unui peron al autogării deținute pentru un tarif de 1,1 euro plus TVA/cursă, ofertă care poartă doar ștampila societății ofertante nu și semnătura reprezentantului legal.

Învederează că potrivit legislației în vigoare ștampila nu mai este reglementată pentru persoanele juridice de drept privat, consimțământul fiind exprimat prin semnătură în cazul unui contract încheiat în formă scrisă.

Subliniază faptul că nu există acordul de voință al pentru cedarea dreptului de folosință asupra autogării, astfel încât asocieria nu face dovada îndeplinirii condițiilor din caietul de sarcini.

iii. Propunerea tehnică conține un număr de angajați mult prea numeroși pentru prestarea serviciului ceea ce generează cheltuieli nejustificate pentru autoritatea contractantă

Prin propunerea tehnică asocieria a prezentat un număr de angajați mult prea mare pentru prestarea serviciului incluzând și

personal auxiliar care nu a fost solicitat prin caietul de sarcini și celelalte acte ale documentației de atribuire, cum ar fi contabil etc.

Astfel, arată că, în fișele de fundamentare ale tarifelor, sunt prevăzute cheltuieli pentru șoferi, dar și pentru rezervă și personal operativ, deși prin caietul de sarcini s-a solicitat un număr minim de șoferi iar nu și rezerve ale șoferilor ale căror cheltuieli salariale au fost cuprinse în tarife.

Concluzionează că nu sunt îndeplinite cerințele din caietul de sarcini fiind adăugat personal suplimentar, inutil pentru prestarea serviciului.

iv. Oferta financiară cuprinde costuri mai mici decât cele indicate prin propunerea tehnică sau nu cuprinde toate costurile necesare prestării serviciilor de transport

Aceasta susține că în propunerea tehnică a asocierii a fost depusă oferta nr. emisă de cu privire la utilizarea unui peron al autogării deținute pentru un tarif de 1,1 euro plus tva/cursă. La rubrica Alte cheltuieli materiale din cadrul fișelor de fundamentare a tarifelor asocierea a propus un cost cu utilizare autogară de 3 lei pentru fiecare utilizare.

De exemplu, la traseul nr. 19 la cheltuielile cu autogara sunt menționate 2.848 curse cu un cost de **lei** rezultând o cheltuială de lei.

În realitate însă, la data emiterii ofertei, cursul BNR pentru conversia lei/euro era 1 euro = ... lei astfel încât pentru fiecare cursă rezultă un cost pentru utilizarea autogării de lei, inclusiv TVA, aproape dublu decât costul menționat fără justificare în fișa de fundamentare a tarifului.

Precizează că această neregulă se regăsește în cazul fundamentării tuturor tarifelor pentru cele 3 loturi pentru care a fost depusă oferta asocierii.

De asemenea, și în ceea ce privește costurile cu combustibilul, asocierea a menționat în fișele de fundamentare a tarifelor costurile de achiziție, fără TVA, deși TVA-ul reprezintă o cheltuială a operatorului economic, astfel încât tarifele sunt fundamentate în mod nelegal.

Nu în ultimul rând, arată că asocierea a inclus în cheltuieli dublu pentru remunerația datorată pentru muncă sâmbăta și duminica deși nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 137 alin. (4) și (5) din Codul

muncii, șoferii neprestând muncă continuă timp de 14 zile consecutive pentru a fi achitată o asemenea remunerație.

Solicită Consiliului să pună în vedere autorității contractante să precizeze: dacă în oferta contestatoarei pentru lotul nr. 3 au fost indicate aceleași mijloace de transport care au fost indicate și în oferta pentru lotul 7 din cadrul aceleiași proceduri de atribuire; dacă pentru lotul 3 fost semnat contractul de achiziție publică; dacă în Anexa nr. 3.2. la contractul de achiziții publică pentru lotul 3 sunt menționate aceleași mijloace de transport care au fost indicate și în oferta pentru lotul 7.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. arată că interesul pentru formularea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante este dat de faptul că oferta sa a fost desemnată admisibilă și câștigătoare, iar prin contestația formulată se solicită ca oferta să fie declarată neconformă.

ii. Aspecte de ordin procesual

Aceasta arată că prin contestația formulată se solicită reevaluarea ofertei financiare a ofertantului, fără a se solicita reevaluarea propunerii tehnice depusă în cadrul ofertei.

Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, acesta se completează cu dispozițiile Codului de pr. civ., în măsura în care prevederile acestuia nu sunt contrare.

Prin urmare, Consiliul trebuie să respecte principiul disponibilității procesului civil reglementat de art. 9 alin. (2) C. pr. civ.: Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților.

Susține că se invocă faptul că ar fi menționat în propunerea tehnică un număr mai mic de șoferi care ar contribui la prestarea serviciului public de transport public județean, însă nu a contestat și propunerea tehnică.

Prin urmare, orice motiv invocat de contestatoare prin care se critică numărul de angajați propuși pentru prestarea serviciului de transport prin oferta tehnică nu poate fi analizat de către Consiliu deoarece ar fi încălcat principiul disponibilității procesului civil.

III. Apărări cu privire la fondul raportului juridic

i. Prin documentația de atribuire nu a fost impus un număr minim concret/expres de șoferi pentru fiecare traseu

Aceasta indică faptul că autoritatea contractantă nu a indicat în caietul de sarcini un număr minim concret de șoferi care trebuie utilizați de fiecare operator pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane, astfel fiecare operator avea posibilitatea de a utiliza șoferi pentru vehiculele necesare prestării serviciului de transport

în funcție de timpul de lucru stabilit la nivelul angajatorului în raport de fiecare angajat, conform prevederilor art. 111-119 din Codul muncii.

De altfel, prin caietul de sarcini nu s-au solicitat nici documente doveditoare privind raporturile de muncă ale angajaților pe postul de șoferi.

..... susține că prin propunerea tehnică din cadrul ofertei a indicat modul de asigurare a personalului calificat și de resurse umane obligatorii pentru îndeplinirea contractului, indicând atât persoana de specialitate desemnată să conducă permanent și efectiv activitatea de transport cu certificat de competență profesională eliberat de Autoritatea Rutieră Română - ARR, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1071/2009, precum și minimul de șoferi disponibili (conform numărului minim de autobuze necesare îndeplinirii contractului).

În opinia sa, Consiliul nu poate analiza propunerea financiară a subscrisei prin raportare la cerințele din Pagina 5 din 11 caietul de sarcini deoarece prin contestație s-a solicitat doar reevaluarea ofertei financiare a

Totodată, cheltuielile cu salariile personalului au fost prevăzute în fișa de fundamentare a tarifului pentru 10 persoane, tarifele fiind fundamentate în mod legal și cu respectarea documentației de atribuire.

În ceea ce privește faptul că oferta financiară a nu ar satisface cerințele din caietul de sarcini arată că autoarea contestației impută faptul că a indicat prin ofertă un număr de 6 șoferi în timp ce aceasta a indicat un număr de 3 șoferi, cu care în mod evident nu poate fi prestat serviciul de transport.

IV. Personalul utilizat pentru prestarea serviciului public de transport județean de persoane nu beneficiază de dublul plăților pentru munca prestată în zilele de sâmbătă și duminică

Referitor la calculele prezentate de către contestatoare cu privire la numărul de ore care trebuie afectate într-un an de zile pentru prestarea serviciului de transport, învederează că acestea sunt profund eronate.

Astfel, arată că pentru cele trei trasee, contestatoarea a adăugat în mod nejustificat ore, ... ore respectiv 1479 ore.

Așadar, în zilele de sâmbătă și duminică nu se prestează un timp mai îndelungat decât în restul zilelor, nicidecum dublul orelor corespunzătoare unei zile lucrătoare, din contră, pentru traseele nr. 19 și

97 nu se efectuează curse în toate zilele de sâmbătă și duminică, iar cursele sunt mai rare în cursul unei zile de sâmbătă sau duminică decât în zilele lucrătoare.

Deci totalul orelor menționate de contestatoare, alocate pentru prestarea serviciului de transport județean în decursul unui an este fundamental greșit.

Aceasta în condițiile în care pentru traseele nr. 19 și 97 nu se efectuează curse în toate zilele de sâmbătă și duminică, iar cursele sunt mai rare în cursul unei zile de sâmbătă sau duminică decât în zilele lucrătoare.

Totodată, arată că, prin raportare la prevederile din Codul muncii, nu sunt îndeplinite condițiile pentru a se achita dublul remunerației achitate pentru zilele de sâmbătă și duminică, la care face trimitere art. 137 alin. (5) din Codul muncii deoarece nu ne regăsim în ipoteza reglementată de alin. (4) al aceluiași articol, deoarece în situația în discuție șoferii nu prestează muncă continuă timp de 14 zile consecutive.

V. nu a aplicat un coeficient de actualizare a tarifului ofertat și valorii anuale și totale a contractului

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi depus anexa 2 la formularul 9 aplicând fără vreun temei legal coeficienți între 1,1 și 1,2 și în acest mod majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2-3-4-5-6 și, în mod implicit, tariful pentru lei/loc/km stabilit conform ordinului ANRSC nr. 272/2007, arată că această susținere este una neîntemeiată.

Învederează faptul că, esențiale, pentru stabilirea valorii contractului și a ofertei, sunt tarifele ofertate și valoarea primului an de contract.

De altfel, aceasta menționează că, prin răspunsul la clarificări nr. din, a arătat care este valoarea ofertei pentru primul an de contract în baza tarifelor ofertate pentru fiecare traseu, în sensul în care aceasta este de lei, fără TVA pentru anul 1, oferta financiară fiind una fără echivoc.

Intervenienta solicită obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ..., a transmis documentul „Concluzii scrise” în susținerea contestației și drept răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. și la cererile de intervenție formulate de

I. 1 Cererea de intervenție voluntară principală formulată de este inadmisibilă, respectiv tardivă.

Prin cererea de intervenție principală sunt aduse critici împotriva actelor autorității contractante care au vizat evaluarea ofertei subscrisei, fiind evident că, în realitate, intenția este aceea de a contesta un

act al autorității contractante pe calea unei contestații administrativ-jurisdicționale.

Or, pe lângă vădita tardivitate a acestui demers care nu respectă termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, demersul este și unul inadmisibil, întrucât Consiliul nu poate fi sesizat cu o astfel de cerere care îmbracă forma unei cereri de intervenție principală.

În concluzie, cererea de intervenție principală este inadmisibilă, întrucât nu reprezintă un remediu reglementat de Legea nr. 101/2016 pentru cenzurarea actelor autorității contractante, dar și tardivă, în cazul în care cererea va fi recalificată ca fiind o contestație.

2 Cu privire la cerere de intervenite accesorie constată că afirmațiile cu privire la calculul orelor de lucru sunt simple afirmații, nesustținute de argumente.

Aceasta arată că a calculat timpii de lucru având în vedere programul de transport și graficele de circulație din documentația de atribuire, precum și obligațiile operatorului de transport cu privire la modalitatea efectuării serviciului și care nu sunt facultative, ci sunt obligatorii pentru orice ofertant. Neincluderea în oferta financiară a cheltuielilor necesare pentru efectuarea serviciului în condițiile impuse de documentația de atribuire, creează pentru un avantaj nelegal, în sensul că poate obține un cost leu/loc/km mai mic decât cel oferat de asocierea EURO TIP -, care a respectat toate obligațiile documentației de atribuire la întocmirea ofertei financiare.

II. În continuare, răspunde punctual apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de intervenientă.

Prin adresa nr., având în vedere că la paginile nr. 2 din cererile de intervenție a menționat că acestea sunt formulate în dosarul nr., având ca obiect „contestația formulată de", Consiliul i-a solicitat acestuia să clarifice acest aspect, având în vedere că obiectul dosarului nr. / 2024 este reprezentat de contestația formulată de

Totodată i-a fost solicită dovada constituirii cauțiunii stabilită de legiuitor în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a depus dovada constituirii cauțiunii, constând în OP nr.

De asemenea, a menționat că cererea de intervenție voluntară principală și cererea de intervenție voluntară accesorie sunt formulate în dosarul nr. având ca obiect contestația formulată de

A mai precizat că, la paginile 2 din cererile de intervenție, a fost menționat dintr-o eroare de tehnoredactare contestația *formulată de*, cererile de intervenție fiind în dosarul format ca urmare a contestației depusă de către

III. Prin contestația sa, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contracte de a declara câștigătoare oferta depusă de (**dosar/2024**).

..... arată că urmare a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, în data de 04.03.2024, a constatat următoarele:

1. În ceea ce privește oferta financiară privind cheltuielile cu forța de muncă arată că numărul total de ore de plată necesare pentru efectuarea curselor de pe traseele 05 – 19 - 97 din componenta grupei 7 pentru conducători auto titulari este de ore/an.

Contestatoarea susține că pentru a acoperi cele ore de plată strict necesare pentru efectuare traseelor din grupa 4 este nevoie de un număr de angajați ca șoferi titulari de, cu un salariu minim de 3000 lei, astfel rezultă un cost de lei pe an.

Arată că, potrivit art 6.4.2 din caietul de sarcini, ofertantul va angaja manager de transport cu un salariat care având în vedere calificarea nu poate fi plătit cu salariul minim pe economie și care are costuri cu salariile de cel puțin 3000 lei x 12 luni = ... lei/an.

Potrivit art. 25 alin. (22) din Regulamentul serviciului operatorul de transport este obligat să asigure suplimentar autovehicule cu conducători auto pentru preluarea fluxurilor ocazionale de călători pe traseele deservite pe cale de consecință un necesar de încă trei angajați pe postul de conducători auto pentru care costurile salariale cu salariul minim pe economie este de 3 angajați x 3000 lei x 12 luni = ... lei pe an.

Aceasta menționează că din cele expuse mai sus rezultă că pentru efectuarea serviciului pe grupa 4-4 trasee sunt necesari minimum ... angajați implicați direct în activitatea de transport fără personal auxiliar cu cheltuieli totale anuale, cu salariile de lei/an.

Pentru activitățile prevăzute la art. 6.4.2. alin. (1) respectiv urmărire coordonare în trafic a mijloacelor de transport, de intervenție și depanare precum și de suplimentare a curselor, ocazional când fluxul de călători este mai mare decât capacitatea de transport, activități pe care le face în schimbul 1 managerul de transport, având în vedere că serviciul se

prestează între orele 4:40 și 23:30, pentru schimbul 2 este necesară încă o persoană cu un salariu minim 3000 lei lună, ... lei/an.

Pentru activitățile de încasare a sumelor predate de conducătorii auto din activitatea de eliberare titluri de călătorie în mașină, predarea banilor încasați de la șoferi și din vinderea abonamentelor la punctul de lucru - la sediul firmei, la bancă zilnic - eliberare abonamente -activități contabile in contabilitatea primara, este necesar un salariat cu salariul minim de 3000 lei/lună, ... lei/an. Total cheltuieli cu salariile lei/an

Astfel, arată că în oferta sa financiară, cheltuielile cu salariile sunt de lei pe an.

Oferta financiară depusă de ofertantul, clasat pe locul 1, cheltuielile cu salariile pentru întreaga grupă 4-4 este de lei pe an, reprezentând 45 procente din minimul necesar efectuării serviciului.

2. În ceea ce privește oferta financiară cu privire la valoarea totală a contractului, cuprinsă în anexa 2 din formularul 9, contestatoarea arată că a depus oferta aplicând coeficientul de actualizare de 1.0 și, în acest fel, a menținut valoarea tarifului lei/loc/km ofertat pentru întreaga grupă de trasee pentru toți cei șase ani.

În continuare, prezintă valoarea ofertată, de contestatoare, pe 6 ani, respectiv: 2.013.528,40 lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri 24,5 = tarif mediu lei/loc/km 0,246.

Subliniază faptul că, dacă valoarea anuală a contractului rămâne constantă, numărul de kilometri înmulțit cu capacitatea medie de locuri este constantă, adică, este evident că tariful pe lei/loc/km rămâne constant.

Învederează că ofertantul a depus anexa 2 la formularul 9 aplicând fără vreun temei legal coeficient de actualizare 1.1 și în acest mod majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2-3-4-5-6 și, în mod implicit, tariful pentru lei/loc/km stabilit conform ordinului ANRSC nr. 272/2007.

Aceasta prezintă valoarea ofertată de pe 6 ani:

anul 1) .. lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km ...;

anul 2) lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri = tarif mediu lei/loc/km;

anul 3) lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri =
tarif mediu lei/loc/km;

anul 4) lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri =
tarif mediu lei/loc/km;

anul 5) lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri =
tarif mediu lei/loc/km;

anul 6) lei/nr. km total grupa 338784 x cap. medie locuri =
tarif mediu lei/loc/km ...

Astfel, susține că valoarea reală a contractului, pe 6 ani, fără aplicarea actualizării, este de ... lei și nu de lei.

Dacă valoarea anuală a contractului se modifică prin actualizare aleatorie, fără nicio justificare legală și economică, cu un coeficient oarecare se constată că numărul de kilometri înmulțit cu capacitatea medie de locuri este constantă, adică

În acest fel, prețul lei/loc/km, oferit de, pentru valoarea totală a serviciilor contractului, ținând cont de valoarea modificată pe 6 ani, este în realitate de lei/loc/km, și nu doar cel din primul an de 0,23 lei/loc/km, chiar și în condițiile în care nu sunt cuprinse în oferta financiară cheltuielile salariale strict necesare doar pentru personalul implicat direct în activitatea de conducere a mijloacelor de transport și de coordonare și siguranță a activității de transport.

În opinia sa, ... își mărește tariful lei/loc/km, în mod aleatoriu, eludând legea și substituindu-se autorității contractante, deoarece art. 28 din Ordinul nr. 272/2007 al ANRSC prevede că orice tarif privind transportul local și județean de persoane se poate stabili, ajusta sau modifica de către autoritățile locale competente numai pe baza prezentelor norme-cadru, și care se vor adapta corespunzător în funcție de condițiile concrete și specifice a fiecărui operator de transport.

Concluzionând, contestatoarea apreciază că se impune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Prin cererea de intervenție voluntară nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

..... justifică interesul în formularea cererii de intervenție prin calitatea sa de ofertant desemnat câștigător de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de achiziție publică conform prevederilor art. 61 din C. proc. civ, art. 16 ind. (1) din Legea nr. 554/2004, art. 17 pct. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta depusă de a fost declarată câștigătoare, motivat de faptul că are "prețul cel mai redus", intervenienta precizează că de fapt, autoritatea contractantă a comunicat prin adresa nr. că oferta a fost declarată câștigătoare obținând, în urma aplicării factorilor de

evaluare, a algoritmului de calcul și a criteriului de atribuire, un punctaj total de 93 puncte.

În ceea ce privește pct. 1 din contestație, aceasta arată că ofertantul arată cum înțelege el să își organizeze resursa umană în funcție de cerințele traseelor scoase la licitație de către autoritatea contractantă. Aceste viziuni organizatorice diferite pot fi valabile, cu condiția să se încadreze în normele legale, cu costuri diferite, aceasta fiind de fapt chintesența procedurilor de atribuire competitive.

Aceasta arată că oferta sa respectă atât prevederile caietului de sarcini cât și legislația incidentă în domeniu, structura de personal afectată.

Astfel, traseul 009 presupune efectuarea unei curse în 55 de minute, 8 curse de zi de luni până vineri, 6 curse sâmbăta, 3 curse duminica cu 2 vehicule, care totalizează un număr de 90 de ore/volan pe săptămână. Conform ofertei tehnice pentru acest traseu au fost distribuiți un număr de 3 șoferi titulari dintre care 2 cu normă întreagă și un șofer cu program de lucru fracționat la 6 ore. Astfel, la un program normal de lucru de 40 de ore/săptămână se totalizează un număr de 110 de ore de muncă disponibile, 20 de ore de muncă fiind disponibile pentru alte activități sau trasee stabilite de angajator în funcție de necesități.

Traseul 010 presupune efectuarea unei curse în 50 de minute, 5 curse de zi de luni până sâmbătă, 2 curse duminica care totalizează un număr de 53.3 ore/volan pe săptămână. Conform ofertei tehnice pentru acest traseu au fost distribuiți un număr de 2 șoferi titulari dintre care 2 cu normă întreagă și un șofer cu program de lucru fracționat la 2 ore. Astfel, la un program normal de lucru de 40 de ore/săptămână se totalizează un număr de 50 de ore de muncă disponibile, diferența de 3,3 ore fiind acoperită de alți șoferi care nu au norma întreagă.

Traseul 041 presupune efectuarea unei curse în 30 de minute, 5 curse de zi de luni până vineri, 2 curse sâmbăta, care totalizează un număr de 27 ore/volan pe săptămână. Conform ofertei tehnice pentru acest traseu a fost distribuit un șofer titular cu norma întreagă. Astfel, la un program normal de lucru de 40 de ore/săptămână se totalizează un număr de 40 de ore de muncă disponibile, 13 de ore de muncă fiind disponibile pentru alte activități sau trasee stabilite de angajator în funcție de necesități.

Traseul 093 presupune efectuarea unei curse în 40 de minute, 7 curse de zi de luni până vineri, 3 curse sâmbăta și duminica, care totalizează un număr de 54.6 ore/volan pe săptămână. Conform ofertei tehnice pentru acest traseu au fost distribuiți un număr de 2 șoferi titulari dintre care 2 cu normă întreagă și un șofer cu program de lucru fracționată la 2 ore. Astfel la un program normal de lucru de 40 de ore/săptămână se totalizează un număr de 50 de ore de muncă disponibile, diferența de 4,6 ore fiind acoperită de alți șoferi care nu au norma întreagă.

Astfel, arată că rezultă un număr de 8 conducători auto titulari, care pot fi înlocuiți, suplimentați, sau redistribuiți conform necesităților angajatorului, care plătiți cu un salariu minim obligatoriu de 3000 lei/lună totalizează un quantum de lei anual. Cheltuielile cu salariile pentru lotul nr. 4 totalizează lei anual.

De asemenea, arată că diferența de lei o reprezintă cota estimată cu eventualele ore suplimentare, cota parte din salariul persoanei desemnate să conducă efectiv activitatea de transport și a personalului auxiliar raportat la nivelul de timp alocat activității pentru gestionarea traseelor cuprinse în lotul nr. 4.

Menționează faptul că o societate comercială care are domeniul de activitate transportul nu își poate desfășura activitatea în lipsa unei persoane desemnate să conducă permanent și efectiv activitatea de transport rutier a întreprinderii/operatorului de transport, în conformitate cu prevederile OG nr. 27/2011 privind transporturile rutiere, cu modificările și completările ulterioare.

Subliniază faptul că a făcut dovada angajării anterior depunerii ofertei a persoanei desemnate prin documentele suport (contract de muncă) la oferta tehnică, ca urmare, îndeplinirea acestei cerințe nu presupune costuri suplimentare. Din timpul de muncă al persoanei desemnate se va alocă maxim 10% pentru derularea contractului, ceea ce reprezintă un quantum efectiv de 300 lei/lună reprezentând 3600 de lei pe an.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia a stabilit un coeficient de ajustare anual de 1, intervenienta arată că potrivit anexei nr. 2 la formularul nr. 9 din documentația de atribuire, secțiunea formulare, coeficientul de actualizare anual este stabilit de către ofertant, drept urmare, acesta avea dreptul de a stabili un coeficient de ajustare de 1, ceea ce înseamnă că valorile estimate ale cheltuielilor ocazionate de operarea traseelor vor rămâne neschimbate, pe durata întregului contract.

..... susține că, având în vedere instabilitatea prețurilor doar la carburanți și asigurări din ultima perioadă, un coeficient de ajustare de 1 este mai mult decât nerealist, fiind de fapt o încercare de a induce în

eroare autoritatea contractanta referitor la valoarea reală a contractului pe toată durata sa

Aceasta arată că, în cadrul ofertei, a fost estimat un coeficient de ajustare anuală de 1,1 care va duce eventual la valoarea maximă a contractului, care nu este obligatoriu să fie atinsă. Coeficientul de ajustare anuală, nu are nicio relevanță la stabilirea/ajustarea tarifului mediu/loc/km, cum susține contestatoarea, această activitate fiind reglementată de legislația specifică incidentă în domeniul serviciului de transport public de persoane, în speță Ordinul ANRSC nr. 272/2007 cu modificările și completările ulterioare, tarifele modificate/ajustate fiind aprobate de către Consiliul Județean pe baza unei proceduri specifice.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta depusă de către a fost declarată câștigătoare motivat de faptul că are prețul cel mai scăzut și că aceasta ar fi neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, invocând neincluderea cheltuielilor reale cu salariile de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că potrivit Fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate-preț" prin utilizarea următorilor factori de evaluare și punctaj maxim acordat pentru fiecare:

Factori de evaluare		Punctaj maxim acordat fiecărui factor
a	Nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc)	PT=30 puncte
b	Vechimea medie a parcului de autobuze	PV=35 puncte
c	Clasificarea autobuzelor	PCA=8 puncte
d	Norma de poluare a autobuzelor	PNP=10 puncte
e	Dotarea cu instalație de aer condiționat	PAC=5 puncte
f	Capacitatea de transport	PCT=7 puncte
g	Utilizarea combustibililor alternativi astfel cum sunt definiți în Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi	PCALT=5 puncte
Total		100 puncte

Așadar, factorul de evaluare aferent componentei financiare a fost nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc) și nu valoarea ofertată a contractului pe cei 6 ani. Astfel, autoritatea contractantă a urmărit satisfacerea unei necesități sociale (transportul public județean de persoane) în cele mai bune condiții la un preț redus pentru populație, nivelul tarifului având impact direct asupra prețului biletelor de călătorie.

De asemenea, arată că în procesul de evaluare, comisia a analizat necesarul minim de șoferi pentru prestarea serviciului de transport public județean de persoane pentru fiecare lot în parte.

Aceasta susține că, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 14, înregistrat cu nr. (pag. 41), însăși contestatoarea a propus un număr de 3 șoferi, ceea ce a condus la transmiterea unei solicitări de clarificări în acest sens, în timp ce ofertantul a propus un număr de 8 șoferi. De asemenea, precizează că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat un număr minim de șoferi care să fie alocați exclusiv pentru transportul public județean de persoane.

Astfel, arată că a precizat o valoare mai mare a cheltuielilor cu salariile, în condițiile în care, inițial, numărul propus a fost la jumătate față de ofertantul declarat câștigător. Ulterior, ca răspuns la solicitarea de a prezenta clarificări, ... a precizat că a luat în calcul un număr de 18 persoane din care 21 persoane să îndeplinească atribuțiile de șoferi.

Din analiza traseelor, autoritatea contractantă a constatat că oferta prezentată de către satisface cerințele documentației de atribuire și că prestarea serviciilor de transport public județean de persoane, pe acest lot, așa cum a fost propusă, poate fi realizată, numărul de șoferi, fiind suficient în raport cu graficul de circulație (pag. 46 din procesul-verbal de evaluare nr. 14, înregistrat cu nr.).

Contrar argumentelor contestatarei, potrivit cărora este necesar personal auxiliar, autoritatea contractantă arată că nu a impus o schemă minimă de personal. Mai mult de atât, autoritatea contractantă nu poate interveni în managementul resurselor umane și gestionarea activității unei societăți și nici în politica salarială.

Prin prisma ofertelor depuse, autoritatea contractantă poate verifica doar respectarea prevederilor legale în legătură cu nivelurile minime ale salarizării, impozitelor, taxelor și contribuțiilor obligatorii conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor.

În opinia sa, calculele prezentate de către denotă încercarea acestuia de a utiliza orice mijloace doar pentru a-și atrage avantajul, respectiv încercarea de a descalifica oferta declarată câștigătoare și atribuirea contractului către sine.

2. În ceea ce privește criticile potrivit cărora valoarea totală pe 6 ani a propunerii financiare reprezintă valoarea totală a serviciilor de transport pentru durata de 6 ani propusă a contractului de delegare pe

lotul pentru care se depune ofertă și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele ce compun grupa corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale, astfel cum acesta este prezentat pe trasee în cadrul caietului de sarcini, precum și faptul că ofertantul a aplicat, fără vreun temei legal, coeficienți între 1,1 și 1,2, majorând direct proporțional valoarea contractului pe anii 2, 3, 4, 5 și 6 și în mod implicit tariful (tariful mediu - lei/km/loc), autoritatea contractantă arată că, în esență, coeficientul de actualizare nu are nicio implicație în prezenta procedură de atribuire, cu atât mai puțin în acordarea punctajului ofertelor și stabilirea câștigătorului.

Rata de actualizare stipulată în Anexa 2 la Formularul 9 reprezintă în fapt o estimare în raport cu modificările economico-sociale ce ar putea interveni pe parcursul anilor de prestare a serviciilor. Valorile înscrise la această secțiune nu au nicio relevanță și nu pot modifica nivelul tarifului ofertat. Acesta este și motivul pentru care în contractul-cadru este stipulat nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc) și nu valoarea ofertată pe cei 6 ani. Totodată, acesta este și motivul pentru care legiuitorul a stabilit ca factor de evaluare al componentei financiare nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc).

Orice operator economic declarat câștigător, pe oricare dintre loturi, nu poate mări artificial, fără nicio justificare legală și economică, nivelul tarifului (tariful mediu - lei/km/loc), altfel cum a fost ofertat. Mecanismul de actualizare al acestuia este expres reglementat de Ordinul ANRSC nr. 272/2007 și nu poate fi făcut aleatoriu astfel cum susține contestatoarea. Pe cale de consecință, indiferent de nivelul coeficientului de actualizare înscris de oricare ofertant, aceasta nu a avut nicio implicație în cadrul procesului de evaluare respectiv în ceea ce privește aplicarea criteriului de atribuire.

Acest mecanism de actualizare este aplicabil oricărui operator economic care are încheiat un contract de delegare de servicii publice de transport persoane prin curse regulate.

IV. Prin contestația sa, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contracte de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, la lotul 12 (**dosar nr.**).

Contestatoarea arată că în DUAE inițial a declarat că desfășoară servicii de transport persoane, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că deține licențe pentru transport județean de persoane pe traseul, pe care a depus-o la documentația inițială, astfel dovedind că prestează servicii publice de transport călători pe raza județului

Susține că, din balanțele transmise pentru anii 2022, 2021, 2020, rezultă că a realizat venituri suficiente din servicii de transport public de persoane, pentru acoperirea experienței similare.

Totodată, arată că a retransmis DUAE revizuit, completat cu informațiile din răspunsul la clarificări, însă autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, deși prin clarificări solicita aceste informații.

Faptul că beneficiarul serviciului declarat era și apoi Ministerul Transporturilor, se referea la faptul că acel contract de delegare a gestiunii era Consiliul Județean și eliberarea licențelor de traseu era făcută de Ministerul Transporturilor.

Subliniază că beneficiarii reali ai serviciilor de transport public de persoane efectuat în perioada 2020-2022 sunt cetățenii din zona deservită de

În opinia sa, faptul că autoritatea contactată a solicitat informații pentru clarificări, pe care le-a primit în termenul legal, dar pe care nu le-a luat în considerare, arată că aceasta nu a fost consecventă în analiza informațiilor oferite și acest aspect i-a creat dezavantajate și un imens prejudiciu.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmisă de autoritatea contractantă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei potrivit căreia aceasta a retransmis DUAE revizuit, completat cu informațiile din răspunsul la clarificări, dar autoritatea contractantă nu le-a luat în considerare, deși prin clarificări solicita aceste informații, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a fost consecventă în analiza informațiilor oferite fapt ce i-a atras dezavantajarea și crearea unui prejudiciu imens, ... precizează că aceste susțineri nu au niciun temei, drept dovadă fiind evaluarea consemnată în procesele-verbale nr. 7 (pag. 145-155), 8 (pag. 19-20), 9 (pag. 5-6), 10, 11 (pag. 2-10), 12 și 13 (pag. 64-67).

Aceasta susține că a acționat cu diligență în procesul de evaluare cu respectarea măsurilor dispuse prin Avizul conform condiționat nr. emis de ANAP și a prevederilor legale în materia achizițiilor sectoriale.

Astfel, arată că pe parcursul procesului de evaluare i-a transmis contestatoarei 2 solicitări de clarificări asupra DUAE prezentat în scopul

îndeplinirii cerinței de calificare privind prestarea de servicii similare, în conformitate cu cerințele solicitate în Fișa de date a achiziției.

Precizează că, în baza Avizului conform condiționat nr., comisia de evaluare a avut obligația de a verifica modalitatea în care sunt respectate cerințele de calificare, prin analizarea conținutului DUAЕ, așa cum este prevăzut în art. 138 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, aprobate prin HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, precizează că, în cazul în care autoritatea contractantă decide continuarea procedurii fără a remedia abaterile de la legislația aplicabilă, devin incidente prevederile art. 14 alin. (4) și alin. (8)-(8¹), coroborate cu prevederile art. 25 din OUG nr. 98/2017, cu modificările și completările ulterioare.

Pe cale de consecință, arată că a reevaluat oferta depusă de către asocieria cu luarea în considerare a măsurilor dispuse în Avizul conform condiționat nr., emis de către ANAP, a reanalizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. și a constatat că asocieria contestatoare, raportat la documentele depuse inițial, care nu pot fi asimilate serviciilor publice de transport călători, declară alte informații pentru dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, respectiv "Licență pentru transport persoane din anul 2014 pentru traseul" și atașează copie după Licența de traseu seria LT nr. 0236014.

De asemenea, prezintă informații contradictorii referitoare la beneficiarul serviciilor similare prestate (în DUAЕ revizuit din - Ministerul Transporturilor iar în DUAЕ-ul retransmis în data de -).

Comisia de evaluare, în temeiul avizului conform nr. din data de, a reanalizat Notificarea ANAP privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale și a constatat următoarele:

- situațiile care conduc la respingerea ofertei fără posibilitatea de a solicita clarificări privind DUAЕ vizează inadvertențe de fond, respectiv reprezintă acele informații completate de către ofertanți care nu confirmă

îndeplinirea cerințelor minime de calificare formulate de către entitatea contractantă în Fișa de date a achiziției.

- în cazul de față, fiind vorba despre o cerință de calificare (experiența similară) comisia de evaluare nu a putut să ia în considerare noile informații și documente prezentate prin răspunsurile la solicitările de clarificări de către asocieria, pentru lotul 12, deoarece s-ar crea în mod evident un avantaj acestui ofertant și implicit încălcarea principiilor tratamentului egal, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

- pe cale de consecință, comisia de evaluare a decis că, prin raportare la solicitările de clarificări nr. și nr., ofertantul a completat prin răspunsurile sale informațiile declarate inițial în DUAЕ, în scopul îndeplinirii cerinței de calificare privind executarea de servicii de tipul specificat.

- astfel, oferta depusă de către asocieria este inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu prevederile art. 143 alin. (1) lit. a) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție sectorială/ acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 deoarece nu îndeplinește criteriul de calificare privind executarea de servicii de tipul specificat astfel cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției.

V. Prin contestația sa, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică pe de o parte, decizia autorității contracte de a-i respinge oferta ca inacceptabilă și neconformă, iar pe de altă parte, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, la lotul 11 (**dosar nr. / 2024**).

I. Aceasta prezintă scurte considerații de ordin faptic arătând că la data de a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. care atestă caracterul inacceptabil și neconform al ofertei sale, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de, La aceeași dată, prin adresa nr. i-a fost comunicat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din perspectiva unor presupuse vicii ale propunerii financiare și neconformă pentru nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

II. Contestatoarea aduce critici cu privire la nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de constatare a caracterului neconform al ofertei depuse de din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut prin raportare la nerespectarea procedurii obligatorii impuse de dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016.

Aceasta arată că, în cuprinsul adresei nr. privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că oferta este neconformă deoarece nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, context în care constatarea neconformității ofertei sale sub acest aspect încalcă în mod flagrant dispozițiile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 coroborat cu art. 142 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016.

Astfel, menționează că legiuitorul a stabilit o procedură obligatorie în doi pași pentru respingerea unei oferte ca fiind neconformă sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut.

În primul rând, obligatoriu, se solicită ofertantului clarificări cu privire la posibilitatea de îndeplinire a contractului din perspectiva prețului ofertat, respectiv de respectare a tuturor dispozițiilor legale în materie, apoi, dacă răspunsul primit nu este unul cuprinzător sau dacă ofertantul nu a răspuns, se poate pronunța o soluție de respingere ca neconformă a ofertei.

În opinia sa, este nelegală omiterea unei etape, ofertantul beneficiind de prezumția de conformitate a ofertei sale, indiferent de prețul ofertat, până la proba contrarie. Or, această probă, poate fi făcută doar pe baza analizei răspunsului transmis la solicitarea de clarificări ce are ca obiect prețul neobișnuit de scăzut.

Pentru a antama poziția autorității contractante, în acest sens, arată că nu este posibil ca o ofertă să fie respinsă atât ca inacceptabilă, cât și ca neconformă din perspectiva aceluiași considerente. În concret, motivul central al respingerii ofertei este reprezentat de presupusa neconformitate a propunerii financiare din perspectiva modalității de calcul a contribuțiilor sociale și a impozitului pe venit înscrise la poziția III - Cheltuieli cu salariile.

III. Oferta nu este inacceptabilă. Propunerea financiară depusă este conformă

Arată că, prin adresa nr., și, implicit, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a constatat caracterul inacceptabil al ofertei din perspectiva presupusului răspuns neconcludent la solicitarea de

clarificări ce viza modalitatea de calcul a contribuțiilor sociale și a impozitului pe venit înscrise la poziția III - Cheltuieli cu salariile.

În acest sens, arată că prin solicitarea de clarificări nr. (clarificare ce vizează exclusiv propunerea financiară, neputând fi calificată ca o solicitare de clarificări formulată din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut al ofertei) i s-a solicitat să clarifice modalitatea de compunere a prețului ofertat din perspectiva salariilor, comisia reținând că valoarea contribuțiilor sociale ar fi neobișnuit de scăzută prin raportare la salariile nete declarate.

Menționează că autoritatea contractantă, primind răspunsul nr. la solicitarea de clarificări și având la îndemână propunerea financiară depusă pentru lotul nr. 11, avea obligația de a verifica dacă prin utilizarea algoritmului prezentat se verifică conformitatea propunerii financiare sub aspectul capitolului ce vizează cheltuielile cu salariile, însă, aceasta nu a verificat algoritmul propus, ci doar a lecturat sumele reieșind din calculele depuse de subscrisa spre verificarea algoritmului.

Astfel, contestatoarea arată că a precizat la pag. 3 din răspunsul la clarificări nr. faptul că *„am pornit calculul invers - care l-am făcut de verificare și care certifica faptul ca nu am minimalizat costurile ce le-am obținut”*.

De asemenea, arată că în cadrul calculului de verificare, a utilizat algoritmul prezentat în cuprinsul solicitării de clarificări, indicând astfel modalitatea de formare a bugetului de cheltuieli aferente salariilor, reieșind astfel că, prin raportare la sumele indicate, acoperă veniturile salariale (inclusiv contribuțiile de asigurări sociale) pentru un număr de 3,5 șoferi.

În aceste condiții, din perspectiva calculului prezentat pentru cele 4 trasee care necesită 5 mijloace de transport, reiese că asigură veniturile a 14,12 salarii brute la care se adaugă venituri neimpozabile, tichete de masă și alte beneficii pecuniare.

Apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi avut neclarități din perspectiva algoritmului prezentat sau prin raportare la modalitatea de formare a prețului, cu precădere la condițiile de ofertare a unor cheltuieli cu salariile raportat la timpul de muncă efectiv, aceasta avea obligația de a-i solicita clarificări suplimentare.

IV. Contestatoarea prezintă critici în ceea ce privește caracterul neconform al ofertei câștigătoare

Analizând propunerea financiară depusă de, contestatoarea a constatat că acesta achită unui conducător auto salarii anuale în cuantum de lei din care se scade contribuția de 2,25%, respectiv lei/an, adică lei/lună, precum și faptul că nu achită contribuțiile sociale, de sănătate și impozitul aferent salariilor stabilite.

În concret, pentru salariile acordate, angajatorul este obligat să rețină și să plătească: Contribuția de Asigurări Sociale de Sănătate (CASS) - 10%; Contribuția de Asigurări Sociale (CAS) - 25%; Impozit pe venit - 10%.

Or, se constată că aceste costuri nu au fost cuprinse de către ofertantul în propunerea financiară, context în care, sub acest aspect, propunerea financiară depusă este neconformă, iar oferta se impune a fi respinsă, nicidecum declarată câștigătoare.

De asemenea, subliniază că acesta avea obligația de a asigura continuitatea și securitatea serviciului de transport public de persoane. Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 144 și urm. din Codul Muncii, angajații au dreptul la concedii de odihnă anuale și la concedii medicale atunci când starea lor de sănătate o necesită.

Totodată, arată că în cuprinsul propunerii financiare nu au fost incluse costuri cu personalul auxiliar ce va fi utilizat pentru prestarea serviciului public de transport de persoane și nici costurile cu managerul de transport.

În aceste condiții, tot din perspectiva propunerii financiare, solicită Consiliului să constate caracterul neconform al ofertei depuse de către

V. Principiul tratamentului egal

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a dat dovadă de o părtinire evidentă, cu precădere atunci când a analizat propunerile financiare ale și ale ofertantului desemnat câștigător, în sensul în care a considerat că fiind neconformă oferta sa care include atât tariful pentru conducătorii auto, cât și costurile cu personalul auxiliar, însă în ceea ce privește oferta depusă de către, a constatat caracterul conform, cu toate că propunerea financiară nu includea nici costurile cu personalul auxiliar, nici cheltuielile aferente contribuțiilor sociale datorate.

În ceea ce privește respectarea principiului tratamentului egal, consideră că acesta ar fi fost respectat cu adevărat în cazul în care autoritatea contractantă ar fi oferit fiecărui ofertant același tratament. În cazul său, spre exemplu, în mod evident formularea unei solicitări de clarificări exprese din care să reiasă exact aspectul pe care autoritatea îl

vrea lămurit, respectiv prezentarea unui program de circulație pentru fiecare stație, ar fi reprezentat exclusiv respectarea acestui principiu.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulate de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de autoritatea contractantă.

1. În ceea ce privește susținerea contestației potrivit căreia oferta sa nu este neconformă, solicitând constatarea nelegalității și netemeinicia soluției autorității contractante de constatare a caracterului neconform ale ofertei din prisma prețului aparent neobișnuit de scăzut, ... arată că oferta nu a fost respinsă pentru acest motiv.

Precizează că, pe parcursul procesului de evaluare a propunerii financiare prezentate, comisia a constatat că valoarea aferentă contribuțiilor social obligatorii este neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea salariilor nete declarate și cu prevederile legale în vigoare la data limită de depunere a ofertelor, în acest sens solicitând clarificări, iar acesta a răspuns prin prezentarea unui algoritm original de calcul prin care a încercat să demonstreze faptul că, indiferent care este baza la care se aplică procente de contribuții și impozite aferente salariilor, în cazul său se va ajunge la același rezultat.

Comisia de evaluare a acceptat raționamentul de calcul derivat din algoritmul propus de ofertant, deși Codul fiscal reglementează în mod clar faptul că toate contribuțiile sociale (cu excepția contribuției asiguratorii pentru muncă-CAM) sunt incluse în salariul brut al angajatului, iar în situațiile financiare anuale sunt declarate valorile brute ale salariilor și contribuțiilor aferente (inclusiv CAM), așa cum stipulează OMFP nr. 1802/2014 privind situațiile financiare individuale și situațiile financiare consolidate, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, consideră că un eventual algoritm propriu/artificiu intern de calcul propus de către un ofertant conduce la o situație interpretabilă, atâta timp cât în această privință dispozițiile legale sunt clare, în sensul în care raportul între salariile nete și contribuțiile care s-au diminuat din salariile brute pentru a determina salariile nete nu reprezintă, din punct de vedere legal, o chestiune de interpretare pe bază de algoritm a fiecăruia.

Cu toate acestea, arată că pentru loturile 2, 10, 12, 13 și 14, comisia de evaluare a analizat în detaliu acest algoritm prezentat de ofertant (pornind de la salariile nete și determinând în mod invers contribuțiile și impozitele aferente), a acceptat raționamentul, a realizat corelația sumelor înscrise în răspunsul acestuia, iar în final a acceptat ofertele financiare ca fiind admisibile și l-a declarat pe ofertant câștigător.

În ceea ce privește lotul 11, se constată faptul că ofertantul, deși a folosit același raționament, a înscris în mod eronat în răspunsul la clarificări sume provenite probabil din răspunsul pe care l-a conceput pentru un alt lot, ceea ce a făcut imposibilă misiunea comisiei de a corela aceste sume cu valorile înscrise în Fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii, parte a ofertei financiare inițiale.

Reiterează faptul că, pentru acest lot, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificări prezentând calcule și valori care nu au fundamentare în propunerea financiară acest aspect fiind strict responsabilitatea sa, neputând susține că autoritatea contractantă este obligată să accepte orice răspuns, fie acesta și neconcludent.

2. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare este neconformă prin prisma costurilor cu contribuțiile sociale obligatorii, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de, pentru acest lot, are înscrise, la punctul III. 1 Cheltuieli cu salariile personalului din Fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii, în mod corect și legal, valoarea salariilor brute (care include salariile nete precum și contribuțiile angajatului care se calculează - se scad din salariul brut prin aplicarea cotelor procentuale de contribuții), iar la pct. III.2 valoarea contribuției asigurătorii pentru muncă (aceasta fiind datorată bugetului de stat de către angajator și se calculează prin aplicarea cotei procentuale la salariul brut, fiind un cost suplimentar salariului brut al angajatului).

În consecință, atât salariile nete cât și contribuțiile aferente acestora, se regăsesc ca elemente de costuri declarate de către ofertantul desemnat câștigător în Fișa privind fundamentarea tarifului unei călătorii.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că oferta acestuia este conformă și admisibilă, iar argumentele invocate de către contestatoare referitoare la neinclusiunea acestor sume ca elemente de cost, respectiv neplata acestor contribuții, sunt nereale și în mod vădit rău-intenționate.

3. În ceea ce privește susținerea conform căreia comisia de evaluare, a dat dovadă de părtinire evidentă, cu precădere atunci când a analizat propunerile financiare ale acesteia și ale ofertantului declarat câștigător și faptul că a fost încălcat principiul tratamentului egal, ...

susține, în dezacord total cu afirmațiile contestatarei, că a respectat principiile ce guvernează achizițiile sectoriale și le-a aplicat într-o manieră unitară în ceea ce privește procedura de atribuire în ansamblu, pe toate loturile.

Drept dovadă în acest sens arată faptul că a aplicat tratamentul egal în toate aspectele procesului de evaluare, pe toate loturile, existând cazuri în care același ofertant a fost declarat câștigător pe un lot și respins pe altul. Consideră că acest aspect nu este o dovadă de părtinire astfel cum susține contestatoarea, ci, din contră, denotă temeinicia procesului de evaluare a fiecărei oferte depusă pe fiecare lot.

De asemenea, subliniază faptul că a transmis spre avizare Agenției Naționale pentru Achiziții Publice toate procesele-verbale de evaluare de fază și raportul procedurii, pentru care au fost emise avize conforme de conformitate.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat intervenientei dovada transmiterii cererii de intervenție, atât contestatoarei, cât și autorității contractante, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin e-mailul transmis în data de, înregistrat la Consiliu cu nr., ... a transmis dovada comunicării cererii de intervenție către contestatoare în data de, precum și autorității contractante în data de

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Note scrise” prin care solicită admiterea excepției tardivității în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de

..... arată că, în cazul de față, contestația a fost publicată în SEAP la data de, iar i-a comunicat cererea de intervenție, la data de, cu nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Note scrise” în replică față de punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta arată că autoritatea contractantă recunoaște validitatea algoritmului propus de, însă alege să respingă o ofertă conformă și concurențială.

În ceea ce privește criticile formulate față de oferta desemnată câștigătoare, ... observă că autoritatea contractantă alege să le analizeze de o manieră selectivă, ignorând cu desăvârșire criticile care confirmă neconformitatea acestei oferte.

VI. Prin contestația sa, ..., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă, critică decizia autorității contracte de a-i respinge oferta ca inacceptabilă, la lotul 15 (**dosar nr. .../2024**).

Contestatoarea arată că procedura a început la data de și, inițial, trebuia să se finalizeze la data de, ulterior procedura fiind suspendată, iar apoi amânat termenul de întocmire a raportului procedurii până la data de

Mai arată că pe parcursul amânărilor, i-au fost solicitate documente, în special confirmări de prelungire a ofertelor, garanțiilor, respectiv a documentelor depuse în susținerea ofertei.

Susține că urmare a notificării nr. prin care a fost înștiințată că a fost prelungit termenul de întocmire a raportului procedurii la licitația deschisă, a răspuns în termen, la solicitarea autorității contractante prin atașarea documentului de răspuns în SEAP și pe email-ul autorității contractante, la data de

Prin acest document, și-a exprimat acordul privind prelungirea termenului de întocmire a raportului în vederea atribuirii contractului de delegare și prelungirea valabilității garanției de participare, precum și acordul cu privire la valabilitatea ofertei până la definitivarea evaluărilor, conform procedurii.

Aceasta precizează că acest document nu a avut semnătura electronică extinsă datorită unei probleme tehnice (blocarea certificatului cu semnătura electronică, fiind nevoită să achiziționeze un alt certificat digital) și urmare a acestui fapt a transmis documentul semnat olograf și scanat pe cale electronică prin email.

De asemenea, arată că la data de 18 octombrie 2023 a primit o altă notificare nr., prin care a fost informată că termenul de întocmire a raportului a fost prelungit până la data de 31 decembrie 2023.

Prin adresa nr. a transmis, din nou, acordul pentru prelungirea termenului de întocmire a raportului și valabilitatea garanției până la data de, astfel, exprimându-și acordul pentru prelungirea termenului de definitivare a raportului și a ofertei depuse inițial.

Astfel, învederează că, prin raportul final, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei ca inacceptabilă deoarece nu s-a

conformat solicitării autorității contractante de a prelungi valabilitatea ofertei până la data de 01 noiembrie 2023.

Contestatoarea apreciază că nu a încălcat prevederile art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016 deoarece prin toate documentele depuse a confirmat intenția de a participa la procedură în condițiile inițiale și a menținut toate documentele depuse inițial.

Aceasta precizează că, într-adevăr, a omis adresa nr. din cauza faptului că în aceeași zi a mai fost încărcată în SEAP o altă notificare, respectiv notificarea și s-a creat o confuzie, însă acest fapt este unul irelevant, deoarece așa cum a arătat anterior, a fost de acord cu prelungirea termenului pentru întocmirea raportului final, în condițiile inițiale de fiecare dată când i s-a cerut acest lucru.

Mai mult decât atât, prin adresa i s-a solicitat prelungirea ofertei până la data de, fapt irelevant la data atribuirii și la data când a fost întocmit raportul final.

În opinia sa, autoritatea contractantă este cea care a încălcat prevederile art. 130 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în sensul că nu a solicitat prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor până la data de 01.03.2024, așa cum avea obligația.

Contestatoarea mai arată că, deși în raportul final nu se menționează, în comunicarea nr., în partea finală, este menționat faptul că, unul din documentele încărcat în SEAP ca răspuns la solicitarea autorității nu a fost semnat electronic conform dispozițiilor art. 129 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Aceasta precizează că este vorba despre răspunsul la adresa nr. care a fost transmis semnat olograf, scanat, atât prin SEAP cât și prin email, iar acest document nu avea relevanță la data întocmirii raportului final deoarece își pierde valabilitatea la data de, fiind ulterior trimise alte documente semnate electronic, respectiv adresa nr. 1/03.01.2024 care confirmă valabilitatea ofertei și acordul de prelungire a termenului de întocmire a raportului până la termenul final.

De asemenea, ... arată faptul că efectuează cursele din anul 2002, fără întreruperi, fiind singurul ofertant pentru lotul 15 al acestei achiziții publice, astfel încât solicită autorității contractante să procedeze la adoptarea unor măsuri de remediere conform cu art. 9 din Legea nr. 101/2016 cu scopul de a corecta decizia adoptată și a nu crea o situație dificilă pentru beneficiarii serviciului public de transport pe acest traseu.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat respingerea contestației formulată de ca fiind nefondată și continuarea procedurii de atribuire în condițiile documentației de atribuire și deciziei comisiei de evaluare și a comunicării transmise de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă arată că termenul limită prevăzut pentru depunerea ofertelor potrivit anunțului de participare a fost data de 25 Ianuarie 2023, ora 15.00, în SEAP.

Potrivit calendarului procedurii de atribuire, termenul inițial pentru întocmirea raportului procedurii a fost data de 21 Aprilie 2023, dar în contextul suspendării procedurii de atribuire în perioada 31 Martie 2023-19 Iulie 2023, autoritatea contractantă a fost nevoită să îl prelungească.

În aceste condiții și în conformitate cu dispozițiile art. 227 alin. (5¹) din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă arată că a notificat toți operatorii economici cu privire la prelungirea termenului de întocmire a raportului procedurii, până la data de, fapt concretizat prin publicarea în SEAP, la secțiunea expres dedicată în acest sens, a Notificării nr. 19447 din data de

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă nu a solicitat tot felul de documente, în special confirmări de prelungire a ofertelor, garanțiilor, respectiv a actelor depuse în susținerea ofertei, ci a transmis ofertantului o singură solicitare cu privire la prelungirea valabilității ofertei sale care avea atașat un model de declarație în acest sens tocmai în scopul de a facilita conformarea ofertanților, acesta fiind un model orientativ.

Arată că a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante afirmând că este de acord cu prelungirea termenului de întocmire a raportului procedurii la licitația deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de delegare a gestiunii serviciilor publice de transport prin curse regulate în județul Suceava, până la data de 18 octombrie 2023, în conformitate cu prevederile art. 227 alin (5.1) din Legea nr. 99/2016. Totodată, acesta a precizat că termenul de valabilitate a garanției de participare constituit prin ordin de plată, va fi prelungit, de asemenea, până la data de 18 Octombrie 2023.

Or, entitatea contractantă nu a solicitat acestuia să fie de acord cu termenul de întocmire a raportului procedurii, care oricum a fost stabilit la o dată anterioară față de valabilitatea ofertelor din simplul motiv că, la data încheierii contractului/contractelor, oferta trebuie să se afle în termen de valabilitate.

De asemenea, arată că nu a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare depusă de către deoarece aceasta a fost

constituită prin virament bancar, contravaloarea acesteia fiind în contul autorității contractante.

Concluzionând, arată că, în pofida considerațiilor contestatoarei, neexprimarea în mod expres a acordului privind prelungirea valabilității ofertei sale până la data de 01 Noiembrie 2023 a condus la luarea deciziei de respingere a ofertei ca fiind inacceptabilă în condițiile imperative ale art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește recunoașterea contestatoarei, în sensul că răspunsul prezentat la solicitarea de prelungire a valabilității ofertei nu a fost semnat electronic cu semnătură electronică extinsă, dar precizează că a transmis documentul semnat olograf și scanat inclusiv pe cale electronică prin e-mail, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu dispozițiile 143 alin. (2) lit. j) din HG nr. 394/2016, în cazul în care oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, aceasta este considerată inacceptabilă.

Nu în ultimul rând, arată că așa cum reiese din prevederile art. 131 din HG nr. 394/2016, riscurile transiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă, înțelegând prin aceasta că riscul este asumat indiferent de forma de vinovăție, dacă incidentă în speță este o situație care implică o astfel de latură subiectivă a faptei, or, indiferent dacă intervine un caz de forță majoră sau un caz fortuit, atât în ceea ce implică depunerea ofertei cât și ulterior în ceea ce privește răspunsurile la solicitările de clarificări pe parcursul evaluării.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Concluzii scrise”, în replică față de punctul de vedere al entității contractante, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Aceasta arată că la data de, entitatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr., prin care a fost înștiințată că a fost prelungit termenul de întocmire a raportului procedurii și adresa nr. prin care i s-a solicitat prelungirea ofertei până la data de, adresa pe care, dintr-o eroare, nu a văzut-o.

Astfel, susține că, prin documentul de răspuns încărcat în SEAP și transmis pe e-mailul autorității contractante, a răspuns în termenul solicitat, exprimându-și acordul privind prelungire termenului de întocmire a raportului procedurii și prelungirea valabilității garanției de participare, aceasta însemnând și acordul cu privire la valabilitatea ofertei până la definitivarea evaluării.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de (dosar nr.).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de (dosar nr./2024).

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... a formulat cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de (dosar nr./2024).

Constatând că nu sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care, Consiliul va respinge cererea de intervenție pentru depășirea termenului de 10 zile de transmitere a acesteia către contestatoare, respectiv la data de

Preliminar, Consiliul constată că:

- a înaintat Consiliului contestație, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară principală, (dosar nr.), depunând, în original, recipisa de consemnare

a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei, fiind calificată de către Consiliu ca fiind o contestație (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

- a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei (dosar nr.);

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 60112000-6 Servicii de transport rutier public (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”. Valoarea totală estimată a contractului ce urmează a fi încheiat este de lei, fără TVA.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, ... (dosar nr. – lot 19), ... (dosar nr. – lot 7), ... (dosar nr. – lot 4), ... SRL (dosar nr. – lot 12), ... (dosar nr. – lot 11), ... (dosar nr. – lot 15) și (cerere de intervenție voluntară principală calificată contestație ce face obiectul dosarului nr. – lot 7) au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu înțâietate excepția inadmisibilității contestației formulate de (**dosar nr. – lot 19**), pentru neconstituirea cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Consiliul reține că, în cauză, sunt aplicabile următoarele dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1)

din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. a\)](#), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) [lit. b\)](#)."

Prin raportare la prevederile legale menționate mai sus, Consiliul constată că, până la data emiterii prezentei decizii, ... nu a constituit cauțiunea legală, așa cum i s-a solicitat prin adresa nr.

Prin demersul efectuat, Consiliul a manifestat un rol activ, acordându-i contestatoarei posibilitatea de a prezenta dovada constituirii cauțiunii, astfel cum dispun reglementările legale, obligație de care aceasta nu s-a achitat, neprezentând dovada constituirii cauțiunii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca inadmisibilă, contestația depusă de, pentru neconstituirea cauțiunii **(dosar ---- lot 19)**.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Constatând că, în cadrul contestațiilor formulate, ... **(dosar nr. ---- lot 7)** și **(dosar nr. - lot 4)** critică ofertanții declarați câștigători (la lot 7) și (la lot 4), din același punct de vedere, Consiliul va proceda la analiza acestora în comun.

Potrivit documentației de atribuire, entitatea contractantă a prevăzut valoarea estimată a lotului 7 de lei, iar a lotului 4 de lei.

De asemenea, potrivit criteriului de atribuire stabilit, Cel mai bun raport calitate – preț, entitatea contractantă a prevăzut următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei – 30%;
- Vechimea medie a parcului de autobuze – 35%,

- Clasificarea autobuzelor – 8%;
- Norma de poluare a autobuzelor – 10%;
- Dotarea cu instalație de aer condiționat – 5%;
- Capacitatea de transport – 7%;
- Utilizarea combustibililor alternativi, astfel cum sunt definiți în Legea nr. 34/2017 privind instalarea infrastructurii pentru combustibili alternativi – 5%”,

iar la cap.II.2.14) Informații suplimentare, a prevăzut: „1. Prețul ofertei se va calcula astfel: «Tariful mediu pe km/loc” se stabilește pentru fiecare Grupă de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta pe baza tarifului mediu/kilometru/loc pentru fiecare traseu în parte din cadrul grupei (media aritmetică a acestor tarife). PT – punctajul pentru acest factor se acordă astfel: **c)** Pentru cel mai scăzut dintre tarife se acordă punctajul maxim alocat; **d)** Pentru celelalte tarife oferite punctajul P(n) se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{tariful minim ofertat} / \text{tarif } n) \times 30 \text{ puncte}$ 2. Punctajul total al ofertei se calculează făcând media aritmetică a punctajelor totale obținute pe fiecare traseu din cadrul grupei de trasee, pe baza însumării punctajelor obținute la toți factorii de evaluare: $P \text{ total} = PT + PV + PCA + PNP + PAC + PCT + PCALT$ Punctaj maxim total: 100 PT-nivelul tarifului mediu are un punctaj cuprins între 1 și 30 puncte. PV-Punctajul pentru vechimea medie a parcului de autobuze este cuprins între 0 și 35 puncte; PCA-Punctajul pentru clasificarea autobuzelor este cuprins între 0 și 8 puncte; PNP-Punctajul pentru norma de poluare a autobuzelor este cuprins între 0 și 10 puncte; PAC-Punctajul pentru dotarea cu aer condiționat este cuprins între 0 și 5 puncte; PCT-Punctajul pentru capacitatea de transport este cuprins între 1 și 7 puncte; PCALT-Punctajul pentru utilizarea combustibililor alternativi este cuprins între 0 și 5 puncte. DETALII SUPLIMENTARE PRIVIND APLICAREA CRITERIULUI DE ATRIBUIRE SE REGASESC ÎN CAIETUL DE SARCINI».

Totodată, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a solicitat: «Propunerea Tehnică, care se încarcă în rubrica Documente de oferta tehnică, va fi prezentată astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu cerințele tehnice prevăzute în caietul de sarcini al procedurii de atribuire. Propunerea tehnică se va prezenta în conformitate cu Formularul nr. 4 – Formular de propunere tehnică, incluzând totodată: Formularul nr. 4.1 - Declarație privind disponibilitatea Formularul nr. 4.2 - Declarație privind dotările ofertantului Anexa la formularul nr. 4.2 – Mijloacele de transport din dotarea ofertantului disponibile pentru a fi folosite în contractul de delegare a gestiunii Formularul nr. 4.3. – Declarație privind condițiile de asigurare a serviciilor de transport pe fiecare traseu din grupa de trasee Formularul nr. 5 – declarație privind disponibilitatea pentru inspecție Formularul nr.6 – declarație pe proprie răspundere a ofertantului din care să rezulte faptul că, la elaborarea ofertei, ofertantul a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile privind protecția muncii care sunt în vigoare în România, precum și că le va respecta în vederea implementării contractului. Informațiile detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și care se referă la condițiile privind sănătatea și securitatea muncii se pot obține de la Inspekția

Muncii sau de pe site-ul: [http://www.inpectmun.ro /Legislatie/legislatie/html](http://www.inpectmun.ro/Legislatie/legislatie/html). Formularul nr. 6 (după caz) – declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală; ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și va indica motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, conform prevederilor din H.G. 394/2016. În acest caz va completa Formularul nr. 7. În cazul în care nu este depusă o declarație cu informațiile mai sus menționate, propunerea tehnică este considerată document public în sensul Legii 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Formularul nr. 10 – Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal; Formularul nr. 16 – Declarație de acceptare a condițiilor contractuale. În cadrul propunerii tehnice, va include și documente de fundamentare pentru factorii de evaluare, după cum urmează: - Copie lizibilă după cartea de identitate a vehiculului; - Copie lizibilă după certificatul de clasificare – certificat eliberat de comisia de clasificare; - Copie lizibilă după certificatul de înmatriculare; Documentele solicitate ca „Modalitate de demonstrare” în scopul aplicării factorilor de evaluare vor fi considerate ca având mențiune „sau echivalent”. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data-limită stabilită pentru depunerea a ofertelor», iar la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: «Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară, va include următoarele elemente ce vor fi criptate și salvate prin SEAP: **i.** Valoarea totală (pe 6 ani) a propunerii financiare ce va fi criptată în SEAP – reprezintă valoarea totală ofertată a serviciilor de transport pentru durata de 6 ani propusă a contractului de delegare, pentru lotul pentru care se depune oferta și reprezintă suma serviciilor de transport pentru traseele care compun Grupa corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, calculată pe baza volumului estimat al activității anuale astfel cum acesta este prezentat pe trasee (din cadrul grupelor de trasee) în cadrul caietului de sarcini; **ii.** Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de Entitatea Contractantă - Formulare pentru depunerea Ofertei a Documentației de Atribuire – Formularul nr. 9 – Formularul de ofertă financiară din Secțiunea Formulare. Tariful mediu pe kilometru/loc fundamentat conform anexei 1 la formular nr. 9 pentru fiecare Grupă de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, se calculează ca medie aritmetică a tarifelor medii/kilometru/loc a traseelor din cadrul Grupei de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta. **iii.** Documente de fundamentare a prețului Fundamentarea tarifului unei

călătorii - structura pe elemente de cheltuieli pentru stabilirea tarifului pentru serviciul public județean de persoane efectuat prin curse regulate pentru fiecare traseu ce compune Grupa de trasee corespunzătoare lotului pentru care se depune oferta, incluzând toate informațiile solicitate. Elementele de cheltuieli în baza cărora se va elabora prezenta propunere financiară sunt cele prevăzute în Anexa nr. 2 la Ordinul ANRSC nr. 272/2007 pentru aprobarea Normelor cadru privind stabilirea ajustarea și modificarea tarifelor pentru serviciile de transport public local și județean de persoane. Propunerea financiară trebuie să furnizeze toate informațiile cu privire la cost și să respecte în totalitate cerințele din caietul de sarcini. Ofertantul va lua în calcul numărul estimat de kilometrii anual al traseelor care compun Lotul – Grupa pentru care se depune ofertă. Elementele de cost vor fi calculate pornind de la volumul estimat al activității anuale. **iv.** Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală în baza legislației aplicabile (art. 70 din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare). Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nu pot fi considerate confidențiale. - Formular nr. 8. **v.** Valoare ofertată pe 6 ani (Prețul ofertei) - Anexa nr. 2 la Formular nr. 9 **vi.** Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului și prevederilor pe toată perioada de valabilitate a ofertei. **vii.** Toate documentele de fundamentare a valorii totale a propunerii financiare se depun prin mijloace electronice, fiind încărcate într-o secțiune dedicată a portalului SEAP, iar conținutul acestora fiind vizibil comisiei de evaluare după decriptarea propunerii financiare. **viii.** Prețul minim ofertat de un operator de transport trebuie să acopere în totalitate cheltuielile necesare efectuării serviciului de transport, calculate în conformitate cu prețurile actuale».

Totodată, în cadrul documentației de atribuire, Consiliul constată că entitatea contractantă nu a prevăzut numărul de personal necesar în vederea prestării serviciului solicitat.

Cu toate acestea, din interpretarea cerințelor mai sus menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația să ia în calcul toate categoriile de cheltuieli impuse de legislația în vigoare inclusiv cele referitoare la personalul folosit (salariul minim pe economie pentru un conducător auto, sporul pentru munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.), precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului.

Astfel, ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare, **cel puțin raportat la salariul minim pe economie**, toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare) precum și cheltuielile directe și indirecte, inclusiv fondul de

handicap și cota de profit pentru personalul necesar desfășurării serviciilor.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că deși entitatea contractantă nu a indicat numărul de personal necesar (conducători auto etc), trebuia să verifice dacă personalul propus de ofertanți este suficient pentru prestarea serviciului solicitat.

Totodată, entitatea contractantă avea obligația verificării ofertelor, inclusiv a ofertelor declarate câștigătoare (criticate la loturile 7 și 4) dacă respectă legislația în vigoare, inclusiv legislația muncii, **cu luarea în considerare a numărului de conducători auto propuși de ofertante.**

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/ Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaïki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză nu-mai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE: „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, entitatea contractantă, în mod eronat, nu a solicitat ofertantelor declarate câștigătoare (la lot 7) și (la lot 4) justificarea prețurilor ofertate prin raportare la respectarea cerințelor documentației de atribuire cu luarea în considerare a numărului de conducători auto propuși de fiecare în parte.

Consiliul concluzionează că verificarea propunerilor financiare, depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea tuturor argumentelor și înscrisurilor depuse în cadrul ofertei care să confere entității contractante certitudinea că serviciile descrise în ofertă pot fi prestate la prețul și în condițiile prevăzute în propunerea financiară depusă până la data limită de depunere stabilită în anunțul de participare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor financiare cu propunerile tehnice ale ofertanților, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016: „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu,

următoarele atribuții: (...) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului sectorial respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Lege” coroborat cu dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. d) al aceluiași act normativ, potrivit căruia: „d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale”, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor criticate, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarelor privind nelegalitatea evaluării ofertelor criticate sunt întemeiate.

Prin urmare, în condițiile în care propunerile financiare sunt elaborate fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertanții, pentru a se încadra în propunerile financiare ofertate, fie nu vor respecta cerințele caietului de sarcini, fie vor vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017 și de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, entitatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de personalul necesar (numărul de conducători auto etc), de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/ rotunjiri de tarife unitare având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Prin urmare, Consiliul apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse,

entitatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, entitatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare prezentate sunt reale și ferme. Astfel că, numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor ofertate, entitatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora. Verificarea de către entitatea contractantă a propunerilor financiare, depuse de ofertanți, este un proces laborios, constând în verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, care să confere certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că, în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective. Ținând cont de cele de mai sus, entitatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/ serviciilor într-o perioadă de timp, de 6 ani și nu este un contract cu executare „uno ictu”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile/câștigătoare ofertele acestora.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă

apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)".

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu de respectat atât de operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 129 din HG nr. 394/2016), cât și de entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 222 din Legea nr. 99/2016 și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. h) și j) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarelor privind nelegalitatea evaluării ofertelor situate pe primul loc (la lotul 7 și 4) este întemeiată, urmând să fie admisă.

Este cert că toți operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară, valabil la momentul întocmirii ofertelor și să-și fundamenteze propunerea financiară prin raportare la cerințele caietului de sarcini și la toate prevederile legale în vigoare.

Văzând și dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 – „(1) Fără a aduce atingere dispozițiilor legale sau administrative privind prețul anumitor produse ori remunerarea anumitor servicii, (...)”, entitatea contractantă are obligația de a verifica/clarifica legalitatea oricărui preț ofertat anterior luării unei decizii în privința ofertei.

Prețul propus nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de quantumul său, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare ale cărei realitate și legalitate trebuie să fie verificate de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității. Este evident că omiterea anumitor elemente de cost din structura prețului conduce la încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, statuat la art. 2 alin. (2) din legea privind achizițiile publice.

Ar fi împotriva reglementărilor naționale și europene în domeniul muncii ca autoritățile publice să încheie contracte cu operatori economici care nu respectă legislația în vigoare privind salarizarea.

Mai mult, această situație ar antrena o abordare discriminatorie și nedreaptă față de operatorii economici care respectă prevederile juridice și s-ar acorda un avantaj arbitrar celor care le încalcă, ceea ce ar putea genera și o concurență neloială din partea operatorilor economici care nu respectă prevederile, în raport cu cei care le respectă. Respectarea legislației naționale sau europene în materie de muncă este o condiție a corectitudinii procedurii. În cazul nerespectării obligațiilor impuse de dreptul național în materie, printre altele, de condiții de muncă, statele

membre pot califica o asemenea nerespectare drept abatere gravă sau încălcare a eticii profesionale de către operatorul economic, care poate duce la excluderea respectivului operator economic din procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice. (a se vedea Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 17 noiembrie 2015 în cauza C-115/14, RegioPost împotriva Stadt Landau in der Pfalz).

Constituie concurență neloială, în sensul Legii nr. 11/1991 privind combaterea concurenței neloiale, practicile comerciale ale întreprinderii care contravin uzanțelor cinstite și principiului general al bunei-credințe și care produc sau pot produce pagube oricăror participanți la piață.

Totodată, Consiliul are în vedere și dispozițiile Codului Muncii, în analiza prezentei contestații:

- art. 112 alin. (1): „(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113: „(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus. (2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1): „(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”;

- art. 120: „(1) Munca prestată în afara duratei normale a timpului de muncă săptămânal, prevăzută la art. 112, este considerată muncă suplimentară. (2) Munca suplimentară nu poate fi efectuată fără acordul salariatului, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 121: „(1) La solicitarea angajatorului salariații pot efectua muncă suplimentară, cu respectarea prevederilor art. 114 sau 115, după caz. (2) Efectuarea muncii suplimentare peste limita stabilită potrivit prevederilor art. 114 sau 115, după caz, este interzisă, cu excepția cazului de forță majoră sau pentru alte lucrări urgente destinate prevenirii producerii unor accidente ori înlăturării consecințelor unui accident”;

- art. 122: „(1) Munca suplimentară se compensează prin ore libere plătite în următoarele 60 de zile calendaristice după efectuarea acesteia. (2) În aceste condiții salariatul beneficiază de salariul corespunzător pentru orele prestate peste programul normal de lucru. (3) În perioadele de reducere a activității angajatorul are posibilitatea de a acorda zile libere plătite din care pot fi compensate orele suplimentare ce vor fi prestate în următoarele 12 luni”;

- art. 123: „(1) În cazul în care compensarea prin ore libere plătite nu este posibilă în termenul prevăzut de art. 122 alin. (1) în luna următoare, munca suplimentară va fi plătită salariatului prin adăugarea unui spor la salariu corespunzător duratei acesteia. (2) Sporul pentru munca suplimentară, acordat în condițiile prevăzute la alin. (1), se stabilește prin negociere, în cadrul contractului colectiv de muncă sau, după caz, al contractului individual de muncă, și nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază”;

- art. 125: „(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte. (2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz: a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru; b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru. (3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal. (4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior. (5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore. (6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126: „Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 139: „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt: (...)”;

- art. 145: „(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. (2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile. (3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual. (4) La stabilirea duratei concediului de odihnă anual, perioadele de incapacitate temporară de muncă și cele aferente concediului de maternitate, concediului de risc maternal și concediului pentru îngrijirea copilului bolnav se consideră perioade de activitate prestată. (5) În situația în care incapacitatea temporară de muncă sau concediul de maternitate, concediul de risc maternal ori concediul pentru îngrijirea copilului bolnav a survenit în timpul efectuării concediului de odihnă anual, acesta se întrerupe, urmând ca salariatul să efectueze restul zilelor de concediu după ce a încetat situația de incapacitate temporară de muncă, de maternitate, de risc maternal ori cea de îngrijire a copilului bolnav, iar când nu este posibil urmează ca zilele neefectuate să fie reprogramate. (6) Salariatul are dreptul la concediu de odihnă anual și în situația în care incapacitatea temporară de muncă se menține, în condițiile legii, pe întreaga perioadă a unui an calendaristic, angajatorul fiind obligat să acorde concediul de odihnă anual într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care acesta s-a aflat în concediu medical”;

- art. 150: „(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. (2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu. (3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

Potrivit art. 220³ alin. (1) din Codul fiscal, „(1) Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%”.

Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire: „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”.

Așadar, prețul ofertei, respectiv tariful mediu nu sunt elemente pur formale, care pot fi propuse fără justificare și fără a fi dovedită capacitatea reală a ofertantului de a presta serviciile solicitate în localitățile prevăzute în caietul de sarcini.

Se constată astfel că au fost nesocotite de către entitatea contractantă dispozițiile legale specifice, nefiind solicitate ofertanților clarificări/justificări ale prețului ofertei (cu coeficienți de actualizare în perioada anul 2 - anul 6, contrar Ordinului ANRSC nr. 272/2007), respectiv tariful mediu.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestațiile formulate de **(dosar - lot 7)** și de **(dosar - lot 4)**, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertelor depuse de (lot 7) și de (lot 4), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, în interesul entității contractante.

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)”, or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea entității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Procedând la analiza contestației formulate de SRL (**dosar 747 – lot 12**), Consiliul constată netemeinicia acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei, s-a susținut că aceasta nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară.

Vizavi de modul de îndeplinire a acestei cerințe din fișa de date a achiziției, de către contestatoare, Consiliul constată că, inițial, în DUAE, contestatoarea a precizat la cap. C. Capacitatea tehnică și profesională, următoarele: **„servicii de transport persoane; valoarea 2.700.000;**

moneda Ron; data început: 01.12.2007; data sfârșit: 01.12.2024; beneficiari:”.

Prin adresa nr. 20827/12.08.2023, entitatea contractantă i-a transmis următoarele solicitat: „(...) vă solicităm să prezentați clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare, astfel cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „referitor la solicitarea dvs prin care solicitați să demonstrăm că în ultimii 3 ani până la data limită de depunere a ofertei societatea noastră a prestat servicii publice de transport călători în valoare cumulată de minim lei, vă transmitem următoarele: societatea noastră deține licența pentru transport de persoane din anul 2014 pentru următorul traseu (...) pentru perioada 2020-2022 societatea noastră a prestat servicii publice de transport călători de lei, fără TVA, în cadrul traseului menționat mai sus”, prezentând un nou DUAЕ, cu următoarele informații la cap. C. Capacitatea tehnică și profesională, următoarele: **„servicii de transport persoane; valoarea; moneda Ron; data început: 01.12.2014; data sfârșit:; beneficiari:”,** balanța de verificare și licența de traseu.

Ulterior, prin adresa nr., entitatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare: „(...) în cuprinsul DUAЕ retransmis (...) ați completat valoarea de lei, fără TVA provenită din servicii de transport persoane în perioada 01.01.2014-30.06.2023 (...) vă solicităm să clarificați și să retransmiteți DUAЕ în format letric, completat corespunzător (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns astfel: „dintr-o eroare materială nu a fost modificat DUAЕ (...) vă transmitem DUAЕ letric, completat corespunzător”, prezentând un nou DUAЕ cu următoarele informații la cap. C. Capacitatea tehnică și profesională, următoarele: **„servicii de transport persoane; valoarea; moneda Ron; data început: 01.01.2020; data sfârșit: 31.12.2022; beneficiari:”.**

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să reitereze solicitarea de clarificare cu privire la demonstrarea cerințelor/criteriilor de calificare și selecție asumate în DUAЕ având în vedere că un astfel de demers constituie un avantaj evident în favoarea contestatoarei cu încălcarea prevederilor art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, prin ignorarea prevederilor exprese ale art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare al unui răspuns neconcludent.

Potrivit art. 67 alin. (1) din HG nr. 394/2016 „(1) Operatorul economic are obligația de a transmite oferta numai în format electronic, precum și de a

completa DUAE prin intermediul SEAP până la data și ora-limită de depunere a ofertelor, prevăzute în anunțul de participare”.

Consecința necompletării corespunzătoare a unui DUAE, la toate secțiunile, constă în respingerea ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 – [„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”] și cele ale alin. (1) din același articol (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind cea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a ofertei (DUAE) este imputabilă ofertantei care a prezentat-o, iar nu entității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Din răspunsurile contestatoarei se constată că acestea sunt neconcludente, nefiind posibilă demonstrarea experienței similare, ofertantul furnizând, de fiecare dată, alte informații.

Raționamentul contestatoarei că entitatea contractantă avea obligația de a îi solicita clarificări cu referire la informațiile menționate în formularul DUAE nu se încadrează în categoria inadvertențelor de formă, neexistând informații contradictorii completate în DUAE pentru a se reține necesitatea solicitării de clarificări ori chiar de documente suport. În plus, documentele suport puteau fi cerute doar ofertantului clasat pe primul loc.

HG nr. 394/2016 dispune la art. 138 alin. (1): „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. V secțiunea a 6-a paragraful 2 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 164 din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: „Entitatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”, precum și pe cele prevăzute la art.

88 din același act normativ, potrivit căroră: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAЕ sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă”.

Nu în ultimul rând, potrivit art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți.

Potrivit Manualului SEAP pentru autorități contractante publicat la adresa <http://e-licitatie.ro/pub/manual/ca: Figura 50 Acordare calificativ pentru Evaluare DUAЕ mai multor ofertanți>

Un ofertant nu poate fi evaluat la calificare si tehnic daca nu a primit calificativul "Admis" la evaluare DUAЕ. După acordarea calificativelor pentru "Evaluare DUAЕ" tuturor participanților, autoritatea contractanta poate sa le transmită notificări, acționând butonul "Transmite notificări la DUAЕ" care avea ca efect generarea de e-mailuri tuturor operatorii economici participanți care sa conțină calificativul acordat.

Calificarea si tehnicul se pot evalua in orice ordine. Pentru evaluarea calificării se acționează butonul "Evaluarea calificare". Doar operatorii economici admiși la DUAЕ vor avea butoanele pentru acordarea de calitative active. Acordarea de calitative se poate face pentru fiecare ofertant in parte sau pentru mai mulți odată (similar ca la evaluare DUAЕ).

Cronologia privind evaluarea fiind următoarea: evaluare preliminară calificare pe baza DUAЕ, evaluare tehnică, evaluare financiară și evaluare finală calificare pe baza documentelor suport.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca entitatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „(...) principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie

supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligatia de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că „obligatia de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54)”.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul determină că, în mod legal, entitatea contractantă a respins oferta contestatoarei, situație care nu este de natură să atragă infirmarea rezultatului evaluării ofertei, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, la lotul 12.

Nemulțumită de rezultatul procedurii potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de declarată câștigătoare, la lotul 11, ... **(dosar- lot 11)** a formulat contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., oferta contestatoarei a fost respinsă, întrucât: „(...) analizând explicațiile și calculele prezentate, comisia de evaluare a constatat că algoritmul de calcul prezentat de către dumneavoastră este în contradicție cu sumele înscrise atât în oferta financiară depusă inițial, pe acest lot, cât și în răspunsul prezentat la solicitarea de clarificări. Astfel, menționați valori ale salariilor brute efective, rezultate după propriul algoritm de calcul, care sunt mai mari decât valoarea întregului capitol al cheltuielilor cu

salariile personalului ceea ce din punct de vedere contabil nu este posibil (...) deoarece nu ați răspuns concludent la solicitarea de clarificări nr. 803 din data de 09.01.2024 (...) nu justificați în mod corespunzător nivelul aparent neobișnuit de scăzut al contribuțiilor sociale și al impozitului pe venit înscrise la poziția III-cheltuieli cu salariile personalului din structura fundamentării tarifului unei călătorii (anexa 1 la formularul nr. 9)”.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul constată că, prin adresa nr., i-au fost solicitate următoarele clarificări: „comisia de evaluare a constatat că valoarea contribuțiilor sociale obligatorii completate de dumneavoastră în formular este neobișnuit de scăzută în raport cu valoarea salariilor nete declarate (...) contribuțiile sociale (CAS, CASS), impozitul pe venit și contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) au fost calculate în mod eronat la valoarea salariilor nete și nu la valoarea salariilor brute, conform legislației fiscale aplicabile”.

Prin adresa nr., contestatoarea a răspuns astfel: „La clarificările solicitate prin adresa nr., unde s-a considerat că avem costuri neobișnuit de scăzute pe anumite loturi am uitat să facem următoarele clarificări care ar fi lămurit modul nostru de calcul de la capitolul salarii: salarii nete; contribuții sociale obligatorii; alte drepturi asimilate salariilor (...) astfel având intenția de a fi cât mai preciși sinceri și fără a încălca cheltuieli neconforme, am plecat de la următorul calcul: salariu minim 3000 lei; CASS 25% 700 LEI; salariu net în plată; salariu net provenit din condiția de lucrător mobil $38,2 * 21 =$ aprox lei; net total + ...; $2700 * 25\%$ CASS = ... lei; $2700 * 10\%$ asig sănătate lei. apoi dacă ne uităm că la 3000 brut lei avem 25% CASS = ... lei; 10% asig sănătate = ...lei (...) clarificăm și pe fiecare traseu în particular în mod simplist (...)”, la care a anexat calculator salarii și, în formă tabelară, costurile prevăzute pe fiecare traseu în parte, respectiv:

Traseul 32

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	
Salariu mediu brut pe firma	
Nr salariați cf fond salarii	
Mijloace de tr	

Traseul 22

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	
Salariu mediu brut pe firma	
Nr salariați cf fond salarii	
Mijloace de tr	

Traseul 23

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	...
Salariu mediu brut pe firma	
Nr salariați cf fond salarii	
Mijloace de tr	

Traseul 33

SB efectiv	
Net neimpozabil + bonuri de masa	
Net neimpozabil	
Salarii medii lunare brute	
Salariu mediu brut pe firma	
Nr salariați cf fond salarii	...
Mijloace de tr	

diferite față de informațiile ce se regăsesc în propunerea financiară aferentă lotului 11, prezentată la data depunerii ofertelor în fundamentarea tarifului unei călătorii, pe fiecare traseu în parte, respectiv:

- pe traseul 032, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei);

- pe traseul 022, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei);

- pe traseul 023, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei);

- pe traseul 033, contestatoarea a prevăzut următoarele cheltuieli cu salariile personalului: lei (salarii = ... lei; contribuții sociale obligatorii = ... lei; alte drepturi asimilate salariilor = ... lei).

În aceste condiții, Consiliul constatând temeinicia argumentelor reținute de membri comisiei de evaluare vizavi de neconcludența răspunsului transmis de către contestatoare, stabilește că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări este unul neconcludent,

nefiind de natură a schimba caracterul inacceptabil al ofertei, fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de evaluare a ofertei contestatoarei, motiv pentru care, neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de entitatea contractantă sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, la lotul 11, se constată a fi neîntemeiate criticile din contestație, aceasta urmând a fi respinsă, ca nefondată, pe aspectul analizat.

Cât privește criticile privind oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la analiza contestațiilor formulate de (dosar - lot 7) și de (dosar - lot 4) cu privire la lipsa analizei entității contractante în referire la numărul de angajați (conducători auto etc), salarii, contribuții etc, motiv pentru care va admite cererea și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (la lot 11) cu luare în considerare a considerentelor reținute.

Prin urmare, entitatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta (la lot 11) din punct de vedere al corectitudinii numărului de personal alocat, respectiv a cheltuielilor prevăzute cu salariile personalului folosit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulate de **(dosar - lot 11)**, în contradictoriu cu, va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Totodată, va dispune reevaluarea ofertei depuse de (lot 11), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale.

Cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, în interesul entității contractante, pentru depășirea termenului de 10 zile de transmitere a acesteia către contestatoare.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, întrucât nu și-a prelungit valabilitatea ofertei, așa cum s-a solicitat la data de, ...

(dosar- lot 15) a formulat contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că acest aspect a făcut obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prelungească oferta până la data de, la care a atașat modelul de declarație.

La această solicitare, contestatoarea a încărcat în SEAP următorul răspuns, ce face referire la adresa entității contractante nr.: „suntem de acord cu prelungirea termenului de întocmire a raportului procedurii (...) până la data de (...) a depus garanția de participare în sumă de lei, cu OP nr.; termenul de valabilitate al garanției de participare va fi prelungit, de asemenea, până la data de”.

Cu referire la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră: „Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Legat de acest aspect, Consiliul nu va lua în considerare trimerile contestatoarei la alte adrese emise de entitatea contractantă care ar fi au avut ca obiect prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare sau prelungirea termenului de întocmire a raportului procedurii, întrucât, în mod evident, ... avea obligația de răspunde conformându-se conținutului adresei nr. și nu a altora emise anterior.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de **(dosar nr. nr.)**.

Procedând la analiza cererii de intervenție voluntară principală, formulată de, însoțită de cauțiunea aferentă unei contestații, Consiliul constată că, în fapt, aceasta reprezintă o contestație ce face obiectul **dosarului nr. - lot 7**. În aprecierea acestei finalități,

Consiliul reține că, urmare a contestației formulate de către - ofertant clasat pe locul 2, la lotul 7, ... - ofertant declarat câștigător, la lotul 7, a formulat cererea de intervenție voluntară principală, prin care reclamă caracterul admisibil al ofertei, solicitând respingerea acestei oferte.

Cu referire la acest aspect, Consiliul găsește util a face trimitere la practica Curții de Justiție a Uniunii Europene care recunoaște dreptul statelor membre de a reglementa limite de exercitare a dreptului la contestație, acestea fiind chiar obligate să le respecte, asigurând astfel atât respectarea principiului celerității cât și principiul securității juridice. Astfel, exercitarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene.

- Hotărârea Curții din 28 ianuarie 2010, Uniplex (UK) Ltd / NHS Business Services Authority, cauza C406/08, EU:C:2010:45 [extras]: „32 În consecință, **obiectivul stabilit** la articolul 1 alineatul (1) din Directiva 89/665, de a garanta existența unor căi de atac eficiente împotriva încălcărilor dispozițiilor aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice, **nu poate fi atins decât dacă termenele impuse pentru a introduce aceste acțiuni încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință de pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea în acest sens Hotărârea Universale-Bau și alții, citată anterior, punctul 78).”.

- Ordonanța Curții din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione Valdocco Soc. coop. soc. Impresa Sociale Onlus/ Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, cauza C-54/18, EU:C:2019:118 [extras]:

„40 În această privință, Curtea a statuat în mod repetat că Directiva 89/665 trebuie interpretată în sensul că nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată întrun termen prevăzut în acest scop** și că **orice neregularitate** a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac **trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, UniversaleBau și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 79, Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C327/00, EU:C:2003:109, punctul 50, precum și Hotărârea din 11 octombrie 2007, Lämmerzahl, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 50).

41 Această jurisprudență se întemeiază pe considerația potrivit căreia **îndeplinirea completă a obiectivelor urmărite de Directiva 89/665 ar fi compromisă în cazul în care candidații și ofertanții ar putea să invoce în orice moment al procedurii de atribuire încălcări ale normelor de atribuire a contractelor**, obligând astfel autoritatea contractantă să reia întreaga procedură pentru a îndrepta aceste încălcări (Hotărârea din 12

decembrie 2002, *UniversaleBau* și alții, C470/99, EU:C:2002:746, punctul 75, Hotărârea din 11 octombrie 2007, *Lämmerzahl*, C241/06, EU:C:2007:597, punctul 51, precum și Hotărârea din 28 ianuarie 2010, *Comisia/Irlanda*, C456/08, EU:C:2010:46, punctul 52). Astfel, un asemenea comportament, în măsura în care poate întârzia fără un motiv obiectiv inițierea procedurilor căilor de atac, a cărui punere în aplicare a fost impusă statelor membre de Directiva 89/665, este de natură să dăuneze aplicării efective a directivelor Uniunii în materia atribuirii contractelor de achiziții publice (Hotărârea din 12 februarie 2004, *Grossmann Air Service*, C230/02, EU:C:2004:93, punctul 38).”.

Interesul în formularea contestației (intervenției voluntare principală), întrucât este câștigător al procedurii la acest moment, este demonstrat de faptul că, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul, clasat pe locul 2, respectiv de, împotriva sa, ofertantul câștigător a dobândit interes legitim născut și actual de a contesta oferta și de a invoca aspecte de inacceptabilitate/ neconformitate. Așadar, interesul ofertantului declarat câștigător apare la momentul în care ia cunoștință de faptul că ofertantul clasat pe locul 2 a formulat contestație prin care critică oferta sa. La acel moment, ... a înțeles că, în ipoteza admiterii contestației, acest operator economic ar avea șanse mari să fie declarat câștigător.

Recunoașterea interesului de a ataca rezultatul procedurii, dată fiind calitatea sa de ofertant câștigător, la acest moment, rezultă și din jurisprudența europeană, respectiv din Hotărârea Curții (Camera a noua), din 24 februarie 2022, în cauza C-532/20 având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, prin decizia din 12 iunie 2020, primită de Curte la 20 octombrie 2020, în procedura *Alstom Transport SA împotriva Companiei Naționale de Căi Ferate CFR SA*, în care se arată:

„27. În această privință, trebuie amintit că **articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 impune statelor membre să asigure accesul la căile de atac**, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, **cel puțin oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract și care** a fost prejudiciată sau **riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare**.

28. **Această dispoziție are vocația de a se aplica în special situației oricărui ofertant care apreciază că o decizie de admitere a unui concurent la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții**

publice este nelegală și riscă să îi cauzeze un prejudiciu, acest risc fiind suficient pentru a întemeia un interes imediat pentru formularea unei căi de atac împotriva deciziei menționate, făcând abstracție de prejudiciul care poate, pe de o parte, să decurgă din atribuirea respectivului contract unui alt candidat.”.

Așadar, în momentul în care a promovat contestație împotriva evaluării ofertei, acestuia, în calitate de câștigător, i s-a născut un interes care îndeplinea toate condițiile prevăzute de lege, de a critica oferta

Or, ... a înțeles să acționeze în consecință, spre a-și consolida poziția ocupată, depunând atât cerere de intervenție, în interesul autorității contractante, după cum s-a arătat, prin care a înțeles să susțină temeinicia deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare, precum și contestație (cerere de intervenție voluntară principală), însoțită de cauciunea aferentă, prin care susține netemeinicia deciziei de declarare admisibilă a ofertei

Textul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 dă dreptul operatorului economic participant la procedura de atribuire de a formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare și nu distinge cu privire la intervenția principală sau intervenția accesorie.

Legiuitorul a reglementat posibilitatea ca operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv acei participanți la procedură să poată formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv de la data comunicării contestației pentru acele situații în care procedura nu se realizează prin publicare în SEAP.

Termenul de formulare a cererii de intervenție este stabilit de legiuitor prin derogare de la dispozițiile Codului de Procedură Civilă, pentru respectarea celerității procedurii. Cererea va fi formulată cu precizarea elementelor prevăzute de art. 148 din Codul de Procedură Civilă și se va comunica atât Consiliului, cât și autorității și contestatoarei în același termen.

Cererea de intervenție voluntară principală fiind folosită de terțul care urmărește să i se recunoască un drept propriu, trebuie să fie făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată și să fie îndreptată împotriva părților din proces, fiind posibilă astfel contestarea, pe calea cererii de intervenție voluntară principală, a unui act al autorității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere și dispozițiile art. 61 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte,

dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția voluntară principală, conform art. 62 alin. (1) din Codul de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv entitate contractantă și contestatoare.

Luând în considerare situația prezentată, Consiliul va respinge ca nefondate excepțiile invocate de contestatoarea

Procedând la analiza criticilor formulate de cu referire la ofertantul, Consiliul constată temeinicia acestora. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere considerentele reținute la analiza contestațiilor formulate de (dosar - lot 7) și de (dosar - lot 4) cu privire la lipsa analizei entității contractante în referire la numărul de angajați (conducători auto etc.), salarii, contribuții etc, motiv pentru care va admite cererea și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de (la lot 7) cu luarea în considerare a considerentelor reținute.

Prin urmare, entitatea contractantă va fi obligată să reevalueze oferta (la lot 7) din punct de vedere al corectitudinii numărului de personal alocat, respectiv a cheltuielilor prevăzute cu salariile.

Cât privește capacitatea tehnică a ofertantului de a presta serviciile solicitate, Consiliul constată că nu există o analiză a acesteia.

Cu toate acestea, trimiterile contestatoarei la faptul că (la lot 7) ar fi prevăzut aceleași mijloace de transport la mai multe loturi (de ex. lot 3 ...), nefiind dovedită și criticată, în prezenta cauză, nu vor fi reținute în analiza Consiliului. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere că, în prezenta cauză, cererea de intervenție calificată de Consiliu ca o contestație a fost depusă în cadrul dosarului nr. ce are ca obiect critici ale contestatoarei cu referire exclusivă la oferta depusă la lotul 7, nu la alte loturi, iar, cautiunea prezentată de fiind constituită doar prin raportare la valoarea lotului 7.

Referitor la lipsa acordului de voință al pentru cedarea dreptului de folosință asupra autogării, Consiliul nu poate reține în soluționare susținerile contestatoarei, acestea nefiind dovedite, atâta timp cât nu probează în vreun fel, așa cum impun dispozițiile art. 249 din Noul Cod de procedură civilă, care prevăd: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)”.

Toate argumentele aduse de autoarea contestației sunt de ordin general și nu depășesc nivelul declarativ. Pentru ca susținerea contestatoarei să fie considerată întemeiată, este necesară o dovadă a acuzelor la care face referire, dovadă care trebuie făcută de, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertelor nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune o corespondență cu ofertantul clasat pe locul 2, a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a entității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația (cererea de intervenție voluntară principală) depusă de (**dosar – lot 7**), și va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de, la lotul 7, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Cererea contestatoarei de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită, la dosarul cauzei nefiind depuse documente în susținere.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite, în principiu, cererile de intervenție, în interesul entității contractante, formulate de și

Respinge cererea de intervenție, în interesul entității contractante, formulată de pentru depășirea termenului de 10 zile de transmitere a acesteia către contestatoare, respectiv la data de

Respinge, ca inadmisibilă, contestația depusă de, pentru neconstituirea cauțiunii (dosar - lot 19).

Admite contestațiile formulate de (dosar - lot 7) și de (dosar - lot 4), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertelor depuse de (lot 7) și de (lot 4), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Pe cale de consecință, respinge, ca nefondate, cererile de intervenție formulate de și de, în interesul entității contractante.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu (dosar - lot 12).

Admite, în parte, contestația formulată de (dosar - lot 11), în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresele de comunicare. Dispune reevaluarea ofertei depuse de (lot 11), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor aferente prezentei, în termen de maximum 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea contestatoarei privind reevaluarea ofertei sale.

Respinge, ca nedovedită, cererea de acordare a cheltuielilor de judecată.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (dosar - lot 15).

Respinge ca nefondate excepțiile invocate de contestatoarea, în dosar - lot 7.

Admite contestația (dosar - lot 7) (cererea de intervenție voluntară principală) depusă de și anulează rezultatul procedurii consemnat în adresele de comunicare și raportul procedurii de atribuire. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze/clarifice oferta depusă de, la lotul 7, pe aspectul analizat, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca nedovedită, cererea contestatoarei de acordare cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

.....