

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., cod fiscal ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., cu sediul în ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect « ... », cod CPV ..., anunț de participare ..., s-a solicitat:

„In principal, sa dispuneti:

Obligarea Autoritatii contractante la luarea masurilor de remediere, constand in eliminarea/modificarea unor cerinte si specificatii tehnice din documentele achizitiei si din fisa de date, in temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016, in sensul aratat in considerentele dezvoltate mai jos;

Obligarea Autoritatii contractante la stabilirea unui nou termen-limita pentru depunerea ofertelor.

In subsidiar, in masura in care nu este posibila luarea masurilor de remediere, sa dispuneti anulara Procedurii”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL critică documentația de atribuire, pentru următoarele motive:

Preliminar, contestatorul este de părere că cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și îngădesc accesul prin restrângerea nepermisă a concurenței, cu încălcarea dispozițiilor art. 49 alin. (1), art. 50 alin. (1) și (2) și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, pe care le și redă.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

1. Autoritatea contractantă, prin caietul de sarcini, are declarat obiectivul «...».

În fișele tehnice, la ambele modele de stații de încărcare, la punctul 1.3, autoritatea contractantă adaugă o cerință abuzivă specificând următoarele:

„Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cat si din fata si securizat cu încuietoare în minim doua puncte cu cheie”.

Cerința prin care stația trebuie să fie prevăzută cu uși de acces în lateral și în față este abuzivă, întrucât nu este prezentat niciun motiv prin care stația să nu aibă în mod special uși de acces pentru mentenanță în spate. Fiecare fabricant își proiectează stația după un proiect propriu și nu vor semăna unele cu altele, deci în cazul în care nu este o situație specială de amplasament (pe care autoritatea nu a specificat-o în cazul de față).

În același timp, amplasamentul ușilor de acces, indiferent de poziționarea lor (lateral, față, spate), nu afectează în niciun fel funcționarea și performanțele stațiilor de încărcare, această specificație fiind introdusă doar pentru limitarea accesului la licitație a multor fabricanți și favorizarea unui anume participant.

Astfel, ... SRL solicită eliminarea poziționării ușilor de acces pentru mentenanță.

2. Tot în fișele de date a ambelor stații se specifică suprafața amprente la sol a stației de încărcare astfel că:

„Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 0.5m²”.

Această specificație este abuzivă, fiind introdusă doar ca să limiteze accesul la licitație a unui număr mai mare de producători ale căror stații depășesc amprenta la sol și să avantajeze o anume companie. Limitarea la o suprafață a amprente la sol nu are nici o justificare în proiectul de execuție și nici o justificare logică în afară de limitarea accesului la procedură.

Dacă o stație are 0.55 m² sau 0.50 m² nu modifică cu nimic funcționalitatea tehnică a stației sau posibilitatea de montaj.

Nefiind impusă o lățime sau o adâncime a stației din lipsă de spațiu, introducerea unei amprente maxime la sol denotă încercarea de eliminare a concurenței și favorizarea unui ofertant.

Astfel, ... SRL solicită eliminarea din specificațiile tehnice a stațiilor, amprente la sol și a oricăror alte referiri la gabarit și dimensiuni.

3. La punctul 1.7 din fișele tehnice se solicită:

„Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din fata a statiei”.

Fiecare fabricant își proiectează sistemul de andocare și blocare a conectorilor și își amplasează conectorii în față sau în lateral, astfel încât conform designului industrial al stației să fie cât mai la îndemâna utilizatorului.

Aceste specificații, ce țin de conceptul de proiectare și ergonomie a stației, fiind specificații constructive și nu specificații tehnice de funcționare, sunt abuzive și nu au ca scop decât eliminarea concurenței și favorizarea unui singur ofertant ce îndeplinește cumulativ toate aceste specificații abuzive.

Astfel, ... SRL solicită eliminarea acestei cerințe abuzive.

4. La punctul 3.5 se specifică următoarele:

„Stia de incarcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plata cu card bancar utilizând un terminal POS

compatibil cu o banca din Romania. Pregatirea inseamna practicarea golului si a găurilor de fixare in carcasa si echiparea cu echipamentul electronic si softul necesar funcționarii POS ului”.

Conform Directivei Parlamentului European nr. 2014/94/EU, implementarea plății ad-hoc este obligatorie la stațiile de încărcare DC. În același timp, conform legii fiscale din Romania, plata cu POS trebuie urmată de tipărirea bonului fiscal. Prin cerința de mai sus, autoritatea solicită ceva netestabil și nedemonstrabil, atâta timp cât principalul echipament, dispozitivul POS, lipsește (nu se solicită).

În același timp, prin această cerință, autoritatea pretinde găurirea carcasei stației fără a monta echipamentul POS, ceea ce va duce la anularea certificatelor CE respectiv IP cerute, nemaiasigurându-se protecția la intemperii și praf conform IP55 cerut.

Autoritatea contractantă trebuie să specifice exact despre ce echipamente electronice și softuri este vorba în această cerință.

Având în vedere că aceste sisteme de plată sunt deductibile pe acest proiect, nu se poate înțelege de ce autoritatea nu solicită dotarea de la început a stațiilor de încărcare cu sisteme POS funcționale. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în OUG nr. 28/1999 și subliniază faptul că textul legal face referire la obligația operatorilor economici de a emite și de a înmâna bonul fiscal clientului, ceea ce înseamnă că aceștia au obligația să dea/ să remită/ să pună în circulație/ să predea în mâna clientului bonul fiscal. Nerespectarea obligației de emiteră a bonului fiscal reprezintă contravenție și se sancționează cu amendă, conchide petenta.

Astfel, ... SRL solicită eliminarea acestei cerințe sau completarea ei cu obligativitatea dotării cu POS și eliberator de bon fiscal conform Directivei Parlamentului European nr. 2014/94/EU, respectiv a legii fiscale din România.

5. La punctul 7 din fișele tehnice se face referire la o platformă de monitorizare și caracteristicile ei, furnizarea acestui serviciu de operare și a softului respectiv nefăcând parte din această licitație, așa cum se specifică la pct. 7.1.:

„ Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup statii, aplicație mobila client. Furnizarea softului si operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”.

Având în vedere că, potrivit afirmațiilor autorității, softul nu face parte din această licitație și va face obiectul unui contract ulterior, ... SRL solicită eliminarea tuturor specificațiilor referitoare la acest punct 7 numit *„Cerinte functionalitate software”*, respectiv eliminarea cap. 7 din cerințe.

6. La pct. 2.19 se pretinde funcționarea stației la presiuni atmosferice care ies din standardul internațional, acestea fiind între 86 Kpa – 110 Kpa.

... SRL solicită autorității să respecte standardele internaționale.

7. La punctul 2.2 din fișa tehnică nr. 2 se specifică că această stație trebuie să dețină un conector CCS 2 pentru încărcarea în curent continuu și un conector Type 2 pentru încărcarea în curent alternativ.

Conform caietului de sarcini a proiectului prezentat și a fișelor tehnice, autoritatea face o eroare gravă în citirea și interpretarea ghidului de finanțare referitor la configurarea stațiilor de încărcare.

Pentru modelul 1 de stații, autoritatea solicită o stație într-o configurare corectă, aceasta având conectori de tip CCS2+ CHAdeMO + Type 2. Pentru modelul 2 de stații de încărcare configurația este total incorectă.

Conform ghidului AFM la Articolul 8 alin. 3 se face referire la configurația stațiilor după cum urmează:

„(3) Stațiile de reîncărcare vor fi echipate cel puțin cu prize și conectori de tip 2 pentru vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN62196-3, pentru încărcarea în curent continuu. La data de 20-12-2021 Alineatul (3) din Articolul 8, Capitolul II a fost modificat de Punctul 2, Articolul I din ORDINUL nr. 2.346 din 16 decembrie 2021, publicat în MONITORUL OFICIAL nr. 1203 din 20 decembrie 2021”.

Prin acest articol se precizează foarte clar că este vorba de „conectori” (pluralul cuvântului conector, adică minim doi) și nu conector, așa cum a cerut în caietul de sarcini autoritatea contractantă. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 5 din ghidul de finanțare și precizează faptul că este necesar ca minim o stație să îndeplinească încărcarea multistandard (adică mai multe standarde), în acest caz CCS2 și un alt standard de încărcare în DC, care în cazul de față este CHAdeMO, iar celelalte stații trebuie să aibă „conectori” adică minim 2 în standardul european CCS2.

... SRL solicită remedierea acestui aspect.

8. În ceea ce privește obiectivele contractului, conform prevederilor caietului de sarcini se face referire la Înființarea/ Amenajarea căilor de acces, precum și Amenajarea unui număr de două locuri de parcare pentru fiecare stație de reîncărcare.

Mai mult, în urma parcurgerii documentului *Botosani PTh SSV.pdf* se poate observa că se specifică un consum de vopsea albă, respectiv vopsea verde pentru fiecare amplasament în parte, precum și un consum total de vopsea verde de 500kg și vopsea albă de 60 kg, dar aceste cantități de vopsea nu sunt corelate cu Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări pe fiecare amplasament. De asemenea, în Listele cu cantități de lucrări pe categorii nu se regăsesc nici articole care fac referire la Înființarea/ Amenajarea căilor de acces pentru autovehicule.

Contestatorul solicită eliminarea oricărei referiri la Înființarea/ Amenajarea căilor de acces, precum și la amenajarea a unui număr de două locuri de parcare pentru fiecare stație de reîncărcare, atâta timp cât în Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu există articole

care fac referire la aceste obiective, iar întocmirea ofertei financiare se face pe baza acestor liste.

În concluzie, ... SRL admiterea prezentei contestații și obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire. În subsidiar, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (2) pct. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă nu este posibilă remedierea documentației atacate, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă afirmat următoarele:

1. Cu privire la susținerile de la punctul 1 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

Cerința tehnică referitoare la accesul în interiorul stațiilor din părțile laterale și din față nu reprezintă o restricționare a participării ofertanților. Pe piața de profil există mai multe modele de stații de reîncărcare care îndeplinesc această cerință tehnică, asigurând acces din mai multe puncte de deschidere pentru facilitarea mentenanței și intervențiilor. Aceste stații sunt disponibile în oferta mai multor producători de renume, ceea ce dovedește că cerința impusă nu este exclusivă sau restrictivă. Accesul pe mai multe laturi ale stației de reîncărcare este o caracteristică tehnică deja integrată în multe produse, iar ofertanții care operează pe această piață pot furniza astfel de soluții. Accesul din mai multe direcții este esențial pentru mentenanță și siguranță: în practică, accesul din lateral și din față permite echipelor de mentenanță să intervină rapid și în condiții de siguranță, mai ales în locațiile în care există constrângeri de spațiu sau obstacole fizice (garduri, stâlpi, mobilier stradal, etc.). În astfel de cazuri, lipsa opțiunilor de acces ar putea crea riscuri suplimentare, inclusiv punerea în pericol a vehiculelor parcate în imediata apropiere. Accesul pe mai multe laturi oferă flexibilitate în efectuarea reparațiilor preventive sau accidentale, fără a necesita mutarea vehiculelor sau oprirea activității stației, fără avarierea sau punerea în pericol a vehiculelor parcate, fapt pentru care ... consideră caracteristica tehnică minim impusă ca fiind justificată din punct de vedere al necesității autorității contractante, singura în măsură să își stabilească nevoile raportat la proiectele implementate. În acest sens, achizitoarea exemplifică și susține că nu prevede măsuri de remediere.

2. Cu privire la susținerile de la punctul 2 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

Contrar susținerilor contestatorului, eficiența utilizării domeniului public reprezintă o obligație a autorității contractante. Cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, trebuie observat că însăși contestația precizează faptul că nu sunt impuse dimensiuni constructive, tocmai pentru a nu restricționa în vreun fel participarea la procedura de atribuire. Mai mult, specificația tehnică nu este deterministă, fiind stabilit un prag maxim acceptat. În fapt, specificația tehnică este perfect justificabilă în raport cu amplasamentele unde aceste echipamente sunt montate, caracterul montajului fiind unul definitiv, pe toată durata de exploatare a instalației. În practică, ținând seama de aceste amplasamente, se poate constata cu ușurință faptul că aceste echipamente sunt montate pe trotuare, fapt ce conduce la îngustarea ariei de trafic pietonal pe spațiul verde adiacent unor parcuri, fapt ce

conduce la restrângerea ariei verzi - sau chiar lângă bordura locurilor de parcare, între clădiri și parcare. Toate aceste situații reale de montaj justifică pe deplin aria maxim ocupată de echipament, o arie mai mare conducând, pe de-o parte, la stânjenirea traficului auto și pietonal prin reducerea suprafețelor de acces, iar pe de altă parte, la imposibilitatea montajului efectiv pe unele amplasamente. Contrar susținerilor contestatorului, o diferență aparent minoră, precum trecerea de la 0,5 la 0,55 metri pătrați, poate părea nesemnificativă la prima vedere, dar în practică poate avea impact asupra alocării spațiului pentru alte

echipamente, instalații tehnice sau pentru facilitarea accesului. Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

3. Cu privire la susținerile de la punctul 3 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

După cum se poate observa și din Proiectul Tehnic, din cuprinsul căruia autoritatea contractantă prezintă, în facsimil, un extras, poziția locurilor de parcare ce urmează a fi înființate pentru fiecare stație sunt perpendiculare pe stație. Astfel, accesul la stația de reîncărcare se face din față.

Din punct de vedere funcțional, amplasarea butonului de deblocare în partea din față a sistemului de andocare este perfect justificată. Proiectul tehnic a prevăzut această configurare, deoarece locurile de parcare sunt situate în fața stației, ceea ce facilitează accesul rapid și eficient al utilizatorilor la conectori. În condițiile în care butonul ar fi amplasat lateral, utilizatorii ar fi obligați să facă manevre suplimentare, ceea ce ar diminua eficiența operațiunilor și ar crea potențial obstacole logistice. Mai mult, în condițiile reale de amplasament, acel buton ar putea fi inaccesibil, singura parte accesibilă utilizatorului în integralitatea timpului de utilizare a stației fiind partea frontală. Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

4. Cu privire la susținerile de la punctul 4 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

Directiva nr. 2014/94/EU nu include prevederi privind instalarea obligatorie de POS-uri (terminale de plată) pe automatele de combustibili alternativi (cum ar fi stațiile de încărcare pentru vehicule electrice). Directiva încurajează dezvoltarea unei infrastructuri care să fie accesibilă și convenabilă pentru utilizatori, inclusiv cerințe legate de interoperabilitate și standardizare. Astfel, cu titlu preliminar, se impune a fi observat faptul că proiectul prevede pregătirea stației pentru echiparea ulterioară cu terminale de plată, întreaga argumentație a contestației fiind nefondată, din moment ce specificația tehnică este una foarte clară, de prevedere, pentru o instalare viitoare, a spațiului și a accesoriilor necesare integrării unui sistem de plată POS, sistem implementat la scară largă la nivel național și mondial.

În ceea ce privește găurirea carcasei și anularea certificatelor CE, autoritatea solicită explicit ca pregătirea pentru montarea POS ului să fie făcută de producător, tocmai pentru a nu preveni anularea certificatelor CE prin intervenții ulterioare asupra carcaselor.

Prin „*echipament electronic si soft necesar funcționarii POS-ului*” se înțelege echipamentul hardware (controller, cabluri conexiuni, mufe, etc.), prin intermediul căruia terminalul POS va comunica securizat cu stația de încărcare. De asemenea, stația de încărcare trebuie să aibă instalat softul necesar pentru a permite și pornirea și oprirea încărcării

atunci când se va utiliza, pe lângă celelalte opțiuni, opțiunea de încărcare utilizând un card bancar. Echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS-ului trebuie să fie prevăzut din fabrică și trebuie oferit ca atare, astfel încât autoritatea contractantă va achiziționa ulterior doar terminalul POS compatibil și funcțional cu o bancă din România, dacă va considera necesar.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

5. Cu privire la susținerile de la punctul 5 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

Obiectivul de investiții este finanțat în cadrul *Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități*, finanțat prin AFM. În cadrul ghidului de finanțare, la articolul 11, se specifică următoarele: „c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real h) stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minimum 1.5 și dispun de meniu în limba română și în limba engleză”.

Astfel, având în vedere specificațiile ghidului, cerința a fost formulată în vederea asigurării faptului că stațiile de reîncărcare vor putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, indiferent care ar fi aceasta, urmând să fie capabilă să transmită toate datele necesare astfel încât să acopere toate cerințele solicitate. Marea majoritate a stațiilor de încărcare de pe piață transmit toate aceste date prin intermediul protocolului de comunicare OCPP1.6J. Această aplicație de exploatare împreună cu operarea stațiilor de încărcare se va achiziționa ulterior și nu va fi oferită în prezenta procedură.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

6. Cu privire la susținerile de la punctul 6 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

Autoritatea contractantă prevede următoarele măsuri de remediere:

- Cerința de la punctul 2.19 se reformulează astfel: „*Stația de încărcare va funcționa în condiții de Presiune atmosferică: 860hPa-1060hPa conform IEC 61851*”;

- Cerința de la punctul 2.18 se reformulează astfel: „*Stația de încărcare va funcționa în condiții de Presiune atmosferică: 860hPa - 1060hPa conform IEC 61851*”.

7. Cu privire la susținerile de la punctul 7 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

Această presupusă eroare de înțelegere este doar o încercare de a induce în eroare Consiliul.

Prevederea la care petentul se face referire este foarte clară, doar că fiind o prevedere descriptivă dintr-un ghid de finanțare este formulată la plural:

„b) stațiile de reîncărcare vor fi echipate cu cel puțin prize și conectori de tip 2 vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN 62196-3, pentru încărcarea în curent continuu”;

La data de 20.12.2021, Litera b) din Articolul 11, Capitolul II, a fost modificată de Punctul 4, Articolul I din ORDINUL nr. 2346 din 16 decembrie 2021. Astfel, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

8. Cu privire la susținerile de la punctul 8 din contestație, pe care achizitoarea le și redă:

În cadrul articolului 11 din cadrul Ghidului de finanțare se face următoare specificație: *„d) asigură un minim de locuri de parcare cel puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor solicitate, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare prevăzut la . Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a lit. g) proiectului”;*

Amenajarea locurilor de parcare este detaliată la nivelul proiectului tehnic și face parte din obiectul contractului. Presupusa necorelare a listelor de cantități nu există, din moment ce documentația de atribuire face referiri foarte clare la vopsirea locurilor de parcare în culoare de fond verde, cu inscripționare specifică *„vehicule electrice si hybrid”* de culoare albă.

Mai mult, în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002, executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, ofertanții având deplina libertate conferită de lege să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Drept consecință, autoritatea contractantă nu prevede măsuri de remediere.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatorul a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, prin care, adițional argumentelor deja prezentate, pe care le-a reiterat și dezvoltat, a afirmat și faptul că, pentru a da șanse egale tuturor operatorilor economici, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, se impune eliminarea oricăror caracteristici constructive care favorizează direct operatorul economic ...SRL.

Așadar, contestatorul susține că-și menține contestația și solicită obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL transmite recipisa de consemnare a cauțiunii aferente contestației sale, cu nr. ... din data de ..., în valoare de ... lei, emisă de CEC Bank – sucursala

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect « ...”», cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de

atribuire stabilit fiind „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având doi factori de evaluare.

Împotriva conținutului documentației de atribuire, ... SRL a formulat prezenta contestație, ce formează obiectul dosarului nr...

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația ... SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Referitor la criticile menționate la punctul 1 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul susține că în fișele tehnice, la ambele modele de stații de încărcare, la punctul 1.3, autoritatea contractantă adaugă o cerință abuzivă specificând următoarele:

„Accesul la interiorul stației se va putea face atât din părțile laterale cat si din fata si securizat cu încuietoare in minim doua puncte cu cheie”.

Contestatorul consideră cerința restrictivă întrucât nu este prezentat niciun motiv prin care stația să nu aibă în mod special uși de acces pentru mentenanță în spate.

Față de acest aspect Consiliul reține ca fiind pertinente susținerile autorității contractante care justifică cerința criticată astfel:

Accesul pe mai multe laturi ale stației de reîncărcare este o caracteristică tehnică deja integrată în multe produse, iar ofertanții care operează pe această piață pot furniza astfel de soluții. Accesul din mai multe direcții este esențial pentru mentenanță și siguranță: în practică, accesul din lateral și din față permite echipelor de mentenanță să intervină rapid și în condiții de siguranță, mai ales în locațiile în care există constrângeri de spațiu sau obstacole fizice (garduri, stâlpi, mobilier stradal, etc.). În astfel de cazuri, lipsa opțiunilor de acces ar putea crea riscuri suplimentare, inclusiv punerea în pericol a vehiculelor parcate în imediata apropiere. Accesul pe mai multe laturi oferă flexibilitate în efectuarea reparațiilor preventive sau accidentale, fără a necesita mutarea vehiculelor sau oprirea activității stației, fără avarierea sau punerea în pericol a vehiculelor parcate.

Prin urmare Consiliul apreciază criticile formulate ca fiind neîntemeiate.

Referitor la criticile menționate la punctul 2 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică cerința *„Amprenta la sol a stației de încărcare nu va depăși 0.5m2”*, considerând că aceasta ar fi abuzivă și ar limita accesul la licitație a unui număr mai mare de producători ale căror stații depășesc amprenta la sol și ar avantaja o anumite companie.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că explicațiile oferite de autoritatea contractantă apar ca fiind pertinente. Contrar susținerilor contestatorului, eficiența utilizării domeniului public reprezintă o obligație a autorității contractante. Cu privire la caracterul restrictiv al cerinței, trebuie observat că însăși contestatorul precizează faptul că nu sunt impuse dimensiuni constructive, tocmai pentru a nu restricționa în vreun fel participarea la procedura de atribuire, specificația tehnică stabilind un prag maxim acceptat. În fapt, specificația tehnică este perfect justificabilă în raport cu amplasamentele unde aceste echipamente sunt montate, caracterul montajului fiind unul definitiv, pe toata durata de exploatare a

instalației. În practică, ținând seama de aceste amplasamente, se poate constata cu ușurință faptul că aceste echipamente sunt montate pe trotuare, fapt ce conduce la îngustarea ariei de trafic pietonal pe spațiul verde adiacent unor parări, fapt ce conduce la restrângerea ariei verzi - sau chiar lângă bordura locurilor de parcare, între clădiri și parcare. Toate aceste situații reale de montaj justifică pe deplin aria maxim ocupată de echipament, o arie mai mare conducând, pe de-o parte, la stânjenirea traficului auto și pietonal prin reducerea suprafețelor de acces, iar pe de altă parte, la imposibilitatea montajului efectiv pe unele amplasamente.

Prin urmare și această critică va fi respinsă.

Referitor la criticile menționate la punctul 3 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critică cerința de la punctul 1.7 din fișele tehnice formulată astfel:

„Sistem de andocare al conectorilor: Sistem cu autoblocare, prevăzut cu buton de deblocare, amplasat în partea din față a stației”.

Consideră că solicitarea ca amplasarea butonului de blocare în partea din față ar fi abuzivă și solicită eliminarea acesteia.

În punctul de vedere autoritatea contractantă precizează că, potrivit Proiectului tehnic, poziția locurilor de parcare ce urmează a fi înființate pentru fiecare stație sunt perpendiculare pe stație. Astfel, accesul la stația de reîncărcare se face din față.

În aceste condiții Consiliul apreciază că cerințele solicitate corespund necesităților autorității contractante, Proiectul tehnic prevăzând această configurare, deoarece locurile de parcare sunt situate în fața stației, ceea ce facilitează accesul rapid și eficient al utilizatorilor la conectori. În condițiile în care butonul ar fi amplasat lateral, utilizatorii ar fi obligați să facă manevre suplimentare, ceea ce ar diminua eficiența operațiunilor și ar crea potențial obstacole logistice. Mai mult, în condițiile reale de amplasament, acel buton ar putea fi inaccesibil, singura parte accesibilă utilizatorului în integralitatea timpului de utilizare a stației fiind partea frontală.

Referitor la criticile menționate la punctul 4 din contestație, Consiliul reține următoarele:

La punctul 3.5 din caietul de sarcini se specifică următoarele:

„Stăția de încărcare va fi pregătită pentru posibilitatea de a integra ulterior un sistem de plată cu card bancar utilizând un terminal POS compatibil cu o bancă din România. Pregătirea înseamnă practicarea golului și a găurilor de fixare în carcasa și echiparea cu echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS ului”.

Contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe sau completarea ei cu obligativitatea dotării cu POS și eliberator de bon fiscal conform Directivei Parlamentului European nr. 2014/94/EU, respectiv a legii fiscale din România.

Autoritatea contractantă precizează că proiectul tehnic prevede pregătirea stației pentru echiparea ulterioară cu terminale de plată. Specificația tehnică este una foarte clară, de prevedere, pentru o instalare viitoare, a spațiului și a accesoriilor necesare integrării unui sistem de plată POS, sistem implementat la scară largă la nivel național și mondial.

În ceea ce privește găurirea carcasei și anularea certificatelor CE, susținută de contestator, autoritatea contractantă menționează că

pregătirea pentru montarea POS ului va fi făcută de producător, tocmai pentru a preveni anularea certificatelor CE prin intervenții ulterioare asupra carcaselor.

Prin „*echipament electronic si soft necesar funcționarii POS-ului*” se înțelege echipamentul hardware (controller, cabluri conexiuni, mufe, etc.), prin intermediul căruia terminalul POS va comunica securizat cu stația de încărcare. De asemenea, stația de încărcare trebuie să aibă instalat softul necesar pentru a permite și pornirea și oprirea încărcării atunci când se va utiliza, pe lângă celelalte opțiuni, opțiunea de încărcare

utilizând un card bancar. Echipamentul electronic și softul necesar funcționării POS-ului trebuie să fie prevăzut din fabrică și trebuie oferit ca atare, astfel încât autoritatea contractantă va achiziționa ulterior doar terminalul POS compatibil și funcțional cu o bancă din România, dacă va considera necesar.

Prin urmare autoritatea contractantă a formulat cerințele documentației de atribuire conform necesităților sale și conform proiectului tehnic nr.21029 din 2024 elaborat de ... SRL pus la dispoziție operatorilor economici interesați, așa cum este precizat la pct.II.2.4 din anunțul de participare nr.

Referitor la criticile menționate la punctul 5 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul solicită eliminarea cap.7 din fișele tehnice (*„Stația va putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, ce va acoperi minim 3 module: monetizare, setup stații, aplicație mobilă client. Furnizarea softului și operarea stațiilor vor face obiectul unor contracte ulterioare”*), întrucât softul nu face parte din această procedură și va face obiectul unui contract ulterior.

Potrivit informațiilor prevăzute în anunțul de participare nr. ..., obiectivul de investiții este finanțat în cadrul *Programului privind reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră în transporturi, prin promovarea infrastructurii pentru vehiculele de transport rutier nepoluant din punct de vedere energetic: stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în localități*, finanțat prin AFM. În cadrul ghidului de finanțare, la articolul 11, se specifică următoarele:

„c) stațiile de reîncărcare vor dispune de un acces deschis de management și operare care să permită identificarea locației, monitorizarea în timp real a funcționalității, disponibilității, cantității de energie transferată. De asemenea, acest acces trebuie să permită interconectarea și comunicarea cu alte instalații similare în timp real

h) stațiile de reîncărcare comunică prin protocol de tip OCPP - Open Charge Point Protocol - minimum 1.5 și dispun de meniu în limba română și în limba engleză”.

Astfel, având în vedere specificațiile ghidului, cerința a fost formulată în vederea asigurării faptului că stațiile de reîncărcare vor putea funcționa cu o aplicație software de exploatare, indiferent care ar fi aceasta, urmând să fie capabilă să transmită toate datele necesare astfel încât să acopere toate cerințele solicitate. Marea majoritate a stațiilor de încărcare de pe piață transmit toate aceste date prin intermediul protocolului de comunicare OCPP1.6J. Faptul că această aplicație de exploatare împreună cu operarea stațiilor de încărcare se va achiziționa ulterior și nu va fi oferită în prezenta procedură a fost decizia autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să decidă obiectul

procedurii de achiziție publică, conform principiului asumării răspunderii prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.f) din legea nr.98/2016.

Referitor la criticile menționate la punctul 5 din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere astfel:

- Cerința de la punctul 2.19 se reformulează astfel: *„Stația de încărcare va funcționa în condiții de Presiune atmosferică: 860hPa-1060hPa conform IEC 61851”*;

- Cerința de la punctul 2.18 se reformulează astfel: *„Stația de încărcare va funcționa în condiții de Presiune atmosferică: 860hPa - 1060hPa conform IEC 61851”*.

În consecință, se reține că aceste critici din contestație au rămas fără obiect.

Referitor la criticile menționate la punctul 7 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul consideră că solicitările de la punctul 2.2 din fișa tehnică nr. 2 nu ar respecta cerințele ghidului de finanțare referitor la configurarea stațiilor de încărcare (numărul de conectori).

Autoritatea contractantă susține că prevederea la care acesta face referire este foarte clară, doar că fiind o prevedere descriptivă dintr-un ghid de finanțare este formulată la plural:

„b) stațiile de reîncărcare vor fi echipate cu cel puțin prize și conectori de tip 2 vehicule, conform descrierii din standardul SR EN62196-2, pentru încărcarea în curent alternativ, și cu conectori ai sistemului de reîncărcare combinat Combo 2, conform descrierii din standardul SR EN 62196-3, pentru încărcarea în curent continuu”;

La data de 20.12.2021, Litera b) din Articolul 11, Capitolul II, a fost modificată de Punctul 4, Articolul I din ORDINUL nr. 2346 din 16 decembrie 2021.

Consiliul apreciază că, și în acest caz, conform principiului asumării răspunderii prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit.f) din legea nr.98/2016, autoritatea contractantă este ținută să respecte ghidului de finanțare, așa cum precizează în punctul de vedere, respectarea cerințelor ghidului de finanțare fiind o condiție fără de care finanțarea proiectului nu s-ar putea realiza. Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor precizate în ghidul de finanțare.

Referitor la criticile menționate la punctul 8 din contestație, Consiliul reține următoarele:

Contestatorul solicită eliminarea oricărei referiri la înființarea/amenajarea căilor de acces, precum și la amenajarea a unui număr de două locuri de parcare pentru fiecare stație de reîncărcare, atâta timp cât în Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări nu există articole care fac referire la aceste obiective, iar întocmirea ofertei financiare se face pe baza acestor liste.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă, în susținerea cerințelor criticate, invocă prevederile Ghidului de finanțare.

Astfel, în cadrul articolului 11 din cadrul Ghidului de finanțare se face următoare specificație: *„d) asigură un minim de locuri de parcare cel*

puțin egal cu numărul punctelor de reîncărcare aferente stațiilor solicitate, destinate exclusiv încărcării vehiculelor electrice, marcate cu culoarea verde, cu imaginea din panoul de informare prevăzut la lit. g). Marcajul se va menține pe toată perioada de implementare și monitorizare a proiectului”;

Totodată, amenajarea locurilor de parcare este detaliată la nivelul proiectului tehnic și face parte din obiectul contractului.

În ceea ce privește presupusa necorelare a listelor de cantități, Consiliul, în acord cu autoritatea contractantă, apreciază că aceasta nu

există, din moment ce documentația de atribuire face referiri foarte clare la vopsirea locurilor de parcare în culoare de fond verde, cu inscripționare specifică „*vehicule electrice si hybrid*” de culoare albă.

Mai mult, în conformitate cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/2002, executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, ofertanții având deplina libertate conferită de lege să își prevadă propriile consumuri și tehnologii de execuție.

Prin urmare, și aceste critici apar ca fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la „limitarea accesului la licitație a multor fabricanți și favorizarea unui anume participant”, operatorul economic pe care acesta presupune că autoritatea contractantă l-ar favoriza fiind nominalizat în „răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante”, respectiv ...SRL, Consiliul le apreciază ca fiind simple afirmații, neînsoțite de probe concrete care să confirme faptul că doar acest operator economic ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.