

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2550/C1/2604

Data: 05.12.2022

Prin contestația nr. 3184/26.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52577/26.10.2022, formulată de SC SRL cu sediul în, ..., ..., având cod unic de înregistrare înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva caietului de sarcini, publicat în SEAP la data de 19.10.2022, aferent loturilor 1 și 3, emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în Oraș, ..., nr. 4, județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți în cadrul proiectului: „CovidREACT – Protejarea sănătății populației prin consolidarea capacității de reacție a Orașului la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2” cod CPV 33741300-9, s-a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini aferent loturilor 1 și 3; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, pe cale separată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, raportat la prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, drept cerere generală, SC SRL solicită obligarea autorității contractante la precizarea expresă ca specificațiile tehnice ale dezinfectanților celor două loturi (spectru de activitate, testări doveditoare ale eficacității microbicide) se vor întemeia pe dispozițiile standardului general EN 14885:2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standard și pe alte standarde naționale transpunând standarde europene.

Contestatorul precizează faptul că Standardul european armonizat, general valabil pe teritoriul UE în materie de dezinfectanți, este EN

14885 (aflat acum la ediția 2022), intitulat Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene pentru antiseptice și dezinfectante chimice; standardul a devenit între timp, standard național la 31.08.2022, fiind transpus în legislația națională, devenind o normă juridică cu caracter obligatoriu.

În susținere contestatorul face trimitere la art. 5 și art. 6 din HG nr. 617/2014, art. 2 și art. 4 din OMS nr. 10/2010, art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, considerând că autoritatea contractantă trebuie să

admită că prevederile caietului de sarcini pentru lotul 1 trebuie să respecte aceste reglementări.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ceea ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicabilitatea sa.

Apreciază că se asigură respectarea obligațiilor prevăzute de legea nr. 95/2006.

Lotul 1 – Dezinfectant mâini.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională, respectiv bactericid EN 1276 și EN 1500, levuricid EN 1650. Cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopați.

Solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței: „Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”.

Consideră astfel că, fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului ca produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

În justificarea cererii legalității cererii sale, contestatorul face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021, art. 2 anexa nr. 3 la OMS nr. 1761/2021.

De asemenea, în susținere, invocă jurisprudența CNSC.

Lotul 3 – Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici – suprafețe.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională; cu menținerea înlăturării efectului sporicid EN 13704, dar cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 pentru o acțiune limitată la virușii anvelopați.

Solicită de asemenea, obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului „concentrații $\geq 60\%$ alcool”.

Contestatorul consideră că cerința contravine prevederilor art. 156 alin. (2) DIN Legea nr. 98/2016, fiind totodată vădit nelegală, încălcând principii fundamentale ale achizițiilor publice, respectiv art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea celor de mai sus, invocă jurisprudența Curților de Apel.

Prin adresa nr. 13678/08.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 55234/10.11.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 55747/14.11.2022, autoritatea contractantă transmite completarea dosarului achiziției publice, precum și punctul de vedere (integral), cu privire la contestația în cauză.

Față de criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă precizează, punctual, următoarele:

Documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementări ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022, fiind postat în acest sens în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13158/ 27.10.2022;

Prin caietul de sarcini la specificațiile tehnice se solicită a se oferta: „Dezinfectant (lichid sau gel) mâini și piele, de tip TP1 (Tip de produs 1: Produse biocide pentru igiena umană, în acest grup sunt incluse produsele biocide utilizate pentru igiena umană). De asemenea, se indică în mod clar prezentarea pentru dezinfectantul de mâini: Avizul eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o forma de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piața și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent. Se constată astfel, că produsul ce face obiectul lotului contestat este destinat dezinfecției mâinilor; încadrarea corectă este aceea de produs biocid în tipul 1 de produs, fapt existent în cadrul documentației contestate. Ordinul nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia:

- art. 6 alin. (4) - în unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

- a) tip 1 (pentru igiena umană);

- art. 18 - anexa nr. 1 - Criteriile de alegere corectă a dezinfectantelor sunt următoarele:

- h) natura suportului care urmează să fie tratat;

- art. 1 - anexa nr. 3 - Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin spălare;
- b) dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare

Astfel, în condițiile în care specificațiile tehnice sunt în conformitate cu legislația de specialitate, neexistând specificații tehnice ce îngrădesc participarea la achiziție a operatorilor economici, autoritatea contractantă precizează că nu înțelege cu ce este vătămat contestatorul

Lotul 1 – Dezinfectant mâini.

Autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13158/27.10.2022 postat în SEAP în data de

27.10.2022, s-au adus o serie de modificări asupra documentației de atribuire, respectiv:

Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022

Bactericid: EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2)

Fungicid: SREN 1650:2019

Virucid: SREN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat).

Levuricid: EN 1650 (2,1)

Timpii de contact: Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie

Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie

De asemenea în ceea ce privește timpul rapid de acțiune:

Spectrul de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022

Bactericid: EN 1276 (2,1) EN 1500 (2,2)

Fungicid

SREN 1650:2019 Virucid

SREN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat).

Levuricid: EN 1650 (2,1)

Timpii de contact:

Bactericid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie

Levuricid: Timpul de contact: 30s sau 60s - în condiții de curățenie

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementări ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022, fiind postat în acest sens în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13158/27.10.2022.

Cu privire la solicitarea contestatorului de introducere a cerinței: „Să prezinte perioada de valabilitate/ stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”, autoritatea contractantă menționează că nu consideră necesară introducerea cerinței referitoare la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp, împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului având în vedere faptul că produsul solicitat la acest lot nu este o soluție de lucru ci este soluție gata preparată (OMS 1761/2021 face referire la soluțiile de lucru). În plus, conform aceluiași ordin, flaconul trebuie deschis și închis corect după fiecare utilizare, iar dacă acest lucru nu este respectat, este posibilă o contaminare a flaconului respectiv, deci dovada perioadei de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării după

deschiderea recipientului nu își are rostul, recipientul putând fi contaminat prin manipularea lui necorespunzătoare de către utilizator, fără legătură cu dovada prezentată de către societatea contestatoare.

De asemenea, menționează că cerințele referitoare la perioada de valabilitate de la deschiderea flaconului nu împiedică contestatorul să depună ofertă cu orice perioadă de valabilitate câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade.

Cu privire la demonstrarea „perioadei de valabilitate/ stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a demonstrat în ce fel este vătămată de actuala formă a cerinței; de asemenea, arată că ofertantul poate să depună ofertă cu orice stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade, câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade.

Lotul 3 - Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe.

Cu privire la solicitarea contestatorului de „obligare a autorității contractante la înlocuirea actualului spectru de activitate: efect bactericid, levuricid și fungicid, virucidă Bactericid; Bactericid: EN 13727:2012 + A2:2015 condiții de curățenie (0.3 g/i albumina bovina; EN 13697 Levuricid și fungicidă: EN 13624 :2014 ; EN 13697 Virucidă : HIV, HBV, HCV, Corona Virus, cu cel prevăzut de standard pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor fără acțiune mecanică (prin pulverizare) în aria instituțională”, autoritatea contractantă menționează că activitatea virucidă dovedită prin testări conform standardului EN 14476, se regăsește deja menționată în caietul de sarcini corespunzător acestui lot, completat prin răspunsul consolidat.

Așadar, arată că modificarea adusă cerinței reclamate în răspunsul consolidat nr. 13158 la solicitări de clarificări publicat la data de 27.10.2022 nu este în măsură să-i producă vreo vătămare contestatorului și să conducă la încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind întocmirea specificațiilor tehnice aferente documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13158/ 27.10.2022 postat în SEAP în data de 27.10.2022, s-au adus următoarele modificări asupra documentației de atribuire: se corectează cerințele tehnice pentru Lot 3 - Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici suprafețe astfel: în loc de: „virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus”, se va citi: „Virucidă dovedită prin testări conform standardului EN 14476 (cel puțin la nivelul acțiunii asupra virușilor anvelopați”.

Menționează că documentația de atribuire a fost revizuită conform noilor reglementari ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022, fiind postat în acest sens în SEAP răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13158/27.10.2022.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de „obligare a autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului Concentrații: > 60% alcool (...) Eficacitatea unui produs destinat dezinfecției nu este legată de o anumită compoziție a sa (nu există asemenea obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de

compoziția sa)”, autoritatea contractantă precizează că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 13158/27.10.2022 postat în SEAP în data de 27.10.2022, s-au adus următoarele modificări asupra documentației de atribuire:

„Clarificare din oficiu: Clarificăm din oficiu faptul că prin cerința minimă de 60% alcool, se dorește utilizarea unui produs eficient pentru dezinfecția suprafețelor obiectelor mici, ușor de utilizat, cu evaporare rapidă, fără riscuri pentru utilizator. Autoritatea contractantă prin cerința formulată „Concentrații: > 60% alcool” dorește să stabilească limita minimă pentru concentrația de alcool pentru acele produse ce vor fi oferite și conțin în componența lor alcool. Menționăm faptul că sunt permise și produse care conțin alte substanțe active, cu precizarea că trebuie să respecte toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini se completează astfel: în loc de: „Concentrații: > 60% alcool”, se va citi: „Concentrații: > 60% alcool. Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active în componența în afară de alcool”.

În opinia autorității contractante această cerință nu poate fi interpretată ca fiind restrictivă deoarece s-a solicitat un procent minim de alcool, nu s-a solicitat un procent fix, nu s-au dat limite atât inferioare cât și superioare pentru a îngreuna accesul la procedură ci doar a fost stabilită o limită minimă având în vedere necesitatea autorității contractante. Mai mult de atât se accepta produse care au și alte substanțe active în componență în afară de alcool.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, SC SRL formulează concluzii scrise, prin adresa nr. 3609/15.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 56218/16.11.2022, precizând, punctual că nu este de acord cu argumentele expuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care își menține criticile din contestație.

Prin corespondența electronică, înregistrată la CNSC sub nr. 59185/05.12.2022, contestatorul transmite, în copie, standardul SR EN 14885/2022.

Prin adresa nr. 3227/28.10.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 53054/ 31.10.2022 contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208523269/1, tranzacția nr. 1267022128/2103781687 din 26.10.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 9.680,54 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică,

având ca obiect: „Furnizare dezinfectanți în cadrul proiectului: „CovidREACT – Protejarea sănătății populației prin consolidarea capacității de reacție a Orașului la criza de sănătate publică cauzată de răspândirea virusului SARS-CoV-2” cod CPV 33741300-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr./ 19.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 578.476,20 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „cel mai bun raport calitate preț”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL este nemulțumit de prevederile din caietul de sarcini, despre care susține că ar restricționa în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire.

Din analiza contestației formulată de SC SRL se reține că un prim aspect criticat de către acesta se referă la standardul pe baza căruia au fost elaborate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, contestatorul solicitând obligarea autorității contractante la precizarea expresă că specificațiile tehnice și implicit evaluarea ulterioară a ofertelor se vor efectua pe prevederile standardului EN 14885 revizia 2022 și pe prevederile standardelor specifice fiecărei activități microbicide impuse prin standardul EN 14885:2022.

Totodată, se reține că prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări formulate de operatori economici interesați, publicat în SEAP în data 27.10.2022 în fișierul cu identificatorul „[..../00012] Raspuns consolidat Solicitari clarificari-Stefanesti Dezinfecanti.pdf.p7m”, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice aferente lotului 1, menționând explicit „Spectrul de activitate prevazut de standardul EN 14885:2022”, după care sunt enumerate o serie de standarde cu privire la diferite activități microbiocide.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a remediat specificațiile tehnice aferente lotului 1 în sensul solicitat de contestator, motiv pentru care va respinge ca rămasă fără obiect critica acestuia de la punctul 2.1.1 din contestație, aferentă lotului 1.

În ceea ce privește lotul 3, Consiliul reține că prin punctul de vedere autoritatea contractantă achiesează la critica contestatorului, menționând în mod generic că ar fi remediat documentația de atribuire în sensul dorit de acesta.

Având în vedere că mențiunile cu privire la aplicabilitatea standardului EN 14885:2022 în cazul lotului 3 se regăsesc doar în punctul de vedere fără a fi operate și în cadrul documentației de atribuire sau a răspunsului consolidat care face parte din aceasta, Consiliul urmează să admită aceste critici, urmând ca, pentru respectarea principiului transparenței și pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă astfel cum dispun prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestor informații în SEAP.

Solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.1.2 din contestație, privind obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece din conținutul acestuia rezultă că normele de tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea prevăzute în anexa nr. 1 se

aplică în mod exclusiv unităților sanitare, fiind elaborate raportat la activitatea specifică a acestora, nefiind prevăzută nicio mențiune cu privire la posibila aplicabilitate în alte domenii de activitate, cum ar fi cel instituțional din cadrul căruia face parte autoritatea contractantă.

Sușinerile contestatorului privind pretinsul „*vid de reglementare*” nu pot fi reținute având în vedere faptul că reguli cu privire la dezinfecția în domeniul instituțional se regăsesc, de exemplu, la capitolul 4.5 intitulat „*Chemical disinfectants and antiseptics for use in food,*

industrial, domestic and instituțional areas" din standardul EN 14885:2022 (transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Referitor la criticile SC SRL de la punctul 2.2.1.1 din contestație, prin care acesta solicită înlocuirea spectrului de activitate din caietul de sarcini aferent lotului 1 cu cel prevăzut în tabelul 12 din standardul EN 14885:2022 respectiv *„bactericid EN 1276 si EN 1500, levuricid - EN 1650 cu adăugarea activității virucide dovedită prin standardul EN 14476 (specific ariei medicale) pentru o acțiune (cel puțin) limitată la virușii anvelopati (intre care se numără si virusul SARS COV-2) - acesta fiind motivul lansării achiziției - p32 STANDARD”*, Consiliul reține că prin răspunsul consolidat autoritatea contractantă a modificat spectrul de activitate aferent lotului 1 într-o formă similară celui solicitat de contestator, respectiv:

„Bactericid

EN 1276 (2,1)

EN 1500 (2,2)

Fungicid

SR EN 1650:2019

Virucid

SR EN 14476 (pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat)

Levuricid

EN 1650 (2,1)”

Din comparația spectrului de activitate introdus prin răspunsul consolidat cu cel din standardul EN 14885:2022, la care autoritatea contractantă susține că s-ar fi raportat în remedierile adoptate, Consiliul reține că tabelul 12 intitulat *„Food, industrial, domestic and instituțional area - Standard test methods substantiating product claims”* din standardul EN 14885:2022 nu este prevăzută testarea fungicidă în cazul produselor pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare (acesta fiind obiectul lotului 1).

Totodată, se reține că în dreptul testării fungicide aferentă dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare este prevăzută nota de subsol *„***”* cu următorul conținut: *„No intention to develop a test”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin solicitarea demonstrării efectului fungicid EN 1650 în cadrul lotului 1, autoritatea contractantă a restricționat în mod nejustificat accesul la procedura de atribuire motivat de faptul că standardul EN 14885:2022 nu prevede acest tip de testare pentru produsele destinate dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare.

Prin urmare, sub acest aspect, criticile SC SRL sunt fondate, Consiliul urmând a obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței cu privire la efectul fungicid EN 1650 din cadrul lotului 1.

Criticile contestatorului din concluziile scrise transmise urmare a punctului de vedere, cu privire la timpul de acțiune stabilit de autoritatea contractantă prin răspunsul consolidat la „30 sec. sau 60 sec.” urmează a fi respinse ca nefondate deoarece valorile anterior menționate coincid cu cele prevăzute în tabelul 13 din standardul EN 14885:2022 pentru dezinfecția mâinilor prin frecare și se încadrează în intervalul 30 sec. - 2

minute prevăzut în tabelul 4 din standardul EN 14886:2022 pentru efectul virucid EN 14476 („împrumutat” de autoritatea contractantă din domeniul medical).

Faptul că autoritatea contractantă a formulat o singură cerință cu privire la timpul de acțiune pe tot spectrul nu poate fi considerat restrictiv câtă vreme acest timp se încadrează în intervalele standard de testare stabilite prin standardele indicate chiar de autoritatea contractantă iar faptul că anumiți producători au ales să-și testeze produsele pentru alte intervale ale timpului de acțiune decât cele dorite de autoritatea contractantă nu poate fi considerat restrictiv câtă vreme timpul ales de către aceasta este prevăzut în standard pentru fiecare tip de activitate în parte.

În ceea ce privește lotul 3, având ca obiect achiziționarea unui dezinfectant pentru suprafețe, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat spectrul de activitate bactericid, levuricid și fungicid aferent unui dezinfectant pentru suprafețe din domeniul medical prin menționarea pentru efectul bactericid a standardului EN 13727 și pentru efectul levuricid și fungicid a standardului EN 13624 (ambele standarde fiind prevăzute în tabelele 2 și 3 din standardul EN 14885 pentru dezinfecția suprafețelor), aspect care nu este de natură să vatăme autoritatea contractantă câtă vreme aceasta are deplina libertate să oferteze un dezinfectant pentru suprafețe testat conform regulilor din domeniul medical.

Totodată, se reține că în ceea ce privește cerința cu privire la spectrul de activitate virucid solicitat în caietul de sarcini aferent lotului 3 prin sintagma „*virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus*”, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în răspunsul consolidat, înlocuind spectrul de activitate virucid solicitat inițial cu cel prevăzut în standardul EN 14476, astfel cum a solicitat contestatorul, criticile SC SRL privind acest aspect rămânând fără obiect.

Solicitarea SC SRL de la punctul 2.2.1.2 din contestație, privind completarea documentației de atribuire cu cerințe suplimentare privind valabilitatea soluției de lucru urmează a fi respinsă motivat de faptul că lipsa unei astfel de cerințe din caietul de sarcini nu este de natură să vatăme societatea contestatoare, aceasta având posibilitatea să oferteze orice produs cu orice perioadă de valabilitate.

În acest context, Consiliul apreciază că formularea unor critici generice sub pretextul „*protejării*” autorității contractante de eventuale produse necorespunzătoare oferite de alți operatori economici nu se încadrează în regula generală stabilită la art. 12 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 potrivit

căreia, drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege.

Astfel cum susține autoritatea contractantă în punctul de vedere, potrivit Legii nr. 101/2016, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a restrânge concurența în procedura de atribuire după natura

produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Ori, cu privire la demonstrarea «perioadei de valabilitate/stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient si cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective si tehnice) pentru dovedirea acestei perioade» contestatoarea nu a demonstrat în ce fel este vătămată de actuala formă a cerinței. Societatea contestatoare poate să depună ofertă cu orice stabilitate/ siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/ siguranță post-deschidere recipient si cu prezentarea de rapoarte de testare pentru dovedirea acestei perioade(astfel cum susține acesta prin contestație că dorește), câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează a respinge ca nefondate criticile SC SRL de la punctul 2.2.1.2 din contestație.

Solicitarea contestatorului de la punctul 2.2.2.2 privind eliminarea cerinței de compoziție *„concentrații $\geq 60\%$ alcool”* urmează a fi respinsă motivat de faptul că precizarea unei intervalul de concentrații impus de autoritatea contractantă prin sintagma *„ $\geq 60\%$ ”* este suficient de generic pentru a nu direcționa achiziția spre un anumit dezinfectant, contestatorul având posibilitatea ofertării oricărui dezinfectant care se încadrează în respectivul interval.

În ceea ce privește cerința ca dezinfectantul să fie pe bază de alcool, Consiliul apreciază că aceasta este pertinentă raportat la modalitatea de utilizare intenționată de autoritatea contractantă, respectiv *„se dorește utilizarea unui produs eficient pentru dezinfecția suprafețelor obiectelor mici, ușor de utilizat, cu evaporare rapidă, fără riscuri pentru utilizator”*, la natura spațiilor/suprafețelor care urmează a fi dezinfectate (școlile din aria de competență) și la utilizatorii acestora (copiii din unitățile de învățământ).

Referitor la jurisprudența CNSC și a Curții de Apel invocată de contestator în susținerea contestației, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii

într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”*.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv admite prin achiesarea autorității contractate la criticile contestatorului cu privire la aplicabilitatea standardului EN 14885:2022 în cadrul lotului 3 și admite cu privire la activitatea fungicidă EN 1650 solicitată în cadrul lotului 1 iar, pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă respectiv admite prin achiesarea autorității contractate la criticile contestatorului cu privire la aplicabilitatea standardului EN 14885:2022 în cadrul lotului 3 și admite cu privire la activitatea fungicidă EN 1650 solicitată în cadrul lotului 1 iar, pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici din contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini