

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1721/C1/1677

Data: 17.08.2022

Prin contestația nr. 199/13.07.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 34960/14.07.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în Mun., județul, reprezentată legal prin, comunicat prin adresa nr. 3606/04.07.2022, emisă de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Loc., județul, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția serviciilor de proiectare – faza PT, DE, DAAA, DTAC și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții «Modernizare drum agricol, în, județul»”, cod CPV: 71322500-6, s-a solicitat:

- admiterea prezentei contestații;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care a declarat drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă de către SC SRL;
- obligarea autorității contractante la anularea deciziei prin care a declarat drept admisibile ofertele depuse de către SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia, cu consecința respingerii ofertei depuse de către SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare, aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, și declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că toate criticile sale vizează demonstrarea încălcării de către autoritatea contractantă a prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice, motiv pentru care solicită, ca prin decizia ce va fi pronunțată să se constate caracterul nelegal al deciziei prin care a fost declarată drept admisibilă și câștigătoare oferta depusă

de către SC SRL, decizie materializată, pe de o parte, prin adresa nr. 3606/04.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, iar pe de altă parte, în raportul procedurii nr. 3629/ 05.07.2022, ambele comunicate prin intermediul SEAP, precum și a deciziei autorității contractante prin care au fost declarate drept admisibile ofertele depuse de următoarele societăți: SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL, contestatorul menționând că finalitatea urmărită este aceea de continuarea a procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Spre deosebire de toți ceilalți ofertanți, contestatorul susține că a prezentat un număr de 7 subcontractanți pe domenii de activitate, asigurându-se că va putea îndeplini în mod legal serviciile de verificare pe toate domeniile necesare și impuse de documentația de atribuire.

Pe data de 04.07.2022 contestatorul susține că i-au fost comunicate, prin intermediul SEAP, adresa nr. 3606/04.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, iar în 06.07.2022 raportul procedurii nr. 3629/05.07.2022, în cuprinsul actelor antemenționate fiind consemnat rezultatul procedurii, respectiv pe de o parte, desemnarea drept câștigătoare a ofertei depuse de către ofertantul SC SRL și admisibile ofertele SC, SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL.

Prin adresa nr. 3886/28.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 37832/01.08.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere referitor la contestația depusă de SC SRL, precum și dosarul achiziției publice, în copie, solicitând, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației și, pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a acesteia.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității depunerii contestației întrucât nu se respectă termenul prevăzut la art. 8 alin. (2) și alin. (10) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 13.07.2022 SC SRL a contestat rezultatul procedurii, motivat de faptul că celelalte 7 oferte, în afară de a sa, ar fi trebuit declarate neconforme din următoarele considerente:

- lipsa din ofertele concurenților a unui subcontractant sau asociat atestat în proiectarea rețelelor electrice;
- lipsa din ofertele concurenților a unui subcontractant sau asociat atestat ca verificador de proiecte căi ferate;
- prețul nejustificat de mic raportat la prețul din evaluare.

De asemenea, precizează că obiectul contractului de servicii este acela de proiectare de drumuri, astfel încât condiția principală era aceea

ca prestatorii de servicii să aibă capacitatea de a proiecta drumuri și de a avea un subcontractant care să verifice proiectul la cerința drumuri.

Având în vedere că pentru obținerea unor avize (CFR, Delgaz Grid, SGA, Drumuri naționale, Poliția rutieră) este necesar ca prestatorul să aibă anumite autorizații, iar în cazul în care nu le are să subcontracteze sau să se asocieze cu companii care au acele autorizații, autoritatea contractantă susține că a enumerat, în mod clar, în documentația de atribuire autorizațiile pe care prestatorii, asociații sau subcontractorii trebuie să le dețină.

Referitor la prețul neobișnuit de mic cu care unii ofertanți au participat la procedura de achiziții, autoritatea contractantă susține faptul că, în practica curentă în domeniul serviciilor de proiectare, nu prețul cu care se câștigă contractele este neobișnuit de mic, ci evaluarea inițială este mare, deoarece firmele care întocmesc SF sau DALI, evaluează costurile cu proiectarea la procent din valoarea lucrărilor de construcție, uzual 10%.

Proiectul de față este, în opinia autorității contractante, unul dintre cele mai simple proiecte, pentru că nu traversează cursuri de ape, căi ferate și nu necesită alte proiectări privind podețe sau ziduri de sprijin.

Autoritatea contractantă concluzionează, susținând că, contestatorul a încercat să-și creeze unele avantaje în mod artificial pentru a câștiga o procedura de achiziții cu un preț maxim, iar în cazul în care ar fi fost de bună credință, ar fi putut să formuleze cereri de clarificări în legătură cu eventualele nelămuriri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 40193/11.08.2022, autoritatea contractantă depune dovada transmiterii comunicării rezultatului procedurii către contestator (în data de 04.07.2022), și dovada postării raportului procedurii (în data de 06.07.2022), respectiv print screen SEAP.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 40265/12.08.2022, autoritatea contractantă depune dovada transmiterii punctului de vedere și către contestator.

Prin adresa nr. 207/18.07.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 35909/20.07.2022, SC SRL depune în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20823397/1, tranzacția nr. 1229798595/2059089861 din 18.07.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea: Sucursala, în cuantum de 3.429,17 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Achiziția serviciilor de proiectare – faza PT, DE, DAAA, DTAC și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții «Modernizare drum agricol, în, județul»”, cod CPV: 71322500-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare SCN...../30.05.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 171.458,09 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În prezenta cauză, contestatorul este nemulțumit de modalitatea de evaluare a ofertei desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, precum și a celorlalți ofertanți, declarate admisibile, dar necâștigătoare, rezultat despre care susține că a luat cunoștință pe data de 04.07.2022, fiindu-i comunicată prin intermediul SEAP adresa nr. 3606/04.07.2022, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, iar în data de 06.07.2022, raportul procedurii nr. 3629/05.07.2022.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere, întrucât nu se respectă termenul prevăzut la art. 8 alin. (2) și alin. (10) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În soluționarea excepției, Consiliul va reține că SC SRL a transmis contestația care face obiectul prezentei atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, în data de 13.07.2022, ora 22:24, după cum urmează:

- către Consiliu, prin e-mail, în data de 13.07.2022, ora 22:24;
..... - la autoritatea contractantă, prin e-mail, la data 13.07.2022, ora 22:24, la adresa de e-mail: și

Prin urmare, contestatorul a transmis contestația atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă în data de **13.07.2022**.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus print screen din SEAP, prin care face dovada transmiterii comunicării rezultatului procedurii către contestator (în data de 04.07.2022), și dovada postării raportului procedurii (în data de 06.07.2022).

Astfel, Consiliul reține că în data de 04.07.2022, ora 16:15, autoritatea contractantă a transmis comunicarea rezultatului procedurii către contestator, prin atașarea adresei nr. 3606/04.07.2022 în format pdf (pag. 69 - 70 din dosarul cauzei), comunicare în care se menționează faptul că evaluarea s-a finalizat, numele ofertantului desemnat câștigător, valoarea ofertei câștigătoare și locul ocupat de contestator în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația depusă, contestatorul confirmă faptul că i-a fost comunicat rezultatul procedurii nr. 3606/04.07.2022, în data de **04.07.2022**, prin intermediul SEAP.

Având în vedere aspectele anterior menționate precum și faptul că valoarea estimată a procedurii este inferioară pragului prevăzut la art. 7 din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține incidența următoarelor prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare**”;

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, „Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de faptul că SC SRL a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire la data 04.07.2022, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3606/04.07.2022, Consiliul reține că, termenul de 7 zile de depunere a contestației cu privire la rezultatul procedurii se îndeplinea în data de 11.07.2022 (zi lucrătoare), termen care era deja depășit la data 13.07.2022, când SC SRL a transmis contestația prin e-mail.

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*”.

Faptul că la data 06.07.2022 (la 2 zile după comunicarea rezultatului procedurii din 04.07.2022), autoritatea contractantă a transmis contestatorului raportul procedurii, nu este de natură să repună societatea contestatoare în termenul de contestare a ofertei câștigătoare, despre care a luat cunoștință în 04.07.2022 deoarece prevederile Legii nr. 101/2016 nu dispun în sensul întreruperii sau

suspendării termenelor de contestare în situația transmiterii altor înscrisuri conținând aspectele contestate.

În acest context se reține că indicarea în contestație a raportului procedurii ca act atacat nu poate fi considerat decât un simplu pretext pentru justificarea contestării tardive a rezultatului procedurii.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține faptul SC SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către CNSC și autoritatea contractantă.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.