**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE
## Nr. 1411/C1/1145
## Data: 22.05.2024

Prin contestația nr. 224/09.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21738/09.04.2024, formulată de ..... SRL, cu sediul în ....., ....., județul ....., înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ....., având cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către ....., cu sediul ....., ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție sare industrială pentru deszăpezire cu transportul furnizorului" - cod CPV 34927100-2, s-a solicitat:

- anularea comunicărilor autorității contractante privind rezultatul procedurii și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante în vederea adoptării măsurilor de remediere prin prelungirea termenului de prezentare al documentelor de susținere DUAE.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul precizează că actele autorității contractante pe care le considera nelegale sunt:

- comunicarea nr. 1207/05.04.2024 privind rezultatul procedurii;
- raportul final al procedurii nr. 1205/ 05.04.2024 și
- procesul verbal nr. 1044/25.03.2024 privind evaluarea documentelor de susținere DUAE.

Contestatorul arată că în etapa de evaluare financiară, conform prevederilor fișei de date a achiziției - II.2.5 Criterii de atribuire, conform căreia a fost stabilit „prețul cel mai scăzut", oferta transmisa de acesta a fost clasată pe locul I, având valoarea totală cea mai scăzută, motiv

pentru care, conform adresei nr. 922/13.03.2024, a solicitat transmiterea documentelor de susținere a declarației DUAE.

Totodată, contestatorul menționează că a răspuns în cadrul termenului limita stabilit de autoritatea contractanta, transmițând printre altele și certificatul de atestare fiscala nr. M6098 din 15-03-2024 eliberat de SPIT ....., în cadrul căruia sunt menționate creanțele bugetare de plată scadente către bugetul local, datorii evidențiate de acesta și în tabelul inserat în contestație.

Față de mențiunile din cadrul certificatului de atestare fiscală menționat anterior, contestatorul reia răspunsul formulat către autoritatea contractante prin adresa de înaintare a documentelor de susținere DUAE transmisa în data de 20.03.2024, subliniind faptul că a solicitat acesteia aprobarea privind prelungirea termenului de răspuns până la data de 05.04.2024, în vederea efectuării plăților creanțelor bugetare de plată scadente către bugetul local ca urmare a depunerii Raportului de evaluare, obligându-se față de autoritatea contractantă să prezinte certificatul de atestare fiscală în cel mai scurt timp posibil până la atribuirea contractului de achiziție publică.

În susținerea celor de mai sus, contestatorul face trimitere la prevederile art. 460 alin. (6) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, modificat conform Legii nr. 296/2020.

Astfel, având în vedere faptul că debitele menționate în certificatul de atestare fiscala precizat anterior aveau scadența la data de 01 aprilie 2024, ..... SRL consideră justificată decizia sa de a efectua plata creanțelor bugetare scadente către bugetul local ca urmare a depunerii raportului de evaluare.

Fata de aceste aspecte, având în vedere faptul ca legiuitorul a stabilit, prin art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, posibilitatea acordării autorităților contractante a unui „termen de până la 7 (șapte) zile lucrătoare pentru a răspunde la solicitarea de clarificare”, inclusiv posibilitatea de prelungire „la solicitarea justificată a ofertantului/ candidatului, cu cel mult 3 (trei) zile lucrătoare”, raportat la termenele stabilite de autoritatea contractantă - 5 zile lucrătoare (conform solicitării de clarificări nr. 922/ 13.03.2024), contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod abuziv și nejustificat, a decis să nu dea curs solicitării de prelungire a termenului de depunere al documentului pentru care acesta a prezentat o justificare pertinentă.

Contestatorul consideră că prin acceptarea unui termen maxim de 10 zile lucrătoare, autoritatea contractanta nu ar fi favorizat în niciun fel pe acesta, astfel încât să fie interpretată o posibilă încălcare a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 1274/11.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22623/12.04.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestație, precizând că în conformitate cu procesul-verbal de evaluare nr. 916 din 13.03.2024, au fost solicitate ofertantului .....

SRL, să prezinte documentele suport prin care să demonstreze cele declarate în DUAE.

Autoritatea contractantă precizează că în cadrul documentelor depuse ca urmare a solicitării sale, ofertantul contestator depune certificatul de atestare fiscal nr. M6098 din 15.03.2024 emis de SPIT ....., în care acesta prezintă datorii la bugetul local.

Autoritatea contractantă arată că în DUAE Partea III: Motive de excludere, punctul B. Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurările sociale, ofertantul declara că nu și-a încălcat aceste obligații, însă prezintă certificatul fiscal eliberat de SPIT ..... în care prezintă datorii la bugetul local în valoare de 292.688 lei, astfel că oferta depusă de ..... SRL nu se încadrează în prevederile art. 166, alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă de contestator se încadrează în situațiile de excludere prevăzute de art. 165, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 98/2016, iar potrivit prevederilor art. 137, alin.(2) lit. b) din HG 395/2016, oferta este inacceptabilă, fiind respinsă potrivit prevederilor art. 137, alin.(1) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la afirmația contestatorului conform căreia acesta a solicitat un termen suplimentar pentru redepunerea certificatului de atestare fiscală, autoritatea contractanta precizează că nu a dat curs acestei solicitări întrucât, în opinia sa, prevederile art. 196, alin.(2) din Legea nr. 98/2016, se refera la termenul pentru depunerea documentelor și nu la un termen pentru plata datoriilor ofertantului.

Autoritatea contractantă declară că ofertantul-contestator a prezentat un certificat fiscal valabil în termenul solicitat de comisia de evaluare, considerând că nu se justifică acordarea unui termen suplimentar pentru redepunerea acestui document.

Aceasta subliniază faptul că încă de la data inițierii procedurii de atribuire în SEAP, conform informațiilor din fișa de date a achiziției, la cap. III. 1.1 .a) - Situația personală a candidatului sau ofertantului, ofertantul a luat la cunoștință, încă de la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv 07.02.2024, că pentru a participa la această procedură, nu trebuie să înregistreze datorii la bugetul de stat sau la bugetele locale.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că acordarea unui termen suplimentar unui ofertant pentru plata datoriilor și prezentarea unui certificat fiscal fără datorii reprezintă clar o încălcare a principiului tratamentului egal și al transparenței.

În baza argumentelor mai sus expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii.

Prin adresa nr. 230/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23097/15.04.2024, contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la susținerile autorității contractante, contestatorul precizează că, urmare a adresei nr. 922/13.03.2024 prin care autoritatea contractanta i-a solicitat transmiterea documentelor de susținere a declarației DUAE, stabilind un termen de răspuns de 5 zile lucrătoare, acesta a transmis răspuns în termenul limită stabilit, subliniind faptul că prin adresa de înaintare a documentelor a solicitat acesteia ca, în temeiul art. 196 alin. (2) din Legea 98/ 2016, să aprobe prelungirea termenului de răspuns pentru prezentarea documentelor de susținere DUAE pana la 05.04.2024.

Contestatorul precizează că solicitarea sa a avut la bază prevederile legale mai sus menționate, justificându-și cerea prin faptul că la data respectivă, creanțele bugetare de plată către bugetul local, conform Certificatului de atestare fiscală nr. M6098 din 15-03-2024 eliberat de SPIT ....., nu erau scadente, iar conform prevederilor Legii nr. 227/2015 privind noul cod fiscal, contestatorul a depus la SPIT ..... raportul de evaluare pentru impozitare, precizând autorității contractante faptul că sumele de plată actualizate în baza raportului de evaluare, vor fi achitate pana la termenul de 01.04.2024.

Astfel, contestatorul precizează că nu a solicitat acordarea unui nou termen pentru „plata datoriilor", așa cum susține autoritatea contractantă, ci pentru primirea actualizării contribuțiilor în urma depunerii raportului de evaluare pentru impozitare la Direcțiile de Taxe și Impozite Locale de care aparțin teritorial-administrativ clădirile evaluate, aflate în patrimoniul contestatorului, acesta fiind o opțiune a contribuabililor în vederea aplicării cotei de impozitare reduse aferente clădirilor reevaluate în termenii prevăzuți de codul fiscal.

Menționează că reevaluarea clădirilor pentru impozitare se face din 3 în 3 ani la persoanele juridice iar rapoartele de evaluare pot fi întocmite în prima parte a anului ianuarie-martie, iar după data de 31 martie nu se mai pot înregistra rapoartele de evaluare în Baza de Informații Fiscale [BIF] ANEVAR.

Contestatorul consideră că justifică depunerea raportului de evaluare având la baza prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și raportat la temperaturile din luna aprilie 2024 la nivelul localității ....., județul ....., întrucât produsul care face obiectul contractului, respectiv sare industrială pentru deszăpezire, nu reprezentă o necesitate stringentă pentru a fi aprovizionat pentru prepararea materialului antiderapant sau prevenirea poleiului pe drumurile publice, astfel, autoritatea contractantă având toate elementele necesare pentru a analiza și justifica o eventuală prelungire a termenului de prezentare a documentelor DUAE, fără a fi interpretată în nicio situație o favorizare a contestatorului și implicit o eventuală încălcare a principiului tratamentului egal stabilit de legea achizițiilor.

Contestatorul precizează că, potrivit documentației de participare depusă în cadrul procedurii de achiziție, a făcut dovada asumării oricărei

situații, nelăsând loc de interpretare, sens în care a și prezentat certificatul de atestare fiscală nr. M6098 din 15.03.2024 emis de SPIT ....., din care rezultau la acel moment datorii către bugetul local în valoare totală de 292.688 lei, însă, asigurând autoritatea contractantă de faptul că urmare a recalculării valorii ca urmare a depunerii raportului de evaluare, va achita sumele respective și va prezenta certificatul de atestare fiscală fără sume de plată.

În susținerea celor precizate anterior, contestatorul a anexat la răspunsul său certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. M7894 din 04.04.2024, eliberat de SPIT ....., considerând astfel că și-a îndeplinit obligațiile de plată.

În opinia sa, contestatorul consideră că, strict raportat la prevederile art. 165 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă, exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor; taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante, fără să tină cont de prevederile unor legi complementare, precum și de faptul că produsul care face obiectul contractului nu mai reprezintă o prioritate pentru a fi aprovizionat ținând cont de condițiile meteo existente - temperaturi ridicate care nu necesită acționarea cu material antiderapant pentru prevenirea poleiului pe drumurile publice, a ales să declare oferta sa ca inacceptabilă, în detrimentul acordării unui nou termen pentru prezentarea documentelor de susținere DUAE, având la bază solicitarea motivată a acesteia, situație în care ar fi fost posibilă atribuirea contractului de achiziție publică la un cost mai scăzut față de cel al ofertei clasate pe locul II și implicit respectarea scopului privind legislația achizițiilor publice, așa cum este definit la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr.228/11.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 22867/12.04.2024, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210137278/1, din 10.04.2024, tranzacția nr. 1443850655/233950659, în cuantum de 4.752 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Ștefan cel Mare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Achiziție sare industrială pentru deszăpezire cu transportul furnizorului” - cod CPV 34927100-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul simplificat nr. SCN1139905/07.02.2024, potrivit căruia valoarea estimată a procedurii

este 237.600 lei fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, ..... SRL este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă i-a respins oferta în etapa de evaluare a documentelor justificative DUAE deoarece, din documentele prezentate rezultă că acesta avea datorii de bugetul local.

Având în vedere criticile din contestația formulată de ..... SRL, Consiliul reține că, la secțiunea „III.1.1) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, inclusiv cerințele privind înscrierea în registrele profesionale sau comerciale” din anunțul de participare simplificat, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare:

*„1. Ofertantul unic/ofertantul asociat/terții susținători, subcontractanții NU trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.*
*164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Operatorul economic (lider, asociat, terț susținător, subcontractant) va completa cerința corespunzătoare în formularul DUAE, cu informații aferente situației lor, din documentația de atribuire. Pentru completarea DUAE se va consulta Ghidul de utilizare DUAE elaborat de ANAP disponibil la adresa www.anap.gov.ro.*

*Încadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice atrage excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică.*

*Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței :*

*- Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv eventualii terți și subcontractanți) cu informațiile aferente situației lor.*

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor .*

*Aceste documente pot fi:*

*- Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante, cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugetul local, bugetul de stat, etc) valabile la momentul prezentării; ofertanții vor prezenta documentele solicitate pentru sediul principal. Pentru sediile secundare puncte de lucru, ofertanții vor prezenta o declarație pe propria răspundere că nu înregistrează datorii restante la bugetul local, bugetul de stat.*

*- Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv.*

*- După caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin.(2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.*

*- alte documente edificatoare, după caz*".

Din analiza prevederilor documentației de atribuire anterior reproduse, Consiliul reține că autoritatea contractantă a impus, drept cerință de calificare, ca ofertanții să demonstreze faptul că nu se află în niciuna din situațiile prevăzute la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, se reține că, în anunțul de participare simplificat, este precizată modalitatea în care trebuie demonstrată îndeplinirea cerinței de calificare anterior reprodusă, aceasta fiind prin completarea declarației DUAE, urmând ca numai ofertantul situat pe primul loc în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative prin care să demonstreze realitatea aspectelor declarate în DUAE.

În soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAE reprezintă: *„documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție".*

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că: *„DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice"*.

În preambulul Anexei 1 la regulamentul nr. 7/2016 se precizează că *„DEAU constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, acest document este o* ***declarație oficială*** *a operatorului economic* ***potrivit căreia*** *nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși,* ***îndeplinește criteriile de selecție*** *relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să*

*participe. Obiectivul acestui document este de a reduce sarcinile administrative care decurg din necesitatea de a produce un număr semnificativ de certificate sau de alte documente legate de criteriile de excludere și de selecție*".

Coroborând aceste prevederi legale cu cerința de calificare anterior menționată, Consiliul reține că ofertanții, inclusiv, ..... SRL, aveau obligația să declare în DUAE dacă îndeplinesc sau nu respectiva cerință, urmând ca ofertantul aflat pe primul loc în clasamentul rezultat din aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentul doveditor prin care să probeze exactitatea aspectelor declarate în DUAE („declarație oficială" conform textului anexei 1 la Regulamentul nr. 7/2016) sau, altfel spus, să demonstreze că aspectele declarate anterior în DUAE, depus odată cu oferta, sunt reale și încă actuale.

În acest sens, sunt și prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc în sarcina autorității contractante obligația *„Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru (...) în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire, (...) solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE (...)"*.

Or, din analiza dosarului cauzei se reține că, deși acesta a declarat în DUAE, la pag. 4, punctul „B. Motive legate de plata impozitelor sau a contribuțiilor la asigurări sociale" că „NU" și-a încălcat „(...) obligațiile cu privire la plata impozitelor (....)" (fișierul „FORMULAR DUAE SC .....pdf" transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, pe memorie externă), ulterior, în anexa răspunsului la solicitarea de depunere a documentelor justificative DUAE, a depus certificatul de atestare fiscala nr. M6098 din 15-03-2024 eliberat de Serviciul Public de Impozite și Taxe ....., în care se menționează existența unor debite de plată formate din creanță curentă și majorări, în cuantum total de 292.688 lei (fișierul „CERTIFICAT ATESTARE FISCALA CU DATORII LA BUGETUL LOCAL.pdf" aflat la dosarul cauzei pe suport de memorie externă), situație reglementată la art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în sensul „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

*a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;*

*b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat*".

Pe de altă parte, Consiliul reține că alin. (2) al normei juridice anterior menționată stabilește, pe cale de excepție de la regula anterior reprodusă privind respingerea ofertei în cazul încălcării obligațiilor privind plata impozitelor, faptul că „*Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eșalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor*".

În acest context, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului în data 05.04.2024, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 1205/05.04.2024 și comunicat prin adresa nr. 1207/2024, societatea contestatoare a fost în măsură să demonstreze că și-a achitat datoriile înainte de data comunicării respingerii („*anterior deciziei de respingere*" conform normei juridice anterior menționată), aspect probat prin ordinele de plată din data 01.04.2024 și certificatul de atestare fiscală cu datorii zero, din data 04.04.2024, transmise la dosarul cauzei în anexa corespondenței nr. 230/15.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 23097/15.04.2024.

Față de cele de mai sus, constatând incidența situației prevăzută cu titlu de excepție la art. 165 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a documentelor justificative DUAE cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..... iar, pe cale de consecință, anulează raportul procedurii în partea aferentă ofertei contestatorului și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului de la etapa de verificare a documentelor justificative DUAE cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor**
**în domeniul achizițiilor publice:**

| | | |
|---|---|---|
| Consilier de soluționare | PREȘEDINTE | Consilier de soluționare |

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.