

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C8/

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, lider al asocierii -, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, înregistrată în Registrul Comerțului sub nr., având CUI....., reprezentată legal de, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul în, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, s-a solicitat admiterea contestației și, pe cale de consecință anularea atât a comunicării nr., cât și a actelor conexe/subsecvente/anterioare acesteia cu consecința reevaluării ofertei asocierii - și a reluării procedurii de evaluare de la etapa verificării propunerii tehnice.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, lider al asocierii-, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin din cadrul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, s-a solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de
- constatarea caracterului legal și temeinic, al comunicării nr., precum și al tuturor actelor conexe/subsecvente/ anterioare acesteia, cu consecință menținerii lor;
- în principal, permiterea accesului la ofertele depuse de, și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul în mod nerestricționat la aceste oferte;
- admiterea cererii de repunere în termenul de a contesta în privința motivelor de neconformitate, care vor fi expuse ulterior studierii ofertelor depuse de

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ..., în calitate de ofertant participant la procedura organizată de, critică decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă, din punct de vedere tehnic, apreciind că, prin măsura luată, aceasta a încălcat separarea fazelor de evaluare impuse de art. 58 alin. (2) și (3) din HG nr. 867/2016 și a privat-o de garanțiile procedurale specifice evaluării financiare, aplicând o încadrare juridică eronată măsurii eliminării ofertei sale.

Astfel, susține că, în ceea ce privește răspunsurile sale la solicitările autorității contractante, acestea nu se pot încadra în prevederile art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, stipulații legale ce prevăd că oferta devine inacceptabilă dacă clarificările transmise „nu sunt concludente”.

Arată că a răspuns solicitărilor de clarificări în mod structurat și complet, prezentând bugetul global aferent solicitării (..... lei/an inclus în tarifele de prestație), explicând defalcarea pentru cheltuielile cuantificabile (calendare + pliante) așa cum au fost cerute în mod obligatoriu în cadrul documentației de atribuire, identificând sursele financiare pentru restul activităților (resurse proprii, parteneriate instituționale, canale media de interes public, venituri OIREP etc.) și oferind un calendar de derulare structurat pe tipuri de activități.

Mai arată că, la momentul evaluării tehnice, ... a îndeplinit cerința Formularului 6.1, astfel: a prezentat modul de desfășurare al campaniilor de conștientizare, estimând necesarul de resurse financiare (.....0 lei/an) și a descris modul de realizare al acestora - Formularul 6.1 (i) se intitulează "Metodologie de execuție a serviciilor" și face parte din propunerea tehnică (Secțiunea IV.4.1 din Fișa de date).

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[..... CONTESTATIE.pdf”, postat de autoritate în SEAP la data de, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulate de, ca nefondată.

Aceasta arată că informațiile, prezentate în secțiunea B7 referitoare la *Campania de informare și conștientizare*, prezentate în propunerea tehnică la pag. 125-135, nu s-au regăsit în Planul de organizare a activității și nu s-a regăsit modul de asigurare a resurselor financiare, motiv pentru care au fost solicitate clarificări prin adresa nr.

De asemenea, arată că în propunerea tehnică au fost prezentate și alte activități decât realizarea de calendare și pliante motiv pentru care a fost solicitată o nouă clarificare cu privire la resursele financiare aferente derulării campaniei așa cum a fost aceasta prezentată la pag. 123-133 din propunerea tehnică.

Susține că prin răspunsul nr., ... a inclus în bugetul contractului numai suma de 0 lei/an aferentă realizării și distribuirii calendarelor anuale și pliantelor informative anuale.

Pentru celelalte activități incluse în campania de informare și conștientizare, prezentate în propunerea tehnică, ... invocă fie utilizarea unor resurse proprii, fie „parteneriate instituționale cu autorități publice, instituții de învățământ și alte entități reprezentative”, fie „canale media și de comunicare utilizate în cadrul campaniilor de interes public, fără costuri directe distincte”.

Autoritatea contractantă consideră că apreciază în mod eronat și vădit intenționat că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt concludente, omițând să precizeze aspecte importante care conduc la concluzia că răspunsurile nu sunt justificate de alte informații din conținutul propunerii tehnice depuse. Așa cum însăși aceasta admite, a bugetat produsele materiale (calendare și pliante printabile), în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, în cuantum de 0 lei/an inclus în tarifele de prestație, conform celor declarate de acesta.

Suplimentar, contestatoarea prezintă în cadrul propunerii tehnice alte activități care fac parte din realizarea campaniilor de conștientizare și anume: site/pagină web; articole în presa scrisă, online și TV; filme/filmulețe de prezentare + prezentări Power Point; spot-uri de prezentare a importanței colectării selective; conferința de presă; întâlniri informative cu tinerii în școli și licee; participarea tinerilor la întâlniri cu autoritățile; organizarea unui concurs de adunat deșeuri + premii și recompense; voluntari cu recompense (șepci, insigne, eșarfe).

Subliniază că niciuna dintre activitățile enumerate nu a fost bugetată în valoarea aferentă activității de publicitate asumată de ofertant în cuantum de 0 lei/an și inclusă în tarifele de prestație.

În opinia sa, alegațiile acesteia conform cărora aceste activități nu generează costuri suplimentare față de cele incluse deja în tarife și în bugetul global declarat nu pot fi reținute având în vedere că o activitate este realizată cu personal propriu, resurse existente sau în cadrul activităților curente nu înseamnă că aceasta nu generează costuri, dar în realitate, aceste activități implică timp de muncă al personalului (salarii, contribuții sociale); costuri de oportunitate (personalul este retras de la alte activități productive); uzura și amortizarea echipamentelor; costuri indirecte (electricitate, internet, licențe software, management, coordonare); costuri administrative și de control.

Arată că autoarea contestației încearcă să creeze o distincție artificială între „neconcludent” și „nesatisfăcător”, însă, în contextul unei proceduri de evaluare, această diferențiere nu îi susține poziția.

În primul rând, un răspuns calificat drept neconcludent indică în mod direct faptul că acesta nu clarifică aspectele solicitate și nu permite comisiei de evaluare să verifice conformitatea ofertei. Or, scopul solicitărilor de clarificări este tocmai eliminarea oricăror ambiguități; în absența unor explicații clare și complete, comisia este îndreptățită să considere răspunsul ca fiind, în fapt, nesatisfăcător din perspectiva evaluării.

În al doilea rând, nu este relevantă eticheta formală utilizată („neconcludent” vs. „nesatisfăcător”), ci efectul concret al răspunsului. Dacă informațiile furnizate nu sunt suficiente pentru a demonstra fezabilitatea sau conformitatea activităților propuse, atunci răspunsul nu

își îndeplinește funcția, ceea ce echivalează cu un caracter nesatisfăcător în procesul de evaluare.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că acceptarea unor răspunsuri neconcludente ar conduce la o evaluare bazată pe presupuneri sau interpretări favorabile ofertantului, ceea ce ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal, iar comisia are obligația de a se raporta exclusiv la informații clare, verificabile și complete.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare din data de, înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Cu privire la interesul legitim în formularea cererii de intervenție, ... arată că acesta este reprezentat de menținerea actelor administrative ale autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă.

În continuare, ..., invocă netemeinicia criticilor aduse de contestatoare.

Coroborând informațiile din propunerea tehnică depusă de asocierea BIN GO cu detalierea costurilor transmisă prin răspunsul la solicitarea de clarificare, apreciază că autoritatea contractantă a concluzionat în mod corect faptul că niciuna dintre activități, cu excepția calendarelor și a pliantelor nu a fost avută în vedere la întocmirea propunerii financiare și costurile ocazionate cel puțin cu materialele necesare activităților asumate prin propunerea tehnică nu au fost cuprinse în tarifele propuse.

Așadar, în contextul în care chiar ofertantul, prin propunerea sa tehnică s-a angajat că va efectua aceste activități și va utiliza, pentru ducerea la îndeplinire a obligațiilor asumate, o serie de materiale, acestea în mod cert se concretizează în costuri suplimentare care trebuiau incluse în bugetul alocat campaniilor de conștientizare pentru ca mai apoi aceste costuri să fie avute în vedere, în totalitatea lor, la stabilirea tarifelor ofertate.

În esență, prin neincluderea costurilor pentru activitățile de conștientizare, ofertantul demonstrează că Propunerea Financiară nu este corelată cu Propunerea Tehnică, adică ofertantul nu poate garanta realizarea acelor activități la prețul prezentat.

Mențiunile referitoare la faptul că activitățile suplimentare nu generează costuri care ar fi trebuit incluse în tarife nu pot fi avute în considerare pentru că veridicitatea acestora nu a fost demonstrată în fața comisiei de evaluare.

Astfel, primind solicitarea de clarificare ofertantul avea obligația de a defalca costurile prevăzute pentru campaniile de conștientizare cu luarea în considerare a tuturor acestor elemente de cost sau de a demonstra, dincolo de orice echivoc, în fața comisiei de evaluare, faptul că activitățile suplimentare asumate prin propunerea tehnică nu presupun costuri suplimentare.

Referitor la petitul privind accesul la dosar, intervenienta arată că a solicitat, anterior, autorității contractante acces nerestricționat la dosarul achiziției, inclusiv la ofertele depuse de, însă până la momentul formulării cererii de intervenție, nu i-au fost puse la dispoziție documentele solicitate.

Susține că declarațiile de confidențialitate depuse de acestea nu indică în mod concret informațiile considerate confidențiale, fiind formulate într-un simplu mod generalist și nesusținute de probe, motiv pentru care declarațiile depuse nu pot fi luate în considerare.

Așadar, simpla declarare a ofertei ca fiind confidențială nu justifică îngrădirea accesului la documentele depuse/emise în cadrul procedurii de achiziție publică, în lipsa demonstrării caracterului confidențial al acestora.

O asemenea confidențializare este contrară concluziei ANAP din Îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor.

Apreciază că prin refuzul de a furniza informațiile a căror confidențialitate nu este nici justificată, nici probată, autoritatea contractantă i-a încălcat dreptul la o cale de atac eficientă, vătămarea constând în imposibilitatea sa de a descoperi și arăta toate elementele neconforme ale ofertelor depuse de În acest sens, anexează jurisprudență relevantă.

În continuare, arată că atâta timp cât este dovedită existența unui motiv temeinic justificat generator al întârzierii (refuzul nelegal de a-i permite accesul), instituția repunerii în termen este absolut aplicabilă și pricinilor judecate în temeiul Legii 101/2016.

În mod evident, refuzul nelegal al autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției, reprezintă, fără doar și poate, un motiv temeinic justificat în sensul art. 186 (1) CPC.

Prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis răspuns la punctul de vedere nr. formulat de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Arată că apărările autorității contractante sunt nefondate și nelegale, nefiind în măsură să înlăture criticile contestației.

Susține că prin punctul de vedere nu este indicat niciun motiv și nici o prevedere concretă din documentația de atribuire care să impună obligația de detaliere financiară pe sub-activități a campaniilor de conștientizare.

Aceasta reiterează că toate costurile sunt detaliate în propunerea financiară, neexistând vreo cerință în cadrul documentației de atribuire ca acestea să fie prezentate în secțiunea propunere tehnică.

De asemenea, precizează că bugetul general al materialelor solicitate prin documentația de atribuire pentru campaniile de informare și conștientizare a fost prezentat deja, aceasta fiind unica solicitare expresă de expunere în cadrul ofertei tehnice.

Aceasta arată detaliat că a demonstrat, prin toate clarificările depuse că deține capacitatea tehnică, logistică și umană de a executa integral contractul, iar „economia” de resurse financiare sancționată de autoritatea contractantă este, în fapt, dovada unei strategii de management superioare, care servește intereselor cetățenilor plători de taxe.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., autoritatea contractantă a transmis, în format optic, documente din dosarul achiziției.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de participant la procedură, a formulat cerere de intervenție, în interesul entității

contractante, prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulate de

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenient, a acestuia.

Consiliul constată că a înaintat contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din, în sumă de lei, eliberată de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de concesiune , criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”, data deschiderii ofertelor fiind stabilită pentru, ora 15:00.

Consiliul constată că, în cadrul acestei proceduri au mai fost formulate contestații, împotriva documentației de atribuire, ce au fost soluționate, astfel:

- prin Decizia nr. din data de, în sensul: „În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestațiile formulate de Compania Romprest Service SA, Retim Ecologic Service SA și, în contradictoriu cu, și obligă autoritatea contractantă la modificarea/ completarea/ remedierea documentației de atribuire cu privire la: densitățile medii de deșeuri; instrumentul „plătește cât arunci”; vehiculele necesare prestării serviciilor; predarea bunurilor, instalațiilor și echipamentelor aferente serviciului delegat; instituirea unor sisteme de colectare pentru fracții din deșeuri; suportarea obligațiilor și costurilor aferente întreținerii/reparării punctelor de colectare; riscul nr. 8 *Gradul de impurificare ridicat a deșeurilor colectate separat*; riscul nr. 12 *Gradul de colectare separată semnificativ mai redus decât cel estimat prin Documentația de atribuire (Caietul de sarcini)*; riscul nr. 17 *Implementarea necorespunzătoare a instrumentului economic «plătește pentru cât arunci» (PPCA)*; riscul nr. 20 *Creșteri salariale generale ca urmare a aplicării unor politici publice*; riscul nr. 21 *Creșteri de preț la carburanți din cauza unor evenimente externe neașteptate*; structura recipientelor de colectare în cazul agenților economici și instituțiilor publice și rata estimativă de înlocuire a recipientelor de colectare; indicatorii din anexa nr. 7.1, pct. 1.1, pct. 1.5 și 2.2; art. 6 lit. h), art. 7 lit. d) și e), art. 33, art. 35 alin. (6), art. 41 alin. (4) din modelul de contract, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile. Modificările vor fi efectuate în termen de 25 zile de la primirea deciziei și vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP, în cadrul aceluiași termen. Autoritatea contractantă va stabili o nouă dată limită de depunere a ofertelor. În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge celelalte solicitări din cadrul celor trei contestații. Respinge solicitarea de plată a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, din contestația”;

- prin Decizia nr. C9/..... din data de, în sensul: „În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de Compania Romprest Service SA și Retim Ecologic Service SA, în contradictoriu cu”.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale din punct de vedere tehnic, comunicat prin adresa nr., potrivit căruia oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 87 alin. (5) din HG nr. 867/2016, întrucât clarificările/completările nu sunt concludente, ... a formulat prezenta contestație solicitând cele menționate în partea introductivă.

Procedând la analiza motivului de respingere, Consiliul constată temeinicia lui. În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată că motivele de respingere au făcut obiectul clarificărilor, respectiv:

- prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice, printre altele, următoarele: „nr. 8. În propunerea tehnică pag 123-135 este secțiunea B7 Modalitatea și resursele de realizare a campaniilor de informare și conștientizare pentru eficientizarea activităților de salubritate. În formularul privind elaborarea propunerii tehnice se menționează: planul de organizare a activității trebuie să cuprindă și prezentarea modului de derulare a campaniilor de conștientizare și educare a utilizatorilor în ceea ce privește colectarea separată a deșeurilor reciclabile și modul de colectare a fluxurilor speciale de deșeuri, inclusiv estimarea necesarului de resurse financiare și modul de asigurare a acestora. În situația în care planul cuprinde activități a căror derulare va fi sponsorizată, este necesară atașarea de documente care să dovedească existența și disponibilitatea respectivilor sponsori”, întrucât informațiile prezentate în secțiunea B7 referitoare la Campania de informare și conștientizare nu s-au regăsit în Planul de organizare a activității și nu s-a regăsit modul de asigurare a resurselor financiare;

- la această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr., astfel: „Context cerinte: Art. 36 din caietul de sarcini: “Pana la data de 10 decembrie a fiecarui an (cu exceptia primului an de operare) Operatorul va realiza si va distribui fiecarei gospodarii un calendar cu programul activitatilor de colectare separata a deșeurilor pentru anul care urmeaza. Calendarul trebuie sa cuprinda programul de colectare a minimum urmatoarelor categorii de deseuri: deseuri reciclabile (hartie/carton, plastic/metal si sticla), biodeseuri, deseuri voluminoase, deseuri textile, deseuri periculoase si alte categorii (ex. brazii de Craciun), se coroboreaza cu: Art. 37: “Pana la data de 31 martie a fiecarui an (cu exceptia primului an de operare) Operatorul va realiza si distribui fiecarei gospodarii un pliant informativ in care sunt prezentate rezultatele gestionarii deșeurilor in anul anterior – cantitati de deseuri colectate separat, cantitati de deseuri reciclate, respectiv valorificate, modul de reciclare/valorificare, etc. Conform cerintelor anterior mentionate, s-au luat in calcul numarul total de gospodarii individuale si numarul total de locuinte in blocuri astfel incat cele doua campanii sa asigure input-ul pentru toti beneficiarii serviciului. Astfel, cantitatile totale atat de pliante informative, cat si de programe/calendare s-au estimat luand in calcul cele 8.645 de gospodarii individuale si cele 188.667 locuinte din blocuri. Prin urmare, s-a estimat un necesar de 197.312 bucati pliante (fata/verso) si 197.312 bucati programe/calendare (fata). La momentul elaborarii ofertei, costurile unitare erau de 0,80 lei+TVA pentru printare color fata si 1,60

lei+TVA pentru printare fata/verso. Ceea ce a dus la costuri totale anuale de 0 lei astfel:

Nr.	Categorie	Cheltuieli	Numar buc/an	Cheltuieli totale
		lei/buc.		lei/an
1	Calendar cu programul activității de colectare pentru anul următor			

2	Pliant informativ cu rezultatele gestionării deșeurilor în anul anterior			
Total				0

În continuare aceste costuri au fost alocate cheltuielilor aferente fundamentării tarifelor pentru (...).

Întrucât în propunerea tehnică au fost prezentate și alte activități, diferite de realizarea de calendare și pliante, a fost solicitată o nouă clarificare cu privire la resursele financiare aferente derulării campaniei, respectiv, prin adresa nr., entitatea contractantă i-a: solicitat următoarele: „vă rugăm să prezentați resursele financiare aferente derulării campaniei așa cum a fost aceasta prezentată în propunerea tehnică, pag. 123-133”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr., astfel: „Resursele financiare aferente campaniilor de informare și constientizare. Bugetul anual al campaniilor de informare și constientizare, în cuantum de 0 lei/an, a fost declarat în Propunerea tehnică ca buget global, inclus în tarifele oferite pentru prestarea serviciului de salubritate. Defalcarea prezentată în clarificarea anterioară (calendare și pliante informative) reflectă principalele cheltuieli directe și cuantificabile, respectiv: producția și distribuția materialelor informative tipărite, cu volum mare și cost unitar determinabil.

Celelalte activități menționate în Propunerea tehnică (articole de presă, apariții media, promovare online, spoturi, materiale video, prezentări educationale etc.) sunt realizate:

- prin utilizarea resurselor proprii ale Ofertantului (site, pagini de social media, personal specializat, echipamente);
- prin parteneriate instituționale cu autorități publice, instituții de învățământ și alte entități relevante;
- prin canale media și de comunicare utilizate în cadrul campaniilor de interes public, fără costuri directe distincte.

Astfel, lipsa unor poziții de cheltuieli estimate „bugetate” separat pentru fiecare canal de comunicare nu reprezintă o omisiune, ci reflectă modul de implementare descris în oferta, respectiv utilizarea integrată a resurselor proprii și a parteneriatelor comerciale sau instituționale (inclusiv a veniturilor suplimentare rezultate din acestea, cum ar fi, spre exemplu, achitarea de către organismele de tip OIREP a cuantumului deșeurilor colectate și valorificate de către asocierile noastre, așa cum rezultă din cadrul Legii 249/2015 și a Ord. 1362/2018), cu impact financiar inclus în bugetul global declarat. Cu privire la fondurile disponibile pentru acoperirea campaniilor de constientizare și informare, amintim și dispozițiile legale cuprinse în cadrul Legii 249/2015 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje, în special art. 21 din cadrul acesteia ce urmează a fi pus în aplicare prin raportare la dispozițiile Ord. 1362/2018 privind aprobarea Procedurii de autorizare, avizare anuală și de retragere a dreptului de operare a organizațiilor care

implementează obligațiile privind răspunderea extinsă a producătorului, pct. 17, lit. D, E, Q (vii) și pct. 21 lit. E și F. Aceste prevederi legale creează cadrul legal pentru ca atât operatorii economici, cât și autoritățile publice locale să încheie parteneriate, acorduri sau contracte de orice tip cu Organismele Intermediare de Transfer de Responsabilitate (OIREP) prin intermediul cărora acestea din urmă, ca efect al realizării unor venituri rezultate din valorificarea deșeurilor reciclabile și ambalaje colectate de operatorii economici, să achite din aceste venituri încasate în final de către operatorul economic colector (în

speta asocierea noastră) costurile generate de eventuale campanii de constientizare sau sa le organizeze in parteneriat gratuit cu aceste organisme”.

În răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul menționează că a inclus în bugetul contractului suma de 0 lei aferentă realizării și distribuirii calendarelor anuale și pliantelor informative anuale.

Cu toate acestea, în propunerea tehnică sunt menționate și următoarele activități: Articole în presa scrisă, online și TV pe toată durata campaniilor și nu numai; Filmuleț de prezentare al campaniei; Prezentări power point pentru școli și licee; Spot-uri de prezentare a importanței colectării selective (spot-uri care să conțină exemple de bune practici alături de elevi și cetățenii din aria delegată); Conferință de presă care anunță începutul campaniei; Întâlniri informative cu tinerii în școli și licee, în cadrul cărora va fi prezentat filmul campaniei și vor avea loc discuții cu reprezentanții APM; Tinerii vor participa la întâlniri "cu autoritățile, care le vor explica importanța colectării selective a deșeurilor"; Organizarea unui concurs de adunat deșeuri, inclusiv acordarea de premii și recompense din partea "autorităților locale partenere in proiect"; La fiecare pubelă vor fi voluntari care vor fi voluntari care vor supraveghea tinerii și le vor oferi recompense șepci, insigne, eșarfe cu însemnele campanie.

Prin urmare, activitățile menționate în propunerea tehnică, ce fac parte din realizarea campaniilor de conștientizare și anume:

- site/pagină web
- articole în presa scrisă, online și TV
- filme/filmulețe de prezentare + prezentări Power Point
- spot-uri de prezentare a importanței colectării selective
- conferința de presă
- întâlniri informative cu tinerii în școli și licee
- participarea tinerilor la întâlniri cu autoritățile
- organizarea unui concurs de adunat deșeuri + premii și recompense
- voluntari cu recompense (șepci, insigne, eșarfe)

nu au fost bugetate în valoarea aferentă activității de publicitate asumată de ofertant în cuantum de lei/an și inclusă în tarifele de prestație. Susținerile contestatoarei, potrivit cărora aceste activități nu generează costuri suplimentare față de cele incluse deja în tarife și în bugetul global declarat nu pot fi reținute.

Contestatoarea nu a demonstrat că a depus o propunere tehnică completă, dimpotrivă, criticile formulate sunt, pe de o parte, generale, iar pe de altă parte, nu demonstrează conformitatea ofertei.

Rezultă din cele de mai sus un mod superficial de elaborare a propunerii tehnice care nu a respectat rigorile urmărite de entitatea contractantă prin specificațiile impuse la nivelul caietului de sarcini.

Consiliul nu poate dispune în sarcina entității contractante măsura solicitării unor noi clarificări. Într-adevăr, legiuitorul a prevăzut posibilitatea adresării de clarificări și în jurisprudența sa Consiliul a

stabilit în repetate rânduri că o ofertă ambiguă trebuie clarificată, însă rolul lor nu poate fi de completare a ofertei cu informații sau documente lipsă. Lipsurile constatate de entitatea contractantă și Consiliu în cele de mai sus nu pot fi încadrate în categoria completărilor formale, abaterilor tehnice minore sau a viciilor de formă.

Totodată, trebuie amintit că, în jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o

procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

Principiile egalității de tratament și transparenței, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe o poziție de egalitate atât în momentul în care își pregătesc ofertele, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 18 octombrie 2001, SIAC Construction, C-19/00, pct. 34, și Hotărârea din 4 decembrie 2003, EVN și Wienstrom, C-448/01, pct. 47), constituie într-adevăr, temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice (Hotărârea Universale-Bau și alții, C-470/99, pct. 91, și Hotărârea din 19 iunie 2003, GAT, C-315/01, pct. 73), iar obligația autorităților contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (în acest sens sunt Hotărârea din 17 septembrie 2002, Concordia Bus Finland, C-513/99, pct. 81, și Hotărârea din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, pct. 26).

Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

Contestatoarea cunoștea cerințele entității contractante vizavi de modul de elaborare a propunerii tehnice și trebuia să le respecte întocmai, în caz contrar, oferta sa urmând a fi respinsă, cum de altfel s-a

și procedat. Culpă pentru elaborarea unei oferte necorespunzătoare aparține exclusiv contestatoarei și nu poate fi pusă în sarcina entității contractante.

Având în vedere cele expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradicție cu

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Cât privește cererea intervenientei de acces la dosarul achiziției, respectiv la ofertele contracandidaților săi, Consiliul o va respinge, ca prematură. În aprecierea acestei finalități, Consiliul ia act că, potrivit susținerilor entității contractante și a actelor aflate la dosarul cauzei, la acest moment, procedura de evaluare a ofertelor nu a fost finalizată, nefiind finalizată evaluarea ofertelor din punct de vedere financiar și nefiind emis raportul procedurii de atribuire.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de

Respinge cererea intervenientei de acces la dosarul achiziției, respectiv la ofertele contracandidaților săi, ca prematură.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.