CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .....
Data: ....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 9655/14.03.2019, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în …., formulată împotriva rezultatului procedurii emis ..., cu sediul în …., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul achiziției directe organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de audit extern independent, în vederea evaluării calității managementului …. pentru anul 2018”*, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de evaluare a ofertelor, potrivit căruia oferta sa a fost respinsă ca neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În fapt, contestatoarea a depus ofertă, la data de 08.02.2019, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Aceasta învederează Consiliului că, între alte documente solicitate în cadrul procedurii de atribuire, a depus și Certificatul de cazier fiscal nr. 246410/01.02.2019, împreună cu Anexa la Certificatul de cazier fiscal. În aceste documente era menționat, în mod eronat, o sancţiune în sarcina

sa, aceasta fiind individualizată ca reprezentând *„31493553 NORD WIND POWER SA a fost declarată inactivă fiscal la data de 07.06.2018”*.

Contestatoarea a sesizat inadvertenţa în cauza, motiv pentru care a depus o *„Declaraţie referitoare la menţiunile din cazier fiscal”,* prin intermediul căreia a declarat pe proprie răspundere că respectiva menţiune de la nivelul cazierului fiscal reprezintă o eroare materială, neavând, în fapt, sancţiuni fiscale, astfel că va solicita autorităților fiscale competente îndreptarea erorii materiale.

Cu privire la aceasta, contestatoarea arată că a efectuat toate demersurile necesare față de Ministerul Finanţelor Publice, ANAF - DGRFP Bucureşti, Administraţia Sector 1 a Finanţelor Publice, aceasta eliberând Certificatul de cazier fiscal nr. 2116885/01.03.2019.

Totuşi, în cadrul comunicării din data de 07.03.2019, autoritatea contractantă a menționat că *"documentul obligatoriu de calificare a ofertantului, prevăzut la pct. 6.3 din caietul de sarcini, respectiv certificat de cazier fiscal atestă că are fapte înscrise în cazierul fiscal"*, calificând oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Urmare acestei comunicări, petenta a transmis autorității contractante o adresă prin care a reiterat că menţiunile înscrise în cuprinsul Cazierului fiscal reprezintă o eroare materială, aceasta fiind îndreptată de către autoritățile fiscale competente, prezentând în acest sens documentaţia relevantă. Contestatoarea susține că această adresă a rămas fără răspuns până la data înaintării contestației.

În aceste condiții, autoarea contestației apreciază că decizia autorității contractante este nelegală.

Astfel, în considerarea prevederilor art. 133, raportate la prevederile art. 134 din cuprinsul HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligaţia de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Totodată, petenta apreciază că prezintă importanță și prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, raportate la prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia, exercitarea unui astfel de drept reprezentând un prerogativ fundamental

al autorității contractante în sensul respectării principiilor ce guvernează domeniul achiziţiilor publice.

În lumina celor evidențiate, contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal, astfel cum sunt acestea consfințite în art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 20/50/2019/19.03.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. 10687/22.03.2019, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă invocă excepţia inadmisibilităţii, pentru următoarele considerente:

În data de 23.01.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat o invitaţie de participare la ofertare pentru achiziţia de servicii de audit extern independent. Aşa cum se prevede şi în Nota din invitaţia de participare, modalitatea de atribuire este achiziţie directă, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 43 şi 45 din Anexa la HG nr. 395/2016, valoarea totală estimată a achiziţiei, fără TVA, fiind de 122.220 lei.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei şi verificării ofertei transmise de către SC ...SRL, s-a constatat că documentul obligatoriu de calificare a ofertantului, prevăzut la pct. 6.3 din caietul de sarcini, respectiv *„Certificat de cazier fiscal”* atestă că are fapte înscrise în cazierul fiscal.

Având în vedere că oferta transmisă de către SC ...SRL nu îndeplinea unul dintre criteriile de calificare stabilite în caietul de sarcini, comisia a declarat oferta inacceptabilă şi a respins candidatura ofertantului. De asemenea, având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia a propus anularea procedurii de atribuire. Procesul-verbal a fost aprobat de directorul general …., urmând ca achiziţia să fie reluată.

Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 1 alin. (1), ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, arătând că art. 68 din Legea nr. 98/2016 nu reglementează procedura achiziţiei directe, incidentă în cazul de faţă, astfel încât consideră contestaţia formulată de SC ...SRL ca fiind inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

Cu adresa nr. 12235/….-C4/02.04.2019 Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL punct de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației sub aspectul competenței CNSC.

Cu adresa înregistrată sub nr. 12959/08.04.2016 SC ...SRL susține că art. 1 din Legea nr. 101/2016 reglementează remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, cu titlu general, fără a exclude din cadrul de aplicabilitate procedurile de achiziție directă.

Mai arată de asemenea că scopul Legii nr. 101/2016, redat la art. 1 alin. 3, este acela de a asigura la nivel național mecanisme și proceduri efective rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor privind atribuirea contractelor, prin urmare, rezultă clar intenția legiuitorului de a nu exclude niciun contract de achiziție publică prin raportare la procedura de atribure la care autoritatea contracantă decide să apeleze.

Contestatoarea consideră că pentru excluderea explicită a procedurilor de achiziție direct de la aplicarea Legii nr. 101/2016 era necesară introducerea unei excepții exprese și nu o excludere indirectă prin raportare la o definiție din acest act normativ.

Concluzionând, contestatoarea solicită respingerea excepției inadmisibilității invocată de ….. și soluționarea contestației în baza prevederilor Legii nr. 101/2016.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o cumpărare directă, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. .... din 23.01.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru contractul având ca obiect *„Achiziția de servicii de audit independent”,* valoarea estimată fiind de 122.220,00 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 08.02.2019, ora 12:00. Criteriul de atribuire stabilit este *„Prețul cel mai scăzut”.*

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, așa cum rezultă din procesul verbal înregistrat sub nr. 9/50/2019/07.03.2019.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat în data de 07.03.2019, a formulat contestație SC ...SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de societatea sa, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare și orice altă măsură s-ar impune ca urmare a admiterii contestației.

Prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că a publicat o invitație de participare la prezenta procedură iar modalitatea de atribuire a contractului este achiziția directă.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 Consiliul se va pronunța cu precădere cu privire la excepția invocată de către autoritatea contractantă.

În analiza excepției, Consiliul reține că într-adevăr autoritatea contractantă a ales ca atribuirea contractului *„Achiziția de servicii de audit independent”* să se facă prin cumpărare directă.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă apreciază cumpărarea directă ca nefiind o procedură de atribuire întrucât aceasta nu se regăsește printre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor fiind

competent, în opinia sa, să soluționeze numai contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor.

Consiliul va respinge excepția privind lipsa competenței materiale a Consiliului, iar în luarea deciziei acesta va reține în soluționare dispozițiile art. 1 din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„(1) Prezenta lege reglementează remediile, căile de atac şi procedura de soluţionare a acestora, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune, precum şi organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor”.*

De asemenea , art. 3 din Legea nr. 101/2016 definește astfel:

- „c) contract - oricare dintre următoarele:

(i) contractul de achiziţie publică, astfel cum este definit în legislaţia privind achiziţiile publice;”.

Potrivit Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice care reglementează domeniul achizițiilor publice, contractul de achiziție publică este definit la art. 3 alin. (1) lit. l) astfel: *„contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una ori mai multe autorităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii;”.*

Astfel, întrucât cumpărarea directă are ca obiect *„Achiziția de servicii de audit independent”*, prin încheierea unui contract de achiziție publică, competența de soluționarea revine Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

În luarea deciziei de respingere a excepției, Consiliul are în vedere Sentința nr. ...., emisă de Curtea de Apel .... – Secția a VIII-a Contencios admistrativ și fiscal, potrivit căreia:

„Din acest motiv, Curtea apreciază că sunt aplicabile cauzei de față prevederile Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prevederi ce au caracter special și derogatoriu față de prevederile comune cuprinse în Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004.

Or, potrivit art. 4 alin. 1 din Legea 101/2016 «Pentru soluționarea contestației pe cale administrativ-jurisdicțională, persoana care se consideră vătămată se adresează Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, denumit în continuare Consiliu».

De asemenea, potrivit art. 12 alin. 1 din Legea 101/2016 «Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)».

Se observă că în niciuna din prevederile de mai sus și de altfel, nicăieri în cuprinsul Legii 101/2016, nu se precizează că remediile și căile de atac reglementate de această lege ar fi aplicabile doar procedurilor de atribuire derulate conform Legii nr. 98/2016 sau ale OUG nr. 114/2011 ori altei reglementări speciale referitoare la procedurile de achiziție publică.

Din acest motiv, Curtea apreciază că prevederile Legii nr. 101/2016 se aplică oricăror proceduri de achiziție publică, inclusiv unei procedurii proprii derulate de o autoritate contractantă în baza excepției prev. de art. 22 alin. 1 lit. a din OUG nr. 114/2011, cum este cea de față.

Mai mult, Curtea apreciază ca fiind întemeiate susținerile reclamantei bazate pe dispozițiile Directivei nr. 2009/81/CE și ale jurisprudenței CJUE din cauza C-26/03 Stadt Halle and RPL Lochau.

Astfel, în condițiile în care, în cazul unei proceduri în care se invocă situația exceptată de la aplicarea normelor comunitare prev. de art. 13 lit. a din Directiva nr. 2009/81/CE (exceptare ce este similară cu cea prev. de art. 22 alin. 1 lit. a din OUG nr. 114/2011), pentru a nu se ajunge la eludarea prevederilor directivei prin invocarea unei astfel de excepții, este necesar ca decizia, prin care autoritatea contractantă apreciază că se încadrează în situația exceptată, să poată fi contestată potrivit reglementărilor cuprinse în Directivă referitoare la căile de atac.

Relevante în acest sens sunt cele reținute de CJUE în paragrafele 33 și 34 ale Hotărârea CJUE din data de 11.01.2005 pronunțată în cauza C-26/03 Stadt Halle and RPL Lochau, care, deși se referă la directiva europeană anterioară Directivei nr. 2009/81/CE, situația este similară:

«În cazul în care o autoritate contractantă decide să nu inițieze o procedură de atribuire pentru motivul că, în opinia sa, contractul în cauză nu intră în domeniul de aplicare al normelor comunitare relevante, o astfel de decizie constituie prima decizie care poate fi supusă controlului jurisdicțional.

Având în vedere această jurisprudență și obiectivele, sistemul și modul de redactare ale Directivei 89/665, pentru a menține eficiența acestei directive, trebuie să se conchidă că orice act al unei autorități contractante adoptat în legătură cu un contract de servicii publice ce intră în domeniul material de aplicare a Directivei 92/50 și care poate produce efecte juridice constituie o decizie supusă controlului în sensul art. 1 alin. 1 din Directiva 89/665, indiferent dacă acest act este adoptat în afara unei proceduri reglementate de atribuire sau ca parte a unei astfel de proceduri».

Prin urmare, dacă am admite ca fiind întemeiată interpretarea dată prevederilor Legii 101/2016 de către pârât și de către CNSC, conform cărora nu sunt aplicabile căile de atac reglementată de această lege procedurilor exceptate de la aplicarea Legii 98/2016 și ale OUG nr. 114/2011, consecința ar fi că legea română este contrară prevederilor Directivei nr. 2009/81/CE și ale jurisprudenței CJUE în această materie.

Din acest motiv și având în vedere principiul priorității normelor europene față de dispozițiile legii române reglementat de art. 148 alin. 2 din Constituția României, Curtea apreciază că, pentru respectarea Directivei nr. 2009/81/CE și a jurisprudenței CJUE, este necesar a se acorda posibilitatea reclamantei de formula calea de atac administrativ-jurisdicțională prev. de Legea 101/2016 și în cazul de față în care se contestă o procedură cu privire la care autoritatea contractantă susține că se încadrează într-o excepție de la aplicarea Directivei nr. 2009/81/CE.

Or, o astfel de contestație este de competența CNSC potrivit prevederilor art. 4 alin. 1 și 12 alin. 1 din Legea 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică".

Prin Decizia nr. 1050 pronunțată în dosarul nr. ...., cu privire la conflictul negativ de competență între Curtea de Apel și CNSC, inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, apreciind corectă motivarea Curții de Apel .....

Față de cele constatate anterior, Consiliul va reține cauza spre soluționare, situație față de care excepția de necompetență materială a Consiliului Național de Soluționarea a Contestațiilor va fi respinsă.

Luând în considerare intrarea în vigoare, începând cu data de 04.06.2018, a OUG nr. 45/2018, prin care Legea nr. 101/2016 a fost modificată prin introducerea art. 61¹ potrivit căruia *„**Pentru soluţionarea contestaţiei** formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, **sub sancţiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie în prealabil o cauţiune** (...)",* Consiliul va verifica, cu prioritate, dacă prevederea legală a fost respectată de către contestatoare.

În acest sens, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 205308167/1 din 12.03.2019, a sumei de 2.444,40 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Victoriei, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ofertantului SC ...SRL i-au fost aduse la cunoștință în data de 07.03.2019 următoarele:

„Prin prezenta, vă cunoscut că în urma evaluării ofertelor transmise pentru achiziția direct organizată de ..., în data de 08.02.2019, având ca obiect «servicii de audit extern independent, în vederea evaluării calității managementului ... pentru anul 2018», oferta dumneavoastră a fost declarată necâștigătoare deoarece este considerată inacceptabilă (documentul obligatoriu de calificare a ofertantului, prevăzut la pct. 6.3

din Caietul de sarcini, respectiv «certificat de cazier fiscal» atestă că are fapte înscrise în cazierul fiscal)".

În soluționarea contestației, Consiliul are în vedere că potrivit documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților astfel:

„6.3. Documente privind calificarea ofertantului:

Se vor prezenta obligatoriu următoarele documente:

(…)

- Certificat de cazier fiscal, valabil la data depunerii ofertei".

Verificând documentele depuse în oferta SC ...SRL, Consiliul constată că a fost depus Certificatul de cazier fiscal nr. 246410/01.02.2019 în al cărui conținut este menționat faptul că ...SRL *„ARE fapte înscrise în cazierul fiscal"* iar în Anexa la certificatul de cazier fiscal apare mențiunea *„31493553 …. S.A. a fost declarată inactiv fiscal la data de 07/06/2018. Baza Legală: DI Nr. 12689 din 2018 art./alin. / lit. pct".*

Cu ocazia analizei ofertelor depuse de către cei doi ofertanți autoritatea contractantă a întocmit Procesul verbal înregistrat cu nr. 9/50/2019/07.03.2019 în conținutul căruia consemnează cu privire la ofertantul contestator faptul că *„În urma analizei și verificării ofertei transmise de către SC ...SRL, comisia a constatat faptul că documentul obligatoriu de calificare a ofertantului, prevăzut la pct. 6.3 din Caietul de sarcini, respectiv «certificat de cazier fiscal» atestă că are fapte înscrise în cazierul fiscal;*

Având în vedere că oferta transmisă de către SC ...SRL nu îndeplinește unul dintre criteriile de calificare stabilite în Caietul de sarcini, comisia declară oferta inacceptabilă și respinge candidatura ofertantului SC ...SRL;".

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă de către contestatoare corespondența transmisă autorității contractante în data de 08.03.2019 însoțită de un nou *„Certificat de cazier fiscal"* cu nr. 246885/01.03.2019, care, de această dată, conține mențiunea *„NU are fapte înscrise în cazierul fiscal".*

În soluționarea prezentei contestații Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a limitat doar la a consemna în procesul verbal de evaluare situația de fapt, respectiv documentele depuse și mențiunile din conținutul acestora, fără a solicita clarificări ofertantului așa cum prevăd dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei",* coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 conform cărora *„Comisia de evaluare are*

obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia".

Consiliul reține de asemenea că nu au fost respectate de către comisia de evaluare dispozițiile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cărora *„În raport cu sarcinile şi responsabilităţile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuţii: (…)*

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor".

În acest context, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a procedat la evaluarea ofertelor cu respectarea dispozițiilor legale menționate anterior luând decizia de respingere a ofertei fără o minimă verificare a informațiilor din conținutul documentelor depuse de către ofertant și în măsura în care se impunea, așa cum se dovedește în prezenta speță, să procedeze la formularea unor solicitări de clarificări.

Un astfel de demers era necesar în prezenta procedură de atribuire având în vedere că la momentul evaluării ofertei membrii comisiei de evaluare trebuiau să observe că în anexa Certificatului de cazier fiscal erau informații cu privire la o altă societate comercială, aspect care trebuiau lămurit cu ofertantul contestator, și nu să ia decizia de respingere a ofertei acestuia în lipsa unei clarificări în acest sens.

Prin urmare, Consiliul stabilește că se impune reevaluarea ofertei contestatoarei prin solicitarea de clarificări, respectiv solicitarea unui nou Certificat de cazier fiscal sau a oricărui alt document care să confirme faptul că la data depunerii ofertei, și nu la o dată ulterioară, SC ...SRL nu avea fapte înscrise în cazierul fiscal.

Este evident că organul fiscal a emis Certificatul nr. 246410/01.02.2019 pentru faptele altei societăți comerciale, respectiv … SA și nu pentru SC ...SRL.

Prin urmare, motivul reținut de autoritatea contractantă pentru respingere, respectiv faptul că aceasta are fapte înscrise în cazier, este unul nereal, acest lucru fiind probat prin Certificatul nr. 246885/01.03.2019.

În consecință, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor, situație în care va admite contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu ..., va obliga autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei transmisă contestatoarei în data de 07.03.2019, și va dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Obligă autoritatea contractantă la anularea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv a adresei transmisă în data de 07.03.2019 contestatoarei, și dispune reevaluarea ofertei SC ...SRL conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
.... **....** **....**

Redactată în patru exemplare, conţine 10 (zece) pagini.