

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2327/C3/2476

Data: 07.11.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 50413/13.10.2022, înaintată de S.R.L. (lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.), cu sediul în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și, convențional, prin, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, ..., ..., formulată împotriva rezultatului licitației deschise organizate de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., în vederea atribuirii contractului de „SERVICII DE URBANISM PENTRU ELABORAREA PLANURILOR URBANISTICE ZONALE: LOT 1 - PUZ METEOROLOGIEI-HOLBAN; LOT 2 - PUZ PARCELAREA BAZILESCU; LOT 3 - PUZ COLOSSEUM; LOT 4 - PUZ PROMENADA VERDE; LOT 5 - PUZ SISEȘTI - STRĂULEȘTI NORD”, ce a fost inițiată prin publicarea anunțului de participare nr. CN1037999 din data de 25.12.2021, s-a solicitat anularea comunicărilor privind atribuirea celor cinci loturi, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale pentru toate loturile și a celei depuse de Asocieria S.R.L. - S.R.L. pentru loturile 1, 3, 4 și 5.

Prin adresa nr. din data de, înregistrată la CNSC sub nr. /31.10.2022, ... S.R.L. (lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L.), cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin și, convențional, de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în, ..., a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea, pe cale de excepție, a criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Completare a motivelor de contestare”, ca tardiv formulate/inadmisibile și, pe fondul cauzei, a contestației, ca nefondată.

În luarea deciziei, CNSC, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... S.R.L. atacă rezultatul procedurii mai sus menționate, organizată de, potrivit căruia oferta sa pentru cele cinci loturi a fost respinsă, la 03.10.2022, ca neconformă, deși, la 22.09.2022, aceasta apărea în SEAP ca având 100 de puncte.

Mai mult, comunicările privind rezultatul atribuirii acestor loturi și raportul procedurii încalcă dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) și ale art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dat fiind faptul că nu conțin vreun motiv concret pentru care prețul ofertat a fost considerat neobișnuit de scăzut.

Contestatoarea arată că, în perioada de evaluare a ofertelor, a furnizat, la cererea autorității contractante, dovezi și documente concrete privind modul în care a fost format prețul. Așadar, oferta nu a fost, și nici nu putea fi, respinsă pentru neprezentarea de justificări.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă ar fi trebuit să arate, în mod concret, măcar o componentă de preț care nu ar fi fost corect luată în calcul sau nu ar fi sustenabilă. Simpla menționare a procentului pe care îl reprezintă prețul ofertat din valoarea estimată nu reprezintă un motiv concret de respingere. Un procent mic dă dreptul autorității contractante să solicite justificări, și apoi să evalueze justificările primite, iar nu de a respinge automat oferta, cu menționarea faptului că prețul nu poate asigura îndeplinirea contractului.

Autoritatea contractantă este obligată să arate, în concret, care sunt motivele pentru care o ofertă este respinsă, astfel încât să permită atât ofertantului să formuleze apărări concrete, dar și instanțelor de judecată să verifice legalitatea unei astfel de respingeri.

De altfel, practica CNSC este în sensul anulării comunicării rezultatului procedurii care nu a prezentat informațiile concrete ce au condus la concluzia că oferta este neconformă.

În continuare, contestatoarea prezintă informațiile transmise autorității contractante prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări.

(i) Pe de o parte, contestatoarea a precizat care a fost tariful orar, luat în calcul pentru prestarea serviciilor, arătând detaliat:

- atât faptul că acesta include costurile cu salariul net, costurile impozitelor, taxelor și contribuțiilor salariale, costuri indirecte generate de proiect, dar chiar și marja de profit;

- dar și tarifele nete orare folosite în raport cu angajații, conform politicii interne de salarizare (care desigur respectă legislația aplicabilă, respectiv salariul minim la nivel național), arătând tariful etalon avut în vedere pentru stabilirea tarifului orar aferent ofertei, raportat la nivelul de expertiză necesar pentru prestarea serviciilor ce fac obiectul procedurii. Valorile avute în vedere se încadrează în limitele superioare a salariilor practicate în piață.

Astfel, tariful orar luat în calcul pentru formarea ofertei respectă politica internă de salarizare (permițând și marjă de profit).

(ii) Pe de altă parte, contestatoarea a prezentat, de asemenea, detaliat, numărul de ore estimat pentru fiecare sub-activitate necesară pentru îndeplinirea obiectului contractului. Prețul ofertat pentru prestarea serviciilor a fost astfel justificat ca fiind format prin multiplicarea tarifului orar cu numărul de ore estimate pentru prestarea serviciilor.

Mai mult, contestatoarea a prezentat în mod detaliat:

- atât know-how-ul de care dispune:

- o S.R.L. are peste 20 de ani experiență în domeniul proiectării și urbanismului. Ca urmare a acestei experiențe vaste (care a inclus multiple lucrări și cercetări cu privire la), societatea deține numeroase studii de specialitate cu privire la Municipiul, având și o bază de date complexă, ce îi va permite realizarea cu ușurință a PUZ-urilor ce fac obiectul procedurii (datele din studii putând fi cu ușurință integrate sau actualizate pentru realizarea PUZ-urilor). Și propunerea tehnică, dar și răspunsul la solicitarea de clarificări prezintă toate tipurile de studii deținute, care sunt de natură a sprijini realizarea PUZ-urilor (și, prin urmare, ar facilita realizarea acestora mai rapidă).

Contestatoarea a prezentat inclusiv proiectul "Circulații majore în zona metropolitană", proiect ce a avut ca rezultat crearea unei platforme/instrument de lucru pentru circulațiile majore din zona metropolitană și modelarea și vizualizarea dinamicii teritoriale în Sistem Informațional Geografic.

Tocmai pentru a justifica prețul ofertat, au fost incluse aceste documente încă de la nivelul propunerii tehnice.

- o în plus, asociatul este parte a GROUP, una dintre cele mai importante firme private de consultanță în construcții de pe 4 continente - Africa, Asia, Europa și America Latină, cu peste 1000 de angajați. Așadar, acest asociat deține un know-how ce include utilizarea celor mai bune practici privind dezvoltarea durabilă la nivel mondial;

- cât și faptul că utilizează programe software pentru a asista procesul de proiectare, degrevând echipele de proiectare de o serie de sarcini consumatoare de timp, dar și că documentațiile tehnice necesare proiectului sunt generate utilizând inteligența artificială.

Astfel, se reduce timpul de execuție, dar și alte avantaje pentru proiect, permițând echipelor de lucru să acorde o atenție sporită proiectării, pentru realizarea de proiecte corecte, eficiente.

În opinia contestatoarei, dacă autoritatea contractată avea vreo nelămurire cu privire la vreun aspect detaliat prin răspunsul la clarificări, aceasta ar fi trebuit, în virtutea rolului activ, dar mai ales pentru respectarea principiului proporționalității, să-i adreseze solicitări suplimentare de clarificări.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în calcul mijloacele moderne (software și

inteligență artificială) folosite pentru prestarea serviciilor (mijloace arătate prin oferta tehnică și reiterate detaliat prin răspunsul la solicitarea de clarificări), dar și baza de date deținută și dovedită, lucruri ce permit prestarea serviciilor într-un timp mult mai scurt, față de o proiectare clasică - fără mijloace moderne și fără a avea deja anumite studii necesare pentru PUZ.

Or, dacă valoarea estimată s-a raportat la un mod de prestare a serviciilor *clasic*, în care echipa de proiect urma a realiza prin mijloace tradiționale (*de mână*) și *de la zero* toate etapele proiectării, inclusiv elaborarea fiecărei documentații individuale (în cazul contestatoarei acestea fiind generate automat pe baza datelor stabilite de proiectanți), gruparea pe foldere, tipărirea documentațiilor (în cazul contestatoarei acestea fiind, de asemenea, tipărite și grupate automat din aplicațiile utilizate), este evident că timpul necesar luat în calcul pentru întregul proces urma a fi cu mult mai mare, astfel încât, în mod evident, valoarea estimată a rezultat a fi cu mult mai mare. Aceasta nu înseamnă, însă, că, raportat la mijloacele moderne și baza de date deținute, societatea nu poate executa proiectul astfel cum și l-a asumat.

De altfel, contestatoarea a demonstrat, fără echivoc, capacitatea de a realiza în mod eficient și într-un termen foarte scurt documentația ce face obiectul procedurii, prin atașarea, încă de la depunerea ofertei, a patru planșe proiectate deja pentru PUZ-urile solicitate (reprezentând părți din documentația cerută), planșe ce au fost re-anexate la răspunsul la solicitarea de clarificări.

Nu în ultimul rând, contestatoarea arată faptul că, deși asocierea desemnată câștigătoare a oferit un preț situat, de asemenea, sub pragul de 80% din valoarea estimată, totuși, din raportul procedurii nu reiese că autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la preț, aspect de natură a duce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Totodată, contestatoarea susține că oferta asocierii S.R.L. - S.R.L. trebuia respinsă, ca inacceptabilă, arătând, pe de o parte, că asocierea a depus ofertă doar pentru 4 loturi din 5, încălcând în mod evident obligația de a depune ofertă pentru toate loturile, condiție de admisibilitate a ofertelor (punctul II.1.6 din fișa de date achiziției).

Ca urmare a studierii, în data de 11.10.2022, a dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, ... S.R.L. a transmis, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51082 din 18.10.2022, o completare a motivelor de contestare, prin care reiterează faptul că autoritatea contractantă nu a analizat temeinic justificările sale privind fundamentarea prețului, respingându-i nelegal oferta.

În plus, contestatoarea face o analiză comparativă a justificărilor prețului ofertat de asocierea S.R.L. - S.R.L. și de societatea sa, arătând că:

- numărul de ore estimat de asocierea S.R.L. - S.R.L. nu este atât de mare față de al său (raportat la prețul ofertat), astfel încât să justifice o eventuală concluzie că prețul ofertat de societate nu ar fi fundamentat.

..... S.R.L. a justificat numărul redus de ore prin studiile deținute, demonstrând, atât prin ofertă, cât și prin răspunsul la clarificări, capacitatea de a presta foarte rapid serviciile. Prin urmare, în principal pentru etapa de fundamantare (ce include realizarea studiilor), ... S.R.L. are menționate mai multe ore (ceea ce e și normal din moment ce nu și-a justificat prețul invocând deținerea unor studii anterioare). În rest însă, estimarea orelor este similară, ceea ce denotă de fapt sustenabilitatea justificării aduse de S.R.L.

- tariful orar ofertat de S.R.L. este mult mai mare decât tariful orar ofertat de S.R.L., însă salariul de referință este mai mic. Prin urmare, diferența de preț din oferta depusă de S.R.L. derivă, în mare parte, din marja de profit și costurile indirecte, care sunt mult mari decât cele ale contestatoarei.

Asocierea S.R.L. - S.R.L. și-a asumat să presteze un număr ceva mai mare de ore decât societatea S.R.L., plătind un salariu mai mic. În aceste condiții, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă, într-adevăr, această asociere are capacitatea de a îndeplini contractul în timpul mai lung asumat, cu un salariu mediu de referință mult mai mic. Aceasta cu atât mai mult cu cât oferta asocierii are, și ea, un preț aflat sub pragul de 80%.

La o analiză corectă, bazată pe toate informațiile pe care le-a avut la dispoziție, autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate faptul că diferențele între cele două oferte sunt determinate:

(i) pe de o parte, de deținerea de către S.R.L. a studiilor (know how-ul obținut ca urmare a experienței îndelungate), precum și de programele informatice și inteligența artificială folosită de aceasta, ce permit realizarea rapidă a serviciilor (ambele justificate și demonstrate, atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la solicitările la clarificări);

(ii) pe de altă parte, de o rată mai mare a marjei de profit și a cheltuielilor indirecte din oferta depusă de asocierea S.R.L. - S.R.L.

Dacă autoritatea contractantă ar fi avut, cumva, vreun dubiu cu privire la diferența de marjă de profit și de costuri indirecte între oferta sa și oferta depusă de S.R.L., contestatoarea ar fi putut justifica, referitor la marja de profit, că aceasta (fiind de altfel de peste 10%) este pe deplin corectă în cadrul ofertei, în condițiile în care, în ultimii trei ani, societatea a înregistrat profit, practicând marjă de profit în medie de 5-10% în relația cu clienții (aspect ce poate fi demonstrat cu bilanțurile contabile).

Referitor la costurile indirecte, contestatoarea arată că este promotor al digitalizării, deținând, în proprietate, un număr de

aproximativ 30 de aplicații înregistrate la ORDA, care automatizează procesul de management și proiectare, fiind de natură a reduce semnificativ costurile indirecte. De altfel, în răspunsul la solicitarea de clarificări, a arătat expres că folosește programe software, precum și inteligența artificială, aspecte de natură a eficientiza întreg procesul (și, prin urmare, a reduce costurile indirecte aferente îndeplinirii serviciilor).

În plus, pentru că 97% din angajați sunt direct productivi, managerii fiind implicați în proiecte, salariile acestora nu determină creșterea costurilor indirecte. La aceasta se adaugă, desigur, experiența internațională unică a asociatului, care permite realizarea extrem de eficientă a serviciilor asumate.

Referitor la numărul de ore mic asumat, contestatoarea ar fi putut arăta autorității contractante, suplimentar celor deja justificate, că, folosind roboți software și inteligența artificială, a realizat, în activitatea sa, servicii în termen foarte scurt, precum: 800 de cereri de Certificat Urbanism într-o singură zi; studiul GEO în 3 zile pentru 800 de locații etc.

Contrar practicii CNSC și a CJUE (Cauza C 196-16), autoritatea contractantă nu a analizat în detaliu justificările aduse și nu a motivat, în concret, de ce oferta financiară nu ar permite îndeplinirea contractului.

Prin adresa nr. J-AC 2326/18.10.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 51290/19.10.2022, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării propunerilor financiare, au fost declarate admisibile ofertele depuse de S.R.L. pentru loturile 1, 3, 4 și 5, și respinse ofertele depuse de S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, rezultatul evaluării regăsindu-se în procesul verbal nr. J-AC 2090 din data de 21.09.2022.

În cadrul procesului de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a întocmit și a transmis ambilor ofertanți la procedură solicitări de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile propuse, pentru a se asigura că aceștia pot duce la îndeplinire contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, respectând prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate de către S.R.L. (nr. 1136/15.09.2022 - pentru lot 1, nr. 1137/15.09.2022 - pentru lot 3, nr. 1138/15.09.2022 - pentru lot 4, nr. 1139/15.09.2022 - pentru lot 5), comisia de evaluare a reținut faptul că ofertantul a transmis explicații și documente justificative privind:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate, respectiv planul de lucru, cu resursele identificate per activitate și cu costurile asociate; documente

probative privind elementele de cost (acte adiționale costuri agreate experți, extrase Revisal etc.). Fundamentarea costului cuprinde: numărul de ore alocat fiecărui expert în cadrul tuturor activităților; tariful orar bazat pe angajamente contractuale, extrase revisal; numărul de ore alocat deplasărilor în cadrul fiecărei activități și costurile implicite; costurile aferente tipăriturilor în cadrul fiecărei activități; ponderea costurilor operaționale și a profitului;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază pentru prestarea serviciilor, menționând că toate companiile cu cod CAEN 7111 beneficiază de condiții favorabile financiare raportat la costurile salariale, fiind supuse Ordonanței nr. 114/2018; astfel salariații sunt scutiți de impozitul pe venit - se estimează că, grație acestor facilități fiscale garantate de stat până la nivelul anului 2028, se presupun costuri mai mici cu cca. 20% față de costurile din regiune (în spațiul UE);

- originalitatea serviciilor propuse în raport cu complexitatea obiectului contractului, existând elemente de originalitate în modul de realizare a analizei critice, în modul de colectare a datelor, în modul de realizare a procesului de consultare și informare publică, în elaborarea de reglementări creative și ilustrări de temă etc.

- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică, asumate de către ofertant prin prezentarea Declarației pe propria răspundere.

Din răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de către S.R.L. (nr. VPE 067952/16.09.2022 - pentru lot 1, nr. VPE 067953/16.09.2022 - pentru lot 2, nr. VPE 067954/16.09.2022 - pentru lot 3, nr. VPE 067955/16.09.2022 - pentru lot 4, nr. VPE 067956/16.09.2022 - pentru lot 5), comisia de evaluare a reținut faptul că ofertantul a transmis explicații (fără documente justificative) privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate.

În conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, comisia a evaluat informațiile furnizate de S.R.L. și a respins oferta, deoarece a considerat că explicațiile transmise nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus. În plus, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ca răspunsul la solicitările de clarificări să nu fie prezentat sub forma unei declarații pe propria răspundere, ci temeinic justificat cu privire la modul de formare a prețului, prin transmiterea de documente justificative în acest sens.

Din răspunsul la clarificări, se constată că numărul orelor alocate activităților este insuficient pentru îndeplinirea contractului la parametrii

cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fiind estimat la 22% - 24% din cantitatea de unități ore-proiectare estimate de autoritatea contractantă a fi necesare pentru îndeplinirea contractului, la momentul întocmirii documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în conformitate cu referatul de necesitate nr. E/9912/09.09.2021, înregistrat la Serviciul Achiziții Publice cu nr. JAC RN 263/09.09.2021, stabilirea valorii estimate a contractului s-a realizat în conformitate cu Ordinul nr. 11/N/01.08.1994, pornind de la Tabel anexă 7.3.C și D, potrivit formulei pentru Planuri urbanistice zonale (C), pe tranșe de suprafață (hectare), în funcție de volumul de ore de proiectare. Unitățile de proiectare convenționale (CCP) s-au estimat plecând de la baza pentru tarificarea proiectării din Tabelul anexă 10.A din Ordinul nr. 11/N/01.08.1994, coloana 5 (Cerințe specifice în zone limitate).

De exemplu, valoarea estimată pentru lotul 1 s-a calculat pe tranșe de suprafață (hectare), în funcție de volumul de ore de proiectare (unități de proiectare convenționale - CCP) și tariful pe unitatea de proiectare.

Valoarea estimată pentru volumul de unități de proiectare convenționale (CCP) cuprinde o componentă fixă și o componentă variabilă.

Valoarea fixă de unități de proiectare convenționale (CCP) se estimează plecând de la baza pentru tarificarea proiectării din Tabelul anexă 10.A., din Ordinul 11/N/01.08.1994, coloana 5 ("Cerințe specifice în zone limitate"), prin însumarea valorilor pentru:

1. Activitatea de consultare cu beneficiarul și principalii colaboratori, profesionalizarea temei de proiectare (200 ccp);

5. Elaborarea sintezei documentare, rezultatelor analizelor și cercetărilor preliminare, concluziile calculațiilor de fundamentare (350 ccp);

12. Elaborarea de propuneri, soluționări și concluzii fundamentate preliminare, pe categorii de lucrări, obiecte, probleme etc și pe ansamblul temei (650 ccp);

13. Analize de propuneri și soluționări elaborate preliminar cu precizări tematice și recomandări pentru continuarea lucrărilor și finalizări (375 ccp);

18. Instruirea și îndrumarea cadrelor de specialitate ale instituțiilor colaboratoare și subproiectante, unificarea metodologiei de lucru cu colaboratorii (800 ccp);

20. Avizarea soluțiilor și/sau rezultatelor studiului și introducerea recomandărilor din avize (450 ccp);

21. Editarea și finalizarea lucrărilor (550 ccp)

$CCP_{fix} = 200 + 350 + 650 + 375 + 450 + 550 + 800 = 3.375$ unități CCP

Valoarea variabilă de unități de proiectare convenționale (CCP) s-a calculat pe tranșe de suprafețe, conform Tabel anexa 7.3.C.D, plecând de la CCP/ha, utilizând interpolarea pentru suprafețele peste 100 ha.

Suprafața estimată a PUZ-ului supus achiziției pentru lot 1 este de 279.81 hectare, căruia îi corespunde, prin interpolare, un CCP/ha aferent tranșei de încadrare de 42,59 CCP/ha. În calcul s-a folosit un coeficient de complexitate de 50%, PUZ-ul fiind de o complexitate medie, cu numeroase PUZ-uri aprobate în zona care au produs deja efecte.

Prin urmare, valoarea CCP variabil este:

$CCP_{variabil} = 50\% \times (279.81 \times 42,59) = 5958$ unități ore-proiectare

$CCP_{Total} = CCP_{fix} + CCP_{variabil} = 3375 + 5958 = 9333$ CCP

Tariful pe unitatea de proiectare convențională este estimat la: $T_0 = 75,00$ lei/CCP, corespunzător unui salariu de 12.000 lei/lună.

Valoarea estimată pentru lotul 1, fără TVA = $CCP_{Total} \times T_0 = 9333 \times 75,00 = 699.975$ fără TVA. Valoarea achiziției a fost astfel estimată la 700.000 lei, fără TVA.

În mod similar, s-a calculat valoarea estimată a tuturor loturilor aferente procedurii de achiziție.

Contestatoarea și-a constituit oferta financiară pe o cantitate de 2.248,50 de ore alocate activităților aferente lotului 1, la nivelul a 24% din cantitatea de ore estimate a fi necesare, respectiv 9.333 unități ore-proiectare.

Analizând aspectele mai sus menționate, comisia de evaluare a constatat fără dubii că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile propuse, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De altfel, în răspunsul la solicitările de clarificări depuse, ... S.R.L. menționează că, în eventualitatea în care, din motive ce nu au putut fi prevăzute la momentul elaborării ofertei, efortul efectiv (număr de ore) necesar pentru prestarea serviciilor ofertate va fi superior celui estimat la momentul formulării ofertei, își asumă costurile suplimentare, fără a solicita autorității contractante sume suplimentare, deci greșeala identificată în cadrul ofertei financiare, prin asumarea unui număr insuficient de ore în vederea realizării activităților contractului.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante, în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului. Respingerea unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut este lăsată astfel de către legiuitor, în ultimă instanță, la latitudinea autorității contractante. Comisia de evaluare a apreciat justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice, cât și la specificul și complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, cu un grad ridicat de

particularizare și adaptare a activităților la specificul obiectului contractului, respectiv la necesitățile autorității contractante. De reținut este, însă, faptul că membrii comisiei de evaluare nu și-au manifestat această libertate de apreciere decât după parcurgerea unor etape expres prevăzute de lege, și anume solicitarea de clarificări și analiza justificărilor primite.

Câtă vreme aprecierea cu privire la caracterul corespunzător al justificării primite de la ofertant îi revine strict autorității contractante, este firesc ca declararea ofertei neconformă și respingerea acesteia să fie lăsată exclusiv la latitudinea acesteia, fiind vorba despre o decizie de oportunitate, prin care autoritatea contractantă, pe baza principiului asumării răspunderii, trebuie să o ia, asumându-și riscul imposibilității îndepliniri contractului. Asumarea răspunderii este determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, asigurându-se profesionalismul, imparțialitatea și independentă deciziilor luate pe parcursul derulării întregului proces de achiziție.

Având în vedere cele invocate mai sus, oferta financiară depusă de S.R.L. a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută, și respinsă în baza dispozițiilor art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5.

Așa cum reiese din raportul procedurii și din comunicările privind rezultatul procedurii, oferta prezentată de S.R.L., în valoare de: 487.000 lei, fără TVA - lot 1; 494.000 lei, fără TVA - lot 3; 838.000 lei, fără TVA - lot 4; 1.369.000 lei, fără TVA - lot 5 a fost desemnată câștigătoare.

Având în vedere că pentru lotul 2 nu s-a depus nicio ofertă admisibilă, sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la aspectele preliminare menționate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, în urma introducerii în SEAP a rezultatului evaluării propunerilor tehnice, prin admiterea ambelor oferte din punct de vedere tehnic, Sistemul Electronic de Achiziții Publice decriptează automat ofertele financiare și afișează punctajul obținut de fiecare ofertă financiară în urma aplicării algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire. Astfel, oferta financiară a asocierii S.R.L. - S.R.L. - BECT apărea în SEAP ca având 100 de puncte, prețul fiind cel mai scăzut dintre ofertele depuse. În urma introducerii în SEAP a rezultatului evaluării propunerilor financiare, prin declararea ofertei financiare a acestei asocieri, ca fiind neconformă, Sistemul Electronic de Achiziții Publice a șters automat punctajul afișat.

În continuare, autoritatea contractantă arată că a transmis în termen comunicările privind rezultatul procedurii, în conformitate cu

prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, în cuprinsul căroră s-a menționat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei, respectiv oferta depusă a fost declarată neconformă, întrucât oferta financiară a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută în conformitate cu prevederile coroborate ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. g) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, în cuprinsul raportului procedurii nr. 2190/03.10.2022, la punctul 2.4.3., în conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) lit. c), s-au menționat motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că mențiunea de la secțiunea II. 1.6) "Informații privind loturile" nu reprezintă obligația operatorilor de a depune ofertă la toate loturile, ci un drept.

Prin definiție, scopul împărțirii procedurii de achiziție pe loturi este de a permite participarea unui număr cât mai mare de operatori economici și nu de a îngreuna dreptul de a participa, cum s-ar întâmpla dacă autoritatea contractantă ar obliga operatorii economici să depună oferte pentru toate loturile.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis adresa nr. J-AC 2368/24.10.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 52070/24.10.2022, prin care solicită Consiliului să nu ia în considerare completarea motivelor de contestare, reiterând faptul că, în urma evaluării ofertei financiare și a răspunsului la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că numărul orelor de prestație alocate activităților este insuficient pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fiind estimat la 22% - 24% din cantitatea de unități ore-proiectare necesare pentru îndeplinirea contractului, la momentul întocmirii documentației de atribuire.

De altfel, în perioada de pregătire a ofertelor, niciun operator economic nu a formulat solicitări de clarificări și nu a contestat valoarea estimată a contractului sau modul de calcul al valorii estimate cu privire la numărul de ore de prestare considerat a fi necesar.

Justificarea conform căreia numărul scăzut de ore ofertat este datorat faptului că ofertantul a realizat deja parțial obiectul contractului cu informațiile pe care le deține din alte surse, obligă autoritatea contractantă la nerespectarea tratamentului egal față de ofertanți, având în vedere că, în stabilirea valorii estimate a contractului, s-a avut în vedere un număr de ore de prestație necesar pentru realizarea serviciilor de la zero.

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./31.10.2022, ... S.R.L. a transmis o cerere de intervenție, solicitând respingerea, pe cale de excepție, a criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Completare a motivelor de contestare”, ca tardiv formulate/inadmisibile și, pe fondul cauzei, a contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, CNSC reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 25.12.2021, o licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „SERVICII DE URBANISM PENTRU ELABORAREA PLANURILOR URBANISTICE ZONALE: LOT 1 - PUZ METEOROLOGIEI-HOLBAN; LOT 2 - PUZ PARCELAREA BAZILESCU; LOT 3 - PUZ COLOSSEUM; LOT 4 - PUZ PROMENADA VERDE; LOT 5 - PUZ SISEȘTI - STRĂULEȘTI NORD”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1037999 și a documentației de atribuire.

Preliminar, CNSC constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208485605/1, în valoare de 100.760 lei, CEC BANK – SUCURSALA VICTORIA, în data de 13.10.2022.

CNSC reține că S.R.L. a formulat o cerere de intervenție, față de contestația formulată de S.R.L., solicitând respingerea, pe cale de excepție, a criticilor formulate prin intermediul documentului intitulat „Completare a motivelor de contestare”, ca tardiv formulate/inadmisibile și, pe fondul cauzei, a contestației, ca nefondată.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției, în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, CNSC constată tardivitatea ei, față de respectivele prevederi legale:

“(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de încadrarea în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, dar S.R.L. a formulat cererea la, peste cele 10 zile de la publicarea contestației, în 13.10.2022.

Termenul se calculează nu de la publicarea completării motivelor sau a concluziilor scrise, ci de la publicarea contestației.

În consecință, se va respinge cererea, ca tardivă.

Ofertele Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. au fost respinse de autoritate prin raportul procedurii nr. 2190/03.10.2022, cu următoarea motivare:

"Ofertă neconformă, potrivit prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, întrucât oferta a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută și respinsă în baza art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 pentru LOTURILE 1,2,3,4,5.

Comisia de evaluare apreciază că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile propuse, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prețul propus de ofertant reprezintă un procent de 32,12% din valoarea estimată a contractului pentru lot 1, 32.97% pentru lot 2, 31,99% pentru lot 3, 30,98% pentru lot 4 și 30,05% pentru lot 5.

Autoritatea contractantă urmărește să prevină situația în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Autoritatea contractantă nu își poate asuma încheierea unui contract cu riscul neîndeplinirii lui la termen sau o executare defectuoasă a contractului având în vedere importanța și urgența necesității elaborării Planurilor Urbanistice Zonale. O eventuală executare defectuoasă a contractului ar duce la rezilierea sa și ar determina necesitatea unei relansări a procedurii de achiziție publică care ar întârzia foarte mult execuția Planurilor Urbanistice Zonale.

Astfel, comisia de evaluare consideră că propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile propuse, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

În comunicările privind rezultatul procedurii pentru fiecare lot, după cum a menționat și contestatoarea, autoritatea a prevăzut:

"În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2), lit. b) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta, vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă, întrucât oferta financiară a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. 3, lit. g) din H.G. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, oferta dumneavoastră aferentă lotului ... a fost declarată neconformă și respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016."

Nici în raportul procedurii și nici în comunicările privind rezultatul nu se regăsește vreo motivare concretă, respectiv adaptată situației ofertei contestatoarei, de respingere a acesteia, ci doar motivări de ordin general. Această absență atrage anularea respectivului raport, pentru încălcarea art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016:

“(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.”

Aceeași soluție se repetă în cazul comunicărilor amintite, care sunt și mai insuficiente.

Autoritatea nu arată de ce prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, dacă a întreprins demersuri de clarificare a lui, care au fost răspunsurile primite și de ce ele nu justifică prețul ofertat.

În consecință, comunicarea încalcă art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

“(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”

Observând că ofertele Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. au prețuri neobișnuit de scăzut, ... a cerut asocierii justificarea acestora, prin adresa nr. J-AC:2029/13.09.2022:

“În conformitate cu prevederile art. 209 și art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 și art. 136 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a decis să vă solicite următoarele clarificări referitoare la oferta financiară (loturile 1, 2, 3, 4 și 5):

1. Având în vedere termenul de valabilitate al ofertei dumneavoastră financiară, respectiv 26.08.2022, vă rugăm să ne transmiteți formularul de ofertă financiară actualizat conform termenului limită de evaluare a ofertelor, respectiv până la data de 30.09.2022.

2. În conformitate cu art. 136, alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, oferta dumneavoastră financiară prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat în cadrul contractului de achiziție publică, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. Mai mult decât atât, comisia constată că elementele de preț ale ofertei sunt aparent neobișnuit de scăzute raportat la preturile pieței. Având în vedere art. 137, alin. (3), lit. g) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare formulează solicitări de clarificări pentru a stabili dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile propuse, astfel încât să poată asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Vă rugăm să ne transmiteți documente justificative privind:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor
- originalitatea serviciilor propuse în raport cu complexitatea obiectului contractului
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) privind reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat și modalitatea de acordare în conformitate cu prevederile legale

În răspunsul la clarificări se vor avea în vedere și prevederile art. 136 din H.G. nr. 395/2016, iar explicațiile aduse de ofertant vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei, etc."

Răspunsul la solicitările de clarificări nu trebuie prezentat sub forma unei declarații pe propria răspundere, ci trebuie temeinic justificat cu privire la modul de formare a prețului, având în vedere prevederile enumerate mai sus".

Răspunsul, similar pentru fiecare lot (cu unele diferențe de valori), furnizat de asociere este foarte detaliat și tratează fiecare punct al solicitării autorității:

"Justificăm prețul ofertat în conformitate cu solicitarea dumneavoastră și cu art. 210, alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice după cum urmează:

1. **Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile prestate:**

Prețul ofertat a fost calculat raportat la efortul efectiv estimat pentru acoperirea tuturor cerințelor solicitate de Autoritatea Contractantă prin intermediul Caietului de sarcini și asumat de către ofertant prin Propunerea Tehnică.

La calcularea prețului total al ofertei s-au folosit următoarele premise:

a) **Tariful orar pentru prestarea serviciilor = 100 lei/oră**

Politica de tarificare a fost stabilită la nivel de parteneriat, tariful orar fiind valabil în cadrul prezentei oferte.

Tariful orar include costurile cu salariul net, costurile impozitelor, taxelor și contribuțiilor salariale, costuri indirecte generate de proiect și marja de profit. Componenta estimativă a costurilor și a marjei de profit în tariful orar este următoarea:

	Valoare absolută	Valoare procentuală
Tarif orar fără TVA, din care	100,00 lei	100%
Salariu Net	60,00 lei	60,00%
Impozite, Taxe si contribuții sociale	24,19 lei	24,19%
Costuri indirecte generate de proiect	3,00 lei	3,00%
Marja profit	12,81 lei	12,81%

Note:

- Societatea aplică cotele pentru Impozite, Taxe și contribuții sociale aferente societăților din domeniul construcțiilor, conform OUG 114/2018, cu modificările ulterioare;
- Menționăm că sumele prezentate în tabelul anterior sunt raportate la condițiile fiscale actuale, condiții mai puțin favorabile decât cele existente la momentul depunerii ofertei. Arătăm că prețurile ofertate pot susține modificările fiscale.

Menționăm faptul că liderul de parteneriat, ... S.R.L. funcționează conform unei politici de salarizare bazată pe plata angajaților pe livrabile cu valori prestabilite.

Conform politicii de salarizare, la demararea fiecărei faze/pachet de acțiuni (Sprint, conform metodologiei de management Agile) se planifică pentru echipa de proiect livrabile care sunt cuantificate în funcție de durata estimată și de complexitatea livrabilului. În funcție de complexitatea livrabilelor, tarifele nete orare oferite angajaților sunt următoarele:

Nivel complexitate livrabil angajat	Preț
Expert	90 lei net/oră
Specialist	60 lei net/oră
Advanced	40 lei net/oră
Basic	20 lei net/oră

Valoarea unui livrabil se stabilește luând în considerare complexitatea livrabilului. Având în vedere nivelul experților propuși pentru derularea contractului și natura activităților acestuia, am ales ca etalon **tariful de 60 lei net/oră**, aceasta reprezentând statistic media nivelelor livrabilelor în cadrul unui proiect de complexitate similară cu cel oferit.

Durata livrabilelor / angajat se planifică conform principiul corectitudinii, raportat la numărul de ore previzionat a fi necesar executantului pentru realizarea livrabilului.

Prețul fiecărui livrabil angajat este prestabilit și agreeat bilateral de angajat și angajator. Prin acest mecanism, societatea a dezvoltat spiritul

antreprenorial al angajaților. Efectele sunt eficientizarea muncii, creșterea calității livrabilelor și motivarea angajaților.

Notă: Menționăm faptul că termenul de „livrabil” folosit anterior este definit ca fiind rezultatul unei acțiuni alocate unui executant. A nu se confunda cu livrabilele descrise în cadrul Caietului de sarcini. Acestea reprezintă „livrabile client” conform terminologiei interne. Pentru clarificare, pentru elaborarea unui livrabil client este necesară planificarea și execuția unui set de livrabile angajat. Totodată vă rugăm să nu confundați termenul de „expert” folosit în Caietul de Sarcini cu Nivelul de complexitate „expert” al unui livrabil din tabelul anterior.

La nivelul Asocierii a fost stabilit faptul că modelul de organizare al Liderului de Parteneriat va fi adoptat inclusiv de Asociați, iar tarifele practicate, defalcate anterior reprezintă media tarifelor în cadrul parteneriatului.

Arătăm prin toate argumentele prezentate mai sus faptul că tariful orar ce a stat la baza elaborării ofertei permite remunerarea serviciilor prestate de experți în condițiile pieței forței de muncă în domeniu, cu salarii ce îndeplinesc condițiile Codului muncii și a legislației subsidiare. De asemenea, tariful orar ofertat permite plata contribuțiilor salariale, acoperirea cheltuielilor indirecte și obținerea de profit.

b) Previziunea privind numărul de ore pe fiecare etapă a serviciilor:

ELABORARE PLAN URBANISTIC ZONAL – LOT 1 - Meteorologiei-Holban (informațiile diferă pentru fiecare lot în parte – nota CNSC)

Pentru elaborarea previziunii privind numărul de ore de prestație necesar s-au luat în considerare cerințele Caietului de Sarcini, respectiv cele asumate prin intermediul Propunerii Tehnice. Alocarea efortului estimat, respectiv numărul de ore estimat pentru fiecare subactivitate este prezentat în tabelul următor:

Nr. Crt.	Activitatea/ etapa/ faza/ livrabil	Efort estimat ofertat (ore)
1	Etapă I. Fundamentare	1.012,50
1.1	Activitatea I.1. Elaborarea documentației pentru emiterea Certificatului de Urbanism./ Livrabil: Documentație pentru emiterea Certificatului de Urbanism	225,00
1.2	Activitatea I.2. Elaborarea studiilor de fundamentare/ Livrabil: Studii de fundamentare Analiza multicriteriala integrata	562,50
1.3	Activitatea I.3. Elaborarea studiului de oportunitate/ Livrabil: Studiu de oportunitate	225,00
2	Etapă II. Propuneri preliminare	675,00

2.1	Activitatea II.1. Elaborarea propunerilor preliminare de reglementari urbanistice/ Livrabil: Propuneri PUZ	337,50
2.2	Activitatea II.2. Informarea si consultarea populației/ Livrabil: Documentație si instrumente necesare informării	337,50
3	Etapa III. Avizarea si aprobarea PUZ	561,00
3.1	Activitatea III.1. Întocmirea documentațiilor pentru avize/ acorduri și obținerea acestora/ Livrabil: Documentațiile pentru obținerea avizelor și/ sau acordurilor	225,00
3.2	Activitatea III.2. Elaborarea versiunii finale a PUZ/ Livrabil: Raport privind avizarea PUZ	168,00
3.3	Activitatea III.3. Aprobarea PUZ/ Livrabil: PUZ, versiune avizată	168,00
TOTAL		2.248,50

Concluzionăm că numărul de ore detaliat în tabelul anterior, coroborat cu tariful orar corespunde prețului total ofertat conform Ofertei Financiare, respectiv un număr de **2.248,50 ore** la un tarif de **100,00 lei/oră** la care se adaugă TVA (**119,00 lei/oră** cu TVA), rezultând prețul total ofertat de **224.850,00 lei** la care se adaugă T.V.A.

Pentru toate argumentele prezentate anterior concluzionăm că modalitatea de formare a prețului este fundamentată și cuprinde bugetarea tuturor activităților solicitate prin Caietul de sarcini și asumate prin Propunerea Tehnică, raportat la contextul și know-how-ul Asocierii, așa cum este prezentat în Propunerea Tehnică și justificat în prezentul document. Astfel, prețul ofertat reprezintă un preț corect în raport cu serviciile prestate.

În plus, arătăm faptul că subscrisa a depus ofertă pentru toate cele 5 loturi ce fac obiectul Procedurii de achiziție. În fapt, privim cele 5 potențiale contracte ca pe un proiect (efort) unitar. În eventualitatea câștigării mai multor loturi, eforturile totale necesare se pot eficientiza.

2. **Soluțiile tehnice adoptate și/sau alte condiții deosebit de favorabile de care beneficiați pentru prestarea serviciilor**

În elaborarea ofertei financiare s-a ținut cont de resursele deținute de Membrii asocierii și de condițiile favorabile de care aceștia dispun, după cum urmează:

a) **Mecanisme și know how managerial:**

Ofertantul dispune de **mecanisme manageriale** ce sprijină eficientizarea muncii, creșterea calității livrabilelor și motivarea angajaților. Mai mult, procedurile interne, principiile de management aplicate la nivelul implementării proiectului și software-ul ce va fi folosit pentru managementul proiectului (Platforma S.E.L.F. – „Self Engineering

and Learning Features”, descrisă în cadrul propunerii tehnice la pag. 9 – 10 – Know how digital) vor ajuta Ofertantul să presteze serviciile asumate, la calitatea asumantă, la termenele asumate și cu încadrare în prețul ofertat.

b) **Know how internațional și accesul la bune practici în domeniul proiectării urbanistice:**

Asocierea ofertantă este un Consorțiu internațional. Asociatul este parte a Group, una dintre cele mai importante firme private de consultanță în construcții de pe 4 continente - Africa, Asia, Europa și America Latina, cu peste 1 000 de angajați, fiind a patra cea mai mare firmă franceză de inginerie de construcții și cea mai mare firmă de arhitectură franceză - în curs de dezvoltare la nivel mondial. BECT asigură managementul de inginerie și construcție a proiectelor, în toate domeniile construcțiilor, integrând abordări economice și sustenabile, în vederea optimizării confortului de utilizare și a performanței clădirilor, pentru proiecte atât din sectorul public, cât și din cel privat. (Propunerea tehnică, pag 11 - 12). Prin accesul la acest know-how vom putea importa în mod eficient cele mai bune practici privind dezvoltarea durabilă la nivel mondial.

c) **Know how în domeniul proiectării și urbanismului în România și în**

Așa cum am prezentat și în cadrul Propunerii tehnice transmise la pag. 3-10, Liderul de asociere este o companie ce acumulează **peste 20 de ani de experiență** în domeniul proiectării și urbanismului, perioadă în care a elaborat proiecte de cercetare și studii ce, în prezent, reprezintă o bază de date semnificativă și know-how pentru derularea proiectelor.

Este de subliniat faptul că Liderul de Asociere, VEGO CONCEPT ENGINEERING S.R.L. a contractat din bugete proprii și a realizat studii de specialitate la nivelul Municipiului, conturând astfel o baza de date complexa la nivelul Municipiului Printre cele mai importante se numără:

- **Studiu de specialitate privind speciile de arbori și arbusti ce pot fi plantate în zona metropolitană – studiu complex elaborat de o echipă de specialiști din cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară pentru subscrisa în scopul creării unei baze de date în amenajare și proiectare;**
- **Studiu de specialitate privind sistemul de spații verzi și strategii de protecție/dezvoltare durabilă – studiu complex realizat de către colectivul VEGO și specialist atestat Registrul Urbaniștilor din România pentru Sectoarele 1 și 4;**
- **Studiu de peisaj al periferiei și al zonelor de acces spre oraș – studiu complex realizat de consultant de specialitate Dr. Arh.**

Urb. Angelica Stan, atestat de Registrul Urbanistilor din România pentru Sectorul 1;

- **Studiu de specialitate salba de lacuri - studiu complex întocmit de către colectivul VEGO și specialist atestat Registrul Urbanistilor din Romania, cu accent pe Sectorul 1, raportat la contextul întregului Municipiu**;
- **Studiu de specialitate privind echiparea teritoriului cu dotări de interes public** și analiza socio-economică – studiu complex întocmit de șef de proiect, atestat de Registrul Urbanistilor din România pentru Sectoarele 1, 4 și 6;
- **Studiu istoric** întocmit de expert Arh. Iulian Cămui, atestat de Ministerul Culturii și Cultelor, pentru Sectoarele 1, 4 și 6;
- **Studiu de circulații** întocmit de Urb. Augustin Ioan Suciu, specialist atestat de Registrul Urbanistilor din Romania, pentru Sectoarele 1, 4 și 6;
- **Studiu privind echiparea tehnico-edilitară** – sectoarele 1, 4 și 6, întocmit de specialistul P.F.A. Caita Cristian.

(Informație disponibilă în cap. KNOW HOW – CERCETARE, STUDII IN DOMENIUL URBANISMULUI, pag. 3 – 5 din Propunerea Tehnică)

Subscrisa a elaborat proiecte de cercetare și studii pe probleme specifice localităților și centrelor urbane, dezvoltării urbane și teritoriale durabile, ce țin de infrastructura majoră de circulație și transport și nu numai.

Proiectul reprezentativ este reprezentat de „Circulații majore în zona metropolitană", proiect ce a avut ca rezultat crearea unei platforme/instrument de lucru pentru circulațiile majore din zona metropolitană și modelarea și vizualizarea dinamicii teritoriale în Sistem Informațional Geografic.

Prin toate acestea, demonstrăm **maturitatea bazei de date deținute de subscrisa și capacitatea și expertiza pe care ofertantul o are în vederea elaborării PUZ-urilor solicitate în Sectorul 1, cu un efort semnificativ mai redus față de situația în care nu am dispune de aceste resurse.**

d) **Instrumente informatice pentru digitalizarea procesului de proiectare:**

Pentru a asista procesul de proiectare, atât în aspectele de „problem-solving”, cât și ca distribuție a frontului de lucru, Liderul de partenerat, ... S.R.L. a dezvoltat modulul STANDARDIZARE în cadrul software-ului intern S.E.L.F.- „Self Engineering and Learning Features”, pentru a degreva echipele de proiectanți de sarcinile de elaborare documentații scrise în etapa de avizare, de a le grupa pe acestea pe foldere și de a asigura o tipărire corectă a documentațiilor necesare a fi depuse.

Prin **S.E.L.F.** și **STANDARDIZARE**, VEGO utilizează **A.I.-Artificial Intelligence** pentru a genera documentațiile tehnice necesare unui proiect.

Obiectivul principal al acestei aplicații este generarea într-un timp redus și într-un mod corect, adaptat legislativ și local a documentațiilor tehnice necesare.

Principalele avantaje ale acestei soluții adoptate de ofertant sunt:

- Reducerea timpului de execuție a documentațiilor tehnice necesare;

Prin utilizarea software-ului, echipele de lucru acordă o atenție sporită proiectării, care rezultă în proiecte corecte, eficiente, care asistă în asigurarea plasării VEGO în top 100 firme de proiectare la nivel național;

- Eliminarea a cât mai multor dintre erorile de tehnoredactare care pot apărea în cadrul unui text de tip memoriu.

Concluzii:

Utilizând în mod eficient toate resursele prezentate anterior, în vederea demonstrării capacității subscrisei de a realiza documentația ce face obiectul contractului care va fi semnat în urma procedurii de achiziție publică, au fost atașate propunerii tehnice **încă din etapa depunerii ofertei** următoarele anexe:

- **Anexa 1 – Plan Încadrare în spații verzi conform PUG Municipiul și categorii de străzi: Conține informații cu privire la spațiile verzi conform PUG Municipiul, cât și categoriile de străzi propuse prin PUZ și alte documentații de urbanism aprobate (categoria I, II, III și IV) și profilele orientative aferente acestora;**
- **Anexa 2 – Plan Încadrare în documentații de urbanism:** Aceasta planșă conține informații cu privire la documentațiile de urbanism aprobate, expirate, anulate și suspendate, care au produs efecte de-a lungul timpului în cadrul zonei studiate;
- **Anexa 3 – Plan monumente istorice și situri arheologice:** Conține informații cu privire la monumentele și siturile arheologice clasate în LMI 2015 și în Repertoriul Arheologic Național cu zonele de protecție aferente acestora;
- **Anexa 4 – Proiecte de investiție – exemplificare:** În cadrul acestei planșe sunt prezentate proiecte de investiție majore de la nivelul Sectrului 1 (proapse prin documentații de urbanism aprobate sau alte surse). Acestea au fost localizate și reprezentate grafic în plan.

Prin prezentarea celor 4 planșe adaptate zonei studiate încă de la momentul depunerii ofertei demonstrăm fără echivoc faptul că subscrisa este capabilă, într-un **termen scurt și cu un efort minim** să genereze livrabilele solicitate, **utilizând know-how-ul și resursele pe care le deține**. Retransmitem atașat prezentei adrese Anexele menționate.

Așadar, ofertantul va utiliza în executarea serviciilor de urbanism ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție, know-how-ul dobândit în vasta activitate desfășurată până în prezent, atât în furnizarea de servicii de urbanism, cât și în domeniul managementului de proiect, pentru asigurarea furnizării serviciilor la cele mai înalte standarde de calitate. Tehnicile de management perfecționate de-a lungul timpului vor fi personalizate pe specificul contractului și vor fi completate prin adaptarea la cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Concluzionând, pentru toate motivele justificate anterior, oferta financiară, respectiv efortul estimat corelat cu know-how-ul și resursele deținute, **demonstrează fără echivoc faptul că ofertantul poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.**

3. **Originalitatea serviciilor propuse de ofertant**

Serviciile oferite vor fi dedicate Autorității Contractante și vor respecta întocmai cerințele Caietului de sarcini și Propunerea Tehnică.

Originalitatea serviciilor propuse de ofertant constă, pe lângă soluțiile tehnice și de management prezentate la punctul anterior, în **principiile și conceptele** utilizate de ofertant în serviciile de urbanism, ce sunt gândite și utilizate de acesta în cadrul proiectelor sale. Dintre acestea, le amintim pe următoarele:

- Principiul alocării statice a funcțiunilor;
- Principiul alocării dinamice a funcțiunilor;
- Principiul conectivității;
- Principiul coerenței funcționale;
- Principiul conservării patrimoniului cultural și al mediului natural;
- Principiul complementarității;
- Principiul respectării documentațiilor de rang superior;
- Principiul coordonării;
- Principiul dezvoltării controlate a infrastructurii;
- Principiul cooperării;
- Principiul echității;
- Principiul coerenței mediului;
- Principiul echilibrului

Toate aceste principii sunt descrise în propunerea tehnică transmisă la pag. 32 – 39.

În calitate de Prestator vom oferi instrumente de lucru necesare elaborării, aprobării, dar și urmăririi aplicării Planului Urbanistic Zonal în următoarele domenii: proiectare, administrație centrală și locală, agenți economici, colectivități sau persoane particulare beneficiare.

4. **Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin (1) din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare**

Așa cum am declarat și în Formularul nr. 7 și în Cap. 7 din Propunerea Tehnică, pag. 102, declarăm că respectăm prevederile art. 51, alin (1), respectiv reglementările obligatorii în domeniile mediului,

social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, pe care le vom respecta pe tot parcursul executării contractului de achiziție publică.

De asemenea, menționez faptul că la elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de sănătate și de securitate în muncă, costurile aferente îndeplinirii acestei obligații fiind incluse în ofertă.

5. **Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare**

Declarăm că Ofertantul respectă obligațiile prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

6. **Posibilitatea ca dvs. să beneficiați de un ajutor de stat**

Declarăm faptul că Ofertantul nu beneficiază de un ajutor de stat.

Pentru toate argumentele prezentate vă rugăm să constatați că modalitatea de formare a prețului ofertat este fundamentată și cuprinde bugetarea tuturor activităților solicitate prin Caietul de sarcini și asumate prin Propunerea Tehnică. Astfel, prețul ofertat reprezintă un preț corect în raport cu serviciile oferite.

Totodată, precizăm faptul că, în eventualitatea în care, din motive ce nu au putut fi prevăzute la momentul elaborării ofertei, efortul efectiv (număr de ore) necesar pentru prestarea serviciilor oferite va fi superior celui estimat la momentul formulării ofertei, subscrisa își asumă costurile suplimentare, fără a solicita Autorității Contractante sume suplimentare.

Atașăm prezentei adrese:

1. Formularul de ofertă financiară actualizat;
2. Anexa 1 - Plan încadrare în spații verzi conform PUG Municipiul și categorii de străzi;
3. Anexa 2 - Plan încadrare în documentații de urbanism;
4. Anexa 3 - Plan monumente istorice și situri arheologice;
5. Anexa 4 - Proiecte de investiție - exemplificare."

În raportul procedurii nr. 2190/03.10.2022 nu se amintește absolut nimic despre acest răspuns al ofertantei, care nu este analizat deloc.

Nici procesul-verbal nr. 2090/21.09.2022 nu este relevant, întrucât comisia de evaluare se limitează să constate, la pag. 10, că: "propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile propuse, astfel încât nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Se constată că numărul orelor de prestație alocate activităților este insuficient pentru îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, fiind estimat la 22% - 24% din cantitatea de unități ore-proiectare estimate de către Autoritatea

contractantă a fi necesare pentru îndeplinirea contractului, la momentul întocmirii documentației de atribuire. Stabilirea valorii estimate a contractului s-a realizat în conformitate cu Ordinul 11/N/01.08.1994, pornind de la Tabel anexă 7.3.C și D, potrivit formulei pentru Planuri urbanistice zonale (C), pe tranșe de suprafață (hectare), în funcție de volumul de ore de proiectare. Unitățile de proiectare convenționale (CCP) s-au estimat plecând de la baza pentru tariful proiectării din Tabelul anexă 10.A din Ordinul 11/N/01.08.1994, coloana 5 (Cerințe specifice în zone limitate). Astfel, comisia constată că numărul de ore alocate de către ofertant pentru realizarea activităților este insuficient pentru îndeplinirea contractului.”

Nu se arată care sunt acei parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini care nu pot fi atinși de Asociera S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.

Nu se indică nicăieri dacă autoritatea a impus în documentația de atribuire respectarea de către ofertanți a vreunui număr minim de ore de proiectare sau de unități de proiectare convenționale, cu precizarea locului exact unde a fost impus.

Pe de altă parte, dacă ar fi existat un asemenea număr minim, oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă tehnic, din cauza nerespectării numărului, iar nu pentru preț neobișnuit de scăzut.

Ordinul nr. 11/N/01.08.1994 nu constituie un act normativ în vigoare, nefiind publicat în Monitorul Oficial, potrivit art. 55 din Regulamentul privind procedurile, la nivelul Guvernului, pentru elaborarea, avizarea și prezentarea proiectelor de documente de politici publice, a proiectelor de acte normative, precum și a altor documente, în vederea adoptării/aprobării, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 561/2009.

Ordinul nr. 11/N/01.08.1994 nu a fost inclus în documentația de atribuire și nici prezentat CNSC de către autoritatea contractantă.

Nu sunt combătute în niciun fel justificările detaliate prezentate de Asocieră, între care și faptul că aceasta ar deține mai multe studii anterioare, care i-ar permite reducerea numărului de ore în executarea contractului. De altfel, ofertanta a inclus în propunerea tehnică o serie de planșe, considerate a fi parte a viitorului contract.

Un tarif orar de 100 lei, plus TVA, acoperă cu siguranță salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată prin HG nr. 1071 din 4 octombrie 2021, de 15,239 lei/oră.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală presupunând dovedirea imposibilității executării contractului, nu doar presupunerea la modul general sau întemeiată pe normative care nu sunt obligatorii pentru ofertanți. În sprijinul raționamentului vine art. 137 alin. (3) lit. g) H.G. nr. 395/2016 – „oferta este neconformă dacă, în urma

verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

În speță, ... a invocat argumente de ordin general și neînsoțite de nicio probă, deci nu a reușit să dovedească CNSC că Asocieria nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, oricare ar fi ei.

La licitații, politica de prețuri ține de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. Faptul că un ofertant a înregistrat costuri diferite de cele ale concurentului său și ambele de cele ale autorității contractante nu înseamnă că a oferat o soluție financiară nesustenabilă ori că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți de autoritate.

De altfel, dacă avea suspiciuni sau dorea anumite documente justificative ale prețului, autoritatea putea cere asocierii lămuriri suplimentare.

Este cel puțin neîntemeiat și surprinzător argumentul din raportul procedurii și punctul de vedere la contestație că *”Autoritatea contractantă nu își poate asuma încheierea unui contract cu riscul neîndeplinirii lui la termen sau o executare defectuoasă a contractului având în vedere importanța și urgența necesității elaborării Planurilor Urbanistice Zonale. O eventuală executare defectuoasă a contractului ar duce la rezilierea sa și ar determina necesitatea unei relansări a procedurii de achiziție publică care ar întârzia foarte mult execuția Planurilor Urbanistice Zonale”*, în condițiile în care licitația a fost inițiată în 25.12.2021, iar evaluarea ofertelor de către autoritate a durat aproape 6 luni, începând în 27.04.2022.

De rea credință este opinia că, prin răspunsul că *”în eventualitatea în care, din motive ce nu au putut fi prevăzute la momentul elaborării ofertei, efortul efectiv (număr de ore) necesar pentru prestarea serviciilor oferite va fi superior celui estimat la momentul formulării ofertei, subscrisa își asumă costurile suplimentare, fără a solicita autorității contractante sume suplimentare, asumându-și astfel greșeala identificată în cadrul ofertei financiare, prin asumarea unui număr insuficient de ore în vederea realizării activităților contractului”*, ofertantul recunoaște și își asumă vreo greșeală constând într-un număr insuficient de ore în vederea realizării activităților contractului. Dimpotrivă, ofertantul informează autoritatea că nu va trebui să plătească sume suplimentare, chiar dacă numărul de ore oferite va fi depășit. Informarea este doar în avantajul autorității, care o interpretează cu rea credință.

În considerarea celor evocate, se impune autorității reevaluarea ofertelor Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. pentru cele

5 loturi, sub aspectele reținute mai sus. Așadar, va fi anulat actualul rezultat al procedurii comunicat de către

Referitor la evaluarea ofertelor Asocierii S.R.L. - S.R.L., contestatoarea consideră că ele trebuiau respinse, întrucât Asocierea a încălcat obligația de a depune oferte pentru toate cele 5 loturi, cum se prevede la pct. II.1.6 din fișa de date achiziției:

"II.1.6) Impartire in loturi:

Da

Ofertele trebuie depuse pentru: Toate Loturile

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant 5"

Critica nu este întemeiată, întrucât clauza intră în contradicție cu anunțul de participare la licitație:

"II.1.6) Informatii privind loturile:

Contractul este impartit in loturi:Da

Pot fi depuse oferte pentru:Toate Loturile

Numarul maxim de loturi care pot fi atribuite unui singur ofertant:5"

Această contradicție se interpretează în favoarea ofertanților, însemnând că ei puteau să depună oferte pentru 5 loturi, nu ca o obligație.

În legătură cu motivele de contestare noi, pe care S.R.L. le-a trimis prin completarea înregistrată la CNSC sub nr. 51082/18.10.2022, legate de ofertele Asocierii S.R.L. - S.R.L., respectivele motive nu sunt nici tardive și nici inadmisibile (cum prevede art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

Rezultatul procedurii de atribuire contestat a fost stabilit de autoritate la 03.10.2022, iar completarea motivelor de contestare a fost transmisă de S.R.L. către CNSC și autoritate la 13.10.2022, adică în interiorul termenului legal de contestare, de 10 zile. Completarea a fost transmisă prin serviciul poștal, iar ștampila oficiului de predare indică data de 13.10.2022, dată care apare și în sistemul electronic de urmărire a trimiterilor (<https://www.posta-romana.ro/track-trace.html>) pentru scrisoarea VA09974708832.

Însă, din parcurgerea completării, se observă că aceasta, în realitate, nu privește motive noi de contestare, ci dezvoltarea motivelor inițiale, prin efectuarea unei comparații între ofertele contestatoarei și cele ale Asocierii S.R.L. - S.R.L.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației S.R.L. (lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.), motiv pentru care o va admite și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2190/03.10.2022 și a adreselor de comunicare în partea privind ofertele contestatoarei pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, conform considerentelor de mai sus. Va dispune reevaluarea acesteia, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de S.R.L. (lider al Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L.), în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2190/03.10.2022, respectiv partea referitoare la ofertele Asocierii S.R.L. - S.R.L. - S.R.L. pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, și la anularea comunicărilor care o privesc. Dispune reevaluarea acestor oferte, conform considerentelor de mai sus, în termen de 15 de zile de la comunicarea prezentei, urmând ca autoritatea să elaboreze un nou raport al procedurii.

Respinge cererea de intervenție a S.R.L., ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....