C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../....
Data: ...

Prin contestația nr. 4825/22.12.2017, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 55069/22.12.2017, nr. 55077/22.12.2017, respectiv sub nr. 55077/22.12.2017, **ce formează obiectul dosarului nr. ...**, SC ... SA, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de director general, a contestat documentația de atribuire întocmită în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având că obiect „Reabilitare imobil Piața Mică 22 - lucrări suplimentare”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ... și a solicitat:

„I. obligarea autorității contractante să completeze documentația de atribuire cu următoarele documente necesare întocmirii ofertei: Proiectul tehnic în fază SF sau DALI și Certificatul de Urbanism;

II. obligarea autorității contractante să elimine din documentația de atribuire următoarele cerințe: deținerea de către ofertant a autorizației de evaluator înregistrat în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitate Fizică pentru întocmire raport în conformitate cu Legea nr. 333/2003 actualizată, HG nr. 301/2012 actualizată, Instrucțiunea nr. 9/2013 - punctul 2.4 din cadrul art. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției; Prestatorul trebuie să prezinte dovada că are personal angajat/subcontractant de specializat/asociat/sau altă formă de asociere, care deține autorizație de Evaluator autorizat, înregistrat în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitate Fizică emis de MAI, pentru întocmire raport în conformitate cu Legea 333/2003, actualizată în dec. 2015, HG 301/2012 actualizată cu HG nr. 1002/2015 şi Instrucțiunilor 9/2013 - din caietul de sarcini (pagina 3 punctul 4);

III. în cazul în care măsurile de remediere de la punctul I şi II nu vor fi adoptate, obligarea autorității contractante să anuleze procedura de atribuire (...).

IV: în cazul adoptării măsurilor de la punctul I, obligarea autorității contractante să prelungească termenul de depunere a ofertelor".

Contestatoarea SC ... SA a solicitat totodată „suspendarea procedurii de atribuire și aplicarea oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației".

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 88/12.01.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 1813/15.01.2018, nr. 1871/15.01.2018, respectiv sub nr. 2505/16.01.2018, ce formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ... SA, având aceleași date de identificare mai sus-menționate, a contestat adresa nr. 103772/29.12.2017 prin care autoritatea contractantă „nu a răspuns" solicitării de clarificări nr. 4826/22.12.2017 și a solicitat:

„1. obligarea autorității contractante să comunice societății noastre cum se va realiza predarea amplasamentului către ofertantul care va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire (...);

2. obligarea autorității contractante să comunice societății noastre dacă lucrările menționate mai jos pot fi ofertate cu preț - 0 (zero) lei (...);

3. obligarea autorității contractante să comunice societății noastre cum se va efectua predarea vechiului proiect (...);

4. obligarea autorității contractante să pună la dispoziția tuturor ofertanților, prin postarea în SEAP, a vechiul scenariu la incendiu (...);

5. obligarea autorității contractante să dispună prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu 30 de zile, de la data reluării procedurii (...)".

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexat cele două contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SA arată că documentația de atribuire este incompletă și conține cerințe restrictive în raport cu art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește „măsura de remediere nr. I", contestatoarea arată că în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, documentația de atribuire conține specificațiile tehnice şi listele de cantități, însă societatea sa nu a identificat în cuprinsul documentației de atribuire, Proiectul în fază SF sau DALI, deși caietul de sarcini face precizarea că „Antreprenorul va include în activitatea de proiectare toate cerințele incluse în Certificatul de Urbanism", acest certificat nu a fost postat în

SEAP. Contestatoarea învederează că în lipsa acestor documente nu poate întocmi o ofertă completă şi competitivă și se creează astfel un avantaj semnificativ societății care a executat lucrările principale, întrucât respectiva societate are acces la toate documentele şi informațiile necesare pentru întocmirea unei oferte complete.

În ceea ce privește „măsura de remediere nr. II”, contestatoarea arată că, în opinia sa, cerințele privind deținerea autorizației de evaluator înregistrat în Registrul National al Evaluatorilor de Risc la Securitate Fizică pentru întocmire raport în conformitate cu Legea nr. 333/2003 actualizată, HG nr. 301/2012 (actualizată), Instrucțiunea 9/2013, din cuprinsul fișei de date a achiziției şi a caietului de sarcini, restricționează participarea operatorilor economici, inclusiv a societății sale la procedura de atribuire, neavând nici o legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 și art. 31 alin. (1) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește „măsura de remediere nr. III”, contestatoarea menționează că în cazul neadoptării măsurilor de remediere, procedura de atribuire încalcă prevederile legislației în vigoare, restricționând participarea ofertanților, prin cerințele impuse şi prin faptul că documentația de atribuire este incompletă, prin urmare se impune anularea procedurii de atribuire. În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 1 alin. (2) şi (3) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește „măsura de remediere nr. IV”, contestatoarea arată că în cazul adoptării măsurii de remediere nr. I, se modifică semnificativ documentele achiziției, prin urmare a solicitat obligarea autorității contractante, că în temeiul art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, să prelungească perioada stabilită în anunțul de participare şi în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor.

În dovedire SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 55250/4707 C5/27.12.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul de vedere nr. 103606/28.12.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 55468/28.12.2017, prin care a solicitat respingerea contestației că nefondată din următoarele considerente:

Referitor la solicitarea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la completarea documentației de atribuire și postarea pe SEAP a Proiectului tehnic în faza SF sau DALI și a Certificatului de urbanism, autoritatea contractantă precizează că a pus la dispoziția operatorilor economici documentația necesară întocmirii ofertei prin intermediul SEAP. Totodată, autoritatea contractantă precizează că listele de cantități pot fi identificate la Secțiunea „Formulare” din cadrul documentației de atribuire publicată pe SEAP. Prin urmare, oferta trebuie întocmită în conformitate cu documentația postată pe SEAP.

Autoritatea contractantă face mențiunea că obiectul procedurii de achiziție constă în proiectare și execuție, motiv pentru care ofertantul desemnat câștigător al procedurii de achiziție, trebuie să întocmească proiectul aferent lucrărilor suplimentare. Astfel, operatorii economici au obligația întocmirii proiectului tehnic, pe baza măsurătorilor realizate în teren și ținând cont de faptul că imobilul este obiectiv istoric.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că Certificatul de urbanism este în curs de obținere și va fi pus la dispoziția ofertantului desemnat câștigător în vederea realizării proiectului tehnic pentru lucrările suplimentare.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea din documentația de atribuire a cerinței privind deținerea autorizației de evaluator înregistrat în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitate Fizică, autoritatea contractantă apreciază că pentru prezenta procedură simplificată, s-au respectat prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că cerința privind „deținerea autorizației de evaluator înregistrat în Registrul National al Evaluatorilor de Risc la Securitate Fizică pentru întocmire raport în conformitate cu Legea nr. 333/2003 actualizată, HG nr. 301/2012 (actualizată), Instrucțiunea 9/2013", a fost inclusă la nivelul propunerii tehnice, în cadrul Secțiunii IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice" și nu în Secțiunea III) „Condiții de participare, la nivelul criteriilor de calificare". De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, respectiva cerință a fost stabilită, având în vedere caietul de sarcini, Cap. „Lucrările vor cuprinde" la pct. 3 „Sistem antiefracție" și pct. 5 „Supraveghere video", prevederile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 333/2003, coroborat cu art. 8 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 9/2013, conform căruia: „Analizele de risc se efectuează de experți înscriși în RNERSF".

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de achiziție, autoritatea contractantă precizează că nu consideră necesară anularea procedurii de achiziție, deoarece în procedură s-au respectat prevederile legale.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei referitoare la prelungirea perioadei stabilită pentru depunerea ofertelor, autoritatea contractantă consideră că nu este necesar acest lucru, întrucât întreaga documentație necesară întocmirii ofertelor a fost postată pe SEAP.

Autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, punctul de vedere nr. 103606/28.12.2017, în original, împreună cu o copie a documentelor necesare soluționării contestației, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 15/03.01.2018.

Ulterior, autoritatea contractantă a transmis, prin poștă, în copie conformă cu originalul, adresa nr. 702/05.01.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 919/09.01.2018, prin care a menționat că, ulterior transmiterii dosarului achiziției către CNSC, a primit o solicitare de clarificări din partea SC ... SA, la care a răspuns prin adresa nr. 103772/ 29.12.2017, publicată în SEAP la data de 29.12.2017.

De asemenea, autoritatea contractantă a precizat că a suspendat procedura de atribuire conform Încheierii nr. 678/C5/4707/28.12.2017, iar SC ... SA a încărcat în SEAP, la data de 03.01.2018, o nouă notificare prealabilă, înregistrată la ..., sub nr. 211/03.01.2018, față de care a fost în imposibilitate de a răspunde respectivului operator economic.

În susținerea contestației ce face obiectul dosarului nr. ..., SC ... SA arată că, prin adresa autorității contractante nr. 103772/29.12.2017, aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 4826/22.12.2017, fapt pentru care consideră că îi sunt vătămate drepturile şi interesele legitime legale, motiv pentru care solicită Consiliului, că prin decizia pe care o va adopta, să dispună admiterea contestației şi să oblige autoritatea contractantă la următoarele acțiuni:

- să-i comunice cum se va realiza predarea amplasamentului către ofertantul care va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire, având în vedere că nu s-a încheiat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu executantul care a efectuat lucrările principale în cadrul obiectivului de investiții, precum şi data la care vor fi finalizate lucrările atribuite în baza contractului inițial;

- să-i comunice dacă o parte din lucrări pot fi ofertate cu preț - 0 (zero) lei, având în vedere că în urma vizitei la amplasament, reprezentanții societății sale au constatat că o parte din lucrările cuprinse în Listele de cantități sunt deja executate integral sau parțial de către executantul lucrărilor principale. În continuare, sunt enumerate lucrări executate integral sau parțial.

- să-i comunice cum se va efectua predarea vechiului proiect, întocmit pentru lucrările deja executate în cadrul obiectivului de investiții, către ofertantul ce va fi declarat câștigător, având în vedere că:

a) din documentația de atribuire lipsesc Detaliile de execuție (DDE);

b) vechiul proiect poate fi afectat de un drept de proprietate intelectuală, iar în lipsa acestuia ofertantul câștigător se va află în imposibilitatea de a executa partea sa de proiectare şi de a obține avizele ISU;

- să pună la dispoziția tuturor ofertanților, prin postarea în SEAP, a vechiul scenariu la incendiu, întocmit pentru lucrările deja executate în cadrul obiectivului de investiții;

- să dispună prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu 30 de zile, de la data reluării procedurii (după încetarea cauzelor de suspendare), având în vedere clarificările şi măsurile de remediere necesare conform punctelor de mai sus.

Contestatoarea mai arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura simplificată de atribuire - într-o singură etapă a contractului de achiziție publică - „Reabilitare imobil Piața Mică 22 - lucrări suplimentare” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 419818/13.12.2017, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1.344.537,81 lei fără TVA.

Prin solicitarea de clarificări nr. 4826/22.12.2017, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatoarea a solicitat autorității contractante clarificări şi informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Având în vedere că prin adresa nr. 103772/29.12.2017, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a transmis notificarea prealabilă nr. 3/03.01.2018. Se mai arată că, referitor la această notificare, autoritatea contractantă a informat-o că nu poate răspunde solicitărilor sale deoarece procedura de atribuire este suspendată în baza încheierii CNSC nr. 678/C5/4707/28.12.2017, astfel încât, contestatoarea consideră că răspunsul oferit de autoritatea contractantă este foarte vag şi pune ofertanții, cu excepția executantului lucrării principale, în imposibilitatea de a întocmi o ofertă completă şi competitivă, creând un avantaj considerabil în favoarea unuia dintre ofertanți, respectiv societății care a executat lucrările principale la obiectivul de investiții, aspect care vine în contradicție cu principiile consacrate în Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că în cazul adoptării măsurilor de remediere, se modifică semnificativ documentele achiziției, contestatoarea solicită, în temeiul art. 153 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, prelungirea termenul limită de depunere a ofertelor cu 30 de zile, de la data reluării procedurii (după încetarea cauzelor de suspendare).

În dovedire, SC ... SA a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 2082/4707/56 C5/16.01.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor întocmite/primite de instituția sa, după primirea primei contestații, având nr. 4825/22.12.2017, formulată de SC ... SA.

Prin adresa nr. 2084/4707/56 C5/16.01.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei contestația în original.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax, prin mijloace electronice și în original, Punctul de vedere nr. 4252/19.01.2018, înregistrat la Consiliu sub nr. 2795/19.01.2018, nr. 2909/22.01.2018 și respectiv sub nr. 2983/22.01.2018, având atașată dovada transmiterii acestuia către contestatoare, prin care prezintă considerentele sale pentru care contestația formulată de SC ... SA este nefondată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 702/05.01.2018, a transmis Consiliului documentele întocmite/ primite de instituția sa, după primirea primei contestații, având nr. 4825/22.12.2017, formulată de SC ... SA, respectiv o clarificare din partea SC ... SA, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 102940/27.12.2017, răspunsul autorității contractante nr. 103772/29.12.2017, postat în SEAP în data de 29.12.2017, notificarea prealabilă din partea SC ... SA înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 211/03.01.2018 și răspunsul autorității contractante nr. 701/05.01.2018, comunicat contestatarului prin e-mail și fax.

La data de 23.01.2018, autoritatea contractantă a comunicat prin mijloace electronice (e-mail), dovada transmiterii, prin e-mail, către

SC ... SA, a adresei nr. 701/05.01.2018, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 3097/23.01.2018.

Prin adresa nr. 500/13.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5812/13.02.2018, contestatoarea SC ... SA a formulat „Concluzii scrise” cu privire la punctele de vedere ale autorității contractante nr. 4252/19.01.2018 și nr. 103606/28.12.2017, precizând că nu este de acord cu susținerile autorității contractante, drept pentru care solicită respingerea că neîntemeiate şi nefondate a tuturor apărărilor invocate de ....

Contestatoarea precizează, totodată, că își menține toate solicitările şi motivele invocate prin contestațiile depuse în ceea ce privește documentația de atribuire şi adresa autorității contractante nr. 103772/29.12.2017 prin care aceasta nu a răspuns solicitării de clarificări nr. 4826/22.12.2017, documente prin care consideră că-i sunt vătămate drepturile şi interesele legitime legale.

Prin adresa nr. 11313/14.02.2018, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6136/14.02.2018, autoritatea contractantă ... arată că, în anul 2014, a inițiat procedura de atribuire „a contractului de execuție de lucrări pentru obiectivul de investiții „REABILITARE IMOBIL PIAȚA MICĂ 22 CORP A, B, D”, prin publicarea în SEAP, a invitației de participare nr. 364648/16.09.2014. În prezent, lucrările ce fac obiectul contractului încheiat cu ... SRL & SC ... SA, au fost executate în proporție de 67%.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având că obiect „Reabilitare imobil Piața Mică 22- lucrări suplimentare”, cod CPV 45453000-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 05.01.2018 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.344.537,81 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de contestatoarea SC ... SA în cadrul dosarului ..., a fost admisă, prin Încheierea nr. 678/C5/4707/28.12.2017.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează documentația de atribuire. Prin urmare, Consiliul va proceda la soluționarea contestației analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice şi a argumentelor transmise de către contestator.

Nemulțumit de modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv lipsa unor documente (SF sau DALI, certificatul de urbanism) şi impunerea unei cerințe considerată restrictivă

(autorizație de evaluator), S.C. ... S.A. a învestit Consiliul în soluționarea contestației de față, solicitând remedierea acesteia.

SC ... SA a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă 4689/18.12.2017, înaintată autorității contractante, cât și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 102540/21.12.2017, prin care autoritatea contractantă i-a comunicat că *„nu va adopta măsurile de remediere solicitate (...) prin notificarea prealabilă"*.

Referitor la solicitarea contestatorului de a fi cuprinse, în documentația de atribuire, atât SF sau DALI, cât și certificatul de urbanism, Consiliul reține următoarele aspecte:

Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

«TEMA

*- întocmirea **Proiectului Tehnic**, PT +DE, DTAC și Avize, Asistență Tehnică, documentație Autorizare ISU, Raport de Evaluare la Securitatea Fizica pentru „REABILITARE IMOBIL PIAŢA MICA 22" Lucrări suplimentare*

*- Execuția lucrărilor conform **Proiect Tehnic**.*

3. Specificații privind proiectarea

*Antreprenorul va include în activitatea de proiectare toate cerințele incluse în **Certificatul de Urbanism.***

3.5 Caietele de sarcini

*Antreprenorul va elabora și transmite Caietele de Sarcini, că parte a **Proiectului Tehnic**. Cerințele privind materialele și execuția sunt definite în aceste Caiete de Sarcini.*

8. OBLIGAŢIA PRESTATORULUI

*Sa predea un număr de 4 exemplare sub forma scrisă și un exemplar în format electronic, pentru **PT**+ DE.*

*Să obțină Avizele necesare conform **Certificatului de Urbanism** și Autorizația de Construcție.»*

Consiliul consideră că solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante să posteze în SEAP proiectul tehnic în faza SF sau DALI și certificatul de urbanism, nu este întemeiată din următoarele considerente:

Analizând documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că întocmirea proiectului tehnic, aferent lucrărilor suplimentare, se va face pe baza documentației publicată în SEAP, nu pe baza unui proiect (SF) existent.

Contestatorul nu demonstrează, în niciun fel, existența unui astfel de proiect (SF), și, mai mult, că acesta ar fi la dispoziția unui alt operator economic, ce execută sau a executat lucrările principale. Nu demonstrează necesitatea unui astfel de document și în ce măsură, lipsa acestuia, afectează întocmirea ofertei.

La întocmirea ofertei, contestatorul trebuie să țină seama de listele de cantități din Secțiunea Formulare, publicate în SEAP.

De asemenea, nu demonstrează necesitatea certificatului de urbanism, în condițiile în care, potrivit susținerilor autorității contractante, acesta nici nu a fost emis, fiind în curs de obținere,

urmând să fie pus la dispoziția ofertantului declarat câștigător, în vederea realizării proiectului tehnic pentru lucrările suplimentare.

Din verificările efectuate de Consiliu, în SEAP, reiese că nici la procedura din 2014 (inițiată prin publicarea invitației de participare nr. 364648/16.09.2014), organizată în vederea executării lucrărilor principale la același obiectiv, autoritatea contractantă nu a postat în SEAP, nici SF-ul, nici certificatul de urbanism.

Potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege."*

Așadar, S.C. ... S.A. a ales să depună o contestație incompletă, lipsită de motivarea efectivă a acuzelor aduse autorității contractante în ceea ce privește întocmirea documentației de atribuire.

Motivarea contestației, reprezentând un element esențial al acesteia, trebuie prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare.

Simplele presupuneri, legate de documentația de atribuire, nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieşind de niciunde temeinicia acuzelor rămase la nivel declarativ.

Contestatorul este ținut să își motiveze acțiunea, respectiv să explice de ce este nelegală documentația de atribuire, pe care o atacă, în termenul prescris imperativ de lege.

În ceea ce privește critica cu privire la autorizația de evaluator, Consiliul urmează să o respingă că nefondată din următoarele considerente:

În cadrul fişei de date a achiziţiei, autoritatea contractantă a menţionat următoarele:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice
Deținerea autorizației de evaluator înregistrat în Registrul National al Evaluatorilor de Risc la Securitate Fizica pentru întocmire raport în conf. cu Legea 333/2003 actualizata, HG 301/2012 actualizata, Instrucțiunea 9/2013".

Aceeași cerință există și în caietul de sarcini, respectiv: *„Prestatorul are obligația întocmirii Raportului de Evaluare la Securitatea Fizică. Prestatorul trebuie să prezinte dovada că are personal angajat/ subcontractant de specialitate/asociat/sau alta formă de asociere, care deține autorizație de Evaluator autorizat, înregistrat în Registrul Național al Evaluatorilor de Risc la Securitate Fizică emis de MAI, pentru întocmire raport în conformitate cu Legea 333/2003 actualizată în dec. 2015, HG 301/2012 actualizată cu HG 1002/2015 și Instrucțiunea 9/2013".*

În soluționarea criticii, Consiliul reține dispozițiile art. 2 din Legea nr. 333/2003, conform cărora: *„(1) Ministerele şi celelalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale şi locale, regiile autonome, companiile şi societăţile naţionale, institutele naţionale de cercetare-dezvoltare, societăţile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, indiferent de natură capitalului social, precum şi alte organizaţii care deţin bunuri ori valori cu orice titlu,*

denumite în prezenta lege unități, sunt obligate să asigure paza acestora”, precum și prevederile art. 2 alin. (1) și (3) din HG nr. 301/2012, conform cărora: *„(1) În vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute de Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor şi protecţia persoanelor, cu modificările şi completările ulterioare, denumită în continuare Lege, unitățile prevăzute la art. 2 alin. (1) din Lege, denumite în continuare unități indiferent de natură capitalului social, forma de organizare ori asociere, modul de deținere a bunurilor ori valorilor, trebuie să adopte măsuri de securitate în formele prevăzute de Lege, completate cu măsuri procedurale. (3) Adoptarea măsurilor de securitate prevăzute la alin. (1) se realizează în conformitate cu analiza de risc efectuată de unitate, prin structuri de specialitate sau prin experți abilități, care dețin competențe profesionale dobândite pentru ocupația de evaluator de risc la securitatea fizică”.*

De asemenea, se reține și dispozițiile art. 8 din Instrucțiunea nr. 9/2013 emisă de Ministerul Afacerilor Interne, conform cărora *„(1) Analizele de risc se efectuează de experți înscriși în RNERSF”.*

Analizând prevederile caietului de sarcini întocmit de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri de atribuire reiese că vor fi efectuate și următoarele lucrări:

„LUCRĂRILE VOR CUPRINDE

3. Sistem antiefracție: Centrala cu memorie de 500 evenimente compatibilă cu noile module TLINK și cu cele vechi seria POWER, Sirena de exterior autoalimentată cu flash, cu protecție contra tăierii firelor și a sabotajului, Acumulatori PILOT 2,4 AH/12V. Sistem de închidere deschidere cu cartele compatibile cu sistemul implementat în Primărie. (...)

5. Supraveghere video: camere de supraveghere, monitoare, echipamente auxiliare, consumabile, cabluri, cutii de joncțiune.

După cum se poate observa, autoritatea contractantă, la stabilirea acestei cerințe (autorizație de evaluator) a ținut seama de legislația în vigoare și de lucrările ce vor fi executate.

Față de solicitarea contestatorului de eliminare a acestei cerințe, Consiliul constată că nu este întemeiată, deoarece numai un astfel de evaluator poate să întocmească un raport de evaluare la securitatea fizică.

Mai mult, legiuitorul acordă operatorilor economici interesați dreptul de a participa în cadrul unei proceduri în asociere cu un alt operator economic potrivit art. 53 din Legea nr. 98/2016 sau poate să subcontracteze parte a contractului respectiv, conform art. 55 din același act normativ.

Legislația în vigoare privind achizițiile publice a prevăzut posibilitatea operatorilor economici de a se asocia sau de a avea subcontractanți în vederea participării la procedurile de achiziție publică în cazul în care nu au capacitatea sau nu dispun de mijloacele necesare îndeplinirii contractului, în cazul de față lipsa autorizației de evaluator.

La dosarul cauzei, contestatoarea nu a depus nicio dovadă din care să rezulte limitarea concurenței prin impunerea acestei cerințe.

Prin această cerință, autoritatea contractantă nu a adus atingere principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, neexistând o îngrădire a accesului operatorilor economici la procedură, individual sau în asociere ori în subcontractare, pentru execuția acestor lucrări.

Totodată, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 27 din Legea nr. 333/2003:

„(1) Conducătorii unităților care dețin bunuri, valori, suporturi de stocare a documentelor, a datelor şi informațiilor cu caracter secret de stat sunt obligați să asigure paza, mijloacele mecano-fizice de protecție şi sistemele de alarmare împotriva efracției în locurile de păstrare, depozitare şi manipulare a acestora, precum şi în locurile unde se desfășoară activități care au un asemenea caracter.

(2) Proiectele sistemelor de alarmare se avizează de Direcția Generală de Politie a Municipiului București ori de inspectoratul de politie județean pe raza căruia se află obiectivul, sub aspectul respectării cerințelor minime de securitate împotriva efracției.

(3) Elementele de protecție mecano-fizice încorporate imobilelor destinate păstrării, depozitării şi manipulării bunurilor şi valorilor de orice fel trebuie să fie rezistente la efracție, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit, în conformitate cu cerințele tehnice stabilite prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

(4) În sensul prezentei legi, prin elemente de protecție mecano-fizice se înțelege: ziduri, plase, blindaje, case de fier, seifuri, dulapuri metalice, geamuri şi folie de protecție, grilaje, uși şi încuietori.

(5) În sensul prezentei legi, prin sistem de alarmare împotriva efracției se înțelege ansamblul de echipamente electronice care poate fi compus din centrală de comandă şi semnalizare optică şi acustică, detectoare, butoane şi pedale de panică, control de acces şi televiziune cu circuit închis cu posibilități de înregistrare şi stocare a imaginilor şi datelor, corespunzător gradului de siguranță impus de caracteristicile obiectivului păzit.

(6) Instalarea, modificarea, inclusiv punerea în funcțiune a sistemelor de alarmare împotriva efracției se avizează şi se controlează potrivit prevederilor alin. (2)”.

Raportat la dispozițiile legale mai sus enunțate, Consiliul consideră că, prin cerința impusă nu s-a restricționat participarea la procedură.

Autoritatea contractantă, când a introdus în documentația de atribuire această cerință pentru ofertanți, s-a limitat doar la ceea ce este absolut necesar în vederea îndeplinirii obiectului contractului în cauză şi nu a îngrădit participarea la procedură a operatorilor economici.

Autoritatea este competentă să introducă anumite cerințe şi a fost preocupată că exigențele astfel instituite să fie îndeajuns de rezonabile încât să nu antreneze o restrângere excesivă a exercițiului dreptului operatorilor economici de a concura la câştigarea contractului.

Separat de dispozițiile legale amintite, care trebuie avute în vedere de autoritățile contractante, ținând seama de normele legale în vigoare, Consiliul stabilește că cerința solicitată nu este disproporționată.

Explicațiile aduse de contestator nu sunt în măsură să reflecte imposibilitatea operatorilor economici de a participa la procedură.

Cerința corespunde necesității autorității contractante de realizare a contractului şi Consiliul nu poate impune autorității eliminarea acestei cerințe corespunzătoare necesității acesteia, având în vedere natura şi complexitatea contractului.

În aceste condiții, critica contestatoarei cu privire la această cerință este nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, referitoare la încălcarea, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, Consiliul o va respinge ca nefondată, constatând că cerința în discuție nu se regăsește menționată la criteriile de calificare și selecție.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că nu se impune anularea procedurii de atribuire în cauză, criticile fiind respinse. Pe cale de consecință, urmează a fi respinsă și solicitarea contestatoarei de prelungire a perioadei stabilite în anunțul de participare și în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor, având în vedere și faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor a fost depășit (05.01.2018), autoritatea contractantă urmând a stabili un nou termen.

Față de cele precizate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, că nefondată, contestația nr. 4825/22.12.2017 (dosar nr. ...), formulată de S.C. ... S.A., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SA (dosar nr. ...), Consiliul constată următoarele:

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul constată că SC ... SA critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns clar la solicitarea de clarificări nr. 4826/ 22.12.2017.

Nemulțumită de răspunsurile la întrebările din solicitarea de clarificări nr. 4826/22.12.2017, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la transmiterea unui răspuns clar la cele 5 solicitări de clarificări.

În acest context, Consiliul reține că, prin adresa nr. 103772/29.12.2017, autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatorului, publicând în SEAP acest răspuns la data de 29.12.2017, și precizând:

«întrebare nr. 1:

1. Vă rugăm să ne comunicați cum se va realiza predarea amplasamentului către ofertantul care va fi declarat câștigător al procedurii de atribuire „Reabilitare imobil Piața Mică 22 - lucrări suplimentare", în condițiile în care nu s-a încheiat un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor cu executantul care a efectuat lucrările principale în cadrul obiectivului de investiții.

Răspuns:

Lucrările atribuite în baza contractului inițial sunt în curs de execuție. Lucrările care fac obiectul prezentei proceduri de achiziție vor fi executate după întocmirea procesului verbal de predare a amplasamentului.

întrebare nr.2:

2. În urma vizitei la amplasament, reprezentanții societății noastre au constatat că lucrările cuprinse în Listele de cantități și menționate mai jos sunt deja executate integral sau parțial de către executantul lucrărilor principale. În acest context, va rugam sa ne comunicați daca aceste lucrări pot fi ofertate cu valoare 0 (zero) lei și/sau cu o valoare proporțională cu lucrările ramase de executat. Lucrări executate integral sau parțial: (...).

Răspuns:

Ofertanții au obligația de a întocmi oferta conform listelor de cantități postate pe SEAP, urmând că execuția lucrărilor suplimentare de către ofertantul desemnat câștigător sa fie realizate conform necesităților reale din teren iar decontarea se va realiza corespunzător.

întrebare nr.3:

3. Vă rugăm să ne comunicați cum se va efectua predarea vechiului proiect, întocmit pentru lucrările deja executate în cadrul obiectivului de investiții, către ofertantul ce va fi declarat câștigător, având în vedere că:

a. din documentația de atribuire lipsesc Detaliile De Execuție (DDE);

b. vechiul proiect poate fi afectat de un drept de proprietate intelectuala, iar în lipsa acestuia ofertantul câștigător se va afla în imposibilitatea de a executa partea sa de proiectare și de a obține avizele ISU.

Răspuns:

Autoritatea contractantă va pune la dispoziția ofertantului desemnat câștigător la prezenta procedura de achiziție, proiectul tehnic întocmit inițial, urmând că proiectul tehnic pentru lucrările suplimentare să fie întocmit în corelare cu situația existentă în teren și cu proiectul tehnic inițial.

Menționăm că proiectul tehnic existent nu este afectat de un drept de proprietate intelectuală.

întrebare nr.4:

Prin prezenta va solicităm să puneți la dispoziția tuturor ofertanților, prin postarea în SEAP, a vechiului scenariu la incendiu, întocmit pentru lucrările deja executate în cadrul obiectivului de investiții.

Răspuns:

Beneficiarul nu deține scenariu la incendiu, întocmirea acestuia și Autorizarea ISU fiind principalele solicitări ale acestuia.

întrebare nr.5:

Având în vedere clarificările necesare conform punctelor de mai sus, va solicitam sa dispuneți prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu 30 de zile.

Răspuns:

Beneficiarul nu poate admite prelungirea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere că este vorba de un monument istoric, continuitatea lucrărilor fiind fundamentala pentru restaurarea acestuia și pentru evitarea unor costuri suplimentare privind conservarea imobilului.»

Nemulțumit de răspuns, contestatorul a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 3/03.01.2018, în care reia întrebările de mai sus, precizând:

„La întrebarea 1:

Considerăm că răspunsul oferit este foarte vag şi vine în contradicție cu informațiile cuprinse în documentația de atribuire. Vă rugăm să ne comunicați data la care vor fi finalizate lucrările atribuite în baza contractului inițial.

La întrebarea 2:

Răspunsul oferit este foarte vag şi pune ofertanții, cu excepția executantului lucrării principale, în imposibilitatea de a întocmi o ofertă completă şi competitivă. Considerăm că se creează un avantaj net în favoarea unuia dintre ofertanți aspect care vine în contradicție cu principiile consacrate în Legea nr. 98/2016.

La întrebarea 3:

Faptul că executantul actual al lucrărilor deține proiectul tehnic iar ceilalți potențiali ofertanți nu îl dețin, creează un avantaj net în favoarea acestuia, aspect care vine în contradicție cu principiile consacrate în Legea nr. 98/2016. Considerăm că adresa autorității contractante nr. 103772/29.12.2017 nu răspunde solicitării noastre.

La întrebarea 4:

Nu suntem de acord cu răspunsul primit prin adresa nr. 103772/29.12.2017.

La întrebarea 5:

Având în vedere clarificările şi măsurile de remediere necesare conform punctelor de mai sus, vă solicităm să dispuneți prelungirea termenului limită de depunere a ofertelor cu 30 de zile, de la data reluării procedurii (după încetarea cauzelor de suspendare)”.

Autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă, prin adresa nr. 701/05.01.2018, precizând:

«Referitor la procedura de atribuire a contractului de execuție lucrări având că obiect „REABILITARE IMOBIL PIATA MICA 22-Lucrari suplimentare" facem precizarea că procedura mai sus menționată este suspendata cu data de 03.01.2018, ora 09:06 că urmare a încheierii nr 678/C5/4707 din data de 28.12.2017, atașată la prezenta, prin care Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire.

Deoarece dumneavoastră ați depus notificarea prealabilă în interiorul termenul de suspendare a procedurii, va comunicam faptul că autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a răspunde la notificare, fără sa încalce încheierea CNSC nr. ... din data de 28.12.2017 privind suspendarea procedurii.

Astfel, autoritatea contractantă va răspunde la notificarea prealabilă formulată de dumneavoastră după pronunțarea de către CNSC a deciziei privind soluționarea contestației aflate pe rol și implicit ridicarea suspendării.»

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă completează răspunsul său la solicitarea de clarificări a contestatorului, precizând:

«Răspuns completare la întrebarea 1: *autoritatea contractantă face precizarea că încheierea unui proces verbal de recepție cu executantul lucrărilor principale nu este de natură a influenta procesul de ofertare deoarece: conform Caietului de sarcini nr. 91364/10.11.2017 la pag. 6, se precizează că lucrările vor debuta doar după obținerea Autorizației de construcție, emisa în baza proiectului furnizat de către ofertantul declarat câștigător,*

Răspuns completare la întrebarea 2: *Vă atragem atenția că potrivit art.75 din Legea 98/2016 "Ofertantul depune oferta în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției...", iar eventualele diferențe cantitative se pot ilustra cu ocazia întocmirii proiectului tehnic de execuție, care face obiectul prezentul contract, sau la momentul execuției lucrărilor , sub forma de note de renunțare/note de comanda suplimentara, daca se va constata că proiectul va fi deficitar».*

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP, integral punctul de vedere, pentru ca toți operatorii economici interesați să ia la cunoștință de conținutul acestuia.

Analizând susținerile autorității contractante, Consiliul reține că, în speță, nu s-a încheiat, până în prezent, un proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, cu operatorul economic care execută lucrările principale, deoarece acestea nu au fost finalizate, fiind executate în proporție de 67%, după cum rezultă din adresa nr. 11313/14.02.2018, emisă de autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul constată că ofertantul contestator nu motivează de ce răspunsul autorității contractante nu este clar, de ce îl consideră foarte vag și cu ce informații, din documentația de atribuire, vine în contradicție. Nu precizează în ce constă avantajul creat operatorului economic ce execută lucrările principale, în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat că va pune la dispoziție proiectul tehnic întocmit inițial, acesta nefiind afectat de un drept de proprietate intelectuală.

Referitor la scenariul de incendiu, autoritatea contractantă a precizat că nu îl deține, acesta urmând a fi întocmit de ofertantul câștigător.

În consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă a răspuns la solicitarea de clarificări a contestatorului, motiv pentru care va respinge criticile cu privire la răspunsul respectiv. Pe cale de consecință, urmează a fi respinsă și solicitarea contestatorului de prelungire a perioadei stabilite în anunțul de participare și în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor, având în vedere și

faptul că termenul limită pentru primirea ofertelor a fost depășit (05.01.2018), autoritatea contractantă urmând a stabili un nou termen.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SA, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC ... SA (dosar nr. ... și dosar nr. ...), în contradictoriu cu ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.