

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 855/21.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39921/21.07.2023, depusă de ...SRL, cu sediul ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare dezinfectanți*, cod CPV 24455000-8 *Dezinfectanți* (Rev. 2), lotul 7, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 6178/10.07.2023 și la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei sale pentru lotul 7, cât și a ofertelor societăților ... SRL și ...SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 4444/24.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40547/25.07.2023, depusă de ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și asistată și/sau reprezentată juridic de "... - Cabinet de Avocat", cu sediul în ..., intervenienta a solicitat admiterea intervenției sale - în principiu și pe fond - și respingerea contestației ...SRL, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 2.500 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică rezultatul procedurii, pentru lotul 7,

organizată de ..., solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea consideră că ofertele ... SRL și ...SRL ar fi trebuit declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

De asemenea, susține că, pentru Lotul 7-Detergent enzimatic pentru instrumentar și echipamente medicale, ambalaj de maxim 5 litri sau 5 Kg, autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă din punct de vedere tehnic, în baza următoarei motivații: NECONFORM-Provoacă iritarea pielii, poate provoca iritarea căilor respiratorii și a ochilor. Poate provoca simptome de alergii sau astm, dificultăți de respirație în caz de inhalare. Poate provoca sensibilizare prin inhalare. În cazul în care ventilația este insuficientă, se indică purtarea unui echipament de protecție respiratorie. Se utilizează numai cu mănuși de protecție corespunzătoare, protecția ochilor, îmbrăcăminte de protecție.

Consideră că autoritatea contractantă a declarat oferta sa neconformă în baza unei analize superficiale a documentelor aferente produsului cu care a participat la acest lot, având în vedere că solicitarea caietului de sarcini se referea la soluția de lucru: Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială.

Indicațiile și măsurile de precauție înscrise în fișa cu date de securitate, întotdeauna se referă la substanțele existente care compun soluția concentrată, dar produsul se folosește în diluție, la concentrația cuprinsă în intervalul recomandat de producător, în funcție de scopul și încărcătura organică de pe instrumentarul și echipamentele medicale care urmează a fi supuse procesului de curățare.

Totodată, autoritatea contractantă, în raportului procedurii cu nr. 6178/10.07.2023, la motivația neconformității ofertei sale, face referire la secțiunea din fișa cu date de securitate "*Precauțiuni pentru Siguranță*". Această secțiune prezintă un set de măsuri de siguranță care trebuie luate în considerare de oricare utilizator al produsului, utilizarea produselor de acest gen (fie ei dezinfectanți sau detergenți) în unitățile sanitare se face pe baza unor protocoale, indicate de compania acreditată să emită fișe de securitate, în conformitate cu regulamentele specifice. Este invocat OMS nr. 1761/2021.

Contestatoarea afirmă că acest produs este comercializat în unitățile sanitare din România de mulți ani, fără a avea vreo constatare din partea utilizatorilor acestuia, referitoare la efecte adverse în urma utilizării îndelungate. Autoritatea contractantă, înainte de a declara oferta neconformă, ar fi putut solicita clarificări cu privire la acest aspect, așa cum a procedat în cazul lotului 3.

Totodată, în fișa de securitate a produsului este menționat clar faptul că produsul nu este iritant, atâta timp cât este folosit doar pentru scopul în care a fost conceput, însă autoritatea contractantă nu a observat și aceste aspecte.

De asemenea, în caietul de sarcini, specificațiile tehnice cu privire la informațiile toxicologice au făcut referire la soluția de lucru, respectiv

la produsul diluat, motiv pentru care contestatoarea consideră nejustificată decizia achizitoarei de a o descalifica în baza fișei de securitate pentru produsul concentrat.

Un alt motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei sale, este că, în urma studierii dosarului achiziției, a constatat că și în cazul produselor oferite de societățile ... SRL și ...SRL aceleași informații se regăsesc în fișele cu date de securitate, însă în aceste cazuri, produsele au fost declarate ca fiind conforme din punct de vedere tehnic.

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile enunțate de Legea nr. 98/2016, Capitolul 1 Secțiunea 1, privind nediscriminarea, tratamentul egal și transparența.

Avându-se în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei sale, din punct de vedere tehnic, cu luarea în considerare a celor enunțate anterior.

Referitor la oferta clasată pe locul 1 la acest lot, respectiv la produsul ... oferit de societatea ...SRL, reamintește că pentru acest lot s-a solicitat un produs "*DETERGENT ENZYMATIC*".

Din documentele depuse la prezenta procedură, respectiv fișa tehnică, fișa cu date de securitate și etichetă, nu reiese existența și concentrația enzimelor, acestea fiind doar enumerate în pliantul produsului, nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini cu privire la "compușii funcționali enzimatici".

Prin urmare, produsul nu respectă Regulamentul (CE) nr. 48/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind detergenții.

Este invocată Decizia Consiliului nr. 1365/C10/1285, pronunțată la data de 16.06.2023.

Contestatoarea precizează, de asemenea, că printre solicitările caietului de sarcini aferente acestui lot s-a regăsit și cerința ca produsul *Să fie cu pH neutru*.

Analizând documentația depusă de ofertantul ...SRL, a constatat că fișa cu date de securitate nu menționează nicio informație cu privire la valoarea Ph-ului produsului ..., motiv pentru care autoritatea contractantă, dacă ar fi evaluat ofertele într-un mod corect și în detaliu, ar fi observat nerespectarea cerinței din caietul de sarcini. Prin nespecificarea valorii Ph-ului în fișa cu date de securitate, autoritatea contractantă va fi în situația în care va achiziționa un produs la care Ph-ul soluției nu este cel prestabilit prin specificațiile tehnice.

De asemenea, în fișa cu date de securitate nu se regăsește nicio informație cu privire la gradul de toxicitate al produsului ..., care în mod normal ar fi trebuit menționate, indiferent de valoarea acestora.

Avându-se în vedere aspectele enunțate mai sus, consideră că achizitoarea a efectuat o evaluare tehnică mai mult decât superficială, declarând câștigătoare o ofertă care nu îndeplinește multiple solicitări ale

caietului de sarcini, conținând în plus și fraza de risc H 319 cauzează iritații grave ale ochilor.

Referitor la oferta societății ... SRL, clasată pe locul al 2-lea la acest lot, contestatoarea consideră că și aceasta ar fi trebuit declarată neconformă, având în vedere următoarele: fișa tehnică a produsului ..., oferat de societatea ..., ar trebui să conțină enzime: ... este un detergent enzimatic pentru reprocessarea manuală a dispozitivelor medicale, cum ar fi endoscoape flexibile și instrumente chirurgicale.

Niciunde în documentele depuse de ofertantul ... SRL, respectiv eticheta produsului ori fișa cu date de securitate nu se redă conținutul enzimatic, deși în caietul de sarcini s-a solicitat clar demonstrarea componenței enzimatice. Singurul loc în care sunt menționate cele trei enzime "*presupus conținute*" de produsul ... este Fișa tehnică, fără a fi menționată concentrația % în care se regăsesc enzimele.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că produsul nu respectă Regulamentul (CE) nr. 48/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 31 martie 2004 privind detergenții.

De asemenea, în caietul de sarcini, în cadrul dosarului tehnic, au fost solicitate, printre altele și:

Fișa cu date de securitate a produsului, întocmită conform art. 31 din Regulamentul (CE) nr. 1.907/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2006 privind înregistrarea, evaluarea, autorizarea și restricționarea substanțelor chimice (REACH), de înființare a Agenției Europene pentru Produse Chimice, de modificare a Directivei Comisiei 1999/45/CE și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 793/93 al Consiliului și a Regulamentului (CE) nr. 1.488/94 al Comisiei, precum și a Directivei nr. 76/769/CEE a Consiliului și a directivelor 91/155/CEE, 93/67/CEE, 93/105/CEE și 2000/21/CE ale Comisiei, cu amendamentele ulterioare, în limba română, și copie după fișa cu date de securitate a producătorului.

Eticheta, cu text în limba română.

Prin urmare, contestatoarea arată că nici din informațiile de pe etichetă și nici din cele din fișa cu date de securitate ale produsului ..., care sunt parte integrantă a dosarului ce prevede înregistrarea acestuia pe piața dispozitivelor medicale din România, nu reiese existența și concentrația enzimelor. Lipsa conținutului enzimatic din documentele prezentate în ofertă certifică un produs detergent fără conținut enzimatic.

Deoarece la acest lot a fost solicitat un produs "*DETERGENT ENZIMATIC*" care trebuia să îndeplinească cerința din caietul de sarcini Să asigure o curățare rapidă, eficientă și o dizolvare rapidă a reziduurilor proteice, a grăsimilor și a albuminelor, produsul ... oferat de societatea ... SRL trebuia declarat neconform prin lipsa nominalizării componentelor enzimatice și a concentrației % acestora, simpla enumerare în fișa tehnică nu poate fi considerată suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

În susținerea celor de mai sus vine și decizia Consiliului nr. 251/C3/3110, 3138 din data de 01.02.2023.

Așa cum a arătat și în cazul ofertei clasate pe locul 1, în caietul de sarcini s-a solicitat ca produsele ofertate să aibă un Ph neutru. Din fișa cu date de securitate a produsului ... reiese un Ph cu valoarea cuprinsă între 5,5 și 8.

Ph-ul neutru este egal cu 7, orice valoare sub 7 caracterizează un produs cu Ph acid, așa cum orice valoare peste 7 caracterizează un produs cu Ph bazic.

Prin urmare, un produs poate avea un Ph acid, neutru ori bazic, nicidecum acid, neutru și bazic în același timp, conform valorii produsului ..., declarat ca fiind conform și din acest punct de vedere de autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea arată că, studiind fișa cu date de securitate a produsului ..., observă în cadrul mai multor secțiuni faptul că personalul utilizator al produsului trebuie să aibă în vedere anumite indicații din cadrul SECȚIUNII 2: Identificarea pericolelor; SECȚIUNEA 6: Măsuri de luat în caz de dispersie accidentală SECȚIUNII 8: Controale ale expunerii/protecția personală SECȚIUNII 11: Informații toxicologice SECȚIUNII 16: Alte informații, pe care le redă.

În consecință și la un studiu "rapid" al dosarelor tehnice ale produselor ofertate de către societățile ... SRL și ...SRL pentru lotul 7, contestatoarea susține că s-ar fi constatat că, în cadrul documentelor depuse de aceștia pentru cele două produse sus menționate, se regăsesc aceleași măsuri de siguranță și precauție care au stat la baza declarării "ca fiind neconform" de către autoritatea contractantă, a produsului său.

Dacă autoritatea contractantă ar fi comparat ofertele depuse la acest lot, cum se stipulează în principiile care guvernează achizițiile publice, privind nediscriminarea și tratamentul egal, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 ar fi trebuit declarate neconforme din punct de vedere tehnic.

Avându-se în vedere cele de mai sus, societatea contestatoare solicită admiterea contestației, astfel cum a fost ea formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea, din punct de vedere tehnic a ofertei sale, cât și a ofertelor societăților ... SRL și ...SRL, pentru lotul 7, conform celor prezentate mai sus.

Prin adresa nr. 6750/26.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 40868/26.07.2023, ... formulează punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca "neconformă", pentru următoarele considerente:

Chiar dacă soluția de lucru este mai diluată, personalul medical manipulează soluția concentrată la prepararea acesteia, astfel că este expus și la soluția concentrată.

Comparativ cu celelalte oferte, pentru care se menționează doar că provoacă o iritare gravă a ochilor, acest produs al contestatoarei provoacă o iritare gravă a ochilor, provoacă iritarea pielii, poate provoca simptome de alergie sau astm sau dificultăți de respirație în caz

de inhalare; poate provoca iritarea căilor respiratorii (atașează pag 6 din fișa cu date de securitate, Secțiunea 16). Având în vedere aceste riscuri și ținând seama că sunt cazuri cu boli profesionale declarate în urma expunerilor la dezinfectanți, detergenți în sectorul medical, inclusiv în ..., a considerat că este preferabil să evite expunerea personalului la substanțe cunoscute a fi potențial alergizante și având potențiale efecte iritative atât asupra ochilor, cât și asupra pielii și căilor respiratorii. În plus, procesul de sensibilizare (alergizare) se poate produce și la concentrații reduse ale substanței, nu doar la soluția concentrată.

Referitor la argumentul contestatoarei asupra faptului că produsul nu este iritant, citând în acest sens din cap. 8 al fișei cu date de securitate: Controlul expunerii/protecția personală: nu se impun precauții speciale când este utilizat pentru scopul în care a fost conceput, autoritatea contractantă menționează că această frază nu exclude deloc și nu se referă la faptul că nu ar putea produce efecte iritante, ci se referă doar la faptul că nu se impun precauții speciale. Controlul expunerii ca termen se referă, din punctul de vedere a securității și sănătății în muncă, la necesitatea efectuării unor determinări ale substanței în atmosfera locului de muncă, ceea ce aici nu este cazul, iar protecția personală se referă la echipamentul individual de protecție necesar, care nu trebuie să fie special, ci doar cel obișnuit (mănuși de protecție, echipament de protecție a ochilor, echipament de protecție a feței, iar dacă ventilația este insuficientă, echipament de protecție respiratorie - pag. 2 din fișa cu date de securitate). Astfel, nu se respectă cerința din caietul de sarcini să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială.

Consideră că acuzele privind superficialitatea în evaluarea ofertelor nu sunt întemeiate în ceea ce privește aceste aspecte. Analiza ofertelor a avut drept scop, printre altele, achiziționarea unor substanțe cât mai puțin nocive pentru personalul medical care le manipulează/utilizează.

În ceea ce privește solicitările din caietul de sarcini: Sa prezinte compatibilitate cu endoscoapele Storz, Olympus, Pentax, sondele transesofagiene ALOKA UST 5293-5, Sa nu păteze, sa nu deterioreze și sa nu decoloreze suprafețele cu care vine în contact, precum și Soluția de lucru sa nu fie corozivă, sa nu aibă efect distructiv asupra materialelor sensibile", în fișa de securitate a produsului oferit de ...SRL, la punctul 7.3 este menționat faptul că Instrumentele din aluminiu anodizat colorat ar trebui verificate anterior pentru compatibilitate cu produsul (atașat extras din fișa tehnică).

Autoritatea contractantă subliniază că aceasta duce la nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, pentru simplul motiv că nu are timpul necesar și nici capacitatea de a testa acest lucru înaintea fiecărei imersări a instrumentelor sau a aparaturii medicale în soluția de lucru și nici nu își poate asuma distrugerea echipamentelor medicale, riscând să sufere costuri ridicate atât de achiziționare cât și de reparare a echipamentelor (aparatura endoscopică și laparoscopică). Solicitățile erau: Sa nu păteze, sa nu deterioreze și sa nu decoloreze suprafețele cu care vine în

contact, și Soluția de lucru sa nu fie coroziva, sa nu aiba efect distructiv asupra materialelor sensibile, lucru nedemonstrat de către contestatoare.

Achizitoarea consideră că oferta contestatoarei este neconformă și pentru nerespectarea cerinței din caietului de sarcini: Sa prezinte caracteristici slabe de spumare, sa poata fi clătit cu ușurința.

Aceasta arată că, în fișa tehnică a produsului oferat de către contestatoare, la punctul: metode de aplicare, indicația producătorului în cazul curățării mecanice, de a realiza etapa de clătire cu apă deionizată pentru a preveni coroziunea, iar în caz de apă dură, este recomandată instalarea unor dedurizatoare care ar reduce consumul de detergent. Pentru curățarea manuală se cere, la fel, folosirea apei deionizate, pentru etapa de clătire. Chiar și în eticheta produsului ... CE este specificată necesitatea folosirii apei deionizate în etapa de clătire (atașat extras din fișa tehnică).

Autoritatea contractantă menționează că nu are în dotare sisteme de deionizare a apei potabile, iar achiziționarea unui astfel de sistem ar impune costuri suplimentare, inutile.

Referitor la afirmația că, pentru produsul clasat pe locul 1, la lotul 7, ..., oferat de societatea ..., nu reiese concentrația enzimelor, acestea fiind doar enumerate în pliantul produsului, nesatisfăcând în mod corespunzător cerința caietului de sarcini cu privire la compuși funcționali enzimatici, autoritatea contractantă amintește că cerința caietului de sarcini Sa fie produs bazat în special pe tensida sau compuși funcționali enzimatici nu se referă la concentrația exactă de enzime, ci la prezentarea unui produs a cărui substanță activă să fie enzime sau compuși funcționali enzimatici. Pentru produsul ..., oferat de ..., au fost puse la dispoziție documente din care reiese că e un produs bazat pe tenside sau compuși funcționali enzimatici, fapt pentru care produsul a fost considerat conform din punct de vedere al îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

Achizitoarea menționează că societatea ... SRL, cu produsul ..., a pus la dispoziție declarația producătorului prin care confirmă că este format din trei enzime, respectiv: proteaze pentru scindarea proteinelor, lipaze pentru eliminarea grăsimilor și amilaze pentru degradarea hidrolitică a amidonului, de unde reiese că este un produs bazat pe compuși enzimatici funcționali. Având declarația pe propria răspundere a societății ... SRL referitoare la acest punct din caietul de sarcini, produsul a fost considerat conform din punct de vedere al îndeplinirii cerinței caietului de sarcini.

În ceea ce privește produsul oferat de către ...SRL, a fost pusă la dispoziție, la pagina 6 din fișa tehnică, o enumerare a compușilor produsului: fosfați, surfactanți anionici, surfactanți non-ionici, enzime, inhibitori de coroziune și niciun procent enzimatic. Apoi, în secțiunea "Informații privind componenți" se regăsește tabelul din care reiese un

procent foarte mic de enzime: A-Amilaza cu un procent mai mic de 5%, Subtilizina și lipaza cu un procent mai mic de 1%.

Autoritatea contractantă reiterează că în caietul de sarcini nu s-a cerut exact concentrația compușilor enzimatici, ci doar că produsul oferit să prezinte substanță activă enzime și compuși enzimatici, necesari descompunerii reziduurilor proteice.

Referitor la afirmația conform căreia firma ...SRL nu pune la dispoziție informația legată de PH-ul soluției de lucru, achizitoarea precizează că în fișa tehnică a produsului apare mențiunea: *PH neutru la diluția de utilizare*, astfel că acest produs răspunde corespunzător la cerința caietului de sarcini (atașat extras din fișa tehnică).

Cât despre mențiunea contestatoarei asupra faptului că în fișa de securitate a produsului firmei ...SRL este neprecizat pH-ul soluției, trebuie luat în considerare și faptul că, imediat sub cuvântul „*neprecizat*”, apar menționate cuvintele „*Baza Slaba*” (atașat extras din fișa de securitate).

Pentru toate cele învederate, solicită respingerea contestației ca fiind „neconformă”.

Prin cererea de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante nr. 4444/24.07.2023, înregistrată la Consiliul cu nr. 40549/25.07.2023, ...SRL a solicitat admiterea intervenției sale - în principiu și pe fond - și respingerea contestației ...SRL, cu obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în sumă de 2.500 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 și art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41376/28.07.2023, autoritatea contractantă a depus, pe suport electronic, dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin adresa nr. 915/04.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42695/04.08.2023, ...a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr. 40868/ 26.07.2023.

Prin adresa nr. 916/04.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 42764/04.08.2023, ...a transmis întâmpinare la cererea de intervenție accesorie depusă de societatea ...SRL și înregistrată la Consiliul cu nr. 40549/25.07.2023.

Prin adresa nr. 42885/2034/C9/07.08.2023, Consiliul a solicitat societății interveniente să comunice punctul de vedere asupra susținerilor contestatoarei „*societatea ...aduce critici asupra produsului nostru, manieră care nu poate fi acceptată deoarece aceste critici exced cadrului cererii de intervenție*” și să precizeze dacă cererea de intervenție depusă reprezintă o contestație, având în vedere art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Societatea ...SRL a răspuns prin adresa nr. 4592/08.08.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 43370/08.08.2023, prin care a transmis că cererea sa este o cerere de intervenție în sprijinul autorității

contractante. A menționat că pretensele critici asupra produsului oferat de ..., nu există.

...SRL, prin adresa nr. 4629/09.08.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 43778/10.08.2023 a transmis răspuns la întâmpinarea ...SRL, înregistrată la Consiliu sub nr. 42764/04.08.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare dezinfectanți*, cod CPV 24455000-8 *Dezinfectanți* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN.../22.02.2023. Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare care se atribuie este de 1.105.560.000,00 lei, fără TVA (din care, pentru lotul 7 este de 129.600,00 lei fără TVA), criteriul de atribuire aplicat este *prețul cel mai scăzut*, iar depunerea ofertelor a fost stabilită în data de 27.03.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii pentru lotul 7, ...SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de 1.728,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209341448/1 din 21.07.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala Cluj.

Vizavi de cererea de intervenție formulată de ...SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind declarată câștigătoare, pentru lotul 7, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6178/10.07.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare. Referitor la susținerile din cadrul cererii de intervenție, pct. 2.2, vizând neconformitatea ofertei ...SRL, întrucât acestea privesc motivele de respingere a ofertei reținute de autoritatea contractantă, se consideră că sunt admisibile pe calea cererii de intervenție accesorii, contrar susținerilor contestatoarei.

În ceea ce privește inadmisibilitatea capătului de cerere, formulat în contestație, referitor la obligarea autorității contractante la a dispune anularea parțială a raportului procedurii, invocată de intervenientă, Consiliul o va respinge, dat fiind că rezultă cu claritatea că intenția contestatoarei a fost aceea de a obține anularea parțială a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale

și a celorlalte două oferte concurente, fiind nerelevant în soluționare modul în care a fost formulat capătul de cerere.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că, prin aceasta, sunt formulate critici împotriva deciziei de respingere ca neconformă a ofertei ...SRL și de desemnarea admisibile a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2, depuse de ...SRL și ... SRL, pentru lotul 7.

În privința deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, se reține că motivele care au stat la baza deciziei, comunicate cu adresa nr. 6236/10.07.2023, au fost următoarele: LOT 7 - DETERGENT ENZIMATIC PENTRU INSTRUMENTAR SI ECHIPAMENTE MEDICALE, AMBALAJ DE MAXIM 5L SAU 5 KG: NECONFORMA pentru lotul 7 conform art. 137, alin.3, lit. a) din HG 395/2016: Punctul 18, specificații tehnice -" Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială.": NECONFORM: Provoacă iritarea pielii; poate provoca iritarea căilor respiratorii și a ochilor. Poate provoca simptome de alergii sau astm, dificultăți de respirație în caz de inhalare. Poate provoca sensibilizare prin inhalare. În cazul în care ventilarea este insuficientă, se indică purtarea unui echipament de protecție respiratorie. Se utilizează numai cu mănuși de protecție corespunzătoare, protecția ochilor, îmbrăcăminte de protecție.

Prin contestație, ...SRL a susținut că autoritatea contractantă a avut în vedere datele din fișa de securitate care însă privesc soluția concentrată, nu soluția de lucru, cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Sub acest aspect este de reținut că, în fișa cu date de securitate prezentată de ofertantă, se regăsesc următoarele informații:

Secțiunea 2: Precauțiuni pentru siguranță: în prevenire:

P261: Evitați inhalarea vaporilor/aerosolilor

P264: Spălați-vă pielea bine după utilizare.

P271: A se utiliza numai în aer liber sau în spații bine ventilate.

P280: Purați mănuși de protecție/îmbrăcăminte de protecție/echipament de protecție a ochilor/echipament de protecție a feței.

P285: în cazul în care ventilarea este insuficientă, purtați echipament de protecție respiratorie, în intervenție;

Secțiunea 8: Controlul expunerii: nu se impun precauții speciale când este utilizat pentru scopul în care a fost conceput.

Secțiunea 16: Alte informații:

Clasificarea conform reglementării (CE) nr. 1272/2008

Vătămarea ochilor/iritarea ochilor, categoria de pericol 2

Coroziune / iritarea pielii, categoria de pericol 2

Toxicitatea specifică organului țintă în urma unei singure expuneri, categoria de pericol 3.

Sensibilizarea pielii sau a respirației, categoria de pericol 2.

Avertismente pentru pericole:

H319: **Provoacă o iritare gravă a ochilor.**

H315: **Provoacă iritarea pielii.**

H334: Poate provoca simptome de alergii sau astm sau dificultăți de respirație în caz de inhalare.

H335: Poate provoca iritarea căilor respiratorii. Clasificarea conform Directivei 1999/45/CE (Ordonanța KOE) Xi - iritant

R36/37/38: Iritant pentru căile respiratorii.

R41: Risc de leziuni oculare grave.

R42: Poate provoca sensibilizare prin inhalare.

Vizavi de cele constatate de autoritatea contractantă, ca prim aspect, este de remarcat că s-a reținut că produsul **Poate** provoca simptome de alergii sau astm, dificultăți de respirație în caz de inhalare. **Poate** provoca sensibilizare prin inhalare, așadar, nu un fapt cert, ci o posibilitate de a provoca respective reacții.

Totodată, este de observat că întreaga motivare redată în comunicarea privind rezultatul procedurii are în vedere informațiile din fișa de securitate, care fac referire la soluția concentrată, aspect, de altfel, netăgăduit de achizitoare.

În ceea ce privește cerința vizând ventilarea încăperii, separat de faptul că informațiile cuprinse în fișă au în vedere soluția concentrată, *nu soluția de lucru* solicitată prin caietul de sarcini, se constată că, în fișa de securitate, se face referire la situația în care ventilarea este *insuficientă*, însă cerința impusă era ca produsul **să nu necesite utilizare în încăperi cu ventilație specială**.

Totodată, ofertanta a adus în discuție faptul că din fișa de securitate rezultă că nu se impun precauții speciale pentru situația în care produsul este utilizat *pentru scopul pentru care a fost conceput*.

Față de cele de mai sus, având în vedere că decizia de respingere a ofertei ...SRL a avut la bază informații din fișa de securitate care privesc soluția concentrată, iar achizitoarea nu a adresat nicio clarificare în referire la modul de îndeplinire a cerințelor de către soluția de lucru, ținând seama și de argumentele prezentate prin intermediul contestației și al celorlalte documente depuse la dosar, Consiliul constată a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale. Anterior respingerii ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări, cu aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1)-(5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, astfel încât să obțină toate informațiile necesare unei evaluări complete și pe probe certe a respectivei oferte.

Vizavi de celelalte două motive de neconformitate invocate în punctul de vedere la contestație, se reține că acestea nu au fost comunicat contestatoarei și nu au fost reținute în raportul procedurii de atribuire, prin urmare, nu au fost însușite de comisia de evaluare. Astfel fiind, Consiliul nu va analiza aceste motive, ele nefiind reținute, în procesul de evaluare a ofertelor, ca motive de neconformitate a ofertei.

Trecând în continuare la soluționarea criticilor aduse celor două oferte declarate admisibile, Consiliul constată că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 6178/10.07.2023, oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare pentru lotul 7, oferta ... SRL clasându-se pe locul 2.

O primă critică adusă ofertei ...SRL privește faptul că produsul oferat nu respectă cerința caietului de sarcini cu privire la "compuși funcționali enzimatici", întrucât nu reiese din documentele depuse existența și concentrația enzimelor.

Se reține că, pentru lotul 7, cerința în discuție din caietul de sarcini a fost: *4. Să fie produs bazat în special pe tensidă sau compuși funcționali enzimatici.*

Niciunde în cerința amintită nu este prevăzut că trebuiau indicată **concentrația enzimelor**.

Din pliantul depus în cadrul propunerii tehnice rezultă că produsul conține 5 enzime.

Deși nu s-a solicitat indicarea concentrației enzimelor, Consiliul reține că singura informație cu referire la compușii funcționali enzimatici se regăsește în pliantul produsului depus în cadrul ofertei, avut în vedere în evaluarea ofertei.

Așadar, pe de o parte, există doar o informație generală, respectiv produsul conține 5 enzime, fără a fi cunoscuți compușii enzimatici, iar pe de altă parte, documentul care cuprindea informația este pliantul produsului, nefiind un document asumat de către producător sau vreun alt document bazat pe testări sau avize ale unor instituții. Fiind vorba despre componența produsului nu se poate considera suficient pliantul acestuia.

În propunerea tehnică, ofertanta a indicat că informația se regăsește la pag. 7-11, iar prin cererea de intervenție a indicat pag. 1 și 2 din propunerea tehnică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a invocat informațiile din pliantul produsului, document care a fost atașat contestației.

Or, întrucât cerința a fost ca *produsul să fie bazat în special pe tensidă sau compuși funcționali enzimatici*, autoritatea contractantă trebuia să realizeze evaluarea pe baza unor informații certe, confirmate de producător sau prin înscrisuri avizate, neputând fi considerat suficient pliantul produsului.

Vizavi de modul de îndeplinire a cerinței ca pH-ul produsului să fie neutru, în propunerea tehnică au fost indicate paginile 1 și 2 din propunerea tehnică, iar autoritatea contractantă a invocat, din nou, pliantul produsului unde există mențiunea: *pH neutru la diluția de utilizare*.

În fișa cu datele de securitate se menționează: pH neprecizată; bază slabă.

Având în vedere că informațiile din pliant nu sunt confirmate de alte înscrisuri de la producător sau avizate de alte organisme, achizițtoarea trebuia să solicite clarificări suplimentare vizavi de modul de îndeplinire a cerinței.

În ce privește informațiile din fișa de securitate, intervenienta a susținut că aceasta privește soluția concentrată, nu soluția de lucru.

Vizavi de lipsa menționării gradului de toxicitate în fișa cu date de securitate, se reține că, în caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul: *17. Să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare*, iar în

propunerea tehnică s-a indicat îndeplinirea cerinței la pag. 7-11 din propunerea tehnică.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă nu a explicat ce document (informație) a avut în vedere în considerarea îndeplinirii cerinței, astfel că aceasta trebuie să indice documentele avute în vedere și, în cazul în care apreciază necesar, să solicite clarificări operatorului economic.

Referitor la indicația din fișa cu date de securitate: *H319 Provoacă o iritare gravă a ochilor*, într-adevăr, deși în cazul produsului ...SRL s-a considerat că această mențiune atrage respingerea ofertei, în cazul produsului ofertat de ...SRL nu s-a făcut vreo referire la această mențiune. Explicațiile din punctul de vedere că în cazul produsului ofertat de ...SRL au existat mai multe informații privind pericolul utilizării produsului, nu numai cea privind iritarea gravă a ochilor, nu poate constitui un motiv pentru evaluarea în mod diferit a specificațiilor produselor oferite.

Cu toate acestea, fiind vorba despre soluția concentrată, cum s-a arătat mai sus, relevante pentru achiziție erau informațiile legate de *soluția de lucru*. Așadar, trebuiau solicitate clarificări vizavi de posibilitatea iritării ochilor de către soluția de lucru, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus se constată că este necesară o reevaluare a ofertei ...SRL, pentru lotul 7.

Un ultim set de critici din contestație privesc produsul oferta de societatea ... SRL, clasată pe locul 2.

Vizavi de lipsa existenței concentrației enzimelor, cum s-a arătat mai sus, nu s-a impus o astfel de cerință.

Relativ la cerința ca *produsul să fie bazat în special pe tensidă sau compuși funcționali enzimatici*, se reține că, în fișa produsului, s-au menționat următoarele: Putere de curățare de primă clasă datorită a trei enzime

Compatibilitate excelentă cu materialele, **pH-ul este neutru**

Parfum plăcut

Spumare redusă datorită agenților tensioactivi neionici

Detergent enzimatic pentru reprocesare manuală a dispozitivelor medicale, cum ar fi endoscoape flexibile și instrumente chirurgicale ...® este un detergent enzimatic pentru reprocesarea manuală a dispozitivelor medicale, cum ar fi endoscoape flexibile și instrumente chirurgicale.

Puterea enzimatică și a surfactantului: **Combinația optimă de enzime puternice** (protează = desparte proteinele; lipaza = descompune contaminanții care conțin grăsimi; amilaza = îndepărtează polizaharidele) și un sistem inovator de surfactant asigură o curățare excelentă a instrumentelor termostabile și termolabile de toate tipurile datorită compatibilității excelente cu materialele.

În fișa de securitate pH-ul a fost menționat: **5,5 – 8 (20 °C)**.

În ceea ce privește compușii funcționali enzimatici nici pe etichetă, nici în fișa cu datele de securitate sau în vreun alt document de la producător sau document avizat de un organism neutru nu se regăsesc compușii funcționali enzimatici. Pliantul produsului (fișa produsului) nu

putea fi considerat un document suficient pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Cum a arătat și contestatoarea, în lipsa informațiilor din cadrul *dosarului tehnic*, trebuiau solicitate clarificări suplimentare.

Relativ la informațiile privind ph-ul, deși din cele de mai sus rezultă neconcordanțe în privința acestuia, nu au fost solicitate clarificări suplimentare pentru lămurirea acestora.

Cum a arătat și contestatoarea, chiar din informațiile existente pe internet rezultă că un ph neutru are valoarea 7.

Autoritatea contractantă în punctul său de vedere a explicat că teoretic ph-ul neutru este considerat 7, însă în practică toate soluțiile au ph 6-8, însă toate aceste informații trebuiau obținute de la ofertant, cu atât mai mult cu cât au existat neconcordanțe în cadrul informațiile existente în ofertă.

Vizavi de informațiile cu privire la informațiile legate de evitarea pericolelor existente în fișa de securitate, respectiv: Frazе de pericol: H319 Provoacă o iritare gravă a ochilor; Frazе de precauție: **Prevenire:** P280 A se purta echipament de protecție a ochilor/ echipa-ment de protecție a feței. **Răspuns:** P305 + P351 + P338 ÎN CAZ DE CONTACT CU OCHII: Clătiți cu atenție cu apă timp de mai multe minute. Scoateți lentilele de contact, dacă este cazul și dacă acest lucru se poate face cu ușurință. Continuați să clătiți; P337 + P313 Dacă iritarea ochilor persistă: consultați medical, cum s-a arătat și în cazul ofertei ...SRL, fiind vorba despre soluția concentrată, cum s-a arătat mai sus, relevante pentru achizițoare erau informațiile legate de soluția de lucru. Așadar, trebuiau solicitate clarificări vizavi de posibilitatea iritării ochilor de către soluția de lucru, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus se constată că este necesară o reevaluare a ofertei ... SRL, pentru lotul 7.

În considerarea celor prezentate, fiind întemeiate criticile contestatoarei, va fi admisă contestația și dispusă reevaluarea celor trei oferte, pentru lotul 7.

În consecință, va fi respinsă cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Cât privește solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată solicitate de societatea intervenientă, în valoare de 2.500 lei, Consiliul le va respinge, ca urmare a respingerii cererii de intervenție.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru

considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 6178/10.07.2023, pentru lotul 7, și procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, pentru lotul 7, pentru ofertele ...SRL, ...SRL și ... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor amintite, pentru 7, și la stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii, pentru lotul 7, va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Respinge solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva deciziei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...