

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. 62076 din data de 26.11.2021, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 15.12.2021, transmise prin poșta electronică (email) în data de 15.12.2021 ora 14:32, înregistrate la Consiliu cu nr. 65457 din data de 15.12.2021, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, și convențional de „....”, cu sediul profesional în, în baza împuternicirii avocațiale Seria B nr. 5677501 din data de 25.11.2021, depusă în original la dosarul cauzei, reprezentată prin avocați ... și, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. L-2683 din data de 16.11.2021, precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. L-2689 din data de 16.11.2021, emise de către, cu sediul în strada, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „*Servicii de curățenie și igienizare pentru evenimentele ce vor avea loc pe stadionul*”, cod CPV principal 90900000-6 Servicii de curățenie și igienizare (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. L-2683 din 16.11.2021 în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la:
 - 1) reevaluarea propunerii tehnice a raportat la prevederile caietului de sarcini și, respectiv, ale fișei de date;
 - 2) reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților clasăți pe locul 1 și locul 2 cu luarea în considerare a celor trei categorii de servicii menționate la pct. VII din caietul de sarcini (curățenie tribune, deszăpezire tribune, curățenie și igienizare grupuri sanitare);

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la Consiliu cu nr. 62076 din data de 26.11.2021, astfel cum a fost completată prin concluziile scrise fără număr de înregistrare din data de 15.12.2021, înregistrate la Consiliu cu nr. 65457 din data de 15.12.2021, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect *„Servicii de curățenie și igienizare pentru evenimentele ce vor avea loc pe stadionulA”*, inițiată în data de 23.09.2021 prin transmiterea spre publicare în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. Anunțul de participare având codul de identificare ... a fost publicat în SEAP în data de 28.09.2021.

Prin contestația formulată, critică decizia autorității contractante de a-i declara oferta depusă în cadrul procedurii ca fiind câștigătoare și clasată pe locul 3 cu un punctaj de 87 puncte, apreciind că această decizie este greșită deoarece:

- astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, evaluarea ofertelor s-a făcut prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, or, din acest punct de vedere oferta trebuia clasată pe locul 1 având cel mai scăzut preț, respectiv 908.383,68 lei, față de 1.034.083,20 cât a ofertat ofertantul clasat pe locul 1 și față de 1.064,463,36 lei, cât a ofertat ofertantul clasat pe locul 2.

- oferta depusă de nu a fost evaluată în integralitatea ei, propunerea tehnică primind doar 7 puncte, în condițiile în care, în cuprinsul acesteia, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, a fost descrisă modalitatea de îndeplinire a activității pentru fiecare operațiune în parte, a fost prezentată aparatura, utilajele, uneltele și consumabilele ce urmează a fi folosite, au fost prezentați combustibilii, detergenții și dezinfectanții care urmează a fi folosiți, și au fost alocate 35 de persoane care vor fi coordonate de un supervisor, din care 12 dețin certificate de absolvire curs modul 2;

- algoritmul aplicat de autoritatea contractantă pentru acordarea punctajului tehnic este în contradicție cu prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă neavând în vedere faptul că partea tehnică a procedurii cuprinde mai multe criterii care trebuie îndeplinite;

- punctajul tehnic a fost calculat greșit doar în raport cu criteriul privind numărul de persoane calificate care vor duce la îndeplinire serviciile, or, chiar autoritatea contractantă a stabilit în caietul de sarcini că trebuie îndeplinite toate specificațiile tehnice;

- evaluarea ofertei tehnice trebuia să se realizeze în raport cu îndeplinirea tuturor cerințelor care cuprind acest criteriu, nu doar în raport de calificarea personalului, punctajul urmând a fi alocat în mod corespunzător:

- din modul de redactare a cerinței, rezultă că ofertantul trebuie să alocă un număr minim de 35 de persoane, fără specificația ca toate cele 35 de persoane să fie calificate în servicii de curățenie; pe de altă parte, din modul în care a fost redactată sub-clauza II2.5 din fișa de date, rezultă că pentru cel puțin 10 persoane care au absolvit un curs de agent de curățenie sau similar, punctajul maxim care se acordă este de 20.

- din modul de redactare a răspunsului la clarificările ce au vizat acest aspect, rezultă că nu este obligatoriu ca toate cele 35 de persoane să dețină un certificat sau o diplomă de absolvire a unui curs de curățenie; de altfel, din totalul operațiunilor ce trebuie executate de personal, cel puțin 10 nu necesită o calificare specială;

- în condițiile de mai sus, algoritmul aplicat este unul neconform, în sensul că nu există o cerință care toate cele 35 de persoane să fie calificate și să dețină o diplomă/certificat, fiind suficient ca 10 dintre acestea să dețină calificările cerute pentru ca oferta să primească 20 de puncte iar propunerea tehnică nu a fost evaluată și prin raportare la celelalte elemente în afară de personal.

Totodată, prin contestația formulată, SRL formulează critici și cu privire la propunerile financiare ale ofertanților clasati pe primele două locuri în clasament, respectiv față de propunerile financiare ale ... (locul 1) și ... (locul 2). În acest sens, arată următoarele:

- chiar și cu un punctaj mai mic acordat propunerii tehnice, per ansamblu, oferta depusă de a fost oricum net superioară celorlalte două și ar fi trebuit să fie clasată pe locul 1, ofertându-se cu 125.699,52 lei mai puțin față de ofertantul clasat pe locul 1 și cu 156.079,68 față de ofertantul clasat pe locul 2.

- în plus, oferta clasată pe locul 1 are un preț total de 1.034.083,2 lei, din care 21.543,4 lei fără TVA/eveniment; înmulțind prețul serviciilor per eveniment cu 48 de evenimente, se poate observa că totalul este chiar suma ofertată, concluzia firească fiind aceea că ofertantul clasat pe locul 1 nu a adaptat prețul per eveniment în funcție de sezonul în care are loc evenimentul și, în funcție de costurile aferente, deși este evident faptul că în sezonul rece se pot adăuga costuri pentru servicii care nu se prestează în timpul verii; astfel, fie autoritatea contractantă se va afla în situația de a i se prezenta în cursul executării contractului eventuale cheltuieli suplimentare care vor duce la modificarea prețului contractului, fie ofertantul clasat pe locul 1 a stabilit un preț per eveniment, incluzând în cazul evenimentelor din timpul verii și costuri variabile exclusiv pe timp de iarnă;

- critici similare sunt formulate și cu privire la oferta clasată pe locul 2;

- inclusiv prețul calculat de autoritatea contractantă pe eveniment, de 25.015,68 lei, este calculat greșit, aceasta neavând în vedere faptul că unele evenimente au loc vara iar altele iarna.

- ofertarea unui preț unic per eveniment contravine cerințelor caietului de sarcini, în condițiile în caietul de sarcini, la pct. VII Tarife, a fost făcută diferența între servicii în funcție de sezon, iar la cap. VI pct.1 s-a stabilit că tipul serviciilor care vor fi prestate și suprafața aferentă spațiului unde urmează să se efectueze curățenia, funcție de necesități, de anotimp, etc.

În finalul contestației, contestatoarea critică și atitudinea autorității contractante care i-a refuzat accesul la dosarul licitației.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 63578/07.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată a contestației ... motivat de următoarele aspecte:

- punctajul tehnic pentru experiența personalului tehnic de specialitate a fost acordat prin aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”

- au fost acordate 20 de puncte pentru ofertanții ..., care au prezentat 35 de persoane calificate/minim 10 persoane care au absolvit un curs de agent de curățenie sau similar, atestat prin 35 de copii ale diplomelor/certificatelor, conform documentelor atașate în propunerile

tehnice, și 7 puncte pentru oferta contestatoarei care a completat la factorul de evaluare și a făcut dovada celor completate pentru doar 12 persoane calificate.

- punctajul a fost calculat în funcție de algoritmul din anunțul de participare, cu luarea în considerare că prin personal de specialitate se înțelege cel puțin 10 persoane care au absolvit un curs de agent de curățenie sau similar, atestat prin copii ale diplomelor/certificatelor sau altor documente, pentru un număr de mai puțin de 10 persoane nefiind acceptate oferte.

- acesta a fost singurul criteriu de evaluare, celelalte aspecte la care contestatoarea face referire fiind cerințe minimale și nu criterii de evaluare.

- în urma evaluării propunerilor financiare, s-a constatat faptul că s-au raportat la prețul unitar/per eveniment sau la prețul unitar/lună (2 evenimente /lună) care cuprinde totalul celor trei categorii de servicii (curățenie tribune, deszăpezire tribune și igienizare grupuri sanitare) la un eveniment în care se desfășoară toate serviciile înmulțit cu 48 de evenimente estimate.

- ofertantul ... s-a raportat la prețul unitar/eveniment care cuprinde totalul celor trei categorii de servicii la un eveniment în care se desfășoară toate serviciile înmulțit cu 48 evenimente pentru curățenie tribune, curățenie și igienizare grupuri sanitare și cu 24 de evenimente pentru deszăpezire tribune; deoarece oferta a fost construită în mod diferite de toți ceilalți ofertanți, comisia de evaluare a constata că primele două locuri ar fi fost ocupate tot de către ... și în cazul în care oferta ... ar fi fost construită în același mod ca și ceilalți ofertanți și ținând cont de faptul că contratele subsecvente se vor încheia cu ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire a admis toate ofertele; oricum dacă ceilalți ofertanți ar fi luat în calcul 24 de evenimente în loc de 48 pentru deszăpezire, prețul acestora ar fi fost mai mic și nu mai mare decât cele oferite.

- precizarea în adresele de comunicare a criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” este un viciu de formă, o eroare umană, susținută în mod neechivoc de conținutul informațiilor existente în raportul procedurii, documentația de atribuire și în comunicările procedurii care fac referire la punctajul tehnic și punctajul financiar.

Cu privire la criticile cu privire la restricționarea accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă precizează că acest lucru a fost determinat de faptul că propunerile tehnice și financiare ale celorlalți ofertanți au fost declarate confidențiale.

Prin concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 65457/15.12.2021, contestatoarea a invocat faptul că propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe locuri 1 și 2 au fost modificate substanțial, contrar prevederilor art. 134 alin. (9) lit. c) din HG nr. 395/2016. Astfel, arată că, inițial, ... a prezentat o calculație de preț conform căreia costul

pentru serviciile de curățenie aferent unui eveniment organizat iarna era de 43.086,8 lei, iar în restul anotimpurilor de 39.026,12 lei, iar ulterior, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a transmis răspunsul nr. 296/04.11.2021 prin care a invocat un viciu de formă în cadrul centralizatorului inițial de prețuri și a prezentat o altă calculație de preț, conform căreia costul unui eveniment organizat iarna este de 21543,4 lei iar în restul anotimpurilor este de 19.513,06 lei.

Potrivit contestatoarei, în realitate, corectarea viciului de formă a reprezentat o modificare substanțială a modului de stabilire a prețului, fiind lipsit de importanță faptul că valoarea maximală a contractului, respectiv de 1.034.083,2 lei a rămas același precum și faptul că prețul per eveniment a scăzut în cea de a doua reofertare. Răspunsul la clarificări ar fi trebuit să se limiteze la fundamentări ori justificări de preț și în niciun caz la modificări ale modului de calculare a prețului de natură a modifica, în realitate, prețul oferat inițial.

În ceea ce privește propunerea financiară depusă de, contestatoarea arată că și aceasta a fost modificată printr-un răspuns la o solicitare de clarificări. Astfel, inițial a depus o calculație de preț care, ulterior, a fost modificată, fiind formată pe baza unui cost per eveniment și nu a unui cost per lună, fără însă să țină seama de sezonul rece, respectiv dacă serviciile de dezăpezire sunt sau nu aplicabile în funcție de sezon.

În ceea ce privește prețul per eveniment, în funcție de sezon, acesta este diferit: 22.176,32 lei în timpul iernii și de 18.115,64 lei.

În aprecierea contestatoarei, o modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată abatere tehnică minoră a ofertei inițiale pentru că această modificare a condus la schimbarea clasamentului ofertanților.

Concluzionând, contestatoarea subliniază că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au adaptat prețul per eveniment în funcție de sezonul în care are loc evenimentul și, deci, în funcție de costurile aferente.

Cu privire la criteriul avute în vedere de autoritatea contractantă în ceea ce privește propunerea tehnică și calificarea personalului, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a aplicat discriminatoriu evaluarea tehnică pentru că cerința era ca ofertantul să includă în oferta sa un număr de 35 de persoane, din care cel puțin 10 calificate, iar nu 35 de persoane calificate, pentru a putea obține punctaj maxim. Dacă ar fi dorit altceva, autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze că o ofertă, pentru a fi evaluată cu punctaj maxim, trebuie să îndeplinească condiția ca toate cele 35 de persoane să fie calificate, deci ofertantul trebuie să includă în oferta sa un număr de 35 de persoane calificate.

Or, în fișa de date se prevede că, prin personal de specialitate se înțelege cel puțin 10 persoane care au absolvit un curs de agent de

curățenie sau similar(...). Dacă ar fi dorit altfel, autoritatea contractantă trebuia să precizeze că toate cele 35 de persoane trebuie să fie calificate.

Din modul în care a fost formulată cerința s-a lăsat să se înțeleagă că pentru acordarea punctajului maxim este suficient ca cel puțin 10 persoane din cele 35 să fi absolvit un curs de agent de curățenie sau similar.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 71 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de în data de 23.09.2021, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu mai mulți operatori economici, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de prestare de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect *„Servicii de curățenie și igienizare pentru evenimentele ce vor avea loc pe stadionul STEAUA”*, prin transmiterea spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 54 din Normele metodologice, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.10.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare CN1035209 publicat în SEAP în data de 28.09.2021, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 1.392.000,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 696.000,00 lei, fără TVA).

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207665751/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria în data de 26.11.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 27.840,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, a primit din partea autorității contractante după cum urmează:

- raportului procedurii nr. L-2683 din data de 16.11.2021;
- adresa nr. L-2689 din data de 16.11.2021, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, a primit din partea autorității contractante adresa nr. L-2689

din data de 16.11.2021 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În comunicarea rezultatului procedurii se precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut*, oferta acesteia a obținut un punctaj total de 87,00 de puncte, din care punctaj tehnic 7,00 puncte pentru 12 persoane atestate (noțiuni fundamentale de igienă – Modulul 2), punctaj financiar 80,00 puncte (total lei fără TVA = 25.015,68 lei fără TVA/eveniment lei fără TVA/eveniment, total formular de ofertă lei fără TVA/AC: 908.383,68), clasându-se pe locul 3.

Consiliul reține că în aceeași comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că pe primul loc s-a situat oferta depusă de cu un punctaj total de 90,28 de puncte, din care punctaj tehnic 20,00 puncte pentru 35 de persoane care au absolvit cursul de agent de curățenie și cursul de igienă Modulul 2 pentru servicii de curățenie, punctaj financiar 70,28 de puncte (total lei fără TVA = 21.543,40 lei fără TVA/eveniment, total ofertă lei fără TVA/AC = 1.034.083,20).

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. L-2689 din data de 16.11.2021 precum și împotriva raportului procedurii nr. L-2683 din data de 16.11.2021, formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr. L-2683 din 16.11.2021 în ceea ce privește rezultatul procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la:
 - 1) reevaluarea propunerii tehnice a raportat la prevederile caietului de sarcini și, respectiv, ale fișei de date;
 - 2) reevaluarea propunerilor financiare ale ofertanților clasati pe locul 1 și locul 2 cu luarea în considerare a celor trei categorii de servicii menționate la pct. VII din caietul de sarcini (curățenie tribune, deszăpezire tribune, curățenie și igienizare grupuri sanitare);
- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate cu soluționarea contestației.

Cererea de acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, înregistrată la Consiliu cu nr. 63846 din data de 08.12.2021, a fost admisă, astfel cum rezultă din împuternicirea nr. 269 din data de 10.12.2021 prin care împuternicește pe Dumitrașcu Marian să o reprezinte în fața Consiliului în vederea studierii dosarului.

Analizând contestația în vederea soluționării ei, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva punctajului acordat de autoritatea contractantă relativ la propunerea tehnică depusă de autoarea contestației.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire, la secțiunea II.2 „Descriere”, capitolul II.2.5 „Criterii de atribuire”, s-au menționat, printre altele, următoarele:

„Cel mai bun raport calitate-preț

<i>Denumire factor evaluare</i>	<i>Descriere</i>	<i>Pondere</i>
<i>Prețul ofertei</i>	<i>Componenta financiară</i>	<i>80%</i> <i>Punctaj maxim factor: 80</i>
<i>[...]</i>		
<i>Experiența personalului de specialitate (EPs)</i>	<i>Prin personal de specialitate se înțelege cel puțin 10 persoane care au absolvit un curs de agent de curățenie sau similar, atestat prin copii ale diplomelor/certificatelor sau altor documente ale acestora.</i>	<i>20%</i> <i>Punctaj maxim factor: 20</i>
<i>Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) pentru numărul cel mai mare de personal calificat se acordă punctajul maxim de 20 puncte. b) Pentru un număr de persoane de specialitate mai mic, punctajul se va calcula după următoarea formulă: $NPs = (\text{numărul personalului curent} / \text{numărul personalului cel mai mare}) \times \text{punctajul maxim alocat}$. Pentru un număr de persoane mai mic de 10 persoane de specialitate nu se acceptă ofertă.</i>		
<i>Punctaj maxim total: 100”</i>		

Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit căreia evaluarea ofertelor s-a făcut prin aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, deoarece la o simplă consultare a documentelor aflate la dosar rezultă că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, stabilind punctaje tehnice respectiv punctaje financiare, de unde rezultă cu prisosință că în comunicarea rezultatului procedurii s-a strecurat o eroare materială.

De asemenea, Consiliul nu va reține în soluționare alegațiile contestatoarei potrivit căreia autoritatea în evaluarea propunerii sale tehnice nu a ținut cont de aparatura, utilajele, uneltele și consumabilele ce urmează a fi folosite, precum și combustibilii, detergenții și dezinfectanții care urmează a fi folosiți, deoarece aceste elemente nu reprezintă factori de evaluare, singurul factor de evaluare care a fost luat în considerare pentru stabilirea punctajului a fost „Experiența personalului de specialitate (EPs)” fiind descris astfel: „*Prin personal de specialitate se înțelege cel puțin 10 persoane care au absolvit un curs (s.n.) de agent de curățenie sau similar, atestat prin copii ale diplomelor/certificatelor sau altor documente ale acestora.*”.

Astfel, Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a stabilit că pentru 12 persoane calificate, mai exact cele care au absolvit un curs, prezentate de autoarea contestației, acesteia îi reveneau 7 puncte.

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată corecta acordare a punctajului relativ la propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, ea fiind în acord cu prevederile legale incidente.

Referitor la faptul că ofertantele (locul 1) și ... (locul 2) și-au modificat prețurile unitare, Consiliul are în vedere faptul că modificarea propunerii financiare poate fi făcută cu respectarea prevederilor art. 134 alin. (10) din Normele metodologice: *Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu*

propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

Consiliul reține că în principiu, în urma solicitării comisiei de evaluare, ofertantele au dreptul de a interveni în privința erorilor sau omisiunilor din cadrul unui document a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare.

Este evident că, prin răspunsurile lor, ... (locul 1) și (locul 2) nu a adus modificări substanțiale propunerilor financiare, răspunsurile date fiind formulate astfel încât s-a păstrat valoarea totală ofertată și nu unele care să reprezinte o modificare a propunerii financiare sancționată de legiuitor.

În aprecierea sa, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a solicitat contestatoarei aceleași clarificări, însă aceasta din urmă nu a intervenit în privința erorilor sau omisiunilor, fiind respectate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, Consiliul constată că nu se impune necesitatea reevaluării ofertelor depuse de (locul 1) și (locul 2) în ceea ce privește propunerile financiare ale acestora, criticile contestatoarei vizând acest aspect fiind nefondate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei
Cătălin ZAHARIA

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.