



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 116/07.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22598/08.04.2025, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei nr. 7604/31.03.2025 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 7602/31.03.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering în vederea furnizării de pachet alimentar în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă» pentru preșcolari și elevii Școlilor Gimnaziale ... și ... din comuna ..., județul ...*”, se solicită admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv cea cu nr. 7604/31.03.2025 și a raportului procedurii nr. 7602/31.03.2025, anularea totală sau în parte a proceselor-verbale de evaluare intermediară, care vizează evaluarea ofertei sale, a societății desemnată câștigătoare și a celeilalte oferte depusă declarată admisibilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, iar în subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 14584/16.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, obligarea contestatorului la plata

cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ... S.R.L., prin care se critică decizia autorității contractante de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv declararea ca și conforme a ofertelor clasate pe primele două locuri.

Pentru a dovedi faptul că societatea are calitatea legală de a introduce contestația, așa cum se specifică în Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul face următoarele precizări:

- are calitatea de ofertant în cadrul procedurii de achiziție publică mai sus invocată, al cărui rezultat îl contestă întrucât consideră că declararea ofertelor clasate pe primele două locuri a fost făcută în mod nelegal, nefundamentat, cu nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire și a legislației în materie de achiziții publice;

- în conformitate cu informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, s-a luat act de rezultatul procedurii prin intermediul scrisorii de comunicare nr. 7604/31.03.2025 și raportului procedurii nr. 7602/31.03.2025, motiv pentru care se află în termenul legal de introducere a contestației, conform art. 8 al Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- interesul său este și poate fi vădit, întrucât se critică rezultatul final al evaluării, iar astfel se consideră că are un interes în a demonstra că rezultatul evaluării este viciat/incorect și nelegal, deoarece oferta declarată câștigătoare nu este admisibilă, inclusiv oferta clasată pe locul al doilea, ale căror oferte nu corespund cerințelor documentației de atribuire;

- interesul său este sau poate fi afectat prin menținerea rezultatului evaluării ce face obiectul contestației, deoarece susține admisibilitatea propriei oferte, posibilitatea reală a ofertei de a fi declarată câștigătoare și implicit modificarea clasamentului/rezultatului final al evaluării prin caracterul inadmisibil ale celor două oferte clasate în mod nejustificat ca fiind admisibile;

- existența unor vicii procedurale, care au stat la baza evaluării ofertelor.

De asemenea, se citează prevederile art. 32 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă și se arată că, potrivit doctrinei, interesul trebuie să îndeplinească o serie de cerințe, care sunt evocate.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt:

Contestatorul face o scurtă descriere a procedurii de atribuire, precizând că s-au depus patru oferte și, ca urmare a primirii adresei de comunicare privind rezultatul final al evaluării, înainte de a formula contestația, în conformitatea cu prevederile legale, s-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, primindu-se o parte din documentele ce fac parte din acesta, printr-un mesaj electronic.

În baza documentelor puse la dispoziție, s-a constatat că în baza evaluării propunerilor financiare, trei oferte au fost declarate conforme.

În continuare, se citează din procesul-verbal de evaluare intermediară nr. 7444/27.03.2025, partea declarării admisibile a ofertelor depuse de către ... S.R.L., ... S.R.L. și ... S.R.L.

După analizarea modului în care comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile în ceea ce privește verificarea propunerilor tehnice, au fost constatate următoarele:

- Referitor la oferta declarată câștigătoare ... S.R.L.:

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat un timp de livrare a produselor constatate lipsă de maximum 60 minute, însă în conformitate cu oferta tehnică, inclusiv a unui traseu menționat în mod clar de către societate, rezultă că durata de livrare de la locul de producție este de o oră și 22 minute, motiv pentru care nu se înțelege cum oferta respectă această cerință; astfel se consideră că nu este respectată cerința privind durata de livrare, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta contestatorului.

În cadrul documentației de atribuire a fost solicitat planul HACCP, însă în cadrul propunerii tehnice se regăsește un opis al acestui plan, fără a se prezenta în mod concret documentul solicitat, comisia de evaluare, cu superficialitate făcând analiza ofertei, nerespectându-și astfel propriile cerințe ale documentației de atribuire și obligațiile legale stipulate în cadrul art. 126 și 128 din H.G. nr. 395/2016. În plus, ca și în cazul cerinței anterioare, reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta contestatorului.

În ceea ce privește capacitatea tehnică, comisia de evaluare a analizat cu aceeași superficialitate, întrucât societatea a prezentat o fișă tehnică a unui termobox, fără a include în cadrul propunerii tehnice date referitoare la modul de deținere, situație similară și pentru malaxor 150 kg; astfel se consideră că nu este respectată cerința privind dotarea, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta contestatorului.

Nu a fost identificată menționarea marjei de profit, ceea ce demonstrează lipsa fundamentării prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește capacitatea profesională, societatea a prezentat pentru personal mai multe contracte de muncă, care la data transmiterii erau expirate, motiv pentru care nu se înțelege cum a fost considerată cerința ca fiind îndeplinită, producându-se un real avantaj acestei societăți și dezavantajând în mod flagrant oferta contestatorului:

- Baboi Mariana, contract nr. 38/25.09.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni, respectiv: 26.09.2023 - 26.11.2023;

- Zamfirescu Mircea, contract nr. 55/10.11.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni, respectiv: 13.11.2023 - 13.01.2024;
- Sabok Dast Gilda, contract nr. 45/05.01.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni. respectiv: 06.10.2023 - 06.12.2023;
- Carpus Remus, contract nr. 49/23.10.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni, respectiv: 24.10.2023 - 24.12.2023;
- alte câteva contracte cu perioadă nedeterminată.

Tot ca cerință neîndeplinită a acestei societăți o reprezintă faptul că în cadrul ofertei a fost prezentat un contract de muncă pentru un 1 singur șofer, deși prin documentația de atribuire au fost solicitați minimum 2 șoferi: astfel se consideră că nu este respectată cerința privind personalul, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta contestatorului.

A fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 244519/19.09.2023. fără a fi în integralitate inclus, fiind puse doar paginile 1, 2, și 12, motiv pentru care se consideră imperios necesară reevaluarea acestei oferte, din același motive mai sus invocate.

În ceea ce privește experiența similară, comisia de evaluare a considerat relevantă Recomandarea nr. 298149/12.09.2024, unde se specifică valoarea totală prestată pentru acest contract, fără a se verifica veridicitatea informațiilor prin solicitarea de documente și date suplimentare (proces verbal de recepție, predare-primire etc), cum comisia a solicitat altui ofertant (...), ceea ce denotă superficialitatea modului de analiză a ofertelor și a avantajării clare a firmei declarată, în mod nejustificat, ca fiind câștigătoare, fiind valabile aceleași vicii procedurale mai sus menționate; din datele existente în mediul online, contractul invocat ca și experiența similară, se află în derulare.

Astfel, în baza celor mai sus precizate, contestatorul apreciază că trebuie anulată decizia de desemnare ca și câștigătoare a societății ... S.R.L., din cauza:

- nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la transparență, tratament unitar, nediscriminatoriu, întrucât întreaga documentație de atribuire nefiind publicată;

- nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate, întrucât pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost solicitate clarificări cu privire la anumite cerințe tehnice raportate la documentele și datele incomplete din cadrul ofertei societății desemnată câștigătoare;

- nerespectarea art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din H.G. nr. 395/2016, citate.

- Referitor la oferta societății clasată pe locul al doilea: ... S.R.L.:

Lipsa declarațiilor potrivit art. 164, 165 și 167, solicitate în mod expres în documentația de atribuire.

În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, comisia de evaluare a analizat cu aceeași superficialitate, întrucât societatea a prezentat un extras Revisal din data de 06.03.2025, contrar cerințelor din documentația de atribuire potrivit cărora trebuia un extras mai vechi de 30 zile; în plus

societatea nu face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea a doi șoferi, prezentând un singur șofer, pentru care nu a fost prezentat certificat de absolvire a cursului de igienă obligatoriu, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel se consideră că nu este respectată cerința privind capacitatea tehnică și profesională, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta contestatorului.

În plus, Autorizația de funcționare a acestei societăți de la primărie este neavizată pe anul 2025, iar referitor la dotarea tehnică, ofertantul a prezentat o listă de inventar din 01.10.2024, fără alte detalii concludente referitoare la modul de deținere a respectivelor utilaje/dotări.

O altă cerință neîndeplinită este dovedită prin faptul că în ONRC nr. 790829/06.03.2025, la punctul de lucru din str. Depozitelor nr. 17, municipiul Pitești, jud. Giurgiu, pentru care a prezentat autorizațiile DSP și DSV, data expirării dovezii de sediu este până pe 28.02.2025, ceea ce dovedește că firma a devenit inactivă, conform legislației incidente, aspect neverificat/clarificat de comisia de evaluare.

Nu a fost identificată menționarea marjei de profit, ceea ce demonstrează lipsa fundamentării prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente.

Nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, întrucât și după transmiterea de informații suplimentare referitoare la contractele prezentate, nu este atins pragul de respectiv 2.559.635.20 lei fără TVA, din maxim 3 contracte.

În plus, certificatul fiscal emis de Municipiul ...din data 13.02.2025...

Astfel, în baza celor mai sus precizate, se consideră că decizia de desemnare ca și admisibilă ofertei ... S.R.L. trebuie anulată, din cauza:

- nerespectării principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, cu precădere cele referitoare la transparență, tratament unitar, nediscriminatoriu, întrucât întreaga documentație de atribuire nefiind publicată.

- nerespectarea prevederilor art. 134 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, citate, întrucât pe parcursul evaluării ofertelor nu au fost solicitate clarificări cu privire la anumite cerințe tehnice raportate la documentele și datele incomplete din cadrul ofertei societății desemnată câștigătoare;

- nerespectării art. 127 alin. (1) lit. f), h) și i) din H.G. nr. 395/2016, citate.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, inclusiv cea cu nr. 7604/31.03.2025 și a raportului procedurii nr. 7602/31.03.2025, anularea totală sau în parte a proceselor-verbale de evaluare intermediară, care vizează evaluarea ofertei sale, a societății desemnată câștigătoare și a celeilalte oferte depusă declarată admisibilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, iar în subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate, anularea procedurii de achiziție publică în

baza art. 212 din Legea nr. 98/2016, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 8211/11.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 23871/11.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ... S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cele ce urmează se va analiza fiecare punct al contestației (fiecare motivație) și se va raporta la motivele de respingere expuse în toate documentele procedurii:

1. Referitor la oferta depusă de către ... S.R.L.:

Motivația contestatorului nr. 1: *„În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat un timp de livrare a produselor constatate lipsă de maximum 60 minute, însă în conformitate cu oferta tehnică, inclusiv a unui traseu menționat în mod clar de către societate rezultă că durata de livrare de la locul de producție este de o oră și 22 minute, motiv pentru care nu înțelegem cum oferta respectă această cerință: astfel considerăm că nu este respectată cerința privind durata de livrare, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta subscrisei.”*

Autoritatea contractantă precizează că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat două variante de grafic de livrare cu 1 oră și 10 min și varianta a doua cu 1 oră și 22 minute, în care sunt stipulate locul de plecare și destinația la punctele de livrare. Autoritatea contractantă a impus termen de remediere a cantităților constatate lipsă și abateri, care pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor, așa cum este specificat în caietul de sarcini, cap. III. Autoritatea contractantă a considerat că ofertantul va livra produse de calitate și nu va fi nevoie de remedieri.

Motivația contestatorului nr. 2: *„În cadrul documentației de atribuire a fost solicitat planul HACCP, însă în cadrul propunerii tehnice se regăsește un opis al acestui plan, fără a se prezenta în mod concret documentul solicitat, comisia de evaluare cu superficialitate făcând analiza ofertei, nerespectând-și astfel propriile cerințe ale documentației de atribuire și obligațiile legale stipulate în cadrul art. 126 și 128 din H.G. nr. 395/2016, în plus, ca și în cazul cerinței anterioare, reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta subscrisei.”*

Autoritatea contractantă precizează faptul că cerința este îndeplinită, întrucât ofertantul a prezentat planul HCCP.

Motivația contestatorului nr. 3: *„În ceea ce privește capacitatea tehnică, comisia de evaluare a analizat cu aceeași superficialitate întrucât societatea a prezentat o fișă tehnică a unui termobox, fără a include în cadrul propunerii tehnice date referitoare la modul de deținere, situație similară și pentru malaxor 150 kg; astfel considerăm că nu este respectată cerința privind dotarea, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta subscrisei.”*

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat situația stocurilor - obiecte de inventar, în care se regăsește cutie termică profi line cu un număr de 164 buc.

și malaxor 25 kg, în cadrul anexei la contractul de închiriere nr. 125/12.01.2023.

Motivația contestatorului nr. 4: *„Nu a fost identificată menționarea marjei de profit, ceea ce demonstrează lipsa fundamentării prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente.”*

Cerința este îndeplinită întrucât în documentația de atribuire s-a specificat că sumele ofertate vor include o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: materie primă, prepararea hranei, distribuție. Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat defalcarea costurilor profit/porție, totuși ofertantul a specificat în anexa la formularul de ofertă cota de profit/activitatea de preparare a hranei.

Motivația contestatorului nr. 5: *„În ceea ce privește capacitatea profesională, societatea a prezentat pentru personal mai multe contracte de muncă, după care urmează, care la data transmiterii erau expirate, motiv pentru care nu înțelegem cum a fost considerată cerința ca fiind îndeplinită, producându-se un real avantaj acestei societăți și dezavantajând în mod flagrant oferta subscrisei:*

Baboi Mariana, contract nr. 38/25.09.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni, respectiv: 26.09.2023 – 26.11.2023;

Zamfirescu Mircea, contract nr. 55/10.11.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni, respectiv: 13.11.2023 – 13.01.2024;

Sabok Dast Gilda, contract nr. 45/05.01.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni, respectiv: 06.10.2023 - 06.12.2023;

Carpus Remus, contract nr. 49/23.10.2023, acesta este pe o perioadă de 2 luni, respectiv: 24.10.2023 - 24.12.2023;

Alte câteva contracte cu perioadă nedeterminată.”

Cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat pentru persoanele desemnate în derularea contractului, extras Revisal cu perioadă contractuală nedeterminată.

Motivația contestatorului nr. 6: *„Tot ca cerință neîndeplinită a acestei societăți o reprezintă faptul că în cadrul ofertei a fost prezentat un contract de muncă pentru un 1 singur șofer, deși prin documentația de atribuire au fost solicitați minimum 2 șoferi; astfel considerăm că nu este respectată cerința privind personalul, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta subscrisei.”*

Cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat pentru persoanele desemnate în derularea contractului pentru dl. Carpus Robert contract de muncă cu funcția șofer și pentru dl. Gheorghe Robert Alexandru contract de muncă pentru funcția Șef departament logistică, atașând pentru ambele persoane permis de conducere.

Motivația contestatorului nr. 7 și 8: *„A fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 244519/19.09.2023, fără a fi în integralitate inclus, fiind puse doar paginile 1, 2 și 12, motiv pentru care considerăm imperios necesară reevaluarea acestei oferte, din același motive mai sus invocate.*

În ceea ce privește experiența similară, comisia de evaluare a considerat relevantă Recomandarea nr. 298149/12.09.2024, unde se specifică valoarea totală prestată pentru acest contract, fără a se verifica veridicitatea informațiilor prin solicitarea de documente și date suplimentare (proces verbal de recepție, predare-primire etc), cum comisia a solicitat altui ofertant (...), ceea ce denotă superficialitatea modului de analiză a ofertelor și a avantajării clare a firmei declarată în mod nejustificat ca fiind câștigătoare, fiind valabile aceleași vicii procedurale mai

sus menționate; din datele existente în mediul online, contractul invocat ca și experiență similară se află în derulare.”

Cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat Contract de prestări servicii cu calitatea de subcontractant încheiat cu Primăria sectorului 3 București, din care reiese obiectul contractului și valoarea contractată și recomandare, în care este stipulată valoarea prestată de către subcontractantul declarat în contract.

2. Referitor la oferta depusă de către ... S.R.L.:

Motivația contestatorului nr. 1: *„lipsa declarațiilor potrivit art. 164, 165 și 167, solicitate în mod expres în documentația de atribuire”.*

Ofertantul a prezentat documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, prin prezentarea certificatelor solicitate care atestă că acesta nu se regăsește în situațiile de la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016.

Motivația contestatorului nr. 2: *„În ceea ce privește capacitatea tehnică și profesională, comisia de evaluare a analizat cu aceeași superficialitate, întrucât societatea a prezentat un extras Revisal din data de 06.03.2025, contrar cerințelor din documentația de atribuire potrivit cărora trebuia un extras mai vechi de 30 zile: în plus societatea nu face dovada îndeplinirii cerinței privind deținerea a doi șoferi, prezentând un singur șofer, șofer pentru care nu a fost prezentat certificat de absolvire a cursului de igienă obligatoriu, cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, astfel considerăm că nu este respectată cerința privind capacitatea tehnică și profesională, nerespectându-se inclusiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016 privind obligațiile comisiei de evaluare; totodată reprezintă un viciu procedural prin nerespectarea principiilor statuate în Legea nr. 98/2016, producând un real avantaj acestui ofertant și dezavantajând în mod clar oferta subscrisei.”*

Cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat pentru dl. Dobre Marius Florin - contract de muncă nr. 94/29.08.2023, aviz medical nr. 73/20.02.2025, aviz psihologic nr. 485/20.02.2025, fișă de aptitudini - medicina muncii nr. 348/20.02.2025 și pentru dl. Neagu Severica Ionel contract de muncă nr. 90/05.01.2023 - cu funcția de șef birou aprovizionare - desfacere, cu fișă de aptitudini nr. 279/06.03.2025. Ofertantul a prezentat extras Revisal la data de 06.03.2025, din care reiese că persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului sunt angajate de mai mult de 30 zile.

Motivația contestatorului nr. 3: *„În plus, Autorizația de funcționare a acestei societăți de la primărie este neavizată pe anul 2025, iar legată de dotarea tehnică, ofertantul a prezentat o listă de inventar din 01.10.2024 fără alte detalii concludente referitoare la modul de deținere a respectivelor utilaje/dotări”.*

Cerința este îndeplinită întrucât în documentația de atribuire nu s-a solicitat autorizație de funcționare eliberată de primărie, solicitându-se doar autorizație DSP și DSV, iar pentru dovedirea capacității de producție, ofertantul a prezentat lista de inventar pentru echipamentele tehnice specializate și performante în domeniul catering-ului.

Motivația contestatorului nr. 4: *„Altă cerința neîndeplinită este dovedită prin faptul că în ONRC nr. 790829/06.03.2025, la punctul de lucru din ..., pentru care a prezentat autorizațiile DSP și DSV, data expirării dovezii de sediu este până pe 28.02.2025, ceea ce dovedește că firma a devenit inactivă, conform legislației incidente, aspect neverificat/clarificat de comisia de evaluare.”*

Dintr-o eroare, autoritatea contractantă a omis verificarea acestui aspect.

Motivația contestatorului nr. 5: „Nu a fost identificată menționarea marjei de profit, ceea ce demonstrează lipsa fundamentării prețului ofertat, contrar cerințelor documentației de atribuire și a legislației incidente.”

Cerința este îndeplinită întrucât în documentația de atribuire s-a specificat că sumele ofertate vor include o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: materie primă, prepararea hranei, distribuție. Autoritatea contractantă nu a solicitat defalcarea costurilor profit/porție.

Motivația contestatorului nr. 6: „Nu este îndeplinită cerința privind experiența similară, întrucât și după transmiterea de informații suplimentare referitoare la contractele prezentate nu este atins pragul de respectiv 2.559.635.20 lei fără TVA din maxim 3 contracte.”

Ofertantul a prezentat contracte privind experiența similară cu comuna Corbeni, comuna Davidești, comuna Vulturești, comuna Ungheni, comuna Bogați, Flacăra Poiana Lacului S.R.L. și, în urma solicitărilor de clarificări, a prezentat procese-verbale de recepție finală din care reiese că valoarea cumulată a 3 contracte este de 2.500.208,96 lei. Totodată, s-au atașat și alte contracte care confirmă că are experiență similară ținând cont de implementarea programului Masa Sănătoasă.

Motivația contestatorului nr. 7: „În plus, certificatul fiscal emis de Municipiul ...din data 13.02.2025”

Dintr-o eroare, autoritatea contractantă a omis verificarea acestui aspect.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de prestări servicii cu ofertantul declarat câștigător.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 24540/15.04.2025, ... S.R.L. transmite Punct de vedere la punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației depuse, respectiv respingerea argumentației aduse de Comuna ..., din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă menționează: „Rugăm onoratul Consiliu să constate că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a precizat două variante de grafic de livrare cu 1 oră și 10 min și varianta a doua cu 1 oră și 22 minute, în care sunt stipulate locul de plecare și destinația la punctele de livrare. Autoritatea contractantă a impus termen de remediere a cantităților constatate lipsă și abateri care pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor așa cum este specificat în caietul de sarcini, capitolul III. Autoritatea contractantă considerând că ofertantul va livra produse de calitate și nu va fi nevoie de remedieri.”

Motiv pentru care contestatorul nu înțelege cum este îndeplinită cerința, de vreme ce traseul de livrare durează cel puțin 1h și 10 min, deci peste maximum de 60 minute necesar remedierilor, în situația în care ar fi nevoie de remedieri/înlocuiri de produse, ofertantul NU POATE RESPECTA cerința impusă prin documentația de atribuire și OPOZABILĂ tuturor ofertanților; în plus, superficialitatea procesului de evaluare dovedit de membrii comisiei de evaluare, implicit de reprezentanții primăriei este dovedită și de afirmațiile din punctul de vedere transmis, întrucât autoritatea contractantă pleacă de la bun început de la premisa că ofertantul va livra produse de calitate, substituindu-se ofertantului, producându-i un adevărat avantaj, prin ignorarea propriilor reguli; în consecință, se solicită respingerea argumentelor aduse și constatarea temeiniciei contestației depuse.

În punctul de vedere se precizează: *„Rugăm onoratul Consiliu să constate că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat planul HACCP”.*

Însă, la data la care contestatorul a studiat dosarul de achiziție publică, acesta nu există, motiv pentru care nu înțelege de ce primăria nu a anexat acest plan, întrucât contestatorul are rezerve legate de planul HACCP invocat, de vreme ce în oferta pusă la dispoziție nu există, cu excepția unui opis, însă din lipsă de alte probe nu se pot aduce critici referitoare la o posibilă completare ulterioară a dosarului; lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de către primărie este susținută de neanexarea planului, odată cu transmiterea punctului de vedere.

Instituția în calitate de autoritate contractă afirmă: *„Rugăm onoratul Consiliu să constate că cerința este îndeplinită, întrucât în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a specificat că sumele oferite vor include o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: materie primă; prepararea hranei; distribuție. Autoritatea contractantă nu a solicitat defalcarea costurilor profit/porție.*

Totuși, ofertantul a specificat în anexa la formularul de ofertă cota de profit/activitatea de preparare a hranei.”

Însă la data la care s-a studiat dosarul de achiziție publică, acesta nu există, motiv pentru care nu se înțelege de ce primăria nu a anexat anexa formularului de ofertă, întrucât sunt rezerve legate de anexa invocată, de vreme ce în oferta pusă la dispoziție nu există, însă din lipsă de alte probe, nu se pot aduce critici referitoare la o posibilă completare ulterioară a dosarului; lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de către primărie este susținută de neatașarea anexei odată cu transmiterea punctului de vedere.

Autoritatea contractantă menționează: *„Rugăm onoratul Consiliu să constate că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat pentru persoanele desemnate în derularea contractului, extras Revisal cu perioada contractului nedeterminată.”*

Fără a preciza pentru care persoane, întrucât pentru cele nominalizate nu există CIM pe perioadă nedeterminată, ceea ce demonstrează temeinicia criticii aduse de contestator.

În punctul de vedere se precizează: *„Rugăm onoratul Consiliu să constate că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat pentru persoanele desemnate în derularea contractului pentru domnul Carpus Robert contract de muncă cu funcția șofer și pentru domnul Gheorghe Robert Alexandru contract de muncă pentru funcția Șef departament logistică atașând pentru ambele persoane permis de conducere.”*

Motiv pentru care contestatorul nu înțelege cum primăria nu își respectă propriile reguli, cerințe, reinterprețându-le în mod discreționar în timpul evaluării; nu au existat clarificări cu privire la modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței privind ofertarea a doi șoferi, faptul că un șef de departament logistic deține permis de conducere, în fișa postului, nu se crede că are trecute atribuții de șofer-livrator și, din aceste considerente, se solicită respingerea acestor argumente și admiterea contestației depusă.

Autoritatea contractantă precizează: *„Rugăm onoratul Consiliu să constate că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat Contract de prestări servicii cu calitatea de subcontractant încheiat cu Primăria sectorului 3 București, din care reiese obiectul contractului și valoarea contractată și recomandare, din care este stipulată valoarea prestată de către subcontractantul declarat în contract.”*

Motiv pentru care contestatorul apreciază că cerința nu este îndeplinită, din următoarele aspecte:

- contractul de prestări servicii/subcontractare este între o altă societate care are încheiat contract cu Primăria sectorului 3 în urma unei proceduri de achiziție publicată pe SEAP, informație cu caracter public, motiv pentru care se observă că este un contract în derulare și nu avea cum ofertantul desemnat câștigător să livreze de o valoare atât de mare, cu atât mai mult cu cât Primăria Sectorului 3 publică facturile primite și încasate și nu s-au identificat facturi emise de ... S.R.L. în cuantumul valorii declarate ca și experiență similară; nu se înțelege de ce evaluarea s-a făcut cu superficialitate, iar comisia de evaluare nu a solicitat date/documente suplimentare precum facturi/procese-verbale de predare primire/recepție care să confirme cele menționate într-o recomandare.

În punctul de vedere se precizează: *„Rugăm onoratul Consiliu să constate că dintr-o eroare, autoritatea contractantă a omis verificarea acestui aspect”.*

Ceea ce confirmă viciile procedurale constatate și necesitatea reevaluării ofertei desemnată câștigătoare.

În baza celor mai sus precizate, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, respectiv:

- anularea raportului procedurii nr. 7602/31.03.2025 și a scrisorilor de comunicare privind rezultatul evaluării, inclusiv cea adresată acestuia, înregistrată sub nr. 7604/31.03.2025;

- anularea totală sau în parte a proceselor-verbale de evaluare intermediară, care vizează evaluarea ofertei sale, a societății desemnată câștigătoare și a celeilalte oferte depusă declarată admisibilă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale și a celorlalte oferte, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire.

În subsidiar, dacă nu se pot implementa măsurile de remediere solicitate mai sus, anularea procedurii de achiziție publică în baza art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 8443/16.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 24990/16.04.2025, PRIMĂRIA COMUNEI ... transmite răspunsul său la adresa contestatorului nr. 121/14.04.2025 (punct de vedere la punctul de vedere al autorității contractante), precizând următoarele:

Motivația contestatorului nr. 1: *„Motiv pentru care nu înțelegem cum este îndeplinită cerința de vreme ce traseul de livrare durează cel puțin 1 h și 10 min, deci peste maximul de 60 minute necesar remedierilor, în situația în care ar fi nevoie de remedieri/înlocuiri de produse, ofertantul NU POATE RESPECTA cerința impusă prin documentația de atribuire și OPOZABILĂ tuturor ofertanților; în plus, superficialitatea procesului de evaluare dovedit de membrii comisiei de evaluare, implicit de reprezentanta primăriei este dovedită și de afirmațiile din punctul de vedere transmis, întrucât autoritatea contractantă pleacă de la bun început de la premisa că ofertantul va livra produse de calitate, substituindu-se ofertantului, producându-i un adevărat avantaj, prin ignorarea propriilor reguli; în consecință, solicităm respingerea argumentelor aduse și constatarea temeiniciei contestației depuse de către subscrisa.”*

Cerința este îndeplinită întrucât autoritatea contractantă, considerând că ofertantul va livra produse de calitate și nu va fi nevoie de remedieri și cantități lipsă, în condițiile în care comanda se dă zilnic și va conține: *„numărul de porții*

pentru fiecare regim alimentar (normal/dietă medicală), în cazul în care acesta se impune, pentru preșcolari și elevii din structura Școlii Gimnaziale ... și Școlii Gimnaziale ..., comuna ..., județul"

În continuare, se citează din caietul de sarcini, cap. III - Alte condiții minime impuse de autoritatea contractantă.

Motivația contestatorului nr. 2: *„Însă la data la care am studiat dosarul de achiziție publică NU EXISTA, motiv pentru care nu înțelegem de ce primăria nu a anexat acest plan, întrucât avem rezerve legate de planul HACCP invocate de vreme ce în oferta pusă la dispoziția subscrisei nu există, cu excepția unui opis, însă din lipsă de alte probe NU PUTEM aduce critici referitoare la o posibilă completare ulterioară a dosarului; lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de către primărie este susținută de neanexarea planului, o dată cu transmiterea punctului de vedere.”*

Autoritatea contractantă susține că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat opis la planul HCCP în număr de 3 pag., întocmit și vizat.

Totodată, se face precizarea că documentele sunt depuse în copie conform cu originalul la CNSC, făcând parte din dosarul achiziției și că ofertantul ... S.R.L. a primit acces la dosarul achiziției publice în data de 01.04.2025 prin adresa nr. 7630/31.03.2025 și în data de 03.04.2025 prin adresa nr. 7554/02.04.2025 și prin adresa nr. 7705/02.04.2025 a primit răspuns la solicitarea nr. 113/01.04.2025 (toate aceste documente se regăsesc la dosarul achiziției).

Motivația contestatorului nr. 3: *„Însă la data la care am studiat dosarul de achiziție publică NU EXISTA, motiv pentru care nu înțelegem de ce primăria nu a anexat anexa formularului de ofertă, întrucât avem rezerve legate de anexa invocată de vreme ce în oferta pusă la dispoziția subscrisei nu există, însă din lipsa de alte probe NU PUTEM aduce critici referitoare la o posibilă completare ulterioară a dosarului; lipsa de temeinicie a argumentelor aduse de către primărie este susținută de neatașarea anexei, o dată cu transmiterea punctului de vedere.”*

Cerința este îndeplinită, întrucât ofertantul ... S.R.L. a primit acces la dosarul achiziției publice în data de 01.04.2025 prin adresa nr. 7630/31.03.2025 și în data de 03.04.2025 prin adresa nr. 7554/02.04.2025 și prin adresa nr. 7705/02.04.2025 a primit răspuns la solicitarea nr. 113/01.04.2025 (toate aceste documente se regăsesc la dosarul achiziției).

Totodată, se face precizarea că documentele sunt depuse în copie conform cu originalul la CNSC făcând parte din dosarul achiziției, astfel ofertantul ... S.R.L. a prezentat anexa 1 la formularul de ofertă în număr de 1 pag. și anexa 2 la formularul de ofertă în număr de 5 pag. (toate aceste documente se regăsesc la dosarul achiziției), cu următoarea specificație: *„Profit: cotă de profit/activitatea de preparare hrană calculată de subscrisa ca diferență între costuri și prețul per meniu ofertat este de 0,19 lei/porție.”*

Se mai face precizarea că în fișa de date a achiziției este stipulat că atribuirea contractului se va face cu respectarea cuantumului alocației zilnice de hrană ce va fi stabilit prin contractul de servicii catering, dar nu mai mult de 15,00 lei cu TVA inclus. Sumele ofertate vor include o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii: materie primă, prepararea hranei și distribuție.

Motivația contestatorului nr. 4: *„Fără a preciza pentru care persoane întrucât pentru cele nominalizate NU există CIM pe perioadă nedeterminată, ceea ce demonstrează temeinicia criticii aduse de subscrisa.”*

Cerința este îndeplinită întrucât ... S.R.L. a prezentat extras Revisal din care reiese că personalul desemnat în îndeplinirea contractului are perioadă nedeterminată și stare activ.

Se face mențiunea că ofertantul contestator a primit acces la dosarul achiziției publice în data de 01.04.2025 prin adresa nr. 7630/31.03.2025 și în data de 03.04.2025 prin adresa nr. 7554/02.04.2025 și prin adresa nr. 7705/02.04.2025 a primit răspuns la solicitarea nr. 113/01.04.2025 (toate aceste documente se regăsesc la dosarul achiziției).

Totodată, se face precizarea că ofertantul a fost informat de partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, document atașat la dosarul achiziției publice.

Motivația contestatorului nr. 5: *„Motiv pentru care nu înțelegem cum primăria nu își respectă propriile reguli, cerințe, reinterpretând-le în mod discreționar în timpul evaluării; nu au existat clarificări cu privire la modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței privind ofertarea a doi șoferi, faptul că un șef de departament logistic deține permis de conducere, în fișa postului NU CREDEM CĂ ARE TRECUTE ATRIBUȚII DE ȘOFER-livrator; din aceste considerente, solicităm respingerea acestor argumente și admiterea contestației depusă.”*

Cerința este îndeplinită întrucât autoritatea contractantă a considerat că persoana desemnată ca șef departament logistică poate îndeplini funcția de șofer și au fost prezentate documente în acest sens, respectiv carnet conducere.

Se face mențiunea că ofertantul contestator a primit acces la dosarul achiziției publice în data de 01.04.2025 prin adresa nr. 7630/31.03.2025 și în data de 03.04.2025 prin adresa nr. 7554/02.04.2025 și prin adresa nr. 7705/02.04.2025 a primit răspuns la solicitarea nr. 113/01.04.2025 (toate aceste documente se regăsesc la dosarul achiziției).

Totodată, se face precizarea că ofertantul a fost informat de partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, document atașat la dosarul achiziției publice.

Motivația contestatorului nr. 6: *„Contractul de prestări servicii/de subcontractare este între o altă societate care are încheiat contract cu primăria sectorului 3, în urma unei proceduri de achiziție publicată pe SEAP, informație cu caracter public, motiv pentru care ne-am dat seama că fiind un contract în derulare, nu avea cum ofertantul desemnat câștigător să livreze de o valoare atât de mare, cu atât mai mult cu câte Primăria Sectorului 3 publică facturile primite și încasate și nu am identificat facturi emise de ... S.R.L. în cuantumul valorii declarate ca și experiență similară; nu înțelegem de ce evaluarea s-a făcut cu superficialitate, iar comisia de evaluare NU a solicitat date/documente suplimentare precum facturi/procese verbale de predare primire/recepție care să confirme cele menționate într-o recomandare.”*

Se face mențiunea că ofertantul contestator a primit acces la dosarul achiziției publice în data de 01.04.2025 prin adresa nr. 7630/31.03.2025 și în data de 03.04.2025 prin adresa nr. 7554/02.04.2025 și prin adresa nr. 7705/02.04.2025 a primit răspuns la solicitarea nr. 113/01.04.2025 (toate aceste documente se regăsesc la dosarul achiziției).

Totodată, se face precizarea că ofertantul a fost informat de partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, document atașat la dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... S.R.L. a prezentat Contract de prestări servicii cu calitatea de subcontractant încheiat cu Primăria sectorului 3 București, din care reies părțile contractante, obiectul contractului și valoarea contractată și recomandare, în care este stipulată valoarea prestată de către subcontractantul declarat în contract. Documentele care se regăsesc în cadrul dosarului achiziției publice depus la CNSC.

Motivația contestatorului nr. 7: *„Rugam onoratul Consiliu să constate că dintr-o eroare autoritatea contractantă a omis verificarea acestui aspect.”*

Autoritatea contractantă își menține afirmația, aceasta fiind stipulată în punctul de vedere nr. 8211/11.04.2025 la îndeplinirea cerinței legate de certificatul fiscal emis de Municipiul ...din data 13.02.2025 a ofertantului ... S.R.L.

Astfel, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, PRIMĂRIA COMUNEI ... *„propune respingerea contestației formulate de ... S.R.L. fie ca nefondată, pe fondul cauzei și dispunerea continuării procedurii de atribuire prin semnarea contractului de prestări servicii cu ofertantul declarat câștigător”*.

Prin adresa nr. 14584/16.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25328/16.04.2025, ... S.R.L., a formulat cerere de intervenție în favoarea autorității contractante, solicitând încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

I. ... S.R.L. are interes să formuleze cererea de intervenție:

Se evocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Cod proc. civ. și se arată că doctrina a indicat condițiile pentru formularea cererii și anume: existența unui proces în curs de desfășurare, inițiativa intervenției în proces a terțului să aparțină acestuia, invocarea de către terț a unui interes propriu și, de principiu, lipsa calității de parte originară a terțului intervenient, iar ... S.R.L. îndeplinește toate condițiile de mai sus.

II. Contestația formulată de către ... S.R.L. este nefondată:

Prin adresa nr. 7604/31.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, intervenientul a fost informat că oferta sa a fost declarată câștigătoare, cumulând un număr de 99,98 puncte conform criteriului de atribuire.

Prin contestația formulată, ... S.R.L. solicită anularea raportului procedurii nr. 7602/31.03.2025, adresei nr. 7604/31.03.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și anularea proceselor verbale de evaluare.

În susținerea contestației se invocă, în mod netemeinic, o serie de așa-zise neconformități ale ofertei intervenientului.

De asemenea, contestatorul susține că i-au fost puse la dispoziție doar în parte documentele ce formează dosarul achiziției, invocând astfel o pretinsă lipsă de transparență în analiza ofertei criticate.

Intervenientul a declarat expres ca fiind confidențiale, prin Declarația de confidențialitate depusă în ofertă, anumite informații - inclusiv elemente esențiale din propunerea tehnică (pag. 77-78) - cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

În acest context, restricționarea accesului contestatorului la aceste documente a fost justificată, iar autoritatea contractantă și-a îndeplinit corect obligația de protejare a informațiilor confidențiale. Multe dintre criticile din contestație pleacă astfel de la o imagine trunchiată a ofertei intervenientului și se bazează pe presupuneri.

a. Critica referitoare la timpul de remediere este nefondată:

Contestatorul susține că oferta ... S.R.L. ar fi neconformă pentru că nu ar respecta un termen de intervenție de 1 oră. Această afirmație este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire.

Nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzut un termen de livrare a produselor de o oră.

Cerința relevantă din caietul de sarcini prevede următoarele: *„În cazul în care vor constata abateri care pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor, personalul de specialitate al beneficiarului va avea dreptul să sisteze distribuirea hranei, iar prestatorul va fi obligat să înlocuiască alimentele sau hrana în cauză cu alta corespunzătoare, fără a pretinde plăți suplimentare pentru aceasta, în termen de maxim 2 (două) ore de la primirea notificării. Dacă deficiențele constatate nu sunt remediate în termenul stabilit, se va declanșa procedura de reziliere a contractului cu toate consecințele ce decurg din acestea. Cantitățile constatate lipsă în urma verificărilor efectuate, vor fi acoperite în cel mult 60 de minute.”*

Cerința mai sus rubricată a fost îndeplinită de către intervenient prin declarația de la pag. 9 din propunerea tehnică, prin asumarea explicit a termenelor de remediere a eventualelor deficiențe ale produselor livrate.

Mai mult, aceste termene nu vizează livrarea inițială a produselor, ci intervenții punctuale în cazuri excepționale - situații de neconformitate sau de lipsă de cantitate. Ele presupun o capacitate de reacție promptă, nu o livrare completă a meniului într-o oră, cum greșit interpretează contestatorul.

În contextul aplicabil remedierilor sau completărilor excepționale prevăzute în caietul de sarcini, nu poate fi reținut ca relevant timpul estimat pentru livrarea inițială a produselor. Acesta se referă la distribuția standard, planificată, desfășurată conform unui grafic prestabilit.

În schimb, termenele de 2 ore (pentru înlocuirea produselor neconforme) și de 60 de minute (pentru completarea porțiilor lipsă) vizează intervenții punctuale, reactive, în condiții logistice complet diferite. În astfel de situații, se acționează rapid și localizat, fără a parcurge întregul traseu de livrare, utilizând mijloace mobile de rezervă, așa cum este descris în propunerea tehnică. Prin urmare, nu există nicio legătură logică sau juridică între timpul de livrare standard și capacitatea de a respecta termenele impuse pentru intervenții corective, astfel cum sunt definite clar de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Intervenientul arată că a răspuns cerinței din documentația de atribuire printr-o asumare expresă, concretă și verificabilă în propunerea tehnică (pag. 9), unde sunt detaliate termenele în care se vor remedia eventualele deficiențe. Menționarea utilizării autovehiculului de livrare ca sursă de remediere nu constituie un motiv de neconformitate, ci dimpotrivă, demonstrează capacitatea logistică a ofertantului de a interveni rapid și de a respecta termenele-limită impuse de autoritatea contractantă.

Susținerile contestatorului nu au temei în cuprinsul documentației de

atribuire și ignoră conținutul concret al propunerii tehnice depuse de intervenient. Oferta nu doar că respectă cerințele, dar propune și soluții logistice eficiente care contribuie la realizarea obiectivelor contractului.

... S.R.L. a demonstrat prin propunerea sa tehnică că a respectat aceste cerințe, asumându-și responsabilitatea corespunzătoare pentru remedierile și completările necesare. S-a angajat să răspundă prompt la orice solicitare de completare a produselor, asigurând astfel că beneficiarii vor primi întotdeauna produsele la standardele necesare.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Contestatorul, însă, aplică o interpretare proprie cerințelor din documentație, încercând să creeze în mod artificial un context de neconformitate al ofertei.

Cerințele de calificare trebuie interpretate în mod obiectiv, iar evaluarea ofertelor se face exclusiv în raport cu aceste cerințe, astfel cum sunt ele clar și explicit formulate de autoritatea contractantă.

Se reiterează că termenele menționate în caietul de sarcini vizează situații excepționale și punctuale, respectiv: (i) remedierea unor abateri care pot conduce la consecințe grave asupra sănătății beneficiarilor, caz în care se impune înlocuirea produselor în maximum două ore de la notificare; și (ii) completarea cantităților lipsă, în termen de cel mult 60 de minute. Aceste termene nu privesc livrarea inițială a produselor, ci intervențiile ulterioare, în caz de neconformități sau lipsuri.

În situația completării porțiilor la una dintre locațiile de livrare, nu se va relua întregul traseu de distribuție, ci se va acționa punctual, printr-un mecanism logistic adaptat, așa cum intervenientul a prevăzut în mod explicit în propunerea tehnică. Această organizare permite respectarea termenului de 60 de minute prevăzut pentru completare, demonstrează capacitatea efectivă de reacție rapidă, conform cerințelor din documentație. Prin urmare, în astfel de cazuri, timpul estimat pentru livrarea inițială a produselor nu este nici relevant, nici aplicabil, întrucât remedierea sau completarea se realizează în condiții operative diferite, cu mijloace deja aflate în proximitate.

Mai mult, contestatorul nu invocă vreun temei de drept care să atragă respingerea ofertei în conformitate cu art. 137 din H.G. nr. 395/2016, ci formulează doar critici generale față de abordarea comisiei de evaluare. Or, o astfel de critică, lipsită de fundament juridic și de raportare concretă la documentația de atribuire sau la dispozițiile legale aplicabile, nu poate constitui motiv temeinic de excludere a unei oferte conforme.

b. Cu privire la presupusa neconformitate privind lipsa dovezilor de implementare a sistemului HACCP:

În primul rând, din analiza conținutului documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea manualelor de proceduri HACCP, fără a impune în mod expres obligativitatea transmiterii întregii documentații aferente sistemului HACCP (incluzând planuri, fișe, grafice, formulare și anexe), a cărei structură completă, în cazul ofertantului ... S.R.L. depășește 500 de pagini.

Oferta intervenientului conține certificatele ISO relevante și documentele sistemului de siguranță alimentară. La pag. 17 din propunerea tehnică se

regăsesc certificatele ISO 22000 privind managementul siguranței alimentelor - certificare internațională recunoscută și relevantă pentru cerințele autorității contractante.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 19-21, se regăsește Lista documentelor aferente sistemului HACCP, incluzând structura implementată la nivelul operatorului economic.

Această documentație permite autorității contractante să verifice existența sistemului și conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, fără a fi necesară includerea întregului dosar operațional aferent HACCP.

Chiar și interpretând strict cerința ca impunând depunerea integrală a manualelor, oferta ... S.R.L. nu poate fi considerată neconformă, deoarece în conținutul acesteia se regăsesc informațiile esențiale necesare pentru verificarea implementării sistemului HACCP.

În continuare, se citează prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 și se precizează că această dispoziție reflectă principiile proporționalității, bunei-credințe și legalității în evaluarea ofertelor. Întrucât documentele depuse de ... S.R.L. permit, în mod rezonabil, verificarea conformării cu cerința privind HACCP, eventuala completare cu versiunea integrală a manualelor ar fi avut doar un rol de formal și nu ar fi afectat substanțial conținutul propunerii.

În concluzie, critica formulată de contestator este neîntemeiată. Oferta ... S.R.L. conține toate elementele necesare pentru a demonstra conformitatea cu cerințele privind HACCP, iar dispozițiile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 confirmă că lipsa unor documente neesențiale - în condițiile în care informațiile relevante sunt deja incluse - nu poate conduce la reținerea unui caracter neconform al ofertei.

Și cu privire la această critică, contestatorul susține, în mod generic, că oferta ... S.R.L. ar fi neconformă din perspectiva documentației aferente sistemului HACCP, invocând în acest sens art. 126 și art. 128 din H.G. nr. 395/2016.

Or, aceste articole nu privesc în niciun fel conținutul ofertei sau conformitatea acesteia, ci reglementează componența comisiei de evaluare (art. 126), respectiv cooptarea unor experți externi în evaluarea ofertelor (art. 128).

Prin urmare, critica formulată este neîntemeiată atât în fapt, cât și în drept, și nu poate justifica nicio măsură de reevaluare ori de excludere a ofertei declarate câștigătoare.

C. Cu privire la critica privind capacitatea tehnică și dotarea cu echipamente (termobox și malaxor):

Prin contestație se arată că oferta ... S.R.L. ar fi neconformă sub aspectul capacității tehnice, motivând că în propunerea tehnică ar fi fost prezentată doar o fișă tehnică a unui termobox, fără a indica modalitatea de deținere și că situația ar fi similară și pentru echipamentul malaxor de 150 kg. În plus, sunt invocate de asemenea în mod generic dispozițiile art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile din Legea nr. 98/2016, fără a arăta concret care ar fi viciul de procedură pretins și cum anume s-ar fi produs un avantaj nelegal ofertantului declarat câștigător.

Critica este nefondată. La pag. 23 din propunerea tehnică a intervenientului se regăsește lista completă a echipamentelor și utilajelor

deținute sau utilizate, incluzând atât termobox-ul, cât și malaxorul de 150 kg.

Suplimentar, a fost depus contractul de închiriere al sediului operațional, care are atașată lista completă a dotărilor existente în locație, document ce acoperă inclusiv echipamentele menționate de contestator. Mai mult, pag. 31-47 din propunerea tehnică includ situația stocurilor existente și logistica operațională, elemente care dovedesc capacitatea efectivă de a derula contractul în condițiile impuse.

Prin urmare, informațiile privind dotarea tehnică sunt nu doar prezente în ofertă, ci și susținute prin documente concrete și verificabile.

Contestatorul invocă art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care se referă la obligația comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Această prevedere nu instituie însă obligații în sarcina ofertantului și nici nu este un temei de excludere - are un caracter procedural și nu poate constitui fundamentul unei susțineri privind neconformitatea ofertei.

Pe de altă parte, din analiza conținutului propunerii tehnice rezultă clar că autoritatea contractantă a putut verifica în mod efectiv respectarea cerinței privind dotarea tehnică.

În concluzie, oferta ... S.R.L. conține toate informațiile necesare pentru a demonstra capacitatea tehnică, inclusiv în ceea ce privește echipamentele indicate de contestator. Susținerile privind lipsa unor date sunt neîntemeiate în fapt, iar dispozițiile legale invocate sunt nerelevante și greșit interpretate.

d. Critica privind lipsa fundamentării prețului - marja de profit - este nefondată:

Contestatorul susține că în oferta depusă de ... S.R.L. nu ar fi fost menționată marja de profit, ceea ce, în opinia sa, ar dovedi lipsa fundamentării prețului ofertat, contrar cerințelor din documentația de atribuire și a legislației incidente.

Această susținere este complet neîntemeiată, fiind contrazisă direct de conținutul ofertei financiare.

În conformitate cu cerințele documentației de atribuire, intervenientul precizează că a inclus în ofertă o detaliere clară a modalității de compunere a prețului unitar pentru fiecare meniu ofertat. Conform Anexei 2 la Formularul de Ofertă Financiară, marja de profit a fost specificată detaliat, fiind calculată ca diferența dintre costurile totale și prețul per meniu.

În concluzie, susținerile contestatorului sunt lipsite de temei și trebuie respinse. Oferta ... S.R.L. conține o explicitare clară a marjei de profit, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire. Nu există nicio dispoziție legală încălcată, iar evaluarea realizată de autoritatea contractantă a fost efectuată cu respectarea cadrului legal aplicabil.

e. Critica privind capacitatea profesională - valabilitatea contractelor de muncă - este nefondată:

Contestatorul susține că oferta ... S.R.L. nu ar fi respectat cerința privind capacitatea profesională, motivând că unele dintre contractele de muncă prezentate ar fi fost „*expire*” la data depunerii ofertei, fără a înțelege modul în care comisia de evaluare a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

Această critică este nefondată, rezultând fie dintr-o neînțelegere a documentelor depuse, fie dintr-o interpretare superficială a acestora.

Lista personalului prezentat conține toate informațiile solicitate privind valabilitatea și funcția angajaților

În oferta tehnică, la pag. 48-76, intervenientul a prezentat formularul intitulat „*Lista personalului implicat în derularea contractului*”, care include pentru fiecare persoană: numărul și data contractului de muncă, data de începere a activității, specificația duratei nedeterminate a raportului de muncă, funcția ocupată în cadrul echipei tehnice.

Această prezentare respectă în mod clar cerințele minime privind demonstrarea capacității profesionale a operatorului economic.

Persoanele indicate sunt angajate active - contractele de muncă sunt în vigoare și au fost susținute cu documente justificative relevante.

Toate persoanele indicate în ofertă sunt angajate active ale societății, iar presupusa „*expirare*” a unor contracte invocată de contestator este pur speculativă.

În realitate, ... S.R.L. a depus:

- acte adiționale de prelungire și trecere la durată nedeterminată, acolo unde era cazul,
- Revisal general,
- Revisal individual pentru fiecare angajat în parte,
- copii relevante ale contractelor de muncă (prima pagină, pagina de modificări și ultima pagină semnată).

Astfel, pentru fiecare persoană nominalizată au fost prezentate dovezi clare ale valabilității raportului de muncă, vizibile inclusiv în Revisal - registrul oficial de evidență a salariaților, cu caracter probatoriu.

În concluzie, criticile privind pretinsa expirare a contractelor de muncă nu reflectă realitatea documentației depuse și nici nu sunt susținute de probe. Oferta ... S.R.L. a prezentat, pentru fiecare persoană din echipa tehnică, date complete și documente justificative privind existența unor raporturi de muncă în vigoare, inclusiv prin Revisal. Cerința privind capacitatea profesională a fost astfel îndeplinită, iar evaluarea autorității contractante a fost corectă și legală.

f. Cu privire la critica privind numărul minim de șoferi solicitați prin documentația de atribuire:

Critica referitoare la numărul minim de șoferi este nefondată, fiind contrazisă de conținutul efectiv al ofertei tehnice și de modul concret în care a fost organizată echipa propusă pentru derularea contractului.

Astfel, în oferta ... S.R.L. sunt nominalizate două persoane care îndeplinesc cerința privind personalul de transport.

Prin documentul intitulat „*Lista personalului implicat în derularea contractului*”, intervenientul a indicat un angajat cu funcția șofer și un angajat cu funcția șef departament logistică, care are permis de conducere, aviz medical pentru activitatea de șofer și certificat de igienă alimentară.

Prin urmare, ambii pot îndeplini atribuțiile de livrare în condițiile impuse de autoritatea contractantă. Astfel, cerința privind existența a minimum doi șoferi este acoperită în mod funcțional și legal.

Documentația de atribuire solicită existența a două persoane apte pentru asigurarea transportului, dar nu condiționează în mod expres ca ambele să aibă contracte individuale de muncă având ca denumire exactă funcția de „*șofer*”. În practică, numeroase funcții conexe (logistică, distribuție, aprovizionare) pot include activități de conducere a autovehiculelor, cu condiția ca persoanele în

cauză să dețină permis de conducere valabil, aviz medical corespunzător și pregătire igienico-sanitară.

Toate aceste condiții au fost îndeplinite în cazul celor două persoane nominalizate de intervenient, iar documentele justificative (permise, fișe de aptitudini, certificate de igienă) au fost depuse în cadrul propunerii sale tehnice.

g. Oferta intervenientului îndeplinește condiția experienței similare:

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la experiența similară, acestea sunt neîntemeiate.

Intervenientul arată că a depus în cadrul documentelor de calificare, la pag. 25-30, Declarația privind principalele prestări de servicii realizate în ultimii 3 ani, însoțită de recomandarea emisă de un beneficiar, document care cuprinde în mod explicit: numărul contractului, valoarea, perioada de prestare și datele de identificare ale beneficiarului.

În plus, a fost atașată copie a contractului relevant - respectiv paginile 1, 2 și ultima pagină, acestea fiind suficiente pentru a verifica concordanța cu datele din recomandare, inclusiv existența și semnarea efectivă a contractului. În condițiile în care valoarea și durata prestării rezultă clar din recomandarea semnată de beneficiar, susținerea că ar fi fost necesară o analiză suplimentară (precum solicitarea procesului-verbal de recepție) nu are temei legal și reprezintă o exigență suplimentară neprevăzută de legislația în vigoare.

Potrivit art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări suplimentare în măsura în care informațiile prezentate sunt neclare sau insuficiente. Or, în speță, documentele furnizate sunt clare, relevante și suficiente pentru a demonstra experiența similară, iar solicitarea altor dovezi ar fi echivalat cu o interpretare excesiv formalistă a obligațiilor din sarcina ofertantului.

Față de acestea, critica formulată de contestator reflectă o percepție subiectivă și selectivă asupra modului în care a fost analizată oferta intervenientului, fără a indica o încălcare concretă a dispozițiilor legale ori a principiilor procedurii. Așadar, nu există niciun motiv de reevaluare sau de reconsiderare a punctajului acordat ofertei cu privire la experiența similară.

Nu pot fi primite nici susținerile contestatorului potrivit cărora intervenientul nu ar fi putut presta serviciile indicate ca temei al experienței similare, din perspectiva valorii acestora. Această afirmație reprezintă o simplă speculație, nesusținută de niciun element obiectiv sau probatoriu, fiind în vădită contradicție cu documentele depuse de intervenient în cadrul ofertei.

Astfel, din contractul anexat (pag. 1, 2 și ultima) rezultă în mod clar că prețul per porție este de 24,80 lei, iar livrarea se efectua zilnic pentru 7.000 de copii. Un calcul aritmetic simplu relevă că intervenientul trebuia să presteze doar 17 zile din cele 100 de zile de contract pentru a atinge pragul valoric solicitat pentru demonstrarea experienței similare. Așadar, valoarea cumulată a serviciilor prestate este nu doar plauzibilă, ci și verificabilă din datele contractuale prezentate.

Mai mult, în susținerea acestei experiențe, s-a depus și recomandarea emisă de beneficiarul contractului, document care cuprinde toate informațiile relevante: valoarea serviciilor prestate, perioada de derulare, obiectul contractului, calitatea în care au fost prestate serviciile, precum și faptul că

obligățiile asumate au fost îndeplinite integral, fără înregistrarea de neconformități.

Or, în condițiile în care aceste informații emană de la însăși autoritatea contractantă beneficiară, în temeiul unui document semnat și asumat oficial, nu se poate pune în discuție veridicitatea și caracterul probatoriu al acestora, cu atât mai mult cu cât sunt coroborate cu extrasele relevante din contract.

În mod corect și conform art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă evaluează documentele de calificare în funcție de capacitatea reală demonstrată a operatorului economic, inclusiv prin declarații și documente justificative emise de autorități contractante anterioare. Prezentarea unei recomandări oficiale, însoțită de extrase relevante din contract, constituie o dovadă suficientă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Aprecierea autorității contractante potrivit căreia ar fi omis să solicite justificări suplimentare cu privire la experiența similară indicată de intervenient este nejustificată și nu reflectă cadrul legal aplicabil. În realitate, nu există niciun temei legal care să impună solicitarea unor documente suplimentare, în condițiile în care acesta a depus o documentație completă, clară și verificabilă.

În contextul în care intervenientul a justificat în mod corespunzător realitate serviciilor prestate în ultimii 3 ani, solicitarea unor documente suplimentare precum devize, procese-verbale de recepție nu era necesară și ar fi constituit o abordare excesiv formalistă, contrară principiilor proporționalității și buneii administrări. În lipsa oricărei neclarități sau incongruențe între documente, nu există niciun motiv legal care să fi impus continuarea corespondenței de clarificare.

Abordarea autorității contractante, prin urmare, nu poate fi considerată o eroare și nu poate fundamenta o reevaluare, cu atât mai mult cu cât intervenientul a îndeplinit complet cerințele de calificare, prin documente concludente și conforme cu obiectul procedurii.

În același sens, art. 137 din H.G. nr. 395/2016 prevede că respingerea unei oferte este justificată doar în cazul în care oferta este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată, respectiv nu respectă cerințele documentației de atribuire. În speță nu se poate identifica nicio astfel de abatere. Toate informațiile au fost prezentate în mod complet, transparent și verificabil, iar criticile contestatorului sunt vădit nefondate, neprobate și formulate într-o manieră pur speculativă.

Astfel, nu există niciun temei factual sau juridic care să justifice reevaluarea sau respingerea ofertei intervenientului din perspectiva experienței similare invocate. Oferta respectă pe deplin cerințele documentației, iar documentele depuse confirmă fără echivoc îndeplinirea criteriilor de calificare.

Concluzionând, intervenientul ... S.R.L. solicită C.N.S.C. să dispună încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a cererii sale de intervenție voluntară accesorie, respingerea contestației formulate de ... S.R.L. ca nefondată, obligarea ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 124/22.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 25972/23.04.2025, ... S.R.L. transmite Răspunsul său la cererea de intervenție, solicitând admiterea contestației că fiind temeinică și respingerea cererii de intervenție, având în vedere următoarele considerente:

Intervenientul precizează: „Contestatoarea susține că oferta ... S.R.L. ar fi neconformă pentru că nu ar respecta un termen de intervenție de 1 oră. Această afirmație este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare eronată a cerințelor documentației de atribuire. ...

Nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzut un termen de livrare a produselor de o oră.

Cerința relevantă din caietul de sarcini prevede următoarele: ...

Cerința mai sus rubricată a fost îndeplinită de către subscrisa prin declarația de la pagina 9 din propunerea tehnică, subscrisa ne-am asumat explicit termenele de remediere a eventualelor deficiențe ale produselor livrate.

Mai mult, aceste termene nu vizează livrarea inițială a produselor, ci intervenții punctuale în cazuri excepționale - situații de neconformitate sau de lipsă de cantitate. Ele presupun o capacitate de reacție promptă, nu o livrare completă a meniului într-o oră, cum greșit interpretează contestatoarea.

În contextul aplicabil remedierilor sau completărilor excepționale prevăzute în caietul de sarcini, nu poate fi reținut ca relevant timpul estimat pentru livrarea inițială a produselor. Acesta se referă la distribuția standard, planificată, desfășurată conform unui grafic prestabilit.

În schimb, termenele de 2 ore (pentru înlocuirea produselor neconforme) și de 60 de minute (pentru completarea porțiilor lipsă) vizează intervenții punctuale, reactive, în condiții logistice complet diferite. În astfel de situații, subscrisa acționează rapid și localizat, fără a parcurge întregul traseu de livrare, utilizând mijloace mobile de rezervă, așa cum este descris în propunerea tehnică. Prin urmare, nu există nicio legătură logică sau juridică între timpul de livrare standard și capacitatea de a respecta termenele impuse pentru intervenții corective, astfel cum sunt definite clar de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.”

Motiv pentru care se solicită respingerea acestei afirmații, demontată în mod clar de către precizările autorității contractante, potrivit cărora: „Rugăm onoratul Consiliu să constate că cerința este îndeplinită întrucât ofertantul a prezentat două variante de grafic de livrare cu 1 oră și 10 min. și varianta a doua cu 1 oră și 22 minute, în care sunt stipulate locul de plecare și destinația la punctele de livrare. Autoritatea contractantă a impus termen de remediere a cantităților constatate lipsă și abateri care pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor așa cum este specificat în caietul de sarcini, capitolul III. Autoritatea contractantă considerând că ofertantul va livra produse de calitate și nu va fi nevoie de remedieri.”

Din care rezultă că membrii comisiei de evaluare nu și-au respectat propriile cerințe și au plecat de la premisa că vor fi livrate produse de calitate, fără a fi nevoie de remedieri/înlocuiri, ceea ce reprezintă un viciu procedural și o nerespectare gravă a principiului tratamentului nediscriminatoriu și egal, producând un real avantaj intervenientului și un dezavantaj contestatorului; nu s-a menționat nicăieri că a existat un timp minim sau maxim a livrării, ci s-a făcut referire la nerespectarea cerinței privind durata maximă impusă pentru remedieri/înlocuiri, așa cum și reprezentanții autorității contractante au recunoscut.

În ceea ce privește afirmațiile: „Contestatoarea sugerează prin contestație că oferta ... S.R.L. ar fi neconformă pentru că nu ar fi fost depuse integral manualele de proceduri HACCP. Această critică este însă nefondată, din două perspective complementare.

În primul rând, din analiza conținutului documentației de atribuire rezultă că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea manualelor de proceduri HACCP, fără

a impune în mod expres obligativitatea transmiterii întregii documentații aferente sistemului HACCP (incluzând planuri, fișe, grafice, formulare și anexe), a cărei structură completă, în cazul ofertantului ... S.R.L., depășește 500 de pagini.

Oferta subscrisei conține certificatele ISO relevante și documentele sistemului de siguranță alimentară. La pagina 17 din propunerea tehnică, se regăsesc certificatele ISO 22000 privind managementul siguranței alimentelor - certificare internațională recunoscută și relevantă pentru cerințele autorității contractante.

De asemenea, în cuprinsul propunerii tehnice, la paginile 19-21, se regăsește Lista documentelor aferente sistemului HACCP, incluzând structura implementată la nivelul operatorului economic.

Această documentație permite autorității contractante să verifice existența sistemului și conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, fără a fi necesară includerea întregului dosar operațional aferent HACCP.

Chiar și interpretând strict cerința ca impunând depunerea integrală a manualelor, oferta ... S.R.L. nu poate fi considerată neconformă, deoarece în conținutul acesteia se regăsesc informațiile esențiale necesare pentru verificarea implementării sistemului HACCP.”

Contestatorul solicită a se respinge ca tardive criticile aduse documentației de atribuire, întrucât în mod clar la acest moment intervenientul interpretează în favoarea sa, în mod discreționar, cerința privind planul HACCP; critica se confirmă prin faptul că inclusiv intervenientul recunoaște că în cadrul ofertei tehnice NU SE REGĂSEȘTE PLANUL, ci doar o listă cu respectivele proceduri; prin faptul că intervenientul recunoaște că o eventuală transmitere a planului în sine nu ar fi considerată completare de ofertă, reprezintă o confirmare a superficialității cu care s-a realizat întregul proces de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a viciat procedura, netransmițând clarificări cu privire la modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, obligație impusa de legislația incidentă, așa cum s-a demonstrat în punctul de vedere transmis.

Intervenientul precizează: „Prin contestație se arată că oferta ... S.R.L. ar fi neconformă sub aspectul capacității tehnice, motivând că în propunerea tehnică ar fi fost prezentată doar o fișă tehnică a unui termobox, fără a indica modalitatea de deținere și că situația ar fi similară și pentru echipamentul malaxor de 150 kg. În plus, sunt invocate de asemenea în mod generic dispozițiile art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, precum și principiile din Legea nr. 98/2016, fără a arăta concret care ar fi viciul de procedură pretins și cum anume s-ar fi produs un avantaj nelegal ofertantului declarat câștigător.

Critică este nefondată. La pagina 23 din propunerea tehnică a subscrisei, se regăsește lista completă a echipamentelor și utilajelor deținute sau utilizate, incluzând atât termobox-ul, cât și malaxorul de 150 kg.

Suplimentar, a fost depus contractul de închiriere al sediului operațional, care are atașată lista completă a dotărilor existente în locație, document ce acoperă inclusiv echipamentele menționate de contestatoare. Mai mult, paginile 31-47 din propunerea tehnică includ situația stocurilor existente și logistica operațională, elemente care dovedesc capacitatea efectivă de a derula contractul în condițiile impuse.

Prin urmare, informațiile privind dotarea tehnică sunt nu doar prezente în ofertă, ci și susținute prin documente concrete și verificabile.

Contestatoarea invocă art. 127 lit. f) din H.G. nr. 395/2016, care se referă la obligația comisiei de evaluare de a verifica îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire. Această prevedere nu instituie însă obligații în sarcina ofertantului și nici nu este un temei de excludere - are un caracter procedural și nu poate constitui fundamentul unei susțineri privind neconformitatea ofertei.

Pe de altă parte, din analiza conținutului propunerii tehnice rezultă clar că autoritatea contractantă a putut verifica în mod efectiv respectarea cerinței privind dotarea tehnică.

În concluzie, oferta ... S.R.L. conține toate informațiile necesare pentru a demonstra capacitatea tehnică, inclusiv în ceea ce privește echipamentele indicate de contestatoare. Susținerile privind lipsa unor date sunt neîntemeiate în fapt, iar dispozițiile legale invocate sunt nerelevante și greșit interpretate.”

prin care, deși teoretic se susține punctul de vedere al autorității contractante, prin afirmațiile de la punctul 42 nu face altceva decât să confirme viciile procedurale constatate cu privire la superficialitatea și ilegalitatea modului de analiză a ofertelor, impunându-se reevaluarea ofertelor, inclusiv a societății desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește precizările din cererea de intervenție: „*Critica referitoare la numărul minim de șoferi este nefondată, fiind contrazisă de conținutul efectiv al ofertei tehnice și de modul concret în care a fost organizată echipa propusă pentru derularea contractului.*

În oferta ... S.R.L. sunt nominalizate două persoane care îndeplinesc cerința privind personalul de transport.

Prin documentul intitulat «Lista personalului implicat în derularea contractului», ... S.R.L. a indicat:

- *un angajat cu funcția șofer,*
- *și un angajat cu funcția șef departament logistică, care are permis de conducere, aviz medical pentru activitatea de șofer și certificat de igienă alimentară.*

Prin urmare, ambii pot îndeplini atribuțiile de livrare în condițiile impuse de autoritatea contractantă. Astfel, cerința privind existența a minimum doi șoferi este acoperită în mod funcțional și legal.

Documentația de atribuire solicita existența a două persoane apte pentru asigurarea transportului, dar nu condiționa în mod expres ca ambele să aibă contracte individuale de muncă având ca denumire exactă funcția de «șofer». În practică, numeroase funcții conexe (logistică, distribuție, aprovizionare) pot include activități de conducere a autovehiculelor, cu condiția ca persoanele în cauză să dețină:

- *permis de conducere valabil,*
- *aviz medical corespunzător,*
- *pregătire igienico-sanitară.”*

Se solicită a se constata că încă o dată intervenientul interpretează cum dorește cerințele documentației de atribuire, prin afirmațiile realizate confirmându-se încă o dată că membrii comisiei de evaluare nu și-au exercitat obligațiile legale în materie de evaluare a ofertelor, netransmițând clarificări cu privire la modalitatea concretă de îndeplinire a cerinței privind șoferii SAU persoanele desemnate pentru această poziție.

Intervenientul precizează: „*În plus, a fost atașată copie a contractului relevant - respectiv paginile 1, 2 și ultima pagină, acestea fiind suficiente pentru a verifica concordanța cu datele din recomandare, inclusiv existența și semnarea efectivă a contractului. În condițiile în care valoarea și durata prestării rezultă clar din recomandarea semnată de beneficiar, susținerea că ar fi fost necesară o analiză suplimentară (precum solicitarea procesului- verbal de recepție) nu are temei legal și reprezintă o exigență suplimentară neprevăzută de legislația în vigoare.*

Potrivit art. 200 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări suplimentare în măsura în care informațiile prezentate sunt neclare sau insuficiente. Or, în speță, documentele furnizate de subscrisa sunt clare, relevante și suficiente pentru a demonstra experiența similară, iar solicitarea

altor dovezi ar fi echivalat cu o interpretare excesiv formalistă a obligațiilor din sarcina ofertantului.

Față de acestea, critica formulată de contestatoare reflectă o percepție subiectivă și selectivă asupra modului în care a fost analizată oferta subscrisei, fără a indica o încălcare concretă a dispozițiilor legale ori a principiilor procedurii. Așadar, nu există niciun motiv de reevaluare sau de reconsiderare a punctajului acordat ofertei subscrisei cu privire la experiența similară.”

Motiv pentru care nu se înțelege de ce nu a fost transmis contractul în integralitate, cu atât mai mult comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări ținând cont de faptul că paginile lipsă puteau conține informații referitoare la modul de derulare a respectivului contract; în ceea ce privește valoarea facturilor emise de intervenient; pe site-ul oficial al Primăriei Sectorului 3 există date despre facturile emise, nefiind nicio speculație, cum în mod eronat se afirmă, informații ce se pot verifica la:

https://www.primarie3.ro/index.php/informatii_publice/detaliu_facturi.

Pe tot parcursul cererii de intervenție se poate constata că se invocă o așa zisa solicitare de clarificări, al cărui răspuns nu ar reprezenta motiv de descalificare a ofertei, motiv pentru se confirmă deficiențele flagrante ale evaluării realizate de către autoritatea contractantă.

În baza celor mai sus precizate, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 126/23.04.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 26324/24.04.2025, ... S.R.L. transmite Concluzii cu privire la studiul dosarului achiziției publice, precizând faptul că își menține în integralitate toate criticile aduse, atât ofertei desemnată câștigătoare, cât și celei clasate pe locul secund, în susținerea acestora invocându-se:

În cadrul procesului-verbal intermediar nr. 5987/13.03.2025, pag. 11, contrar afirmațiilor intervenientului, la cerință se precizează „2 șoferi”, iar la modalitatea de îndeplinire sunt înșiruite o serie de nume și prenume, fără a se putea identifica în mod clar fiecare poziție ocupată de persoanele nominalizate de către societatea desemnată câștigătoare, ceea ce susține criticile și vicierea procedurală prin analiza superficială și eronată a membrilor comisiei de evaluare.

În cadrul procesului-verbal intermediar nr. 5987/13.03.2025, pag. 11, contrar afirmațiilor intervenientului, la cerința privind planul HACCP, se menționează la modalitatea de îndeplinire „*lista documentelor sistemului de siguranță a alimentelor HACCP*”, afirmație susținută și de mențiunile de la pag. 53-54-55 din cadrul dosarului V de la sediul CNSC, unde se regăsesc 3 pagini cu câte un tabel fiecare, în care sunt înșiruite procedurile, la care comisia a considerat ca fiind îndeplinită cerința, fără a solicita clarificări de confirmare/completare și/sau a solicita modalitatea concretă de îndeplinire a acestei cerințe.

Neaplicarea tratamentului unitar și nediscriminatoriu în procesul de evaluare întrucât, dacă în cazul ofertei clasate pe locul secund au fost solicitate clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, în ceea ce privește oferta desemnată în mod nejustificat câștigătoare, nu au fost solicitate clarificări cu privire la valoarea contractului invocat pentru experiența similară, cu atât mai mult cu cât contractul nici nu a fost prezentat în integralitate și nu există dovezi referitoare la facturile emise și încasate.

Lipsa evaluării corecte și egale a ofertei clasate pe locul secund, pentru

care nu s-a verificat modalitatea de îndeplinire a cerinței privind declarațiile solicitate, experiența similară, a avizelor și autorizațiilor solicitate, inclusiv a admisibilității din punct de vedere a lipsei datoriilor pentru care au fost prezentate dovezi nevalabile la data depunerii ofertei.

În baza celor mai sus precizate, coroborate cu datele din dosarul achiziției publice și comunicările dintre părți până la această dată, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 26156/1203/C7/23.04.2025, Consiliul a comunicat ... S.R.L. faptul că poate studia dosarul achiziției publice la sediul său, în data de 24.04.2025. Intervenientul a trimis confirmarea de primire a respectivei adrese, prin e-mail, la data de 24.04.2025 ora 12:16, dar în ziua respectivă, nu s-a prezentat la studierea dosarului achiziției publice și nici nu a formulat Concluzii/Note Scrise.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de catering în vederea furnizării de pachet alimentar în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă» pentru preșcolari și elevii Școlilor Gimnaziale ... și ... din comuna ..., județul ...*”, cod CPV 55524000-9 - Servicii de catering pentru scoli (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului publicitar nr. ...

Conform anunțului publicitar și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 2.559.635,20 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 6960/18.03.2025 de evaluare a garanției de participare, la procedura de atribuire s-au depus patru oferte, dintre care și cea a contestatorului ... S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 7602/31.03.2025, oferta ... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, cu un total de 99,98 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211212257/1, eliberată de către CEC BANK S.A. ... la data de 11.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 51.192,80 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1203/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ... S.R.L., s-a formulat cerere de intervenție de către ... S.R.L. (depusă în termen, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 16.04.2025 ora 16:54, iar contestația fiind transmisă prin e-mail la data de 07.04.2025 ora 16:45), prin care a solicitat încuviințarea în principiu și admiterea pe fond a acesteia, respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație, precum și accesul la dosarul achiziției publice.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ... S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident,

oferantului intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., pe care a declarat-o câștigătoare, precum și oferta depusă de către ... S.R.L., situată pe locul 2 în clasament, criticile aduse de către ... S.R.L., vizând, în mod exclusiv, ofertele menționate.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în *„Servicii de catering în vederea furnizării de pachet alimentar în cadrul Programului Național «Masă sănătoasă» pentru preșcolari și elevii Școlilor Gimnaziale ... și ... din comuna ..., județul ...”* iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 8211/11.04.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23895/11.04.2025, în motivare Consiliul urmând a puncta doar aspectele relevante în susținerea soluției dispusă, fără însă a mai reda cele susținute de părți, ci doar, eventual, prin sublinierea sau citarea anumitor aspecte relevante în susținere.

Procedând în consecință, Consiliul are în vedere, în mod succint, că divergența între părți constă în modalitatea în care achizitoarea a evaluat oferta depusă de către ... S.R.L., pe care a declarat-o câștigătoare și oferta situată pe locul 2 în clasament, depusă de către ... S.R.L. criticile aduse de către ... S.R.L., vizând, în mod exclusiv, ofertele menționate anterior sub mai multe aspecte care în opinia contestatorului ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertelor respective, iar nu la declararea acestora ca admisibile.

De interes în soluționare este de subliniat aspectul conform căruia, înainte de a formula contestația, în conformitatea cu prevederile legale, ... S.R.L. arată că a solicitat achizitoarei accesul la dosarul achiziției publice, primind *„o parte din documentele ce fac parte din acesta, printr-un mesaj electronic”* și continuând cu susținerea conform căreia *„În baza documentelor puse la dispoziție, s-a constatat că în baza evaluării propunerilor financiare, trei oferte au fost declarate conforme”*, printre acestea fiind cele menționate anterior, oferta contestatorului situându-se pe locul 3 în clasamentul ofertelor.

Într-o atare situație, Consiliul va analiza cu prioritate criticile aduse de ... S.R.L. ofertei depusă de către ... S.R.L., situată pe locul 1 în clasament și în măsura în care acestea se vădesc neîntemeiate nu va mai proceda și la soluționarea celor referitoare la oferta depusă de către ... S.R.L., situată pe locul 2, un astfel de demers nemaiavând nicio eficiență juridică.

Pe cale de consecință, în condițiile în care s-ar menține caracterul admisibil al ofertei ... S.R.L., criticile aduse de contestator în referire la oferta depusă de către ... S.R.L. vor fi respinse, ca lipsite de interes, în condițiile în

care ofertantul ... S.R.L. nu mai poate accede în clasament cu scopul de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică.

Prin raportare la prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, *orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, poate solicita anularea actului și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere, și ținând seama de faptul că ... S.R.L. trebuie să justifice un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, eventuala respingere a criticilor legate de oferta ... S.R.L., ar conduce la menținerea rezultatului procedurii de atribuire, în analizarea criticilor aduse ofertei ... S.R.L., situată pe locul 2, ... S.R.L. nemaivădind niciun interes, un astfel de demers urmând a nu-i aduce niciun folos practic contestatorului.*

Ținând seama de prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice, de cele din documentația de atribuire, verificând, cu prioritate, pentru considerentele expuse anterior, aspectele sesizate în cauză vizavi de modalitatea în care comisia de evaluare a verificat și stabilit că ofertantul ... S.R.L. a depus o ofertă conformă, Consiliul constată că evaluarea și analiza efectuată de comisie a fost una justificată, fundamentată și corectă, urmând a fi menținută, în condițiile în care respectivul ofertant a îndeplinit cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de către ... S.R.L. la adresa ofertei câștigătoare, respectiv ... S.R.L., Consiliul reiterează aspectul subliniat anterior, și anume faptul că anterior formulării contestației, ... S.R.L. a avut acces la dosarul achiziției publice, primind *„o parte din documentele ce fac parte din acesta, printr-un mesaj electronic”* criticile aduse de acesta fiind formulate *„în baza documentelor puse la dispoziție”*.

Or, după cum se va observa, criticile aduse de contestator sunt simple supoziții care pornesc de la anumite consemnări din documentele achiziției la care acesta a avut acces (*ex: procese-verbale, s.a.*), fiind aspecte trunchiate care nu au corespondent în conținutul ofertei în analiză și în ansamblul documentelor achiziției, fiind simple presupuneri legate de inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei.

Într-adevăr, se constată că, în susținerea motivelor aduse, ... S.R.L. face referire la anumite cerințe impuse prin documentația de atribuire și la anumite fragmente din procesele –verbale emise de comisia de evaluare, însă, cu toate acestea, la o analiză mai riguroasă a susținerilor contestatorului, prin raportare la conținutul ofertei depusă de către ... S.R.L., la conținutul documentației de atribuire și a evaluării efectuată de către comisia de evaluare, Consiliul constată contrariul, respectiv faptul că ofertantul în cauză a probat îndeplinirea cerințelor impuse prin documentație, verificarea și analiza comisiei de evaluare fiind una corectă și legală, motiv pentru care va fi menținută ca atare.

Așadar, procedând la verificarea punctuală a criticilor aduse de către ... S.R.L. ofertei ... S.R.L., Consiliul constată caracterul netemeinic al acestora, urmând ca argumentația să fie prezentată în considerente, după cum urmează:

-în ceea ce privește critica referitoare la timpul de „intervenție”(în fapt,

timp

d
e

r

e), vizavi de care contestatorul susține că oferta ... S.R.L. ar fi neconformă pentru că nu ar respecta un termen de intervenție de 1 oră, motivat de faptul că „în cadrul documentației de atribuire s-a solicitat un timp de livrare a produselor constatate lipsă de maximum 60 minute, însă în conformitate cu oferta tehnică, inclusiv a unui traseu menționat în mod clar de către societate, rezultă că durata de livrare de la locul de producție este de o oră și 22 minute, motiv pentru care nu se înțelege cum oferta respectă această cerință”, Consiliul constată caracterul neconform al susținerilor aduse de ... S.R.L. în condițiile în care, prin documentația de atribuire, achizițarea nu a impus vreun termen de livrare de prezentă relevanță menționate în documentația de atribuire caletor de sarcini, conform cărora:

„Ofertantul

are

obli

g

ația

de a livra hrana după cum urmează:

I

învățămă

n

t, la următoarele locații:

- Grădiniță cu Program Normal "Univers" ..., adresa nr 1: Strada Fdt Brutăriei nr 1 , sat ... - număr preșcolari -96 , adresa nr 2 : strada Grădiniței nr 1 sat Pod Cristinii , Comuna ... - nr preșcolari -15
- Grădiniță cu Program Normal Vlasceni-..., adresa :Strada General Zamfirescu , nr 34 , sat Vlasceni, Comuna ... - nr preșcolari -14
- Școala Primara Vlasceni-..., adresa :Strada General Zamfirescu , nr 34 , sat Vlasceni, Comuna ... - nr elevi -46
- Grădiniță cu Program Normal Pitaru- ... , adresa : Strada Scolii , nr 10 , sat Pitaru , Comuna ... - nr elevi-22
- Școala Gimnaziala Pitaru - ... , adresa Strada Scolii nr 8, sat Pitaru , Comuna ..., nr -elevi 101
- Școala Gimnaziala ..., adresa : Strada Constantin Brâncoveanu , nr 64 , sat ... - nr elevi 285
- Grădiniță Prichindel ... , adresa : Strada 9 , nr 2 , sat ... - nr preșcolari-119
- Grădiniță ..., adresa : Str Ioan Dobrescu , nr 70, sat ... nr preșcolari -62
- Școala Gimnazială ...: adresa : Str Ioan Dobrescu , nr 70 , sat ... nr elevi - 660

Notă: Beneficiarul își rezerva dreptul de a modifica orarul de servire a hranei, cu obligația de a anunța prestatorul cu 48 de ore înainte de data de livrare.

Acest program va putea fi modificat și adaptat, în mod corespunzător, în funcție de necesitățile și la cerința motivată a beneficiarului. Programul va fi anunțat în scris la începutul activității și, ori de câte ori el va suferi modificări, pe parcursul derulării contractului.

Comanda pentru numărul de porții ce vor trebui preparate și servite beneficiarilor se va transmite prestatorului, zilnic, până la orele 09:00; va conține numărul de porții pentru fiecare regim alimentar (normal/dieta medicală), în cazul în care acesta se impune, pentru preșcolarii și elevii din structura Școlii Gimnaziale ... si Școlii Gimnaziale ..., comuna ..., județul

În funcție de modificările intervenite în frecvența persoanelor beneficiare ale serviciului de catering, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a suplimenta sau diminua numărul de porții, fără modificarea prețului unitar și fără vreo notificare

prealabilă, ci numai prin precizările cu privire la numărul de beneficiari cuprinse în comanda lansată către prestator.

Livrările vor putea începe odată cu încheierea contractului conform comunicărilor primite de la beneficiar, conform cu prevederile caietului de sarcini, anexă la contract.”

Mai mult, este de subliniat și mențiunea conform căreia: „În cazul în care vor constata abateri care pot conduce la consecințe grave pentru starea de sănătate a beneficiarilor, personalul de specialitate al beneficiarului va avea dreptul să sisteze distribuirea hranei, iar prestatorul va fi obligat să înlocuiască alimentele sau hrana în cauză cu alta corespunzătoare, fără a pretinde plăți suplimentare pentru aceasta, în termen de maxim 2 (două) ore de la primirea notificării. Dacă deficiențele constatate nu sunt remediate în termenul stabilit, se va declanșa procedura de reziliere a contractului cu toate consecințele ce decurg din acestea. Cantitățile constatate lipsă în urma verificărilor efectuate, vor fi acoperite în cel mult 60 de minute.”

Așadar, din cele redate, se constată că prin documentația de atribuire s-au prevăzut mai multe termene - **de livrare, de remediere, printre care și cel de 60 de minute, în cazul constatării de către achizitoare a unor cantități lipsă.**

Or, se constată că ... S.R.L. face confuzie între aceste termene, în condițiile în care vorbește de *termenul de livrare*, care este **distinct** de termenul de 60 de minute ce trebuie respectat de ofertanți în cazul constatării de către achizitoare a unor cantități lipsă.

Mai mult, se reține că cerința a fost îndeplinită de către ... S.R.L., acesta asumându-și în mod distinct respectarea tuturor termenelor menționate, depunând inclusiv „Declarația” ce se regăsește la pagina 9 din propunerea tehnică, prin asumarea explicită a termenelor de remediere a eventualelor deficiențe ale produselor livrate, fiind relevantă și susținerea intervenientului conform căreia „Mai mult, aceste termene nu vizează livrarea inițială a produselor, ci intervenții punctuale în cazuri excepționale - situații de neconformitate sau de lipsă de cantitate. Ele presupun o capacitate de reacție promptă, nu o livrare completă a meniului într-o oră, cum greșit interpretează contestatorul. În contextul aplicabil remedierilor sau completărilor excepționale prevăzute în caietul de sarcini, nu poate fi reținut ca relevant timpul estimat pentru livra

**r
e
a
i**

nițială a produselor. Acesta se referă la distribuția standard, planificată, desfășurată conform unui grafic prestabilit.”

Or, raportat la critica adusă de ... S.R.L. și din verificările efectuate, Consiliul constată caracterul confuz și nelegal al susținerilor, critica adusă de contestator fiind nefondată și respinsă ca atare;

-în ceea ce privește presupusa neconformitate privind lipsa dovezilor de implementare a sistemului HACCP, contestatorul susținând că, în cadrul propunerii tehnice depusă de ... S.R.L. se regăsește un opis al acestui plan, fără a se prezenta în mod concret documentul solicitat, evaluarea efectuată de comisia de evaluare fiind astfel superficială, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, urmând a o respinge.

În acest sens, în soluționare se reține că prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, III.1.3) a. „Capacitatea tehnică si/sau profesională”, achizitoarea a impus cerința cu următorul conținut „3. Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Ofertantul va trebui să facă dovada că implementează un sistem de management al siguranței alimentare în cadrul organizației. Modalitatea de îndeplinire:

O

**f
e
r
t**

Or, raportat la conținutul definitiv și obligatoriu al cerinței redată, din care reiese că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea manualului de proceduri HACCP, fără a impune în mod expres obligativitatea transmiterii întregii documentații aferente sistemului HACCP (incluzând planuri, fișe, grafice, formulare și anexe) și la informațiile din oferta depusă de către ... S.R.L., în conținutul căreia se regăsesc certificate ISO (ex: certificatul ISO 22000 privind managementul siguranței alimentelor - certificare internațională recunoscută și relevantă pentru cerințele autorității contractante), documentele sistemului de siguranță alimentară, precum și Lista documentelor aferente sistemului HACCP, incluzând structura implementată la nivelul operatorului economic, se constată că, în mod corect, a apreciat achizitoarea că cerința impusă este îndeplinită de către ... S.R.L., fiind de punctat susținerea autorității contractante exprimată în punctul de vedere aferent contestației conform căreia „ofertantul a prezentat

**pl
a
n**

ul HACCP”, precum și a intervenientului conform căreia „documentația depusă permite autorității contractante să verifice existența sistemului și conformitatea cu cerințele din caietul de sarcini, fără a fi necesară includerea întregului dosar operațional aferent HACCP.

Chiar și interpretând strict cerința ca impunând depunerea integrală a manualelor, oferta ... S.R.L. nu poate fi considerată neconformă, deoarece în conținutul acesteia se regăsesc informațiile esențiale necesare pentru verificarea implementării sistemului HACCP”;

-În ceea ce privește critica ce vizează demonstrarea capacității tehnice, contestatorul susținând că, în activitatea sa, comisia de evaluare a analizat cu aceeași superficialitate, întrucât societatea a prezentat o fișă tehnică a unui termobox, fără a include în cadrul propunerii tehnice date referitoare la modul de deținere, situație similară și pentru malaxor 150 kg, nefiind respectată cerința privind dotarea, Consiliul constată, de asemenea, caracterul nefondat al acesteia, reținând în soluționare prevederea din documentația de atribuire conform căreia „4 Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate

Ofertantul

t

**d
oved
e**

ască capacitatea de producție prin **deț**

u și echipamente tehnice specializate și performante în domeniul catering-ului:

Cuptor pentru gastronomie, cu convecție, capacitate minim 10 tăvi - minim 1 buc Abatitor 10 tăvi: minim 1 buc Plita de gătit electric/ gaz: minim 1 buc - Grătar electric/ gaz/ roca: minim 1 buc

Malaxor capacitate minima 150 kg: 1 buc Camera congelare: minim 1 buc Camera frigorifica: minim 1 buc

Modalitatea de îndeplinire:

*Operatorul va prezenta **dovada** deținerii utilajelor si echipamentelor tehnice (fise de magazie, facturi **etc**)”.*

Raportat la conținutul permisiv al cerinței în ceea ce privește probarea modalității de deținere a utilajelor *termobox* și *malaxor* și la conținutul ofertei depusă de către ... S.R.L., Consiliul constată că la pagina 23 din propunerea tehnică a ofertantului în analiză se regăsește lista echipamentelor și utilajelor deținute sau utilizate, incluzând atât termobox-ul, cât și malaxorul de 150 kg, deținerea celor două utilaje fiind probată prin depunerea contractului de închiriere al sediului operațional, care are atașată lista completă a dotărilor existente în locație, document ce acoperă inclusiv cele două echipamente menționate de contestator;

- critica privind lipsa fundamentării prețului - marja de profit - este de asemenea, nefondată, în condițiile în care contestatorul se rezumă la o simplă afirmație care nu corespunde realității, în condițiile în care, verificând conținutul propunerii financiare, se constată că în oferta depusă de ... S.R.L. a inclus o detaliere a modalității de compunere a prețului unitar pentru fiecare meniu ofertat, în Anexa 2 la Formularul de Ofertă Financiară, marja de profit fiind specificată detaliat și calculată ca diferența dintre costurile totale și prețul per meniu;

- de asemenea, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al susținerilor contestatorului legate de presupusa nerespectare de către ... S.R.L. a cerinței privind capacitatea profesională, motivat de faptul că unele dintre contractele de muncă prezentate ar fi fost expirate la data depunerii ofertei.

Or, raportat la cerința din documentația de atribuire, de la capitolul „III.1.3) a. Capacitatea tehnica si/sau profesionala-Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate” conform căreia „1. Ofertantul trebuie sa asigure personal de specialitate necesar executării prestației bucătari: minim 2 ajutori de bucătari: minim 2 șoferi: minim 2 medic nutriționist/tehnician nutriționist: minim 1

Modalitatea de îndeplinire:

Se va face dovada experienței in domeniu alimentar prin prezentarea de certificate/diplome absolvire cursuri , contracte de munca , extrase revisal mai vechi de 30 zile de la data depunerii ofertei”, Consiliul constată contrariu, în condițiile în care, în conținutul propunerii tehnice depusă de către ... S.R.L., la paginile 48-76, se regăsește formularul intitulat „Lista personalului implicat în derularea contractului”, care include pentru fiecare persoană: numărul și data contractului

de muncă, data de începere a activității, specificația duratei nedeterminate a raportului de muncă, funcția ocupată în cadrul echipei tehnice, fiind depuse și documente justificative în acest sens, pentru fiecare persoană nominalizată, și anume:

- acte adiționale de prelungire și trecere la durată nedeterminată, acolo unde era cazul,

- Revisal general,

- Revisal individual pentru fiecare angajat în parte,

- copii relevante ale contractelor de muncă (prima pagină, pagina de modificări și ultima pagină semnată, de punctat fiind și mențiunea intervenientului conform căreia „Toate persoanele indicate în ofertă sunt angajate active ale societății”;

- în ceea ce privește numărul minim de șoferi solicitați prin documentația de atribuire, respectiv 2, vizavi de care contestatorul susține că nu ar fi fost respectat de către ofertantul în analiză, Consiliul constată caracterul nefondat al susținerilor în condițiile în care, în conținutul propunerii tehnice a ... S.R.L. se regăsesc nominalizate **două** persoane care îndeplinesc cerința privind personalul de transport;

- o ultimă critică vizează presupusa neîndeplinire a cerinței privind experiența similară conform căreia „2.Ofertantul trebuie sa facă dovada ca a prestat In ultimii 3 ani contracte de prestări servicii de catering cu unități școlare cu o valoare cumulata de minim valoarea estimata a achiziției. Valoarea trebuie demonstrata din cumularea a maximum 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul va prezenta documente justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate contracte de prestări servicii , procese verbale de recepție , recomandări din partea beneficiarilor ca au îndeplinit obligațiile contractuale”, contestatorul susținând că achizitoarea nu ar fi efectuat „veridicitatea informațiilor prin solicitarea de documente și date suplimentare” acestea sunt neîntemeiate în condițiile în care în conținutul ofertei depusă de ... S.R.L., în cadrul documentelor de calificare, la paginile 154 și următoarele din D.A.P, se regăsește „Declarația privind principalele prestări de servicii realizate în ultimii 3 ani”, însoțită de Recomandarea nr. 298149/12.09.2024, emisă de beneficiarul Primăria Sectorului 3, aferentă contractului de prestări servicii nr. 244519/19.09.2024, în cadrul căruia ... S.R.L. a avut calitatea de subcontractant, document care cuprinde în mod explicit: *numărul contractului, valoarea, perioada de prestare și datele de identificare ale beneficiarului*, critica urmând a fi respinsă, ca nefondată.

Într-o atare situație, constatând că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, se regăsesc înscrisuri din care reiese, pe de-o parte, îndeplinirea de către achizitoare a obligației de verificare a ofertei depusă de către ... S.R.L. iar pe de altă parte, caracterul neîntemeiat și pur speculativ al criticilor aduse în prezenta cauză, Consiliul respinge criticile formulate de ... S.R.L., ca nefondate.

Concluzionând, în raport de cele anterior reținute, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertei analizată anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de către ... S.R.L., în referire la evaluarea efectuată de achizitoare vizavi de oferta depusă de ... S.R.L. fiind nefondate, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator,

menținând rezultatul procedurii astfel încât criticile aduse vizavi de oferta ... S.R.L., situată pe locul 2 în clasament, se resping ca lipsite de interes.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ... S.R.L., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție voluntară formulată de către ... S.R.L. cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului ... S.R.L. privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea intervenientului ... S.R.L. privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu adresa de comunicare a actelor de procedură în ..., cu privire la contestația formulată de către ... S.R.L.

Respinge cererea intervenientului ... S.R.L., privind obligarea contestatorului ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 33 (treizecișitrei) pagini