



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., reprezentată convențional de ..., cu sediul în ..., ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, privind procedura de cerere de oferte, organizată de ..., cu sediul în ..., comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect *Achiziția unui buldoexcavator cu accesorii pentru dezăpezire și întreținerea drumurilor din Comuna ..., județul ..., cod CPV 43262000-7 Utilaje excavatoare* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 758/26.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică anterior menționat, a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar oferta SC RET UTILAJE SRL a fost desemnată câștigătoare, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare de la etapa verificării admisibilității acesteia.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii, precum și comunicările privind

rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC RET UTILAJE SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ... SRL a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, precizând că ulterior depunerii ofertelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, autoritatea contractantă i-a transmis adresa a cărei anulare o solicită prin care a fost informată că oferta sa a fost respinsă având în vedere următoarele motive: „îndeplinește cerințele minime de calificare, propunerea tehnică este conformă din punct de vedere a condițiilor minime tehnice ... iar în urma departajării financiare oferta dumneavoastră este declarată respinsă. Motivul declarării ofertei financiare neconforme este acela că prețul de achiziție este mai mare”.

Față de acest rezultat, contestatoarea consideră nelegale și netemeinice actele autorității contractante din prezenta procedură, din perspectiva îndeplinirii de către oferta câștigătoare a cerințelor de calificare și a prevederilor caietului de sarcini, exprimându-și îndoiala cu privire la modul de îndeplinire a acestor cerințe, raportat la cele stabilite prin intermediul documentației de atribuire publicate în SEAP.

În sensul celor de mai sus, din informațiile avute, susține că ofertantul câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare prevăzută în mod expres și obligatoriu de dispozițiile pct. III.2.3 lit. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, privind experiența similară referitoare la executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire.

Având în vedere că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, din punctul său de vedere înscrisurile anexate contractelor de furnizare prezentate drept experiență nu pot confirma îndeplinirea corespunzătoare a acestora, sens în care comisia de evaluare avea obligația de a aplica dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta SC RET UTILAJE SRL, ca inacceptabilă.

De asemenea, consideră că în mod greșit autoritatea contractantă a considerat îndeplinită de către ofertantul câștigător cerința solicitată prin caietul de sarcini, referitoare la deținerea unei autorizații RAR, sens în care apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În susținerea celor de mai sus, învederează că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a precizat că ofertanții trebuie să prezinte autorizația RAR, în copie, precum și că „specificatiile caietului de sarcini sunt minime și obligatorii. Toate valorile sunt valabile pentru utilajul cu echiparea solicitată. Nerespectarea acestor specificații duce la declararea ofertei respective drept neconformă.”

De asemenea, în cadrul fișei de date, pct. IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice” autoritatea contractantă a prevăzut că „ofertantul va întocmi propunerea tehnică având în vedere specificațiile caietului de sarcini, care sunt cerințe minime obligatorii. Ofertanții care participă la procedura de atribuire înțeleg să ofere numai produse care să îndeplinească condițiile tehnice specificate în caietul de sarcini.”

Totodată, precizează că anterior depunerii ofertelor un operator economic a solicitat eliminarea cerinței privind prezentarea autorizației RAR, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 630/01.04.2016, clarificarea nr. 2, întrebarea nr. 2 în sensul că „... menține specificațiile tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește condițiile de livrare și de service.”

În aceste condiții, contestatoarea afirmă că, din informațiile pe care le are, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește condiția deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj ofertat, în vederea reparării/întreținerii utilajului ofertat pe parcursul perioadei de garanție acordată, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta acesteia neconformă.

În condițiile în care, potrivit prevederilor art. 1.2 din Formularul 19 - Contract de furnizare *„Furnizorul este obligat să asigure service-ul pentru toată perioada de garanție, inclusiv instruirea personalului care va deservi aceste utilaje”*, iar conform art. 17 din același formular *„Pe lângă furnizarea efectivă a produselor, furnizorul are obligația de a presta și serviciile accesorii furnizării produselor, fără a modifica prețul contractului. Furnizorul are obligația de a presta serviciile, pentru perioada de timp convenită, cu condiția ca aceste servicii să nu elibereze furnizorul de nicio obligație de garanție asumată prin contract.”*, contestatoarea solicită să se constate că lipsa deținerii unui service autorizat RAR pentru tipul de utilaj ofertat, care să permită furnizorului să asigure repararea/întreținerea utilajului ofertat pe parcursul perioadei de garanție acordată, face imposibilă respectarea condiției imperative statuate de autoritatea contractantă.

De asemenea, dispozițiile art. 1 alin. (2) din OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz, reglementează activitățile care pot influența parametrii constructivi,

funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere, printre care la lit. a) și lit. b) sunt prevăzute „activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere; activități de reparații, recondiționari, montări, verificări și etalonari ale componentelor și echipamentelor vehiculelor rutiere”.

Totodată, menționează că dispozițiile art. 1 alin. (3) din același act normativ prevăd faptul că „Activitățile menționate la alin. (2) se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice”.

Prin urmare, în opinia contestatoarei, cerința referitoare la asigurarea service-ului utilajului ofertat nu poate fi demonstrată, de către ofertanți, decât prin depunerea autorizație RAR pentru respectivul service.

Având în vedere că ofertantul desemnat câștigător nu deține autorizație RAR pentru service, apreciază că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 829/”10.05.2015”, înregistrat la Consiliu cu nr. 15794/24.05.2016, autoritatea contractantă consideră că oferta declarată câștigătoare întrunește cerințele de calificare și prevederile caietului de sarcini, raportat la cele stabilite prin documentația publicată în SEAP.

Concret, apreciază că ofertantul câștigător a îndeplinit cerința de calificare prevăzută la pct. III.2.3 lit. a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, privind experiența similară, întrucât contractele de furnizare și înscrisurile anexate confirmă îndeplinirea corespunzătoare a acesteia, astfel încât comisia de evaluare nu a avut motive să respingă oferta ca inacceptabilă, astfel cum susține contestatoarea.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini referitoare la deținerea unei autorizații RAR, pe care contestatoarea consideră că ofertantul câștigător nu a îndeplinit-o astfel că acesta nu întrunește specificațiile tehnice din documentația de atribuire în ceea ce privește condițiile de livrare și de service, menționează că, în conformitate cu prevederile contractului de prestări servicii nr. 1848/09.06.2015, încheiat între SC PROSONIC PRODCOM SRL, în calitate de PRESTATOR, și SC RET UTILAJE SRL, în calitate de BENEFICIAR, la art. 3 lit. a), PRESTATORUL se obligă „să efectueze reparațiile necesare pentru utilajele comercializate de către BENEFICIAR care sunt descrise în anexa prezentului contract”. Contractul menționat se află la dosar, ca și AUTORIZAȚIA TEHNICĂ nr. 3956/24.07.2006, Revizia 6/02.04.20015, emisă de REGISTRUL AUTO ROMAN pentru PROSONIC PRODCOM SRL, pentru următoarele tipuri de activități: A1 ACTIVITĂȚI DE REPARAȚII ALE VEHICULELOR RUTIERE; A2 ACTIVITĂȚI DE ÎNTREȚINERE A VEHICULELOR RUTIERE; A3 ACTIVITĂȚI DE REGLĂRI FUNCȚIONALE ALE VEHICULELOR RUTIERE.

Astfel, consideră că ofertantul declarat câștigător întrunește specificațiile tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește condițiile de livrare și de service.

Pentru toate considerentele expuse, solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea

actelor vizate de contestatoare, și anume adresa nr. 758/26.04.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, decizia autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată necâștigătoare și oferta SC RET UTILAJE SRL câștigătoare, ca fiind temeinice și legale.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 15794/24.05.2016.

În data de 30.05.2016, ca urmare a studierii dosarului, SC ... SRL a formulat „concluzii scrise”, înregistrate la CNSC cu nr. 16426, reiterând solicitările din cuprinsul contestației și prezentând noi argumente cu privire la îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței caietului de sarcini referitoare la deținerea autorizației RAR, apreciind că răspunsul acestuia din 21.04.2016 la solicitarea de clarificări a autorității contractante este neconcludent, fiind incidente prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai mult, precizează că urmare a studierii dosarului achiziției publice a constatat că ofertantul RET UTILAJE SRL a prezentat ofertă individuală fără a preciza că subcontractează o parte din obiectul contractului, respectiv serviciile de service, însă anexat propunerii tehnice, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la depunerea autorizației RAR, a depus contractul de prestări servicii nr. 1848/09.06.2015 încheiat cu PROSONIC PRODCOM SRL în calitate de prestator, având ca obiect „... efectuarea de către prestator a serviciilor de reparații și întreținere a utilajelor comercializate de către beneficiar (RET UTILAJE)”, cât și autorizația nr. 3956/24.07.2006 a PROSONIC PRODCOM SRL.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *Achiziția unui buldoexcavator cu accesorii pentru dezăpezire și întreținerea drumurilor din Comuna ..., județul ..., cod CPV 43262000-7 Utilaje excavatoare* (Rev. 2), ... a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....

Din informațiile invitației de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 325.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere, respectiv de deschidere a ofertelor, a fost stabilit la 11.04.2016.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul – verbal nr. 673/11.04.2016, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 760/26.04.2016, oferta SC ... SRL fiind declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar câștigătoare oferta SC RET UTILAJE SRL.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, iar câștigătoare oferta SC RET UTILAJE SRL, care, în opinia sa nu îndeplinește cerințe din documentația de atribuire, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația în analiză,

solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC RET UTILAJE SRL, declarate câștigătoare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 758/26.04.2016, privind rezultatul procedurii s-au comunicat ofertantei următoarele: "... oferta ... dumneavoastră a fost respinsă din următoarele motive: oferta ... SC ... SRL îndeplinește cerințele minime de calificare, propunerea tehnică este conformă din punct de vedere a condițiilor minime tehnice stabilite de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar în urma departajării financiare oferta dumneavoastră este declarată respinsă.

Motivul declarării ofertei financiare neconforme este acela că prețul de achiziție este mai mare ...".

Totodată, Consiliul reține că, prin raportul procedurii nr. 760/26.04.2016, în referire la ambele oferte depuse, de SC ... SRL și SC RET UTILAJE SRL, din punct de vedere al documentelor de calificare și al propunerii tehnice, s-a constatat că acestea sunt admisibile, iar în privința propunerii financiare că acestea se încadrează în valoarea estimată și nu au prețuri aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a se furniza, astfel că, și din punct de vedere financiar, au fost declarate admisibile.

Mai mult, din cuprinsul raportului procedurii nr. 760/26.04.2016, după aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut", oferta SC RET UTILAJE SRL a fost declarată câștigătoare, având prețul cel mai scăzut.

În aceste condiții, se constată că adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost eronat întocmită, achizitoarea comunicând contestatoarei că oferta sa a fost respinsă, în condițiile în care a fost declarată admisibilă.

Totodată, oferta contestatoarei fiind declarată admisibilă, cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006 [*În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: ... c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*], trebuia ca adresa cu rezultatul procedurii să indice numele ofertantului câștigător, precum și avantajele acestei oferte, prin raportare la oferta sa.

Cu toate că nu i s-a precizat numele ofertantului câștigător, din verificarea textului contestației se constată că ofertanta a înțeles care este acesta, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 758/26.04.2016, i s-a indicat că "... motivul declarării ofertei financiare neconforme este acela că prețul de achiziție este mai mare", iar în procedură au fost depuse doar două oferte.

Se determină în aceste condiții că societatea contestatoare dovedește un interes față de procedură, motiv pentru care vor fi analizate criticile în privința celor două neconformități sesizate în legătură cu oferta câștigătoare.

În ceea ce privește pretinsa neîndeplinire de către oferta SC RET UTILAJE SRL a cerinței de calificare privind experiența similară, respectiv executarea unui contract de aceeași natură și complexitate cu cel care face obiectul procedurii de atribuire, cerință prevăzută în mod expres la cap. III.2.3 lit. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, se constată că, la capitolul respectiv, s-au solicitat următoarele: "... Experiența similară: Ofertantul va prezenta Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, din care să rezulte că, în cadrul a unu, maxim 2(două) contracte, a furnizat produse similare a căror valoare/valoare cumulată (fără TVA) a fost de min. 325.000 lei, însoțită de copii lizibile cu mențiunea „conform cu originalul” ale unor certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar privitoare la furnizările de produse din listă. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea livrărilor de produse se realizează printr-o declarație a operatorului economic.

Pentru demonstrarea experienței similare se vor prezenta:

- contract de furnizare copie/proces verbal de recepție copie/recomandare beneficiar copie/alte documente relevante". La modalitatea de îndeplinire s-a precizat operatorilor economici: "Completarea și prezentarea Formularului nr. 6 – Lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani ...".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertanta SC RET UTILAJE SRL a depus, în copie, următoarele documente:

- Formular 6 "Declarație privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani", precum și anexa corespunzătoare contractului în care s-au indicat două contracte de furnizare "Buldoexcavator TEREX TLB840" 1 buc, îndeplinite 100%, având ca perioadă de derulare contract decembrie 2014, respectiv decembrie 2015;
- Contractul de furnizare nr. 4800/09.12.2014, încheiat între CONSILIUL LOCAL ZIDURI, în calitate de achizitor, și SC RET UTILAJE SRL, în calitate de furnizor, având ca obiect "Achiziție buldoexcavator pentru întreținere pășuni, comuna Ziduri, județul Buzău", cu valoare de 371.380 lei, din care TVA 71.880 lei (299.500 lei, fără TVA);
- Protocol de predare – primire din data de 19.12.2014, încheiat între achizitor și furnizor, pentru *Buldoexcavator TEREX TLB840*, 1 buc;
- Proces verbal de instruire, recepție și punere în funcțiune din data de 19.12.2014, încheiat între achizitor și furnizor pentru *Buldoexcavator TEREX TLB840*, 1 buc;
- Contractul de vânzare - cumpărare nr. 564/21.12.2015, încheiat între SC RET UTILAJE SRL, în calitate de vânzător, și SERCOP ADN SRL, în calitate de cumpărător, și având ca obiect vânzarea, respectiv cumpărarea unui *Buldoexcavator TEREX TLB840*, cu valoare de 62.200 euro, fără TVA;
- Protocol de predare – primire din data de 30.12.2015, încheiat între cumpărător și vânzător, pentru *Buldoexcavator TEREX TLB840*, 1 buc;

- Proces verbal de instruire, recepție și punere în funcțiune din data de 30.12.2015, încheiat între cumpărător și vânzător, pentru *Buldoexcavator TEREX TLB840*, 1 buc;
- Situație centralizată a livrărilor de *Buldoexcavatoare TEREX*, efectuate pentru un număr de 303 autorități contractante din întreaga țară.

Prin raportul procedurii nr. 760/26.04.2016, în referire la îndeplinirea de către SC RET UTILAJE SRL a cerinței de calificare privind experiența similară s-a consemnat "DA", dovadă a îndeplinirii acesteia.

Având în vedere cerința de calificare impusă prin fișa de date, precum și documentele depuse de SC RET UTILAJE SRL, Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară.

Susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, potrivit art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, livrările de produse se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar, înscrisurile anexate contractelor de furnizare prezentate de ofertantă pentru demonstrarea experienței similare neconfirmând îndeplinirea corespunzătoare a acesteia, este considerată nefondată.

Întrucât pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare în discuție s-a solicitat depunerea de certificate/documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar privitoare la furnizările de produse din listă, în mod corect protocoalele de predare – primire, semnate de achizitor și vânzător, respectiv de cumpărător și vânzător, au fost avute în vedere, fiind documente semnate de o autoritate, potrivit celor prevăzute în documentația de atribuire.

Mai mult, contestatoarea nu a indicat nici prin contestație și nici ca urmare a studierii dosarului cauzei vreun motiv pentru care cerința de calificare în discuție nu ar trebui considerată îndeplinită în cazul ofertantei SC RET UTILAJE SRL.

Pentru aceste motive, critica contestatoarei în referire la îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a acestei cerințe este considerată nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva aprecierii greșite a autorității contractante în legătură cu îndeplinirea de către ofertantul câștigător a cerinței privind deținerea unei autorizații RAR, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, la cap. "Livrarea produselor", s-a indicat "Livrarea si punerea in functiune se fac gratuit la adresa indicata in Documentatia de atribuire. Termen de livrare a produselor: max. 60 de zile de la intrarea in vigoare a contractului. Echipamentul livrat va fi insotit de: factura fiscala, certificat de garantie, declaratie de conformitate CE si manualul de operare si intretinere in limba romana. Termenul de garantie minim solicitat este de 24 luni, sau 2500 de ore de functionare, prima conditie atinsa. Perioada de garanție incepe de la data incheierii procesului verbal de recepție. Receptia calitativa se va face de catre autoritatea contractanta in prezenta unui delegat imputernicit de ofertant si se va finaliza printr-un proces verbal de receptie la punerea in functiune.

Furnizorul va asigura, la solicitarea beneficiarului, piese de schimb si service autorizat RAR pe marca de buldoexcavator, post-garanție pe o perioadă de cel puțin 10 ani de la livrarea utilajului. Se va prezenta autorizatie RAR in copie”.

În privința acele... cerințe, prin adresa de clarificare nr. 630/01.04.2016, publicată în SEAP la data de 01.04.2016, față de întrebarea nr. 2 «În caietul de sarcini, la cap. V Condiții de livrare, se solicită: “Furnizorul va asigura, la solicitarea beneficiarului, piese de schimb si service autorizat RAR pe marca de buldoexcavator, post-garanție pe o perioadă de cel puțin 10 ani de la livrarea utilajului. Se va prezenta autorizatie RAR in copie”. Vă informăm că service-ul la acest tip de utilaj se efectuează la locul de lucru al acestuia prin deplasarea unor auto-ateliere mobile deoarece deplasarea utilajului la un punct de service fix este costisitoare, cheltuielile trebuind suportate de către deținătorul utilajului, RAR nu acordă autorizație decât pentru atelierele fixe (datorită normelor de dotare ale acestora, specific unor incidente cu șanțuri pentru lucrul dedesubtul utilajului, exhaustoare de fum etc.). Drept urmare vă solicităm să renunțați la cerința privind service autorizat RAR și prezentarea autorizației RAR.», autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: “Autoritatea contractantă precizează că se vor menține specificațiile tehnice solicitate în cadrul documentației de atribuire în ceea ce privește Condițiile de livrare și service. Se introduce în caietul de sarcini un paragraf la cap. V Condiții de livrare, astfel: Utilajele și echipamentele auxiliare livrate să fie noi”.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertanta a prezentat: 1. contractul de prestări servicii nr. 1848/09.06.2016, încheiat între SC PROSONIC PRODCOM SRL, în calitate de prestator, și SC RET UTILAJE SRL, în calitate de beneficiar, care prevede la art. 3 obligația prestatorului de a efectua reparațiile necesare pentru utilajele comercializate de către SC RET UTILAJE SRL și de a procura piesele de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului; 2. Autorizația tehnică nr. 3956/24.07.2006, cu revizia nr. 6/02.04.2015, eliberată de Registrul Auto Român pentru execuția de către SC PROSONIC PRODCOM SRL a următoarelor activități: A1 Activități de reparații ale vehiculelor rutiere; A2 Activități de întreținere a vehiculelor rutiere; A3 Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere; 3. Autorizarea producătorului TEREX CORPORATION prin TEREX CONSTRUCTION COMPACT UK, acordată SC PROSONIC PRODCOM SRL pentru întreținerea produselor de tipul buldoexcavatoare, cilindri vibrocompactori și vehicule de transport șantier; 4. Autorizarea producătorului ZAGRODA, acordată SC RET UTILAJE SRL pentru furnizare și întreținerea produselor, precum și asigurarea serviciilor de instalare și punere în funcțiune, întreținere și asistență tehnică; 5. Declarație privind însușirea clauzelor contractuale.

În referire la cerința de prezentare a autorizației RAR, prin adresa nr. 716/19.04.2016, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestei autorizări pentru operatorii care desfășoară activități de reparații pentru tipul de utilaj ofertat, precum și anexa la autorizație cu viza de autorizație în termenul de valabilitate.

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns cu adresa din 21.04.2016, precizând următoarele: “... Gasiti atasata autorizatia tehnica RAR si anexa cu viza in termenul de valabilitate a service-ului cu care avem contract.

Pe aceasta cale gasim ca este util sa va subliniem faptul ca utilajul buldoexcavator nu se serviseaza in unitati fixe decat in cazuri exceptionale (situatii de accidente sau rastumari in care partile componente au fost grav avariate), situatiile curente in ceea ce priveste intretinerea curenta si/sau operatiuni de reparatie curenta realizandu-se cu ajutorul atelierelor de service mobile care realizeaza operatiunile pe raza comunei dvs. sau unde utilajul este locat, astfel se realizeaza o economie importanta de timp si resurse financiare; deplasarea utilajului la un service fix aflat la un numar anume de kilometri nu numai ca este neeconomic dar poate uza prematur sistemul de rulare al utilajului, pe de alta parte daca utilajul este transportat pe trailer cresc costurile exponential, toate aceste aspecte au facut ca intretinerea acestor utilaje sa se diferentieze fata de autoutilitare care se pot deplasa mult mai usor pe distante medii si lungi, deci practica a statuat realizarea service-ului pentru acest tip de utilaje sa se faca prin intermediul atelierelor mobile. Noi va putem garanta ca prin intermediul celor 6 ateliere mobile pe care le detinem, va vom asigura buna functionare a utilajului fara a fi nevoiti sa deplasati utilajul la Bucuresti, Iasi, Cluj sau alta localitate din tara unde poate fi un service fix.

De asemenea, utilajul livrat dvs. va fi cu atestat RAR ce include inspectia tehnica pentru 2 ani (aveti in atasare un exemplu pentru un utilaj identic deja livrat)". Au fost atasate urmatoarele documente:

- Atestat tehnic emis de Registrul Auto Român (RAR) pentru *Buldoexcavator TEREX TLB840SM*;
- Certificat de Inspectie Tehnică Periodică emisă de RAR pentru *Buldoexcavator TEREX TLB840SM*;
- Autorizație tehnică nr. 3956/24.07.2016, cu revizia nr. 7/24.02.2016, emisă de Registrul Auto Român pentru PROSONIC PRODCOM SRL pentru următoarele tipuri de activități:
 - A1 Activități de reparații ale vehiculelor rutiere;
 - A2 Activități de întreținere a vehiculelor rutiere;
 - A3 Activități de reglări funcționale ale vehiculelor rutiere.

Prin raportul procedurii nr. 760/26.04.2016, autoritatea contractantă, cu privire la oferta SC RET UTILAJE SRL, a reținut că "Nu s-a putut face dovada prezentării autorizației tehnice RAR pe numele ofertantului".

Față de cele reținute, având în vedere cerința caietului de sarcini, documentele prezentate de SC RET UTILAJE SRL pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, precum și răspunsul ofertantei la clarificarea achizitoarei nr. 716/19.04.2014, Consiliul consideră că nu s-a lămurit cum anume se va îndeplini această cerință.

În condițiile în care, în cadrul ofertei SC RET UTILAJE SRL, a fost prezentat contractul de prestări servicii nr. 1848/09.06.2016, încheiat între SC PROSONIC PRODCOM SRL, în calitate de prestator, și SC RET UTILAJE SRL, în calitate de beneficiar, care prevede obligația prestatorului de a efectua reparațiile necesare pentru utilajele comercializate de către SC RET UTILAJE SRL și de a procura piesele de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului (art. 3), trebuia ca autoritatea contractantă să clarifice calitatea pe care societatea respectivă o are în îndeplinirea contractului care se va atribui.

Câtă vreme SC PROSONIC PRODCOM SRL participă la realizarea reparațiilor necesare pentru utilajele comercializate de către SC RET UTILAJE SRL și va procura piesele de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului, trebuie să se stabilească

calitatea acestuia pentru aducere la îndeplinire a contractului, motiv pentru care, potrivit art. 78 din HG nr. 925/2006, trebuie să i se solicite ofertantei clarificări suplimentare.

Trebuie avut în vedere că obiectul contractului poate fi executat de un ofertant sau asociații de ofertanți, dacă este cazul, sau prin intermediul unui subcontractant declarat în ofertă.

Modalitatea aleasă de ofertantă, de ofertare a lucrărilor de reparații necesare de către SC PROSONIC PRODCOM SRL pentru utilajele comercializate de către SC RET UTILAJE SRL și de procurare a piesele de schimb necesare realizării activităților care fac obiectul contractului, prin intermediul unei societăți cu care are încheiat contract de prestări servicii, în condițiile în care această societate nu este declarată subcontractant și nu este nici asociat în cadrul ofertei nu este conformă cu prevederile ordonanței de urgență.

Potrivit art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică, ofertantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.*

Autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertanta calitatea pe care SC PROSONIC PRODCOM SRL o are în cadrul procedurii, având în vedere sarcinile pe care urmează să le îndeplinească această societate.

În funcție de răspunsurile primite, autoritatea contractantă va decide admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei, având în vedere că un contract de prestări de servicii nu poate suplini un acord de subcontractare, iar în îndeplinirea unei părți a obiectului contractului nu pot interveni terțe părți, fără nicio calitate în procedură.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere cum anume este îndeplinită de către ofertantă cerința caietului de sarcini de prezentare a autorizației RAR, prin raportare la prevederile art. 1 alin. (2) lit. a) și b) și alin. (3) din OG nr. 82/2000 privind autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități de reparații, de reglare, de modificări constructive, de reconstrucție a vehiculelor rutiere, precum și de dezmembrare a vehiculelor scoase din uz.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. a) și b) din OG nr. 82/2000, *În sensul prezentei ordonanțe, prin activități care pot influența parametrii constructivi, funcționali și de calitate ai vehiculelor rutiere se înțelege: a) activități de reparații, întreținere și reglări funcționale ale vehiculelor rutiere; b) activități de reparații, reconstrucție, montări, verificări și etalonări ale componentelor și echipamentelor vehiculelor rutiere.*

Totodată, conform dispozițiilor art. 1 alin. (3) din același act normativ Activitățile menționate la alin. (2) se pot desfășura numai în ateliere specializate, în baza autorizației tehnice.

Prin raportare la prevederile amintite, față de solicitarea achizițoarei nr. 716/19.04.2006, ofertanta a indicat următoarele "... este util sa va subliniem faptul ca utilajul buldoexcavator nu se serviseaza in unitati fixe

decat în cazuri excepționale (situații de accidente sau rastumări în care partile componente au fost grav avariate), situațiile curente în ceea ce privește întreținerea curentă și/sau operațiuni de reparație curentă realizându-se cu ajutorul atelierelor de service mobile care realizează operațiunile pe raza comunei dvs. sau unde utilajul este locat, astfel se realizează o economie importantă de timp și resurse financiare ... Noi vă putem garanta că prin intermediul celor 6 ateliere mobile pe care le detinem, vă vom asigura buna funcționare a utilajului fără a fi nevoiți să deplasați utilajul la București, Iași, Cluj sau altă localitate din țară unde poate fi un service fix”.

Din verificarea Autorizației tehnice nr. 3956/27.07.2006, se constată că a fost eliberată de Registrul Auto Român pentru că PROSONIC PRODCOM SRL să desfășoare activități de reparații, întreținere și reglări a vehiculelor rutiere, la o unitate cu adresa în Cluj – Napoca, și nu pentru un atelier de service mobil cum a indicat ofertanta prin adresa de clarificare din 21.04.2016, mai sus amintită.

Trebuie reținut și că o ofertă nu poate fi declarată admisibilă dacă se constată că aceasta nu îndeplinește una dintre cerințele documentației de atribuire, precum în acest caz, în care s-a consemnat în raportul procedurii, pentru SC RET UTILAJE SRL că ”Nu s-a putut face dovada prezentării autorizației tehnice RAR pe numele ofertantului”.

Potrivit prevederilor art. 37 din HG nr. 925/2006, *Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. (2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire.*

Nu se poate ca, pe parcursul evaluării unei oferte să se constate neîndeplinirea uneia dintre cerințele documentației de atribuire, precum în cazul de față, în care, în raportul procedurii s-a reținut despre SC RET UTILAJE SRL că ”Nu s-a putut face dovada prezentării autorizației tehnice RAR pe numele ofertantului”, iar oferta să fie declarată admisibilă și câștigătoare, fără a i se solicita clarificări suplimentare în referire la acest aspect, și doar funcție de răspunsul primit să se stabilească admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertei după cum s-a mai indicat.

În condițiile celor reținute, se constată că evaluarea ofertei SC RET UTILAJE SRL nu s-a realizat cu maximă obiectivitate potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se va dispune reevaluarea acestei oferte.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC RET UTILAJE SRL și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data comunicării prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,