

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva raportului procedurii nr...., anularea comunicării rezultatului procedurii nr...., emise de către..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat anularea raportului procedurii nr...., anularea comunicatului procedurii de achiziție publică nr.... și procedarea la reevaluarea ofertei....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare..., reprezentată de... și convențional prin Societatea civilă de avocați ..., cu sediul în..... nr....., adresă la care solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr.... și a proceselor-verbale de evaluare, emise de către..., cu sediul în str..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea comunicării rezultatului procedurii, a raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta... a fost declarată neconformă;
2. Anularea tuturor actelor conexe ale autorității contractante întocmite anterior și subsecvent;
3. Obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de..., să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, precum și să emită un nou raport al procedurii de

atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile

4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate... prin formularea prezentei contestații.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(dosar...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

... a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art.... alin. (1) lit. g) coroborat cu alin. (8) din Legea 98/2016, motivarea respingerii întemeindu-se exclusiv pe faptul că societatea ar deține certificate constatatoare negative.

... susține că respingerea ofertei este nelegală - cerința de calificare este considerată neîndeplinită fără analizarea DUAЕ și a explicațiilor suplimentare.

Contestatoarea precizează că a depus anexa justificativă, în care a fost explicată situația tuturor certificatelor constatatoare.

Autoritatea contractantă:

- nu a analizat documentele depuse de...;
- nu a verificat proporționalitatea sancțiunii, încălcând art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016 (principiul proporționalității).

Certificatele constatatoare invocate fie au fost achitate integral, fie sunt prescrise - situațiile de excludere nu mai subzistă.

... menționează că penalitățile au fost achitate integral.

... certificatele constatatoare privind penalități, acestea au fost stinse prin plată anterior depunerii ofertei.

Conform art. 166 alin. (2) din Legea 98/2016, un operator economic nu poate fi exclus dacă și-a îndeplinit obligațiile restante.

Durata de valabilitate a certificatelor constatatoare - situațiile de excludere încetează de drept după 3 ani.

În cazul...:

- certificatele constatatoare invocate de autoritate privesc contracte încheiate cu mai mult de 3 ani anterior datei-limită de depunere a ofertelor;

- nu există nicio hotărâre judecătorească definitivă care să impună interdicția de a participa la proceduri de achiziție;

- astfel, conform poziției oficiale ANAP, situația de excludere nu mai produce efecte juridice.

Prin urmare, certificatele constatatoare vechi nu pot fundamenta respingerea ofertei.

Aplicabilitatea art. 171 din Legea nr. 98/2016 - măsurile de remediere (self-cleaning) și termenul de expirare al situațiilor de excludere.

Acest articol confirmă fără echivoc că:

- orice certificat constatator privind o „abatere profesională”, „neexecutare”, „penalități” etc.
- nu mai poate fi utilizat ca motiv de excludere după împlinirea termenului de 3 ani.

În cazul...:

- toate certificatele constatatoare sunt fie achitate integral, fie cu vechime mai mare de 3 ani;
- autoritatea contractantă era obligată legal să nu le mai ia în considerare;
- autoritatea nu putea reține situații prescrise și neaplicabile.

Respingerea ofertei... certificate prescrise reprezintă o încălcare directă a art.... și 171 din Legea nr. 98/2016 și a notificărilor ANAP.

Autoritatea contractantă:

- a aplicat incorect și nelegal dispozițiile privind motivele de excludere;
- a ignorat limitele temporale de aplicare (3 ani);
- a încălcat jurisprudența CNSC și poziția oficială ANAP;
- a depășit cadrul legal prin utilizarea unor documente care nu mai produc efecte.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Contestatorul afirmă în mod eronat că autoritatea contractantă ar fi fundamentat decizia de respingere exclusiv pe documente constatatoare negative mai vechi de 3 ani. Această susținere este contrazisă chiar de conținutul comunicării de respingere, din care rezultă explicit că:

- autoritatea contractantă a acceptat aplicarea art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016... documentele constatatoare mai vechi de 3 ani;
- respingerea ofertei nu se întemeiază pe aceste documente prescrise;
- analiza s-a raportat exclusiv la documente constatatoare negative aflate încă în termenul legal, emise în perioada....

Prin urmare, motivul central invocat în contestație este lipsit de suport factual.

Prin solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

1.... (secțiunea „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”) ați declarat „NU”.

2. În folderul încărcat în SEAP, intitulat „constatatoare”, ați depus 26 documente dintre care doar un document are natura juridică a unor documente constatatoare emise conform art. 166 din HG nr. 395/2016 (fișier „Document constatator...” document constatator îndeplinire contract).

3. Totodată, la verificarea în SEAP, autoritatea contractantă a identificat 7 documente constatatoare negative în care se menționează neîndeplinirea corespunzătoare a unor contracte, aplicarea de penalități, întârzieri ori rezilieri.

... corecta evaluare a ofertei, vă rugăm să transmiteți clarificări și justificări cu privire la următoarele aspecte:

a) Explicați contradicția dintre răspunsul „NU” din DUAЕ și existența documentelor constatatoare negative emise pe numele....

b) Confirmați și indicați în mod clar care dintre documentele din arhiva „constatatoare” sunt într-adevăr documente constatatoare negative (emise de autorități contractante în baza art. 166 HG nr. 395/2016), și care sunt alte tipuri de documente (ex. certificate ISO, propuneri tehnice, PV-uri de recepție etc.).

c) Prezentați situația fiecărui document constatator negativ existente pe numele... (cel puțin cele 7 identificate de comisie de evaluare în SEAP) - s-a prezentat ofertantului în solicitarea de clarificări tabelul cu cele 7 documente constatatoare.

d) Indicați măsurile de remediere/autocorectare adoptate (dacă este cazul) conform art. 171 din Legea nr. 98/2016... a demonstra credibilitatea și capacitatea de a executa corespunzător contractele viitoare.

Vă rugăm să transmiteți clarificările în SEAP în termenul legal stabilit, cu documentele justificative aferente.

În lipsa unor clarificări corespunzătoare și documentate, autoritatea contractantă va aprecia situația conform prevederilor art.... și art. 171 din Legea nr. 98/2016.

...: „Menționăm ca s-a produs o eroare, depunem atașat Anexa actualizată care cuprinde toate explicațiile aferente certificatelor constatatoare: Referitor la următoarele certificate constatatoare:

- Documentul constatator nr.... emis de Institutul...,
- Documentul constatator nr.... emis de...ților,
- Documentul constatator nr.... emis de ANRE,

s-a efectuat plata penalităților, așa cum reiese din documentele anexate.

În ceea ce privește certificatul constatator nr...., emis de... „...” S.A.. Constanța precum și celelalte constatatoare expirate, nu își mai produc efectele și este aplicabil art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016 care menționează: „măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune... o anumită perioadă, situațiile de

excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică: b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art...., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Contestatoarea invocă în acest sens și Notificarea emisă de către ANAP în legătură cu... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

„Este important de subliniat că situația de excludere reglementată de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu mai subzistă după o perioadă de 3 ani de la data la care a fost produsă, cu condiția să nu existe o hotărâre judecătorească definitivă privind aplicarea măsurii interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/sectorială/acord-cadru... o anumită perioadă, caz în care situația de excludere se aplică pe toată perioada interdicției.

În orice caz, așa cum se observă, certificatul constatator a fost emis la data de..., ori la acest moment nu mai este valabil.”

La răspunsul prezentat se atașează DUAЕ revizuit și o arhivă „Anexa DUAЕ-semnat”, conținând aceleași documente ce existau inițial în oferta acestuia:

- fișa de post director comercial... - ...
- decizia CNSC nr.... din...
- decizia CNSC nr.... din...
- adresa nr..... din partea... către ANRE
- adresa nr..... din partea... către INSTITUTUL...
- acord cadru de furnizare nr.../115 din...
- ANEXA CERTIFICATE CONSTATATOARE - se prezintă justificări

privind:

- Documentul constatator nr.... emis de Institutul...
- Documentul constatator nr.... emis de...șilor
- Documentul constatator nr.... emis de ANRE
- ...-semnat
- Certificat...
- Contracte de furnizare - 367 pagini
- Contract de achiziție publică produse nr.... din...
- Contract de achiziție sectorială de produse nr...
- Contract de furnizare nr.... din...
- Contract subsecvent de achiziție publică nr.... din...
- print screen curs online director tehnic
- informare ASUS - întârziere ÎN LIVRARE
- document constatator...
- factura fiscală către... Constanța -fișa analitică partener ANRE
- fisa analitică partener...șilor
- fisa analitică partener Institutul...
- nota contabilă stingere penalități...șilor

- nota contabilă regularizare client ANRE
- opinie juridică de la ... &...
- plata penalități Institutul...
- propunere tehnică ...
- procese verbale predare primire diverse contracte
- Raport per salariat... director tehnic
- decizie CNSC nr.... din....

Din analiza acestor documente, multe dintre ele nefiind documente justificative în sensul dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, se constată că... nu prezintă măsurile de remediere/ autocorectare adoptate conform art. 171 din Legea nr. 98/2016... a demonstra credibilitatea și capacitatea de a executa corespunzător contractele viitoare. Se constată că măsurile de atestare a credibilității sunt insuficiente; angajarea de specialiști (sau cursuri on-line) trebuie să reprezinte o normalitate, nicidecum o dovadă a credibilității puse în discuție în urma unei întârzieri în livrarea produselor.

Rolul documentelor constatatoare emise în temeiul art. 166 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități contractante, care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare, practic reprezintă o oglindă a operatorului economic executant/prestator/furnizor.

Doar autoritatea contractantă este abilitată să decidă asupra suficienței măsurilor de remediere adoptate de către ofertant, întrucât aceasta își va asuma, în concret, derularea unui contract de achiziție publică cu un contractant asupra căruia planează o culpă clară în execuția unor contracte anterioare.

Astfel, câtă vreme s-a luat spre analiză incidența unui caz de excludere asimilat, respectiv, încălcarea, în mod grav sau repetat, de către operatorul economic, a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, autoritatea contractantă are sarcina de a realiza o apreciere proprie asupra caracterului nemotivat/nejustificat al neîncheierii contractului anterior, iar, nu de a prelua, ca atare, informațiile din documentul constatator.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare este solid argumentată, excluderea din procedură a ofertei contestatorului fiind întemeiată, ținând cont și de faptul ca termenul de livrare este și criteriu de atribuire, autoritatea contractanta fiind constrânsa de termene conform contract de finanțare.

Cu privire la aplicarea corectă a art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă arată că din documentele

constatatoare aflate în vigoare, rezultă încălcări repetate ale obligațiilor contractuale principale, constând în:

- întârzieri în livrarea produselor;
- nerespectarea termenelor contractuale asumate;
- aplicarea de penalități contractuale.

Aceste fapte se circumscriu, în mod direct, ipotezei prevăzute de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, respectiv existența unor încălcări grave sau repetate ale obligațiilor principale în cadrul unor contracte anterioare.

Autoritatea contractantă subliniază că întârzierea în livrare reprezintă o încălcare a unei obligații esențiale, indiferent de motivele invocate de operatorul economic (furnizori, transportatori, vamă etc.), întrucât operatorul economic răspunde integral... îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract.

Cu privire la relevanța încălcărilor constatate raportat la natura contractului, autoritatea contractantă subliniază că, deși documentele constatatoare negative aflate în termen nu vizează rezilierea contractelor, acestea atestă aplicarea de penalități contractuale... întârzieri în livrare, care reprezintă încălcări ale obligațiilor contractuale principale. Gravitatea acestor încălcări trebuie analizată în raport cu natura și condițiile concrete ale contractului supus procedurii de atribuire, respectiv un contract finanțat din fonduri externe nerambursabile, cu termene-limită ferme de implementare.

Autoritatea contractantă se află sub incidența unui contract de finanțare cu termen final de implementare stabilit la data de..., iar orice întârziere în livrarea echipamentelor generează un risc real și obiectiv de neeligibilitate a cheltuielilor și, implicit, de pierdere a finanțării.

În acest context, istoricul operatorului economic privind întârzierile în livrare capătă o relevanță sporită, întrucât demonstrează un risc crescut de neexecutare la termen a obligațiilor contractuale, risc pe care autoritatea contractantă este obligată să îl prevină în cadrul procedurii de atribuire, în conformitate cu principiile bunei administrări a fondurilor publice și ale utilizării eficiente a resurselor financiare.

Această analiză nu constituie un criteriu autonom de excludere, ci un element de apreciere a gravității și proporționalității situațiilor constatate, în sensul art.... alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la analiza măsurilor de autocorectare invocate - art. 171 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a apreciat, în mod motivat, că operatorul economic nu a demonstrat restabilirea credibilității, în sensul art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă apreciază că principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 a fost pe deplin respectat.

(dosar...) Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., solicită cele redactate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că în etapa evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că prețul propus de... este aparent neobișnuit de scăzut, motiv... care, i-a solicitat clarificări.

Autoritatea contractantă a formulat două solicitări de clarificări către... în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut: prin adresele nr..... și nr.....

... menționează că a răspuns acestor solicitări de clarificări, prin răspunsurile nr.... și nr.....

Cu toate acestea, comisia de evaluare a declarat oferta... neconformă, în temeiul prevederilor art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. 3 lit. g) din HG nr. 395/2016.

... apreciază că evaluarea comisiei a fost superficială, discriminatorie și a încălcat principiul tratamentului egal.

Autoritatea contractantă a formulat o primă solicitare de clarificări către... în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut: Solicitarea nr...., prin care i-a solicitat să prezinte modul de fundamentare a prețului ofertat... toate produsele oferite și să transmită documente justificative care să ateste realitatea și sustenabilitatea costurilor (oferte de la furnizori, calcule interne etc).

Prin răspunsul nr..... a arătat că valoarea ofertei sale - de... fără TVA, (reprezentând aproximativ...% din valoarea estimată a achiziției) - este rezultatul unor condiții comerciale avantajoase și al optimizării costurilor interne, fără a afecta în niciun fel calitatea produselor și serviciilor oferite și fără a pune în pericol executarea corespunzătoare a contractului.

... a demonstra caracterul real și sustenabil al prețului, a anexat ca documente justificative, în conformitate cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Prin răspunsul nr..... a arătat că:

„...ul de senzori de fizică (echipamente digitale... laborator de fizică, conform OME...), atașăm atât cotația de preț de la importator, cât și situația stocului, din care reiese veridicitatea celor declarate în răspunsul nostru nr.... din..., unde am menționat că aceste produse se află deja în stocul nostru. Din acest motiv, ofertarea pachetului de senzori de fizică (echipamente digitale laborator fizică OME...) este una stabilă, acesta fiind compus din:

Fizică -...

Un... avansat de senzori de fizică bazat pe gama noastră de senzori Bluetooth fără fir, proiectat cu atenție... a oferi flexibilitate maximă și acoperire a subiectului la un preț accesibil.

Fiabil și durabil, conceput...la de clasă:

CONȚINUT:

1x Senzor de mișcare

1x Senzor de forță

1x curent și tensiune 5V/100mA

1x curent și tensiune 20V/1A

2x Porți de lumină/fotografie

1x set de carduri de întrerupere

1x Scripete cu spițe

1x senzor de accelerație

1x Senzor de sunet

1x senzor de lumină și culoare

1x Senzor de câmp magnetic.”

De asemenea... a anexat răspunsului documente justificative - oferte de la furnizori și calcule interne de cost, atașând:

- Factura proformă de la... unde apare la nr.... 24 produsul... senzori fizica (echipamente digitale laborator fizica OME..._2022) cu prețul unitar de... fara TVA.

-... nr. INV7 din... unde la nr.... 23 apare... senzori fizica (echipamente digitale laborator fizica OME..._2022) cu un stoc de 7 buc preț unitar....

Cu toate acestea, comisia de evaluare a apreciat că justificările prezentate de subscrisa nu sunt suficiente... a demonstra caracterul sustenabil al prețului ofertat, în sensul prevederilor art. 210 alin. 3 din Legea nr. 98/2016.

... critică decizia autorității contractante din perspectiva a cel puțin 4 (patru) argumente:

1. ... a justificat prețul ofertei prin elemente obiective și verificabile.

Autoritatea contractantă a reținut în mod eronat că... nu a demonstrat structura completă a costurilor... „Pachetul senzori fizică”.

În fapt, prin răspunsurile la clarificări (nr....), a prezentat:

- situația calcului intern care evidențiază un cost total de achiziție de la producător de ~... și o marjă de profit de...%..., ceea ce confirmă sustenabilitatea întregii oferte.

- ofertă/cotație (factură proformă) de la distribuitorul..., indicând un preț unitar de... fără TVA, care permite ofertarea prețului de... cu acoperirea tuturor cheltuielilor.

2. Existenta produselor în stoc - un avantaj competitiv ignorat nejustificat.

Deținerea produselor în stoc elimină riscurile fluctuațiilor de preț și reduce costurile logistice imediate, permițând un preț de vânzare redus fără a afecta calitatea solicitată prin caietul de sarcini.

3. Includerea tuturor costurilor accesorii (logistică, garanție, montaj)

... contestă afirmațiile comisiei de evaluare potrivit căreia nu ar fi inclus în răspunsurile sale informații privind „informații privind costurile de transport, ambalare, livrare, garanție, service și suport tehnic.”

Prețul de...ul de senzori a fost calculat integrând aceste costuri distribuite la nivelul întregului lot de echipamente.

4. Interpretarea restrictivă a documentelor justificative.

Autoritatea contractantă nu a indicat motive concrete și credibile... care oferta... este neconformă.

În general, atunci când se află în prezenta unui „preț aparent neobișnuit de scăzut”, autoritatea contractantă, dând eficiență unei „prezumții de nevinovăție” a ofertantului respectiv, trebuie să-i solicite acestuia în scris să justifice prețuit ofertat și, ulterior, să analizeze cu atenție răspunsurile primite de la ofertant.

Autoritatea contractantă nu putea să respingă oferta... ca neconformă, întrucât prin răspunsurile la solicitările de clarificări aceasta a oferit explicațiile necesare autorității contractante și a demonstrat că prețurile sunt justificate.

... apreciază că respingerea ofertei sale este rezultatul unei evaluări superficiale a justificărilor prezentate. Oferta sa de... fără TVA (reprezentând...% din valoarea estimată) este comparabilă ca prag cu ofertele celorlalți participanți declarați admiși (ex: B.N. Business -...%), ceea ce demonstrează un tratament inegal și discriminatoriu aplicat de autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 3672 din... s-a solicitat contestatoarei la întrebarea nr. 3 din adresa următoarele:

„ 3. În cadrul evaluării propunerii financiare depuse de dvs. s-a constatat următoarea situație:... senzori fizica (echipamente digitale laborator fizica OME...) ați indicat un preț unitar de... fără TVA.

Cerințe minime (conform caiet de sarcini)... senzori fizica (echipamente digitale laborator fizica OME..._2022):

Un... avansat de senzori de fizică bazat pe gama noastră de senzori Bluetooth fără fir, proiectat cu atenție... a oferi flexibilitate maximă și acoperire a subiectului la un preț accesibil.

Fiabil și durabil, conceput...la de clasă:

CONȚINUT:

1x Senzor de mișcare

1x Senzor de forță

1x curent și tensiune 5V/100mA

1x curent și tensiune 20V/1A

2x Porți de lumină/fotografie 1x set de carduri de întrerupere 1x Scripete cu spițe 1x senzor de accelerație 1x Senzor de sunet 1x senzor de lumină și culoare 1x Senzor de câmp magnetic

... corecta evaluare a ofertei dvs., vă rugăm să justificați prețul ofertat."

Termenul limită acordat... transmiterea răspunsului la clarificare a fost stabilit a fi data de....

Prin adresa nr..... a prezentat justificări.

Prin răspunsul nr...., transmis în cadrul solicitării de clarificări privind justificarea prețului foarte scăzut ofertat... acest produs, s-a constatat faptul ca... a prezentat doar justificări declarative, fără a atașa documente care să susțină afirmațiile.

Întrucât documentele menționate mai sus nu au fost atașate, prin adresa nr. 3741 din..., autoritatea contractantă a solicitat din nou ofertantului... să prezinte documente relevante care să susțină prețul ofertat...ul de senzori, respectiv oferte/cotații de la producător sau furnizori, documente de achiziție, calcule interne de cost sau orice alte elemente justificative conforme.

Termenul limită acordat... transmiterea răspunsului la clarificare a fost stabilit a fi data de....

Prin adresa nr.... din... a prezentat justificări și a atașat documente.

În urma analizării documentelor transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare constată că justificările prezentate nu sunt suficiente... a demonstra caracterul sustenabil al prețului ofertat, în sensul prevederilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere complexitatea pachetului de senzori solicitat prin caietul de sarcini - care include multiple echipamente electronice distincte, senzori Bluetooth fără fir, accesorii și componente dedicate utilizării educaționale - comisia constată că documentele depuse nu explică în mod credibil modul în care prețul ofertat acoperă:

- costurile de achiziție;
- costurile de logistică și transport;
- costurile de garanție și service;
- obligațiile contractuale privind calitatea și durabilitatea produselor.

Autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea exhaustivă a tuturor costurilor, ci prezentarea unor documente externe, verificabile, apte să demonstreze, în mod rezonabil, sustenabilitatea prețului ofertat.

Conform ofertei tehnice depuse de contestatoare, pachetul de senzori este declarat ca fiind un produs aparținând unui producător recunoscut la nivel internațional. Conform ofertei tehnice depuse de contestatoare, pachetul ofertat este declarat ca fiind furnizat de producătorul indicat de ofertant (...).

Deși oferta tehnică a fost declarată conformă, justificarea financiară a prețului aparent neobișnuit de scăzut nu demonstrează că produsul indicat ca fiind în stoc sau în factura proformă prezentată este identic cu cel declarat în oferta tehnică, lipsind orice document al unor calcule interne, însă documentele prezentate nu pot fi considerate dovezi suficiente în sensul art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în lipsa unor documente externe, independente și verificabile, apte să confirme realitatea costurilor declarate.

În aceste condiții, în lipsa unor documente clare, complete și verificabile care să demonstreze fundamentarea economică a prețului ofertat, comisia de evaluare constată că ofertantul nu a făcut dovada, prin documente justificative suficiente și verificabile, a capacității de a executa contractul la parametrii cantitativi și calitativi solicitați, motiv... care oferta este declarată neconformă, în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă a respectat în totalitate obligațiile legale prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, după cum urmează:

- a solicitat clarificări în mod repetat privind fundamentarea prețului;

- a cerut explicit documente justificative verificabile;
- a analizat documentele transmise;
- a motivat în detaliu decizia de respingere.

Respingerea ofertei nu a fost automată, ci rezultatul unei evaluări efective a justificărilor primite.

Autoritatea contractantă menționează că documentele prezentate de contestatoare nu fundamentează prețul...ul de senzori.

1. Factura proformă nu demonstrează sustenabilitatea prețului

Contestatoarea a depus o factură proformă cu un preț de... fără TVA, document care:

- nu este ferm și nu creează obligații juridice;
- nu dovedește realizarea unei achiziții efective;
- nu explică structura completă a costurilor;
- poate fi retras unilateral de emitent.

- existența produselor în stoc nu explică și nu justifică nivelul costurilor inițiale de achiziție și nu demonstrează în ce condiții comerciale respectivele produse au fost achiziționate, aspecte esențiale... verificarea sustenabilității prețului.

O factură proformă nu poate constitui, de una singură, dovadă suficientă a sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut, în lipsa unor documente ferme și verificabile privind structura completă a costurilor.

2. Procesul-verbal de inventar este un document intern, fără valoare probatorie externă

Procesul-verbal de inventar depus reprezintă un document intern al ofertantului, care:

- nu este verificabil de autoritatea contractantă;
- nu reflectă costurile reale de achiziție;
- nu dovedește condițiile comerciale inițiale;
- nu explică modul de formare a prețului.

Existența produselor în stoc nu exonerează ofertantul de obligația de a demonstra sustenabilitatea economică a prețului, conform art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

2. Lipsa justificării costurilor esențiale ale contractului

Autoritatea contractantă nu a solicitat detalierea exhaustivă a tuturor costurilor, ci prezentarea unor documente externe, verificabile, apte să demonstreze, în mod rezonabil, că prețul ofertat permite executarea contractului în condițiile asumate.

Contestatoarea, prin documentele depuse, nu a demonstrat în mod concludent că prețul ofertat este apt să acopere obligațiile contractuale asumate privind durabilitatea și suportul tehnic, astfel cum sunt prevăzute în caietul de sarcini (cerințele nr.... - Garanție și nr.... - Suport tehnic). În lipsa acestor elemente, autoritatea contractantă nu poate verifica în mod obiectiv dacă prețul ofertat permite executarea contractului în condiții conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În etapa verificării justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat o neconcordanță între angajamentele asumate în oferta tehnică și documentele prezentate... fundamentarea economică a prețului.

Astfel, deși ofertantul declară existența produsului în stoc, fapt ce presupune, în mod logic, realizarea unei achiziții anterioare, acesta nu a prezentat documente de achiziție ferme (facturi, contracte sau alte documente contabile) care să ateste costul real de achiziție al produsului. În schimb, ofertantul a depus o factură proforma, document neangajant din punct de vedere juridic, care nu dovedește realizarea unei achiziții efective și nu poate fundamenta economic prețul de achiziție al unui produs aflat deja în stoc. Documentele prezentate de ofertant nu sunt apte să fundamenteze sustenabilitatea prețului ofertat deosebit de scăzut.

În lipsa unor documente clare și verificabile privind costul real de achiziție, autoritatea contractantă nu a putut verifica în mod obiectiv

dacă prețul ofertat acoperă obligațiile asumate prin oferta tehnică, inclusiv cele referitoare la:

- acordarea unei garanții extinse de 24 de luni peste durata minimă solicitată;
- emiterea certificatului de garanție comercială conform cerințelor legale;
- costurile aferente service-ului, remedierilor și suportului tehnic pe întreaga perioadă de... de luni.

În aceste condiții, comisia de evaluare a apreciat că documentele prezentate nu justifică în mod corespunzător sustenabilitatea prețului ofertat, raportat la complexitatea produsului și la obligațiile contractuale asumate, motiv... care oferta a fost declarată neconformă, în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016.

Diferența semnificativă dintre valoarea estimată stabilită anterior inițierii procedurii și prețul ofertat a determinat, în mod obiectiv, aplicarea mecanismului prevăzut de art. 210 din Legea nr. 98/2016. Autoritatea contractantă nu are dreptul și nici posibilitatea legală de a accepta o ofertă fundamentată exclusiv pe declarații și documente interne, în lipsa unor dovezi externe, verificabile, care să permită aprecierea caracterului sustenabil al prețului ofertat. În acest context, respingerea ofertei nu a reprezentat o opțiune, ci o obligație legală.

Referitor la susținerea contestatoarei privind un pretins tratament discriminatoriu, autoritatea contractantă susține că acesta este neîntemeiată, întrucât:

- fiecare ofertă a fost analizată individual cu raportare strictă la cerințele documentației de atribuire;
- doar oferta contestatoarei a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut... un produs complex;
- solicitările de clarificări au fost proporționale și justificate;
- decizia de respingere a fost motivată exclusiv prin prisma documentelor prezentate. Autoritatea Contractantă nu este obligată să accepte orice preț scăzut, ci doar acele preturi care sunt justificate corespunzător, conform legii.

Autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondat a capătului de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

La..., autoritatea contractantă a transmis nota de observații nr...., înregistrată la consiliu cu nr.....

La..... a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante înregistrat la Consiliu cu nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din

care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”.

Ca urmare a desfășurării procedurii de atribuire, a fost întocmit raportul procedurii nr...., potrivit căruia au fost depuse 9 oferte, iar în urma evaluării lor, au fost declarate admisibile și conforme două oferte, câștigătoare fiind oferta..., iar ofertele celor două contestatoare... și... au fost respinse, prima ca inacceptabilă, a doua ca neconformă, fapt ce a condus la depunerea contestațiilor în analiză.

În ceea ce privește prima contestație, formulată de..., consiliul reține că oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă... faptul că societatea sa deține mai multe documente constatatoare negative.

Contestatoarea consideră că măsura respingerii este neproportională, în condițiile în care cele mai multe documente nu se regăsesc în perioada de referință de 3 ani, iar... cele 3 reținute a fi în această perioadă, au fost luate măsuri corective, respectiv au fost achitate penalități, personalul a fost instruit suplimentar, iar abaterile constatate nu sunt grave.

Consiliul reține că cele 3 documente aflate în perioada celor 3 ani sunt următoarele:

- documentul constatator nr...., emis de ANRE, aferent contractului de furnizare nr...., având ca obiect: „...”, dar nu au fost cuantificate prejudicii;

- documentul constatator nr...., emis de Institutul..., aferent contractului de furnizare nr...., AAI nr.... nr...., având ca obiect: „...”, informații privind data terminării furnizării produselor... buc.... buc., în cadrul căruia se prevede: „Contractul, a fost îndeplinit corespunzător: «NU»... b.) «nu s-au respectat termenele contractuale» - în conformitate cu AA2 nr.... «Furnizorul are obligația de la *livra produsele astfel: 1... bucăți până la data de... și... bucăți până la data de...*»... care s-au calculat penalități de întârziere în valoarea de...”;

- document constatator nr...., emis de...-ților, aferent contractului de furnizare nr...., având ca obiect: „...”.

Astfel, Consiliul reține relevanța în cauză a următoarelor dispoziții legale:

- Art.... din Legea nr. 98/2016: (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat **obligățiile principale** ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, **plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile**;

- Art. 171 din același act normativ: (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și... [care](#) atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente... a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) [ca](#) fiind suficiente... demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și... [le](#) poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern... verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor... a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(31) ^Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), [ținând](#)

seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(32) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (31) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire.

(4) În cazul în care operatorului economic i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune, care produce efecte în România, prevederile alin. (1) - (3) nu sunt aplicabile pe toată perioada de excludere stabilită prin respectiva hotărâre.

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune... o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 164 și... nu se aplică:

a) dacă, în cazul faptelor prevăzute la art. 164, a expirat o perioadă de 5 ani de la data hotărârii definitive de condamnare;

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. ..., a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.

- art. 57 alin. 4 lit. c) și alin. (5) din Directiva.../24/UE privind achizițiile publice, care stipulează:

„(4) Autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din următoarele situații:

(c) **dacă autoritatea contractantă poate demonstra prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa;**

(5) în orice moment în cursul procedurii, autoritățile contractante pot să excludă sau statele membre le pot solicita să excludă un operator economic în cazul în care se constată că operatorul economic se află, având în vedere faptele comise sau omise, f/e înainte, fie în cursul procedurii, în una dintre situațiile menționate la alineatul (4).”

Consiliul reține că deși legislația lasă în marja de apreciere a autorităților contractante aprecierea gravității abaterii, această apreciere nu poate fi discreționară, abuzivă, ci autoritățile trebuie să acționeze proporțional. Astfel, din actele depuse de contestatoare, rezultă că abaterile sunt unele lipsite de gravitate.

Potrivit dispozițiilor legale incidente, autoritatea contractantă dispune de un drept de apreciere în ceea ce privește excluderea din procedură, în cazul incidenței situațiile prevăzute la art. 164... (și în lipsa unei hotărâri definitive de stabilire a interdicției de participare la procedură), autoritatea contractantă fiind singura responsabilă... modul de atribuire a contractului, în aplicarea principiului asumării răspunderii. **Dispozițiile enunțate stabilesc dreptul de apreciere al autorității contractante în ceea ce privește măsura excluderii, în situația concretă din fiecare speță, și, atâta timp cât acest drept de apreciere se exercită în limitele impuse de lege și cu respectarea principiilor de atribuire a contractelor de achiziții, nu poate fi apreciat ca abuziv.**

În acest sens, Consiliul reține relevanța în cauză și a practicii **CJUE C-41/18...**, unde Curtea decide că articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g) din Directiva.../24/UE a... și a Consiliului din 26 februarie... privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2...4/18/CE trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale în temeiul căreia introducerea unei acțiuni în justiție împotriva deciziei de reziliere a unui contract de achiziții publice luate de o autoritate contractantă ca urmare a unor deficiențe semnificative survenite în timpul executării sale împiedică autoritatea contractantă care lansează o nouă cerere de ofertă să facă vreo apreciere, în faza de selecție a ofertanților, cu privire la fiabilitatea operatorului vizat de această reziliere.

*"34 Astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul (4) din Directiva.../24 că **legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice. (...)***

*40. Astfel, această directivă inovează în special prin consacrarea, la articolul 57 alineatul (6), a mecanismului măsurilor corective (self-cleaning). Acest sistem, care se aplică operatorilor economici care nu au fost excluși printr-o hotărâre definitivă, urmărește să încurajeze un operator economic care se află într-una din situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din directiva respectivă, să furnizeze dovezi... a atesta că măsurile luate sunt suficiente... a dovedi fiabilitatea sa, în ciuda existenței unei cauze de excludere facultative pertinente. **Dacă aceste dovezi sunt considerate suficiente, operatorul economic în cauză nu trebuie să fie exclus din procedura de achiziții. În acest scop, operatorul economic trebuie să dovedească că a plătit sau s-a angajat să plătească o compensație în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate prin infrațiuni sau prin abatere, că a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu***

autoritățile însărcinate cu investigația, și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate... a preveni orice noi infracțiuni sau abateri”.

Consiliul mai are în vedere și hotărârea CJUE C-465/11, având ca

obiect o cerere de decizie preliminară în procedura..... sp. z o.o. împotriva..., potrivit căreia,, Articolul 45 alineatul (2) primul paragraf litera (d) din Directiva 2...4/18/CE a... și a Consiliului din 31 martie 2...4 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii trebuie interpretat în sensul că se opune unei reglementări naționale care prevede că există **o abatere profesională gravă care conduce la excluderea automată a operatorului economic în cauză de la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice în curs în ipoteza în care, din motive imputabile acestui operator economic, autoritatea contractantă a reziliat, a anulat sau a denunțat unilateral un contract de achiziții publice precedent încheiat cu operatorul menționat, dacă rezilierea, anularea ori denunțarea unilaterală a contractului a survenit într-un interval de trei ani înainte de inițierea**

procedurii în curs, iar valoarea părții neexecutate din contractul de

achiziții publice precedent se ridică la cel puțin 5 % din valoarea totală a acestui contract.

Principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și... menținerea unei concurențe loiale între operatorii economici, impunerea

printr-o reglementare națională, precum cea în discuție în litigiul

principal, a unei obligații în sarcina unei autorități contractante de a exclude în mod automat de la o procedură de atribuire a unui contract

de achiziții publice un operator într-o ipoteză precum cea vizată de

răspunsul la prima întrebare preliminară”.

Astfel, chiar și în situația existenței unor abateri grave, care nu se regăsesc în cauza de față, ofertantul nu poate fi exclus de drept, așa cum pretinde contestatoarea, ci autoritatea *contractantă* trebuie să realizeze propria sa evaluare, cu respectarea principiului proporționalității.

În cazul de speță, contractele în cauză nu au fost reziliate, ci au fost duse la final, cu minime întârzieri, fără, însă, a se reține obligații de plată a daunelor interese, ci doar a unor penalități în quantum modic.

Consiliul reține relevanța și a Notificării cu privire la situația de excludere reglementată de art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, emisă de ANAP, citată în punctul de vedere al autorității contractante, fiind pe deplin aplicabilă și speței în discuție:,, ***În acest caz, aplicarea de penalități conform clauzelor contractuale, în cadrul unui contract de achiziții publice/sectoriale/de concesiune, aduce operatorul economic în cauză în situația de excludere prevăzută la art.... alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 numai în măsura în care neîndeplinirea obligațiilor respective/întârzierea în îndeplinirea acestora reprezintă o abatere gravă sau în cazul în unor abateri/întârzieri repetate”***, iar aceste abateri sau întârzieri repetate sunt în cadrul aceluiași contract.

De altfel, a aprecia că orice abatere, oricât de mică, atrage respingerea ofertantului, nu coincide cu principiile și normele dreptului Uniunii în materia contractelor de achiziții publice, reguli care nu justifică, în temeiul protejării interesului public și a intereselor legitime ale autorităților contractante, precum și... menținerea unei concurențe loiale între operatorii economici, respingerea operatorilor... abateri minore.

Sanțiunea respingerii operatorilor pe o perioadă de 3 ani este una dură, astfel că legiuitorul unional și cel național au creat mecanisme de salvagardare a concurenței, interesul fiind promovarea sa.

Prin urmare, respingerea ofertantului respectiv... cele 3 documente, singurele în cazul cărora se aplică prevederea art. 171 alin. (5) lit.b) din legea nr. 98/2016, apare ca o măsură excesivă, ce nu concordă cu legislația în materia achizițiilor publice.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... și va dispune reevaluarea informațiilor referitoare la documentele constatatoare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În ceea ce privește oferta..., aceasta a fost respinsă în etapa de verificare a propunerii financiare, motivat de faptul că această ofertantă nu a prezentat justificări pertinente ale prețului ofertat.

Consiliul reține că, în conformitate cu susținerile ambelor părți, autoritatea contractantă a formulat o primă solicitare de clarificări în legătură cu prețul neobișnuit de scăzut, prin adresa nr. 3672 din..., prin care s-a solicitat prezentarea modului de fundamentare a prețului ofertat... toate produsele oferite și transmiterea documentelor justificative care să ateste realitatea și sustenabilitatea costurilor (oferte de la furnizori, calcule interne etc).

... nr.... din..., contestatoarea a arătat că valoarea ofertei de... fără TVA (reprezentând aproximativ...% din valoarea estimată a achiziției), este rezultatul unor condiții comerciale avantajoase și al optimizării costurilor interne, fără a afecta în niciun fel calitatea produselor și serviciilor oferite și fără a pune în pericol executarea corespunzătoare a contractului, depunând Situații de calcul intern (centralizator de costuri), cu evidențierea prețului de achiziție, costurilor de transport/logistică, costurilor cu personalul și marjei de profit.

Autoritatea a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, nr. 3741 din..., cu următorul conținut: „în justificarea prețului ofertat ați indicat, în format tabelar, prețurile unitare ale producătorului, fără a prezenta documente care să ateste realitatea și sustenabilitatea acestor costuri. Vă rugăm să prezentați documente relevante care să susțină prețurile unitare de achiziție de la producător, așa cum au fost declarate în răspunsul dumneavoastră.

3. În cadrul evaluării propunerii financiare depuse de dvs. s-a constatat următoarea situație: „...ul senzori fizică (echipamente digitale laborator fizică OME..._2022) ați indicat un preț unitar de... fără TVA.

Cerințe minime (conform caietului de sarcini)...ul senzori fizică (echipamente digitale laborator fizică OME..._2022):

Un... avansat de senzori de fizică, bazat pe gama de senzori Bluetooth fără fir, proiectat... flexibilitate maximă și acoperire tematică la un preț accesibil. Fiabil și durabil, conceput... utilizarea în sala de clasă. Conținut:

1x Senzor de mișcare 1x Senzor de forță

1x Senzor curent și tensiune 5V/100mA 1x Senzor curent și tensiune 20V/1A 2x Porți de lumină/fotografie 1x Set de carduri de întrerupere 1x Scripete cu spițe 1x Senzor de accelerație 1x Senzor de sunet 1x Senzor de lumină și culoare 1x Senzor de câmp magnetic

Prin răspunsul nr...., transmis în cadrul solicitării de clarificări privind justificarea prețului foarte scăzut ofertat... acest produs, ați prezentat doar justificări declarative, fără a atașa documente care să susțină afirmațiile, deși în cadrul răspunsului ați menționat:

- „(Aici, în documentul transmis comisiei, atașați oferta/cotația producătorului... acest..., din care să rezulte prețul net de achiziție și discountul aplicat.)”

- „Vă rugăm să luați act de prezenta justificare și de documentele justificative anexate (oferte de la furnizori, calcule interne de cost) și să constatați că prețul aferent Pachetului senzori fizică este fundamentat corespunzător.”

Întrucât documentele menționate nu au fost atașate, vă solicităm să prezentați documente relevante care să susțină prețul oferat...ul de senzori, respectiv oferte/cotații de la producător sau furnizori, documente de achiziție, calcule interne de cost sau orice alte elemente justificative conforme”.

Contestatoarea a formulat Răspunsul nr.... din..., prin care a menționat că produsul... de senzori de fizică (echipamente digitale... laborator de fizică, conform OME...) se află deja în stocul său și a anexat documente justificative - oferte de la furnizori și calcule interne de cost, Factura proforma de la... unde apare la nr.... 24 produsul... senzori fizica (echipamente digitale laborator fizica OME..._2022) cu pretul unitar de... fara TVA și... nr. INV7 din... unde la nr.... 23 apare... senzori fizica (echipamente digitale laborator fizica OME..._2022) cu un stoc de 7 buc. preț unitar....

Comisia de Evaluare a apreciat că justificările prezentate nu sunt suficiente... a demonstra caracterul sustenabil al prețului oferat, astfel că a decis respingerea sa.

Astfel, Consiliul reține că în discuție nu se află întreaga ofertă, ci exclusiv produsul... de senzori de fizică, cu un preț unitar cuprins în ofertă de.... Despre acest produs, contestatoarea arată că l-ar deține pe stoc, aspect ce ar explica prețul scăzut, depunând în dovedirea acestei situații de fapt procesul-verbal de inventar și factura proforma sus menționată. Ori existența acestuia în stoc nu se poate justifica în baza unei facturi proforma, ci doar în baza unei dovezi a plății, emisă în temeiul unei facturi.

Consiliul reține că într-adevăr, nu se poate stabili o legătură între factura proforma și înregistrarea în evidențele contabile, astfel încât să se dovedească existența efectivă a produsului în stoc, ci cel mult, acest document echivalează cu o ofertă de preț. Ori contestatoarea nu a demonstrat achiziția produsului... a justifica existența stocului, ori în explicațiile furnizate, a susținut că produsele sunt pe stoc, susținând acest lucru printr-un document propriu, întocmit după data depunerii ofertelor.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări de două ori, contestatoarea comunicând inițial un răspuns pur declarativ, neînsoțit de documente, fapt ce trebuia să conducă, de prima dată, la respingerea ofertei. Cu toate acestea, autoritatea contractantă a revenit,

dar și de această dată, răspunsul este neconcludent: dovedirea prețului se realizează cu situația stocurilor, sau cu factura pro forma. Dacă dovedea situația prețurilor cu factura proforma, atunci aceasta trebuia să provină de la un operator economic identificabil, cu nume, adresă, număr de înregistrare la..., număr de înregistrare fiscală, reprezentant legal. Documentul prezentat nu cuprinde datele minime... a fi considerat valid, astfel că acesta nu poate fi considerat o dovadă a prețului.

Prin urmare, Consiliul reține că evaluarea autorității în ceea ce îl privește pe acest ofertant este corectă, criticile urmând a fi respinse ca nefondate.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu... și va dispune reevaluarea informațiilor referitoare la documentele constatatoare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare... părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

... aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... și dispune reevaluarea informațiilor referitoare la documentele constatatoare, astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare... părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 23(douăzeci și trei) pagini.