

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 2557/09.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 64706/07.12.2022 și a raportului intermediar al procedurii nr. 64533/05.12.2022 (cu privire la lotul nr. 1), documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, pe loturi, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect „Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/ supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2023”, cod CPV 79710000-4 – Servicii de siguranță (Rev.2), (anunț de participare nr. .../...), s-au solicitat următoarele: „1. Anularea Comunicării rezultatului procedurii 64706 din data de 07.12.2022 și a Raportului intermediar al procedurii nr. 64533 din data de 05.12.2022, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă; 2. Dispunerea reevaluării ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1 - SC ... SRL Iași, în cadrul procedurii de achiziție în cauză, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de aceștia și declararea acesteia ca neconformă; 3. Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate de către SC ... SRL, a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerințelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa și Caietul de sarcini, cu respectarea dispozițiilor Legii nr.98/2016, OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr.277/2015 privind Codul fiscal, a HG nr.395/2016 și a actelor normative incidente; 4. Anularea Deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare a ofertei SC ... SRL Iași; 5. Permitearea accesului la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. 1 din Legea 101/2016, în situația în care ofertantul câștigător, nu au probat caracterul confidențial”.

În luarea deciziei asupra  
cauzei de față,  
**Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația nr. 2557/09.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., SC ... SRL critică comunicarea rezultatului procedurii nr. 64706/07.12.2022 și raportul intermediar al procedurii nr. 64533/05.12.2022, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată offline, privind încheierea unui acord-cadru având ca obiect „*Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2023*” (anunț de participare nr. .../...), solicitând Consiliului cele redată în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea expune o scurtă prezentare a procedurii în cauză, cu mențiunea că, prin adresa recepționată în data de 07.12.2022, autoritatea contractantă i-a transmis că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, întrucât pe locul I s-a clasat oferta aparținând ... SRL.

Față de acest aspect, contestatoarea afirmă că propunerea financiară a ofertantei declarată câștigătoare prezintă, în opinia sa, un tarif nejustificat de scăzut (respectiv 18,80 lei, fără TVA/oră/agent securitate).

În acest sens, face trimitere la dispozițiile HG nr. 1071/2021 (publicată în Monitorul oficial nr. 950/05.10.2021) și afirmă că devizul lunar pornește de la salariul minim pe economie, de 2550 lei/lună, respectiv 15,239 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu de odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap.

Prin raportare la cele de mai sus, contestatoarea prezintă un deviz lunar/agent de securitate, cu precizarea că tariful pe oră, care reprezintă cheltuieli salariale pentru 167,333 (ore medii/lună 2022), este de 19,57 lei. Pentru un post 24/24, care include și ore de noapte, în vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, la salariul minim brut de încadrare/ lună trebuie aplicat sporul de noapte de 25%, rezultând o medie lunară de 1,25%. De asemenea, în situația în care se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră, costurile angajatorului cresc cu 0,64 lei/oră/agent, în concordanță cu cele statuate de art. 126 lit. a) din Codul Muncii, iar, în raport cu dispozițiile aceluiași act normativ, se aplică sporul de weekend și cel pentru sărbătorile legale (15

zile/an declarate, oficial, libere), indemnizația de concediu neputând fi mai mică decât salariul de bază.

Contestatoarea afirmă că OUG nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, prevede o cotă a contribuției asiguratorii pentru muncă în cuantum de 2,25%, iar Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 prevede că angajatorul plătește lunar către bugetul de stat *„o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”*.

În opinia sa, la costurile de mai sus, se adaugă cheltuielile indirecte și profitul, motiv pentru care tariful orar ajunge la o valoare de peste 20 lei/oră/agent securitate. În aceste condiții, susține contestatoarea, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantei declarată câștigătoare clarificări în privința cuprinderii cheltuielilor cu echipamentul de lucru, cu abonamentele de telefonie mobilă, cu analizele medicale de medicina muncii (obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate) și avizele psihologice, obligatorii a fi întocmite în fiecare an, cu cazarea, deplasarea și diurna pentru angajații care au domiciliul în alt județ, a cheltuielilor cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OUG nr. 1002/2016, dar și a celor presupuse de deplasările la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, etc.

În ceea ce privește subvențiile ce pot fi folosite de către ofertanți în susținerea contractului, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției ramase pentru fiecare dintre persoane, timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM, aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor, și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Având în vedere faptul că ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator, poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, în opinia contestatoarei se impunea și solicitarea unor clarificări din partea comisiei de evaluare cu privire la: modalitatea de calcul a subvenției; modalitatea de susținere a tarifului oferta, având în vedere durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri (respectiv 12 luni) și perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data finalizării contractului cu o durată de 12 luni; dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului, persoanele încadrate în muncă prin convenție; dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Pe lângă toate acestea, afirmă contestatoarea, este necesar ca ofertanta clasată pe locul I să dovedească faptul că agenții ale căror subvenții sunt utilizate în formularea ofertei financiare au domiciliul în județul ..., altfel, organizatoarea procedurii trebuind să se asigure de acoperirea cheltuielilor cu transportul, cazarea și diurna persoanelor implicate în contract.

În continuare, contestatoarea precizează că, deși i-a fost aprobată solicitarea privind accesul la documentele din dosarul achiziției publice, nu a putut verifica veridicitatea folosirii subvențiilor și a întocmirii devizului de către SC ... SRL, pe motiv că oferta a fost declarată, în integralitate, confidențială. Pentru acest motiv, nu poate proba nici faptul ca persoanele desemnate în contract au sau nu domiciliul în județul ... și, în caz că nu, care sunt costurile și posibilitățile susținerii serviciilor în baza tarifului ofertat, dat fiind că societatea are sediul în județul Iași, iar toate obiectivele de pază care fac subiectul procedurii în cauză se află în municipiul ....

Totodată, contestatoarea mai susține că era de datoria autorității contractante să verifice dacă persoanele cuprinse în cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM sunt și cele care vor presta efectiv serviciul de pază umană, ținând cont de cerința acesteia privind prezentarea de copii ale contractului individual de muncă, contractului colectiv de muncă sau declarațiilor de angajament pentru fiecare agent de securitate, însoțite de atestatul eliberat de către Inspectoratul General al Poliției Române.

Față de aspectele prezentate, autoarea contestației afirmă că organizatoarea procedurii nu a realizat o evaluare corectă și minuțioasă a ofertei desemnată câștigătoare, ofertă ce prezintă un tarif orar deosebit de scăzut. Pentru acest motiv, susține că ofertantul în cauză trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal, respectiv: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferate; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor; originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Ulterior, rămâne la aprecierea autorității contractante dacă justificările primite de la ofertanți sunt suficiente sau relevante în așa măsură încât să se facă dovada posibilității de executare corespunzătoare a contractului, adaugă contestatoarea.

Raportându-se la cele de mai sus, contestatoarea invocă art. 210 din Legea nr. 98/2016, și afirmă că „*nu înțelege de ce organizatoarea procedurii a acceptat un preț atât de mic, respectiv 18,80 lei/oră/agent securitate (reprezentând 58.75% din valoarea estimată de 32 lei/oră)*”. În opinia sa, deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, de multe

ori, riscurile pe care le implică o astfel de achiziție sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut, în sensul că se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit. În susținere, invocă jurisprudența C.N.S.C..

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG 114/2020. În probațiune, au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și a recepționării documentului de către acesta din urmă a fost transmisă prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin e-mail înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../..., autoritatea contractantă transmite valoarea celui mai mare contract subsecvent aferent lotului contestat (lotul nr. 1).

Prin adresa nr. .../.../... din ..., în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal de 16.896,00 lei.

Dovada recepționării acestei adrese de către SC ... SRL a fost transmisă prin fax înregistrat la C.N.S.C. cu nr. .../....

Prin adresa nr. 72238/14.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., ... transmite punctul de vedere asupra contestației formulate de SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

În susținere, autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a procedurii de atribuire, cu mențiunea că, în termenul limită indicat, pentru lotul nr. 1, au depus ofertă 8 operatori economici, printre care și SC ... SRL și ... SRL.

În urma evaluării propunerilor financiare, clasamentul întocmit de către comisia de evaluare a fost următorul: 1. SC ... SRL; 2. SC ... SRL; 3. SC ... SRL; 4. SC ... SRL; 5. Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL; 6. SC ... SRL; 7. SC ... SRL; 8. SC ... SRL.

După recepționarea raportului intermediar al procedurii, SC ... SRL afirmă că a solicitat, prin adresa nr. 2529/06.12.2022, accesul la dosarul achiziției publice, solicitare la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 64645/07.12.2022, comunicându-i că poate vizualiza dosarul, cu excepția documentelor declarate confidențiale.

Ulterior, în data de 08.12.2022, contestatoarea susține că a transmis că dorește să vizualizeze doar documentele de calificare aparținând SC ... SRL, însă, autoritatea contractantă nu a dat curs acestei solicitări prevalându-se de declarația de confidențialitate a acestei ofertante.

În același timp, organizatoarea procedurii precizează că, în urma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite, comisia de evaluare a considerat SC ... SRL a depus ofertă cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire și a legislației în vigoare, fiind conformă și

admisibilă, atât sub aspectul documentelor de calificare, cât și al propunerii tehnice și al propunerii financiare, în final, aceasta clasându-se pe locul I și fiind desemnată câștigătoare a procedurii, conform raportului intermediar al procedurii nr. 64533/05.12.2022.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că, după analizarea răspunsurilor la clarificări anterior menționate, a hotărât că în tariful orar ofertat se regăsesc costurile reale pentru sporurile prevăzute de Codul Muncii, pentru categoriile de cheltuieli prevăzute de legislația fiscală, costurile privind dotarea posturilor cu echipament și comunicare, precum și cheltuielile privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitatea unde se află obiectivele autorității contractante.

De asemenea, comisia a mai verificat și următoarele aspecte: dacă perioada subvenționată acoperă întreaga perioadă contractuală și dacă modul de calcul al acestor subvenții este întocmit în mod corect pentru total nr. ore contract și număr necesar agent/post, raportat la suma invocată pe oră și suma totală; valabilitatea subvenției, anexele de personal, dispoziția de plată; sustenabilitatea tuturor elementelor de cost avansate în cadrul fundamentării tarifarilor orare și raportat la costurile pe care le implică efectuarea serviciilor ofertantei declarate câștigătoare cu personal din alt județ, în raport cu tariful neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește persoanele nominalizate implicate în alte contracte, autoritatea contractantă precizează că este responsabilitatea operatorilor economici de a se asigura că cele declarate sunt reale și legale. În situația în care, în justificarea prețului, ofertanta câștigătoare face referire la utilizarea unor angajați pentru care beneficiază de subvenții, datoria achiziției este ca, ulterior, în prestarea contractului, să se asigure că cel puțin pentru perioada utilizată în acest scop, respectivele persoane ce au fost nominalizate prestează efectiv serviciile supuse achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că membrii comisiei de evaluare au realizat o evaluare completă a ofertei aparținând SC ... SRL, motiv pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată.

Documentația din dosarul achiziției publice a fost transmisă în copie conform cu originalul prin intermediul adresei nr. 72291/14.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../....

Dând curs solicitării exprese a contestatoarei, Consiliul transmite acesteia, prin adresa nr. .../..., invitație pentru a studia dosarul constituit pe rolul său. Ca urmare, în data de 21.12.2022, un reprezentat al SC ... SRL s-a prezentat la sediul C.N.S.C., a studiat dosarul cauzei (cu excepția documentelor declarate confidențiale) și a obținut fotocopiile solicitate.

Ulterior, prin adresa nr. 2643/22.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., contestatoarea trimite următoarele concluzii scrise, cu mențiunea că, nu a putut verifica veridicitatea folosirii subvențiilor și a întocmirii devizului ofertei declarată câștigătoare, nici la sediul autorității contractante și nici la sediul C.N.S.C.:

1. Autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare, prin adresa nr. 63041, completarea documentelor înaintate la data limită de depunere a ofertei (obligatorii conform documentației de atribuire), însă ... SRL nu le-a depus, așa cum rezultă din PV deschidere oferte 62026/10.11.2022, respectiv Declarațiile 164, 165 și 167, Declarație acceptare condiții contractuale și Experiență similară. În această situație, consideră că deveneau incidente prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

2. În data de 16.11.2022, ... a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 63342, detalierea ofertei financiare în sensul cuprinderii în cadrul tarifului ofertat a tuturor elementelor privind alcătuirea acestuia, respectiv *„cheltuieli cu echipamentul, cheltuieli cu cazarea, transportul și diurna angajaților care au domiciliul în alt județ decât cel în care sunt amplasate obiectivele autorității contractante, listă personal alocat îndeplinirii contractului, date de identificare și domiciliu agenți securitate, convenții încheiate cu AJOFM și tabele nominale aferente, calcul subvenții, etc”*.

3. În data de 25.11.2022, organizatoarea procedurii a solicitat aceleași ofertante, printr-o nouă adresă de clarificări nr. 64189, alte completări, care fuseseră solicitate și în adresa anterioară (adresa 63342/16.11.2022), cerându-i acesteia să cuprindă: cheltuieli de deplasare de la domiciliu la locul de muncă, respectiv la obiectivele autorității contractante, pentru agenții de securitate care vor executa contractul. Din răspunsul înaintat de către ... SRL, reiese că personalul alocat prestării serviciilor de pază, respectiv persoanele subvenționate cu a căror subvenție s-a susținut tariful ofertat, nu au domiciliul în raza obiectivelor autorității contractante.

4. În data de 28.11.2022, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clasată pe locul I, prin a patra adresă de clarificări nr. 71350/28.11.2022, o dată în plus, explicarea cuprinderii cheltuielilor cu cazarea și transportul, deoarece în răspunsurile anterioare aceasta evidențiasse în mod incomplet justificarea tarifului ofertat prin necuprinderea acestor cheltuieli în răspunsurile înaintate autorității contractante.

În acest sens, menționează că, în cadrul ultimei adrese de clarificări nr. 71350/28.11.2022, autoritatea contractantă a precizat că ofertanta cuprinde în justificările înaintate *„doar cheltuielile efectuate cu diurna - respectiv 118.800 lei”*, motiv pentru care, în opinia contestatoarei, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta ... SRL ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă. În susținere, prezintă propriul

calcul privind acoperirea cheltuielilor cu diurna pentru efectivul de 9 agenți necesari executării contractului, redă prevederile art. 44 din Codul Muncii și expune modul de calcul al diurnei și condițiile de obținere a acestuia de către un angajat, conform Legii nr. 72/2022.

Contestatoarea adaugă că nu are cunoștință despre alocarea cheltuielilor referitoare la cazare și transport și face trimitere la prezentarea costurilor deplasării pe segmentul Iași-..., cu mențiunea că autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare că AJOFM acordă subvenții, în baza art. 85 din Legea nr. 76/2022, pentru o perioadă de 12 luni. Prin urmare, la data de 10.11.2022, data depunerii ofertei, ... SRL trebuia să aibă în plată aceste subvenții și putea folosi subvenția obținută doar pentru o perioadă parțială de executare a contractului. În opinia contestatoarei, „în cel mai optimist scenariu”, ofertanta declarată câștigătoare poate subvenționa maxim 10 luni de contract, însă pentru ultimele 2 luni de contract, respectiv noiembrie 2023 și decembrie 2023, nu poate susține tariful prezentat.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și toate temeiurile legale din cuprinsul contestației și concluziilor scrise.

Dovada transmiterii concluziilor scrise și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Dovada constituirii cauțiunii aferente contestației a fost transmisă de către SC ... SRL după cum urmează:

- prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., recipisa de consemnare nr. .../..., în sumă de 5.683,20 lei, emisă de CEC Bank, sucursala ...;

- prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../..., recipisa de consemnare nr. .../..., în sumă de 11.212,80 lei, emisă de CEC Bank, sucursala ....

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, derulată offline, pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2023”*, cod CPV 79710000-4 – Servicii de siguranță (Rev.2), publicând anunțul de participare nr. .../ ....

În cadrul acestuia din urmă, autoritatea contractantă a precizat criteriul de atribuire *„prețul cel mai scăzut”* și o valoare estimată a achiziției de 785.040,00 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului – verbal nr. 62026/10.11.2022, pag. 95 – 101, denumirea următorilor operatori economici care au depus oferte pentru lotul nr. 1, respectiv: SC ... SRL,

SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL/SC ... SRL, SC ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform celor precizate în cadrul raportului intermediar al procedurii nr. 64533/05.12.2022, pag. 40 – 44, pentru lotul nr. 1, oferta aparținând SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, conform aceluiași document, ofertele aparținând SC ... SRL și SC ... SRL au fost respinse ca inacceptabile în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În urma evaluării propunerilor financiare ale ofertanților rămași în competiție și ținând cont de criteriul de atribuire stabilit, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul SC ... SRL, îndeplinește toate criteriile de calificare și a declarat oferta acestuia drept câștigătoare a procedurii, cu o valoare a propunerii financiare de 329.376,00 lei, fără TVA, propunerea financiară aparținând SC ... SRL clasându-se pe locul următor.

Decizia autorității contractante a fost transmisă către SC ... SRL prin adresa nr. 64706/07.12.2022, pag. 30 – 31, iar în urma luării la cunoștință a conținutului aferent, aceasta a formulat contestația din prezenta cauză solicitând cele redate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul iterează dispozițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#), republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*.

Aplicând norma juridică de mai sus, prin adresa nr. .../..., Consiliul a invitat contestatoarea la sediul său, în vederea studierii dosarului cauzei, aceasta prezentându-se în data de 21.12.2022, conform probelor aferente.

Ulterior, prin adresa nr. 2643/22.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., contestatoarea a transmis concluziile scrise potrivit căroră *„era de datoria autorității contractante să constate că oferta SC ... SRL este inacceptabilă (...) deoarece cuprinde cheltuieli incomplete sau chiar nebugetate (cazare, transport, cheltuieli cu medicina muncii, dotări agenți – tonfe, stații emisie recepție)”*.

Preliminar analizării, pe fond, a aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită

din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului, și-a consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la pct. 9 din caietul de sarcini, pag. 116, se precizează următoarele: *„Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat (...) incluzând toate informațiile solicitate: documentele de fundamentare a prețului (...) Oferta financiară va fi întocmită pentru prețul unitar/oră-agent (...) Prețul va include toate serviciile stabilite precum și cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. Acesta include toate responsabilitățile prestatorului pentru obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, forța de muncă, supravegherea, echipamentele, dotările, asigurările și altele, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din executarea contractului”.*

Procedând la analiza propunerii financiare aparținând SC ... SRL, pag. 1 – 3, Consiliul reține că tariful orar propus de aceasta este de 18,80 lei, fără TVA, iar valoarea totală aferentă este de 329.376 lei fără TVA.

În continuare, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.*

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, în aplicarea normei juridice mai sus invocate, prin adresa nr. 63342/16.11.2022, pag. 86, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele solicitări: *„(...) justificarea tarifului ofertat conform art. 210 din Legea nr. 98/2016 (...) detalierea ofertei financiare cu precizarea cheltuielilor indirecte respectiv: cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna pentru angajații care au domiciliul în alt județ (...) convențiile și tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convențiile încheiate cu AJOFM (...) calculul subvenției să fie efectuat pentru fiecare șomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenții, în cazul fiecărei convenții încheiate. Explicitarea modului de calcul pentru formarea tarifului orar, ținând cont de perioada de încasare a subvențiilor (...)”.*

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 7164/21.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 63342/21.11.2022, pag. 60 – 78, în care prezintă „calculația de preț unitar (...) perioada 12 luni (...) program 24 ore/24 ore”, în care sunt evidențiate următoarele costuri:

- „tarif corespunzător salariului minim brut pe țară, conform H.G. nr. 1071/2022, pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată – 15,24 lei;
- precizează că nu se va plăti „spor de noapte”, întrucât «agentul care efectuează munca de noapte va beneficia de un program de lucru redus cu o oră» numărul de agenți necesari pentru derularea contractului – 9 agenți;
- menționează că fondul de handicap este zero întrucât societatea are angajați persoane cu handicap în procent de 4% din numărul total de angajați;
- de asemenea, precizează că „în perioada delegării agenților delegați vor primi diurnă de 50 lei/zi”.

În urma primirii răspunsului de mai sus, autoritatea contractantă solicită SC ... SRL, prin adresa nr. 64189/ 25.11.2022, pag. 58, o altă clarificare, după cum urmează: „Având în vedere că nu dețineți sediul social sau puncte de lucru deschise în raza administrativ teritorială a posturilor de pază evidențiate în caietul de sarcini și că persoanele subvenționate pentru care folosiți ajutorul de stat nu au domiciliul în raza posturilor de pază este necesar să efectuați cheltuieli de deplasare de la domiciliu la locul de muncă; în formarea prețului din oferta de preț prezentată de dvs. nu se regăsesc costurile ce decurg din aplicarea dispozițiilor legale din Codul muncii, respectiv cheltuieli cu clauza de mobilitate, delegare, transport și cazare (...) Față de cele de mai sus vă solicită punctul dvs. de vedere”.

La solicitarea de mai sus, SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 7175/28.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 64189/28.11.2022, pag. 54 – 57, în conținutul căreia precizează următoarele informații:

- „Conform dispozițiilor art. 1 alin. 2) lit. b) din H.G. nr. 714/2018 privind drepturile și obligațiile personalului autorităților și instituțiilor publice pe perioada delegării și detașării în altă localitate, precum și în cazul deplasării în interesul serviciului «Persoana delegată într-o localitate situată la o distanță mai mare de 50 km de localitatea în care își are locul permanent de muncă și care nu se poate înapoia la sfârșitul zilei de lucru beneficiază de o alocație zilnică de delegare compusă din:  
a) o indemnizație de delegare, în cuantum de 20 lei/zi, indiferent de funcția pe care o îndeplinește și de autoritatea sau instituția publică în care își desfășoară activitatea; b) o alocație de cazare, în cuantum 230 lei/zi, în limita căreia trebuie să își acopere cheltuielile de cazare»;

- Agenții delegați în perioada 01.01.- 01.04 adică 90 zile vor primi diurnă de 50 lei/zi (20x2,5) – 9 agenți x 50lei/zi x 66 zile (22zile x 3luni) = 29.700 lei/9 agenți = 3.300 lei;

- Agenții delegați în perioada 01.04. = 01.07 (...) 01.07 – 01.10 (...) 01.10 – 31.12 vor primi diurnă = 29.700 lei;

Total cheltuieli cu diurna pentru cei 9 agenți delegați pentru executarea serviciului de pază este în valoare de 118.800 lei”.

Ulterior, prin adresa nr. 71350/28.11.2022, pag. 50, autoritatea contractantă mai solicită SC ... SRL următoarele clarificări: „Având în vedere că în răspunsul dvs. de clarificări au fost evidențiate doar cheltuielile efectuate cu diurna (respectiv 118.800 lei), vă rugăm să ne specificați clar unde regăsim în oferta dvs. financiară cheltuielile cu cazarea și transportul”.

SC ... SRL răspunde la solicitarea de mai sus prin adresa nr. 7176/29.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 71350/29.11.2022, pag. 47 – 48, după cum urmează:

- „(...) Transportul personalului se va asigura cu autoturismele societății, distinct la finalizarea perioadei de delegare, conform tabelului: autoturism marca Peugeot 301 – proprietate; Peugeot 301 – proprietate; Dacia Logan – leasing; Dacia Logan – leasing; Dacia Logan – leasing;

- cheltuielile cu cazarea personalului vor fi suportate din valoarea «sumă cheltuieli regie 3%» așa cum a fost prezentată în fundamentarea tarifului ofertat (valoarea medie a chiriei unui imobil în zona unde autoritatea contractantă are dispuse obiectivele este de aproximativ 700 lei, atașăm print screen)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „oferta desemnată câștigătoare nu ar fi bugetat cheltuieli cu transportul sau cazarea”, întrucât din cele de mai sus rezultă că aceasta a lămurit valoarea precizată în detalierea tarifului ofertat (cheltuieli cu delegarea = 118.800 lei).

În același sens, Consiliul va lua în considerare și argumentele contestatoarei, trimise prin concluziile scrise nr. 2643/22.12.2022, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. .../..., conform căroră „SC ... SRL trebuia să aloce (...) 9 agenți pentru primele 120 zile contract, alți 9 agenți pentru următoarele 120 zile”, adică exact așa cum a precizat ofertantul desemnat câștigător în cadrul răspunsului nr. 7175/28.11.2022, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 64189/28.11.2022, analizat anterior.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, și criticile aferente cheltuielilor privind „dotari agenți, stații emisie recepție”, întrucât valoarea aferentă echipamentului necesar (ținută toamnă/iarnă: geacă matlasată fâș, pantalon tercot, bluză tercot, bocanci, centură, fes; ținută primăvară/vară: geacă subțire fîș, pantalon, tricou/cămașă, centură, pantof, șapcă; echipament tehnic: telefon mobil, spray,

*lanternă, baston, fluier, ecuson, register*), se regăsește în procentul de 3% alocat cheluielilor în regie (adică a acelor cheltuieli efectuate de către ofertant, în mod direct, cu ocazia prestării serviciilor aferente contractului în cauză).

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, și alegațiile contestatoarei cu privire la subvențiile primite, în sensul că acestea nu ar fi fost dovedite, întrucât SC ... SRL a prezentat în acest sens următoarele documente:

- convenția nr. 697/01.11.2022, pag. 67 – 68, încheiată cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ IAȘI (AJOFM) pentru 3 (trei) șomeri, conform tabelului anexat;
- convenția nr. 11/01.09.2022, pag. 72 – 73, încheiată cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ IAȘI (AJOFM) pentru 11 (unsprezece) șomeri, conform tabelului anexat;
- convenția nr. 169/10.10.2022, pag. 75 – 76, încheiată cu AGENȚIA JUDEȚEANĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ IAȘI (AJOFM) pentru 7 (șapte) șomeri, conform tabelului anexat.

Conform celor menționate în răspunsul nr. 7164/21.11.2022, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 63342/21.11.2022, din cei 21 (douăzecișunu) de salariați mai sus menționați, SC ... SRL va utiliza 18 (optsprezece) dintre aceștia, la intervale de câte 3 (trei) luni, valoarea subvenționată pentru fiecare salariat în parte fiind de 6.750 lei (2.250 lei subvenție conform Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și alte legi speciale x 3 luni).

Nu în ultimul rând, cu privire la modelul de calcul al tarifului orar prezentat, Consiliul reține că SC ... SRL prezintă un tarif în valoare de 19,57 lei, în condițiile în propriul tarif ofertat este de 19,00 lei (propunere financiară – pag. 101). De altfel, tariful orar propus de către contestatoare este de 59,37% față de quantumul orar luat în considerare de către autoritatea contractantă, față de 58,75% cât este cel aparținând de ofertantul desemnat câștigător.

Față de aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 2557/09.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**Președinte,**

...

**Membru,**

...

**Membru,**

...

*Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini*