CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ……, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ...., cu sediul în ....., ……, județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Sprijin pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul „Dezvoltarea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul Onești în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0 Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2) și 79418000-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 4263/16.01..... prin care entitatea contractantă a declarat neconformă și inacceptabilă oferta sa și obligarea entității contractante să continue procedura de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

Prin cererea de intervenție în interesul entității contractante înregistrată la Consiliu sub nr. ...../22.02....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider, cu sediul în ....., ……, având CUI RO ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată convențional prin ……, intervenienta a solicitat respingerea contestației promovată de SC ..... SRL ca netemeinică și lipsită de

fundament legal, urmând să se constate și caracterul temeinic al actelor și măsurilor entității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și, pe cale de consecință, să le mențineți ca temeinice și legale.

Contestaţia și cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta asocierii sale a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Arată că entitatea contractantă i-a transmis în temeiul art. 222 din Legea nr. 99/2016, art. 142 din HG nr. 394/2016, solicitarea de clarificări nr. 5, respectiv adresa nr. 100046 din data de 17.11.2017, pentru a se edifica cu privire la „fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertei, prin raportare la serviciile furnizate, astfel încât să demonstrăm posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire”, apreciind că, prin adresa nr. 803/22.11.2017, a oferit răspunsuri la toate solicitările acesteia și a justificat fundamentarea prețului ofertat.

Ulterior, prin adresa nr. 112619/14.12.2017, entitatea contractantă a revenit asupra solicitării considerând că răspunsurile sale nu au fost suficient de clare.

Prin adresa nr. 872/21.12.2017, a transmis entității contractante răspunsuri la toate solicitările sale, oferind informații suficiente pentru a justifica prețul ofertat și pentru a dovedi că este posibilă implementarea contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Cu toate acestea, prin adresa nr. ”4236”/16.01....., entitatea contractantă i-a comunicat faptul că a declarat oferta sa neconformă, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5), art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (1) și (2) lit. a), precum și art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În opinia sa, cele 3 motive pe care a fost fundamentată această decizie a entității contractante (prin unele răspunsuri clarificări au fost modificate oferta tehnică și financiară, nu au fost oferite documentele/informațiile solicitate de comisia de evaluare, iar răspunsurile oferite nu justifică nivelul scăzut al prețului ofertat) sunt netemeinice, prezentând argumente în susținere.

În primul rând menționează că, prin răspunsurile oferite, nu a modificat oferta tehnică și financiară, unele dintre constatările entității

contractate fiind fundamentate pe aspectul că nu a fost înțeles corect conținutul unora dintre documentele din cadrul ofertei.

De asemenea susține că, unele modificări, în aparență, ale ofertei, reprezintă de fapt îndreptarea unor vicii de formă, așa cum sunt acestea definite la art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În al doilea rând precizează că, prin răspunsurile la clarificări, a răspuns tuturor solicitărilor transmise de entitatea contractantă, iar în al treilea rând arată că, prin justificările oferite, a demonstrat posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Subliniază că, în toate situațiile în care entitatea contractantă a invocat acest motiv, a omis să explice care sunt considerentele pe care își fundamentează opinia, deși trebuia să lămurească care sunt motivele concrete care au determinat această concluzie, astfel încât ofertanții să le poată analiza/combate în concret.

Susține că prețul său a fost fundamentat pe oferte din piață sau oferte ale subcontractorilor cu privire la care entitatea contractantă nu a demonstrat că nu ar fi reale sau competitive, apreciind că, atunci când a concluzionat că prețul nu este justificat corespunzător, trebuia să motiveze și să fundamenteze această concluzie pe elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În continuare combate punctual motivele avute în vedere de entitatea contractantă pentru declararea ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă.

Referitor la cerința privind „Costuri cu experții implicați în Proiect (experti principali, alți experți, experți suplimentari) precizând specialitatea expertului, tarif/expert/zi lucrătoare, numărul total de zile lucrătoare/expert etc. pentru fiecare livrabil în parte” arată că, în oferta tehnică depusă, la pag. 173 pct. 3. Input-uri necesare prestării serviciilor de Asistență Tehnică - Resurse umane specializate se regăsește tabelul privind experții implicați în proiect, conținând codificarea pozițiilor și numărul de persoane pentru fiecare poziție, totalizând 11 experți principali (EP), 13 experți secundari (alți experți - ES) alți experți suplimentari identificați de ofertant (ECAT).

În răspunsul său cu adresa 803/22.11.2017, la solicitarea de clarificări nr. 100046/17.11.2017, s-a inclus tabelul 3 cu alocările totale de zile pe expert și tarifele fiecărei categorii.

Precizează că acest tabel include acei experți care se regăsesc atât în tabelul la care se referă mai sus, cât și în tabelul din propunerea tehnică pct. 3 Prezentarea echipelor de lucru și asigurarea expertizelor necesare (pag. 197).

Tot în propunerea tehnică a precizat la pag. 174: „Numărul persoanelor pe aceste poziții va fi asigurat astfel încât activitățile să se desfășoare în conformitate cu cerințele termenilor de referință. La acest personal, CAT va adauga personal de backstopping și personal administrativ."

Subliniază faptul că, prin răspunsul său nr. 803/22.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 100046/17.11.2017, a evidențiat numărul total/zile lucrătoare/expert pentru fiecare livrabil, în anexa Alocări experți în care coloanele reprezintă livrabilele din cadrul celor 2 etape, respectiv ale celor 3 activități, apreciind că s-a răspuns solicitării de clarificări cu privire la acest aspect.

Mai mult decât atât, în răspunsul său din 21.12.2017, a precizat că experții aparțin celor 3 companii: ..... SRL, AQUA Prociv Proiect SRL, CCAT Solution Grup SRL, cuantumul zilelor și al salariilor fiind explicit evidențiate: 1022 zile pentru experți principali la un cost cu salariile de 538.800 lei și un total de 3828 pentru ceilalți experți la un cost cu salariile de 1.016.100 lei.

Referitor la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa ca inacceptabilă, apreciază că în mod greșit entitatea contractantă a reținut faptul că nu a oferit informații solicitate.

Tot în răspunsul său din data de 21.12.2017, a revenit cu o precizare, referindu-se la o preluare eronată, respectiv greșeala de tehnoredactare în răspunsul la solicitarea anterioară de clarificări, subliniind, pentru corectitudinea calculelor, faptul că numărul de zile alocat altor experți suplimentari identificați de ofertant este de 445 la o valoarea a cheltuielilor salariale cu aceștia de 111.250 lei, fapt ce se datorează, așa cum se observă din *Anexa alocări experți* la pozițiile ECAT 8 și ECAT 8.1, diferenței de tarif avută în vedere de ofertant pentru cei doi experți, cuantumul zilelor lucrătoare pentru această categorie de expert rămânând neschimbat (220 zile).

Evidențiază că remedierea viciului de formă determinat de preluarea eronată a datelor, în conformitate cu prevederile art. 141 alin. (3) din HG nr. 395/2016, nu afectează valoarea totală a cheltuielilor salariale cu experții suplimentari (1.016.100 lei), nici valoarea totală a remunerațiilor pentru întregul personal propus de ofertant (1.554.900 lei) și nici valoarea propunerii financiare depusă de ofertant.

Referitor la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa inacceptabilă și neconformă, apreciază că, în mod greșit, entitatea contractantă a reținut faptul că nu a oferit informații solicitate și că ar fi modificat oferta prin răspunsul la clarificări, când în realitate a corectat doar un viciu de formă.

Pentru experții indicați de entitatea contractantă la pct. 3 (pag. 4/19 din adresa de respingere), a constatat o confuzie a comisiei de evaluare privitor la numărul de zile alocate celor 4 coduri de experți, EP2, 170 zile distribuite conform *Anexei alocări experți,* care sunt incluse la total 1 la experți principali, acesta regăsindu-se și ca alt expert la AT proiectant, cu 90 de zile.

Situația este similară pentru EP3, EP4, EP6, care asigură asistența tehnică din partea proiectantului, participând totodată la realizarea livrabilelor ca experți principali.

Și referitor la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa ca neconformă, apreciază că în mod greșit entitatea contractantă a reținut faptul că ar fi modificat oferta prin răspunsul la clarificări.

Precizează că, în răspunsul său din 21.12.2017, la solicitarea de clarificări nr. 6, a clarificat, conform celor redate la punctul 2 anterior tarifarea diferită a celor doi experți ECAT8 și ECAT8.1., subliniind că această remunerație zilnică diferențiată, nu afectează valoarea totală a salariilor pentru experții suplimentari, și nici valoarea totală a salariilor pentru întreg personalul propus de ofertant, numărul de zile lucrătoare fiind identic cu cel din răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 5, realizându-se doar o corelare valorică privind sumele alocate remunerației acestor experți.

Astfel, referitor la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa neconformă, apreciază că în mod greșit entitatea contractantă a reținut faptul că ar fi modificat oferta sa prin răspunsul la clarificări.

Afirmă că în propunerea tehnică s-au alocat atribuții, responsabilități principale ale experților, cu referire la livrabile, în realizarea tuturor livrabilelor, fiecare expert considerat (principal, secundar, alți experți) asigură contribuția de specialitate pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Mai mult decât atât, în tabelul de la pag. 175-185 din propunerea tehnică sunt mențiuni clare cu privire la personalul ofertantului privind implicarea viitoare, pe parcursul contractului, a experților.

Participarea experților la activitățile/livrabilele contractului este corelată cu tabelul din propunerea tehnică pct. 3 Prezentarea echipelor de lucru și asigurarea expertizelor necesare (pag. 197).

Referitor la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa neconformă, apreciază că în mod greșit și subiectiv entitatea contractantă a reținut faptul că propunerea financiară nu ar fi corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

Așa cum s-a arătat în jurisprudența CNSC și a instanțelor, entitatea contractantă nu trebuie să fie excesiv de formalistă în evaluarea ofertelor, o simplă constatare a unei eventuale necorelări neputând conduce *ab initio* la declararea unei oferte neconforme.

Concluzia comisiei de evaluare referitoare la posibilitatea executării defectuoase a contractului trebuie justificată în raport de o eventuală necorelare constatată și trebuind să rezulte prin coroborarea celorlalte informații din ofertă tehnică cu răspunsurile ofertanților.

Arată că, în oferta subcontractantului CCAT Solution Grup SRL, nr. 340/21.11.2017, manopera experților care asigură expertizele este de 136.000 lei, sumă care cuprinde remunerația expertului considerat de ofertant, în cuantum de 12.250 lei la care se adaugă costuri cu alți

experți, în suma de 123.500 lei, valoarea fiind completată cu cheltuieli indirecte.

Și față de acest motiv invocat pentru a declara oferta sa inacceptabilă, apreciază că în mod greșit entitatea contractantă a reținut faptul că nu ar fi justificat corespunzător costurile propuse și este fundamentată pe interpretarea greșită a ofertei subcontractantului său.

Precizează că , în urma solicitării entității contractante de a prezenta personalul implicat în prestarea serviciilor din partea subcontractantului SC CCAT Solution Grup SRL, a răspuns solicitării prin adresa nr. 872/21.12.2017: „Atât în oferta SC CCAT Solution Grup SRL nr. 507/20.12.2017, cât și în oferta nr. 639/21.12.2017 a AQUA PROCIV PROIECT SRL, subcontractorii detaliază atât specialitățile, cât și numărul de zile alocat experților considerați pentru prestarea activităților", ofertă ce a fost anexată răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 112619/14.12.2017, la pag. 9.

Cu privire la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa inacceptabilă, consideră că în mod greșit entitatea contractantă a considerat că nu a oferit informațiile solicitate.

Cu referire la oferta AQUA Prociv Proiect SRL, afirmă că experții acestui subcontractant (ca de altfel și ai CCAT Solution Grup SRL, ... SRL), se regăsesc distribuiți pe livrabile în Anexa Alocări experți, această defalcare fiind redată în anexa ofertei subcontractantului din data de 21.12.2017.

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări numărul 5 a explicat includerea unor experți în Anexa *Alocări experți* și considerarea în mod individual, a ofertelor GEO SEARCH SRL și MELNY SRL.

Menționează că oferta AQUA Prociv Proiect SRL nr. 481/14.09.2017 și oferta nr. 639/21.12.2017, prezintă detalierea costurilor pentru cele două studii (inundabilitate, hidrogeologic), costul avizului INHGA, precum planul de coordonare al rețelelor care intră în domeniul de specialitate al acestui subcontractant, aceste două oferte confirmând valoarea de 27.783 lei.

Afirmă că planul de coordonare a fost inclus în propunerea de ofertă tehnică la secțiunea III. Metodologia de prestare a serviciilor la subactivitatea 1.17 a activității 1 din prima etapă, acesta fiind realizat de AQUA Prociv Proiect SRL prin EP2, conform ofertei 639/21.12.2017 și așa cum se observă în Anexa *Alocări experți*, corelat cu tabel 2 la secțiunea Etape, momente semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor (pag. 194) din propunerea tehnică.

Referitor la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa neconformă, apreciază ca în mod greșit entitatea contractantă a reținut faptul că ar fi modificat oferta sa prin răspunsul la clarificări.

În cadrul ofertei AQUA Prociv Proiect SRL nr. 639/21.12.2017, subcontractantul poate estima o sumă totală pentru manopera

experților la un tarif intern, aplicabil în cadrul companiei sale. La nivel de ofertă, ofertantul atribuie numărul zilelor lucrătoare, conform ofertei AQUA Prociv Proiect SRL, dar la tariful aplicabil la nivel de contract, așa cum apare în tabel, răspuns clarificări 5 Anexa *alocări experți*.

În anexa la oferta 639, AQUA Prociv Proiect SRL a alocat pentru EP2, un total de 170 zile, manopera prestată de acest expert fiind totalizată în cele 70 zile alocate pentru studiul de fezabilitate.

Cu privire la acest motiv invocat pentru a declara oferta sa ca inacceptabilă, consideră că în mod greșit entitatea contractantă a considerat că nu a oferit informații solicitate.

Evidențiază că oferta AQUA Prociv Proiect SRL din 22.12.2017, este completată până la valoarea totală de 308.598 lei, cu cheltuieli indirecte la care se adaugă suma de 2.065 lei pentru alți experți, a căror specialitate nu a fost indicată de subcontractant, dar care fac parte din personal auxiliar (secretar, contabil, șofer etc.), astfel că în mod greșit entitatea contractantă a considerat că nu a oferit informații solicitate, declarând oferta sa inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări privind „Costurile detaliate pentru studiile geotehnice și topografice (inclusiv taxe aviz OCPI) cu prezentarea de documente justificative în susținerea acestor costuri, inclusiv oferta (sau contractul, după caz) firmei subcontractoare implicate în contract” arată că ambele oferte ale GEO SEARCH SRL justifică costul de 20.125 euro, pentru cantitatea de foraje necesară, respectiv metri liniari calculați prin raportare la număr total foraje, ofertantul precizând că atât oferta GEO SEARCH SRL, cât și MELNY SRL, sunt considerate la valoarea lor totală, experții celor doi subcontractanți nefiind incluși în *Anexa alocări experți*.

Subliniază că GEO SEARCH SRL și-a asumat prin oferta nr. 270/21.12.2017, realizarea întregii cantități de foraje cu încadrarea în același buget și cu respectarea tuturor prevederilor legale, în acest sens a se vedea răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 112619/14.12.2017: „La aceste sume, se adaugă serviciile celorlalți subcontractori privind studii topo și geo ...”.

Astfel apreciază că, în mod greșit, entitatea contractantă a considerat că nu a oferit informații solicitate, declarând oferta sa inacceptabilă.

Referitor la solicitarea de clarificări privind „Costurile detaliate pentru fiecare dintre următoarele studii: tratabilitate apă brută, calitate apă potabilă, calitate apă uzată, balanța apei, inclusiv cu precizarea costurilor analizelor fizico-chimice luate în considerate/numărul și tipul acestora” evidențiază că în termenii de referință ai achiziției nu se regăsesc cerințe privind alți experți suplimentari, decât pentru cei principali și secundari, sau alți experți pe care-i poate identifica ofertantul, drept urmare, atribuțiile și responsabilitățile principale ale celor codificați ECAT au fost redate în propunerea tehnică depusă.

În schimb arată că participarea tuturor experților din toate categoriile pe parcursul derulării contractului este posibilă, în funcție de necesitățile constatate și de specialitatea lor profesională, așa cum s-a precizat anterior, acest aport urmând a fi evidențiat în rapoartele de progres.

În propunerea tehnică, așa cum rezultă din tabelul cu structura echipei de la pag. 173, s-a precizat că se va asigura un necesar de personal suficient care să asigure îndeplinirea obiectivelor contractului, astfel că a prevăzut și alți experți suplimentari care să poată participa la realizarea livrabilelor pe care și le asumă, împreună cu toți subcontractanții (AQUA Prociv Proiect SRL, CCAT Solution Grup SRL), aceștia fiind încadrați la un tarif mediu de 250 lei/zi lucrătoare și la un cost total aferent celor 445 zile alocate în total.

Cu referire la studiul privind calitatea apei uzate, oferta CCAT Solution Grup SRL nr. 340/21.11.2017 și oferta nr. 507/20.12.2017 răspund solicitării entității contractante privind atât defalcarea costurilor pe studii, cât și a zilelor de lucru pe experți.

Privitor la Evaluarea impactului asupra mediului, inginerul de mediu secundar a fost identificat ca fiind necesar, acesta fiind inclus la categoria altor experți dar, deoarece specialitatea sa este important a fi precizată în cadrul realizării unui livrabil privind mediul, acesta a fost precizat explicit în oferta CCAT Solution Grup SRL din 20.12.2017.

Așa cum s-a observat de către comisia de evaluare, alocările pe zile lucrătoare/experți conform *Anexa Alocări experți* s-au realizat pe livrabile, putând fi evaluată cu ușurință valoarea fiecăruia dintre aceste livrabile, conform cerinței achizitorului.

Pentru studiul de tratabilitate au fost incluși în oferta CCAT Solution Grup SRL nr. 507/20.12.2017 experți care contribuie la realizarea livrabilului SF_2 care este parte integrantă a Studiului de fezabilitate, cumulând numărul zilelor lucrate pentru aceste livrabile la 50 (inginer proces tratarea apei), respectiv 40 zile (lider adjunct echipă).

Pentru livrabilul Studiu privind balanța apei, experții considerați de CCAT Solution Grup SRL participă atât la realizarea studiului privind balanța apei, așa cum s-a justificat cu numărul de zile lucrătoare alocate livrabilului respectiv, cât și ca experți în același domeniu cu referire la același studiu pentru alte livrabile. Dorind să evite dubla alocare a zilelor pentru aceeași activitate, a distribuit zilele de muncă pe celelalte livrabile în care expertul principal/secundar va acorda asistență pe același subiect - balanța apei, pentru realizarea cărora s-a cuantificat un aport de 92 (EP8) + 92 (ECAT 12) =187 zile, conform *Anexă Alocare experți*.

Cu referire la studiul privind calitatea apei potabile, s-a procedat în mod analog celor de mai sus privind cei doi experți considerați de CCAT Solution Grup SRL în oferta sa din 20.12.2017. Dintr-un total de 130 zile pentru EP4, 80 de zile au fost considerate de CCAT Solution

Grup SRL pentru realizarea livrabilului și asigurarea asistenței sale pentru celelalte livrabile dar cu același obiect; similar pentru ECAT1 care asigură suport în elaborarea studiului privind calitatea apei potabile dar și asistența pentru realizarea celorlalte livrabile, conform repartizării ofertantului din *Anexa alocări expert*.

Având în vedere cele de mai sus, consideră că a respectat cerințele Termenilor de referință și cele declarate în propunerea tehnică depusă și în mod greșit entitatea contractantă a considerat că oferta ar fi inacceptabilă.

În continuare face precizarea că subcontractanții alocă, de regulă, un număr de zile lucrătoare pe care le consideră necesare la un tarif intern propriu, la valoarea declarată fiind adăugate și alte cheltuieli care să susțină realizarea obiectului contractual.

Menționează că, în oferta depusă, a distribuit numărul de zile din ofertele subcontractanților pe activități/livrabile ținând cont de implicarea personalului propriu sau al altor subcontractanți (CCAT Solution Grup SRL, AQUA PROCIV PROIECT SRL) în realizarea livrabilelor, astfel încât acest cuantum de zile să fie acoperitor și suficient realizării livrabilului, în termen.

În oferta financiară s-a utilizat un tarif unitar/zi lucrătoare aplicat de ofertant pentru fiecare expert/categorie de expert care să fie acoperitor și suficient realizării livrabilului în termen, în bune condiții.

Detalierea pe experți aparținând ..... SRL, CCAT Solution Grup SRL și AQUA Prociv Proiect SRL, a stat la baza fundamentării costurilor pe livrabile și alocării procentuale a valorii subcontractate, așa cum s-a declarat în cadrul documentației depusă la ofertare. Tarifele unitare unice aplicate, evidențiate în tabelele din răspunsurile la clarificarea entității contractante nr. 100046/17.11.2017 (tabel experți) și 6 (Anexă Alocări experți) includ pentru subcontractorii AQUA Prociv Proiect SRL și CCAT Solution Grup SRL, toate costurile implicate de realizarea activităților/livrabilelor.

Arată că, pentru societatea sa, la costurile cu personal (experți, alți experți) rezultate prin aplicarea tarifului unitar unic la numărul de zile lucrătoare, se adaugă alte cheltuieli (indirecte, financiare, profit, personal administrativ/backstoping), așa cum a precizat prin răspunsul prezentat având nr. 872/21.12.2017 la clarificarea nr. 112619/14.12.2017 (răspuns pct. I din adresă).

Susține că, fiind două companii specializate atât pentru studii specifice, cât și pentru domenii cum sunt proiectarea și consultanța, subcontractorii CCAT Solution Grup SRL și AQUA Prociv Proiect SRL vor participa, prin experții considerați la realizarea tuturor livrabilelor din contract, atât prin alocarea distinctă a experților pe aceste livrabile, cât și prin asigurarea suportului necesar ce poate fi acordat de experți în oricare dintre activități/livrabile.

În ceea ce privește cerința entității contractante referitoare la identificarea pe subcontractori a experților, consideră că aceasta a fost îndeplinită, prin evidențierea a două categorii de activități și anume, activități evidențiate ca fiind realizate numai de către experții subcontractorilor sau activități care se vor desfășura în echipă cu personalul său pentru realizarea unor livrabile.

În cea de-a doua situație s-a evidențiat care este timpul de lucru alocat atât pentru experții săi, cât și pentru cei ai subcontractorilor.

În opinia sa, prin aceasta, s-a făcut dovada alocării resurselor umane necesare, cât și a evidențierii părților care sunt subcontractate. Pe de altă parte, apreciază că lucrul în echipă al experților, fie ei de la societatea sa și de la subcontractori, nu poate fi considerat motiv de neconformitate și nici ca motiv de inacceptabilitate al ofertei sale, din contră, în conformitate cu spiritul documentelor de achiziție, reprezintă o condiție *sine qua non* pentru asigurarea succesului atingerii obiectivelor contractului.

Cât privește solicitarea referitoare la „Calculul detaliat al prețurilor ofertate pentru următoarele livrabile din etapa II: Rapoarte trimestriale privind activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului (cu precizarea numărului de zile/expert de asigurare a asistenței tehnice pentru proiectare luat în considerare la formarea prețului Ofertei - lunar, trimestrial), Raport Final aferent Contractului de Servicii" precizează că prin răspunsul nr. 872/21.12.2017 la solicitarea de clarificări nr. 6 a prezentat comisiei de evaluare *Anexa Alocare experți* care cuprinde atât alocările pe zile lucrătoare, cât și categoriile experților implicați în realizarea fiecărui livrabil.

Așa cum rezultă din această anexă, corelat cu tabel 2 la secțiunea Etape, momente semnificative ale proiectului și utilizarea resurselor (pag. 194) din propunerea tehnică, experți prevăzuti la realizarea livrabilelor rapoarte de progres și raport final sunt identificabili în ambele documente, ofertantul alocând personal suplimentar din categoriile de experți principali și alți experți/suplimentari, pentru îndeplinirea optimă a activităților ce vor fi asumate prin contract, cu încadrarea în valoarea alocată pentru remunerațiile personalului, și conform mențiunilor din propunerea tehnică (tabel pag. 175-185).

Privitor la costul livrabilelor, calcule simple pe baza documentelor depuse, conduc la valoarea ofertată pentru fiecare dintre acestea, așa cum rezultă din calculul realizat și de entitatea contractantă pentru aplicația de finanțare.

Afirmă că, pentru acest livrabil, costul nu este subdimensionat ci, dimpotrivă, deși participarea experților la realizarea lui este semnificativă din punct de vedere al remunerațiilor, consideră că suma prezentată în formularul de ofertă este acoperitoare și suficientă.

Apreciază că forma de prezentare a unor informații al căror fond este indubitabil, nu poate fi în niciun caz motiv de neconformitate și nici de inacceptabilitate a ofertei, în condițiile în care aceasta nu este în contradicție cu prevederile cerințelor documentelor de achiziție. Mai

mult susține că oferta sa și răspunsurile la clarificări au respectat nu numai fondul dar și forma solicitată (prin completarea tuturor tabelelor, anexelor și formularelor solicitate prin documentația de atribuire, în condițiile în care acestea nu erau suficient de clare, consideră că ar fi trebuit să nu fie incluse și solicitate prin documentația de atribuire).

Cât privește solicitarea entității contractante referitoare la „Costuri cu funcționarea biroului de proiect din Onești (mobilier; echipamente birotică, calculatoare, chirii, telefonie, fax, echipamente de multiplicare documente, internet, consumabile, secretariat, utilități etc.)”, cu referire la spațiul ce va fi alocat pentru biroul ofertantului în municipiul Onești, așa cum a subliniat în oferta tehnică, și-a asumat asigurarea unui birou mobilat și dotat corespunzător pe întreaga durata de desfășurare a contractului.

În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, a făcut precizarea că primele 12 luni au fost bugetate explicit în cadrul cheltuielilor cu chiria biroului inclusiv utilitățile, iar pentru restul perioadei contractuale, până la totalul de 39 de luni, ofertantul a estimat în mod justificat o reducere a activității, corelat cu graficul de la secțiunea IV. Organizarea și planificarea în timp a activităților, 1. Planificarea, succesiunea și durata activităților și etapelor, începând cu luna 7 de contract se va derula cu preponderență Activitatea 3 (AT proiectant) și mai puțin activitățile 1 și 2 pe o durată maximă de 3 luni, la începutul activității 3, cu personalul necesar realizării activităților la locul de implementare.

Prin urmare, așa cum a prezentat în răspunsul nr. 872/21.12.2017, a prevăzut după primul an de contract un spațiu de birou care să corespundă cerințelor dar mai mic, drept urmare și costurile de întreținere vor fi considerabil diminuate.

Cheltuielile cu biroul din Onești pentru celelalte 27 de luni s-au inclus în capitolul de cheltuieli neprevăzute, având în vedere schimbările legislative majore frecvente, dar și evoluția necontrolată a prețurilor pentru chirii, utilități, cheltuieli evidențiate în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 5 și 6, împreună cu profitul.

Pentru ca achizitorul să aibă certitudinea suportului total din partea prestatorului, așa cum acesta din urmă și-a asumat prin propunerea tehnică, pe toata durată de 39 de luni a contractului, a asigurat că, în situația în care costurile cu plata unei chirii vor fi semnificative, are în vedere opțiunea achiziționării unui spațiu de birou, fie din bugetul propriu, fie prin intermediul unui credit, cu posibilitatea înstrăinării, ulterior finalizării proiectului.

De asemenea, precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, a adus completări lămuritoare privind modul de abordare a asigurării spațiului pentru echipa sa pe durata contractului, și nu a modificat răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 5.

Astfel, redă precizările cu referire la sumele evidente din tabelul 5 al adresei nr. 803/22.11.2017.

Totodată, prin adresa nr. 872/21.12.2017, la pct. VIII, a clarificat aspectele legate de spațiul de birou din municipiul Onești, explicând de ce s-a decis bugetarea diferențiată a costurilor privind biroul ofertantului la locul de implementare a contractului.

Consideră că cerința este îndeplinită, indiferent care ar fi modul în care s-au prevăzut sumele alocate și categoria de cheltuieli în care acestea au fost bugetate, apreciind că, în cazul în care s-ar fi dorit o formă fixă prin care să fie declarată această categorie de cheltuieli, aceasta ar fi trebui să fie cerută și precizată explicit în cadrul documentelor de achiziție.

Cât privește solicitarea care a vizat „Costuri generate (personal backstoping, garanții, asigurari, profit etc)", redă precizările din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5, la pct. 2.2 Cheltuieli personal backstopping, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6.

Totodată, arată că a reiterat asumarea executării contractului cu asigurarea de personal suplimentar de specialitate, necesar pentru realizarea livrabilelor/activităților, fără a modifica valori și cantități deja comunicate prin răspunsul său anterior prin adresa nr. 803/22.11.2017.

Redă cheltuielile financiare, așa cum au fost ele prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 5 la pct. 3 Cheltuielile financiare.

Menționează că, în răspunsul prezentat față de solicitarea de clarificări nr. 6, a adus o clarificare privitor la modul de abordare a acestor cheltuieli de către ofertant, acesta având posibilitatea și libertatea eficientizării bugetului propriu alocat pentru contract, prin gestionarea optimă a cheltuielilor de această natură, prin negocierea polițelor care să acopere însă întreaga perioadă contractuală.

Valoarea cumulată pentru cheltuieli financiare de tipul asigurărilor este de 65.780 lei, valoare care asigură plata de către ofertant a unor polițe pe durata estimată de 6,5 luni, până la renegocierea clauzelor contractuale cu asigurătorul pentru întreaga perioadă rămasă din contract. Este obligația ofertantului, asumată prin acceptarea contractului, de a încheia o asigurare de răspundere civilă profesională, valoarea acesteia fiind echivalentul a 10% din prețul contractului fără TVA.

Totodată, modul în care va duce la îndeplinire aceste obligatii este strict al ofertantului, iar negocierea costurilor și condițiilor cu compania de asigurări în condițiile respectării prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept legal. Orice alte condiționări suplimentare ar fi trebuit introduse *a priori* în documentația de atribuire.

Subliniază și de această dată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, ofertantul a adus completări lămuritoare privind modul

de abordare a acestor categorii de cheltuieli, pe toată durata contractului, și nu a modificat răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 5.

Cu referire la costurile cu deplasarea experților, consideră că răspunsurile sale la solicitările de clarificări sunt corecte și complete, interpretarea entității contractante privind acest aspect fiind abuzivă. Optimizarea s-a făcut ținând cont de experiența sa în realizarea cu succes a unor contracte similare. Nu consideră că acesta este un motiv pertinent de a declara oferta inacceptabilă.

Afirmă acest fapt bazându-se pe cele expuse deja, din perspectiva eficientizării, cum este firesc, a bugetului contractului, când la o deplasare cu un autovehicul cu 5-8 locuri pot fi prezente tot atâtea persoane, efectuându-se astfel o singură cursă tur-retur la un cost modic față de deplasările multiple cu mijloace de transport individuale ale aceluiași număr de personal, iar cazarea fiind posibilă atât în sistem hotelier/pensiune, cât și privat, ofertantul nefiind obligat prin contract să detalieze modul în care va asigura prezența personalului său la locul de implementare a contractului, atâta timp cât acesta va fi prezent așa cum a susținut în propunerea tehnică depusă.

Redă în continuare, extras din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 care confirmă cele prezentate anterior, dar și din răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6 pct. IX.

Prin oferta tehnică depusă și prin răspunsurile la clarificări nu a făcut decât să confirme respectarea cerințelor caietului de sarcini în particular și a documentației de achiziție în general, cu evidențierea faptului că se vor pune la dispoziție experții solicitați explicit cel puțin cu numărul minim de zile solicitat și alți experți suplimentari și se vor realiza sarcinile și activitățile precizate la termenele solicitate.

Precizează că încadrarea în buget s-a făcut în ideea de a da eficiență pe cât posibil modului de lucru și implicit cheltuielilor, considerând că negocierea unor condiții avantajoase prezentate transparent nu ar trebui să constituie motiv de respingere a ofertei, mai ales că organizarea și implementarea acestora este în sarcina sa (și implicit riscurile aferente îi aparțin).

Afirmă că defalcarea experților și sarcinilor cu subcontractorii s-a făcut transparent, în privința resurselor umane fiind clar că s-a oferit mai mult decât s-a cerut, sens în care susține că defalcarea sarcinilor subcontractorilor s-a realizat nu numai pe livrabile dar și prin evidențierea implicării personalului acestuia pentru acele sarcini care se vor realiza în colaborare cu ofertantul.

În aceste condiții consideră că acceptarea ofertei sale ar conduce din punctul de vedere al entității contractante la realizarea scopului propus cu încadrarea în bugetul ofertat, această abordare fiind în concordanță cu prevederile Regulamentului (UE, EURATOM) nr.

966/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, concret art. 30 alin (1) și (2) Principiile economiei, eficienței și eficacității.

Prin adresa nr. 13558/12.02....., înregistrată la Consiliu cu nr. 5686/12.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Apreciază criticile contestatoarei ca fiind lipsite de fundament juridic și probator, în condițiile în care oferta promovată de către aceasta nu se circumscrie rigorilor impuse de dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale.

Consideră că punctul de plecare în aprecierea temeiniciei apărărilor sale îl constituie analiza fundamentului juridic care a stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă și inacceptabilă, a ofertei propuse de societatea contestatoare.

În acest sens, urmează a se observa că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă prin prisma prevederilor art. 140 alin. (5) și cele ale art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 394/2016, reținându-se că ofertantul a modificat, prin răspunsurile la clarificări, conținutul propunerii tehnice, că oferta propusă nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce conturează imposibilitatea de executare, în mod corespunzător, a obiectului contractului.

În egală măsură, calificarea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei s-a realizat prin raportare la dispozițiile art. 143 alin. (1) în referire la art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, sens în care s-a apreciat, de către comisia de evaluare, că ofertantul nu a furnizat informațiile/documentele cerute în cuprinsul solicitărilor de clarificări și nici nu a justificat nivelul scăzut al prețului propus.

De menționat este faptul că aprecierea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei s-a realizat în contextul analizei coroborate a răspunsurilor pe care societatea ..... SRL, a înțeles să le formuleze față de solicitările de clarificări nr. 5 și 6, cu conținutul ofertei tehnice și al ofertei financiare, propuse de aceeași societate.

Astfel, luând în considerare nivelul prețului propus, apreciat ca fiind neobișnuit de scăzut, în acord cu dispozițiile art. 222 alin. (1) în referire la alin. (2) din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare a comunicat contestatoarei prin adresa nr. 100046/17.11.2017, solicitarea de clarificări nr. 5, în cuprinsul căreia i s-a pus în vedere să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului propus, prin raportare la serviciile care urmau a fi furnizate, din perspectiva dovedirii posibilității de îndeplinire a contractului, în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

Apreciind că răspunsul formulat de societatea contestatoare (adresa nr. 803/22.11.2017) față de solicitarea de clarificări nr. 5 este incomplet și nu lămurește punctual cerințele ce i-au fost comunicate,

comisia de evaluare a formulat o nouă solicitare de clarificări (nr. 6), prin intermediul adresei nr. 112619/14.12.2017, solicitare față de care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 872/21.12.2017.

Așa cum a menționat anterior, decizia de respingere ca neconformă și inacceptabilă a ofertei contestatoarei a avut la bază analiza coroborată a răspunsurilor mai sus arătate cu conținutul ofertei tehnice și al celei financiare ale ofertantului.

În primul rând evidențiază că oferta este neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, în sensul că ofertantul, în pofida susținerilor expuse în cuprinsul contestației, a modificat, prin răspunsurile la clarificări, atât oferta financiară, cât și pe cea tehnică.

În acest sens, urmează a fi avut în vedere faptul că, prin solicitarea de clarificări nr. 5, contestatoarei i s-a cerut să detalieze, într-o primă etapă, aspectele privind „Costurile cu experții implicați în Proiect (experți principali și alți experți, experți suplimentari), precizând specialitatea expertului, tariful/expert/zi lucrătoare, numărul total de zile lucrătoare/expert etc., pentru fiecare livrabil în parte”, iar contestatoarea, răspunzând la această solicitare, a înțeles să modifice oferta financiară.

Astfel, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5, contestatoarea a menționat un tarif de 88.000 lei = 220 zile x 400 lei/zi, pentru „Inginerii alimentare cu apa canalizare suplimentari”, în vreme ce, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6, numărul de zile lucrătoare și tariful/zi au fost modificate astfel: Ingineri alimentare cu apa canalizare suplimentari (ECAT 8): 170 zile x 400 lei/zi = 68.000 lei; Ingineri alimentare cu apa canalizare suplimentari (ECAT 8.1): 50 zile x 350 lei/zi = 17.500 lei.

Rezultă, astfel, un total de 85.500 lei și o diferență de 2.500 lei, față de valoarea inclusă în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr. 5 (88.000 lei).

În mod evident, față de conținutul contradictoriu al răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta este neconformă, reținând în acest sens că, prin răspunsurile formulate, societatea contestatoare a procedat la modificarea conținutului ofertei financiare, ceea ce generează, încă o dată, incidența prevederilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În egală măsură, prin răspunsurile la solicitarea redată anterior, comunicată în cuprinsul solicitărilor de clarificări nr. 5 și 6, contestatoarea a înțeles să modifice și oferta tehnică.

Apreciază că nu pot fi primite criticile expuse în cuprinsul contestației, în sensul că „în răspunsul nostru din 21.12.2017, la solicitarea de clarificari nr. 6, am clarificat, conform celor redate la punctul 2 anterior tarifarea diferită a celor 2 experți ECAT 8 și ECAT 8.1.” acestea urmând a fi înlăturate, ca nefondate.

În acest sens, urmează a se observa că, răspunzând la cerința mai sus menționată (adresa nr. 803/22.11.2017), contestatoarea a menționat că numărul total de zile alocate experților este de 3818 zile, însă, în contextul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6 — adresa nr. 872/21.12.2017, a precizat că numărul total de zile alocate experților este de 3828 zile, diferența generată de modificarea numărului de zile aferente categoriei *„alți experți suplimentari”*, respectiv de la 435 zile (108.740 lei) la 445 zile (111.250 lei).

Totodată, din analiza acelorași răspunsuri, comisia de evaluare a reținut că, în ceea ce privește experții incluși în categoria „alți experți”, a fost alocat un număr total de 445 zile lucrătoare, fără ca aceste zile să fie repartizate în cadrul livrabilelor, din *Anexa alocare experți* și nu au fost menționate atribuțiile și responsabilitățile acestor experți, în oferta tehnică.

Având în vedere aspectele arătate, respectiv modificarea numărului de zile alocate experților, acestora nefiindu-le trasate atribuții și responsabilități, în mod fundamentat juridic și probator, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei este neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

De asemenea, răspunzând la aceeași cerință din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, contestatoarea a înțeles să modifice, o dată în plus, oferta tehnică, în cuprinsul acesteia prevăzând atribuții și responabilități, atât în Etapa I (pentru activitățile 1 și 2), cât și în Etapa II de asistență tehnică la proiectare, pentru următoarele categorii de „experți principali”: ingineri proiectanți sisteme de apă și canalizare, inginer proces ape uzate, inginer proces tratarea apei și inginer de mediu.

În răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 5 și 6, înregistrate sub nr. 107077/23.11.2017 și 115004/22.12.2017, contestatoarea a detaliat implicarea experților anterior menționați.

Analizând conținutul răspunsurilor la clarificări, în mod corect, comisia de evaluare a reținut că societatea contestatoare a modificat numărul de zile de implicare a experților principali în executarea contractului, ceea ce semnifică o modificare a conținutului propunerii tehnice și generează, prin raportare la dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, calificarea ofertei ca fiind neconformă.

Subliniază că modificarea conținutului ofertei tehnice s-a produs și cu ocazia răspunsului la cerința având ca obiect lămurirea aspectelor vizând „Costuri cu funcționarea biroului de proiect din Onesti (mobilier, echipamente birotică, calculatoare, chirii, telefonie, fax, echipamente de multiplicare documente, internet, consumabile, secretariat, utilități etc)”, cerință care a fost, de asemenea, formulată în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5.

În acest context, observă că, răspunzând la această cerință în cuprinsul adresei nr. 107077/23.11.2017, contestatoarea a înțeles să

bugeteze cheltuielile administrative, cu biroul din localitatea Onești, doar pentru 12 luni, ignorând faptul că durata contractului este de 39 luni.

Totodată, redă răspunsul din cuprinsul adresei nr. 872/21.12.2017, pagina 5, la solicitarea de clarificări nr. 6, evidențiind că, din analiza conținutului răspunsurilor mai sus detaliate, rezultă, fără echivoc, faptul că societatea contestatoare a bugetat cheltuielile administrative, necesare menținerii în funcțiune a unui birou în localitatea Onești, doar pentru 12 luni, ignorând, în continuare, că durata contractului este de 39 luni.

Or, având în vedere cerințele din Termenii de referință - Secțiunea 5.5.3 - Facilități care intră în sarcina CAT, reiese faptul că acestea nu lasă loc de interpretare, existența și funcționarea biroului din localitatea Onești impunându-se a fi bugetată, în ofertă, „pe întreaga durată de desfășurare a contractului", astfel că ofertantul se află în imposibilitatea de a modifica, potrivit propriei sale aprecieri, durata de funcționare a acestui birou, orice abatere de la această cerință ori reinterpretarea acesteia, generând o modificare a ofertei tehnice și, pe cale de consecință, aplicarea sancțiunii reglementate de dispozițiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În al doilea rând susține că oferta este neconformă, prin raportare la dispozițiile art. 143 alin. (5) lit. a) din HG nr. 394/2016, dat fiind că nu satisface cerințele caietului de sarcini.

Răspunsurile la cerința vizând costurile cu funcționarea biroului de proiect din localitatea Onești, anterior analizate, constituie, în egală măsură, o încălcare a cerințelor caietului de sarcini - Termenilor de referință, câtă vreme ofertantul nu își asumă bugetarea costurilor necesare funcționării unui astfel de birou pe întreaga durată a contractului, ci se limitează să includă, în oferta sa, exclusiv costuri aferente unei perioade de funcționare de doar 12 luni.

Luând în considerare încălcarea cerințelor caietului de sarcini, în sensul anterior analizat, apreciază că, în mod corect, prin raportare la dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a reținut că oferta societății contestatoare este neconformă.

În al treilea rând afirmă că oferta este neconformă, prin raportare la art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, în sensul că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea genera executarea defectuoasă a contractului.

Răspunzând la cerința având ca obiect lămurirea aspectelor vizând costurile cu experții implicați în proiect formulată în cuprinsul solicitărilor de clarificări nr. 5 și nr. 6, prin adresa nr. 872/21.12.2017 (răspuns la solicitarea de clarificări nr. 6), contestatoarea a alocat atribuții și responsabilități experților implicați în contract, care sunt suplimentare față de atribuțiile și responsabilitățile menționate în

cuprinsul propunerii tehnice, acestea fiind evidențiate în cuprinsul Anexei la răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 (Anexa la adresa nr. nr. 872/21.12.2017), sub forma unui tabel.

Analiza coroborată a conținutului tabelului anterior menționat cu cel al propunerii tehnice confirmă susținerea sa, potrivit căreia, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6, au fost alocate experților atribuții și responsabilități ce nu se regăsesc în cuprinsul propunerii tehnice, împrejurare față de care se impune a fi înlăturate susținerile contestatoarei.

Sintetizând, trebuie reținut că propunerea financiară nu se corelează cu oferta tehnică, ceea ce generează premisele imposibilității de executare, în mod corespunzător, a contractului, împrejurare față de care își găsesc incidența prevederile art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, oferta contestatoarei fiind neconformă.

Menționează că aceeași este situația și în ceea ce privește răspunsul la cerința vizând „Calculul detaliat al prețurilor ofertate pentru următoarele livrabile din etapa II: Rapoarte trimestriale privind activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului (cu precizarea numărului de zile/expert de asigurare a asistenței tehnice pentru proiectare luate în considerare la formarea prețului Ofertei — lunar, trimestrial), Raport Final aferent Contractului de Servicii”, cerință formulată tot în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5.

Analizând conținutul acestui răspuns, comisia de evaluare a constatat că societatea ..... SRL nu a prezentat costurile detaliate și justificate pentru fiecare livrabil în parte, din Etapa II, astfel încât să se facă dovada fundamentării economice a acestor costuri și nici nu a precizat experții implicați, tarifele acestora/zi lucrătoare și numărul de zile alocate/activitate, astfel încât să se justifice, în mod corespunzător, valorile livrabilelor.

În atare condiții, în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 6, comisia de evaluare a revenit și a cerut ofertantului să prezinte „costurile detaliate și justificate pentru fiecare livrabil în parte din etapa II conform cerinței comisiei astfel încât să se facă dovada fundamentării economice a acestor costuri”.

Analizând răspunsurile față de solicitările de clarificări mai sus arătate, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a introdus experți pentru care nu au fost prevăzute atribuții și responsabilități în oferta tehnică prezentată, ceea ce conduce la necorelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică prezentate, împrejurare față de care devin incidente dispozițiile art. 143 alin. (3) litera d) din HG nr. 394/2016.

În continuare susține că oferta contestatoarei este inacceptabilă prin raportare la dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, dat fiind că ofertantul nu a prezentat informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Luând în discuție considerentele care au fundamentat aprecierea comisiei de evaluare în sensul că oferta contestatoarei este

inacceptabilă, urmează a se observa că această apreciere este pe deplin întemeiată.

Consideră că nu pot fi primite susținerile contestatoarei, potrivit cărora, prin răspunsul „nr. 803/22.11.2017 la solicitarea de clarificări nr. 100046/17.11.2017 am evidențiat numărul total/zile lucrătoare/expert pentru fiecare livrabil în anexa alocări experți în care coloanele reprezintă livrabilele din cadrul celor 2 etape, respectiv ale celor 5 activități”.

Analizând apărarea contestatoarei prin prisma răspunsului la cerința ce viza lămurirea aspectelor referitoare la costuri cu experții implicați în proiect, formulată în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, dar și prin prisma conținutului Anexei - alocare experți (atașată adresei nr. 872/21.12.2017 — răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6), observă că aceasta menționează nr. de zile/livrabil/categorie expert (pentru EP 2, EP 8, ES 10, ECAT 7 și „alți experți”), însă nu conform solicitării.

Coroborând afirmația contestatoarei cu conținutul *Anexei alocare experți*, în cuprinsul căreia a menționat toți experții implicați în proiect, cu codificarea pozițiilor, reiese un total de 1262 zile pentru implicarea experților principali (EP) și un cost cu salariile de 634.800 lei, precum și un total de 3588 zile pentru implicarea celorlalți experți (ES și ECAT) și un cost cu salariile de 920.100 lei.

Din cele menționate mai sus rezultă faptul că afirmația contestatoarei referitoare la numărul de zile de implicare a experților principali (EP) și a experților (ES și ECAT) pentru realizarea contractului, cât și cea referitoare la costurile aferente acestora este eronată.

S-a reținut că oferta contestatoarei este inacceptabilă, deoarece aceasta nu a răspuns conform solicitării, respectiv nu a prezentat referitor la experții menționați mai sus, numărul de zile lucrătoare/ expert, așa cum a solicitat comisia de evaluare prin adresele nr. 100046/17.11.2017 și 112619/14.12.2017, devenind aplicabile dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Totodată, răspunzând la aceeași cerință din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, ofertantul nu a detaliat implicarea categoriei „altor experți”, nici în oferta tehnică nefiind prezentate atribuțiile și responsabilitățile acestor experți, împrejurare față de care, în mod corect, comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, oferta fiind apreciată ca inacceptabilă, câtă vreme ofertantul nu a prezentat informațiile solicitate și nici nu a justificat prețul scăzut propus cu privire la elementele anterior menționate.

Tot în cadrul răspunsului (adresa nr. 803/22.11.2017) față de cerința vizând costuri cu experții implicați în proiect, cerință ce a fost formulată în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, contestatoarea a detaliat, în cadrul tabelului nr. 3, cheltuielile cu remunerația personalului implicat în realizarea activităților. Cu această ocazie,

ofertantul menționează valorile cheltuielilor cu experții, la nivel de proiect, ca fiind în cuantum de 1.554.900 lei și un număr total de zile lucrătoare/expert, tot la nivel de proiect, de 3818 zile, ignorând împrejurarea că, prin solicitarea de clarificări, i s-a pus în vedere să detalieze aceste cheltuieli, tarife și număr de zile, „pentru fiecare livrabil în parte".

Față de ignorarea cerinței entității contractante, de a detalia fiecare dintre elementele mai sus menționate, prin raportare la fiecare livrabil în parte, în mod corect, comisia de evaluare a concluzionat în sensul că oferta contestatoarei este inacceptabilă, prin raportare la art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Răspunzând la aceeași cerință, contestatoarea înțelege o dată, în plus, să nu furnizeze informațiile solicitate de comisia de evaluare.

În acest sens, observă că, în cuprinsul adresei nr. 803/22.11.2017 - pagina 3, contestatoarea menționează că „în ceea ce privește cheltuielile cu activitățile personalului implicat în realizarea serviciilor s-au avut în vedere ofertele subcontractanților Aqua Prociv Proiect SRL (481/14.09.2017) și CCAT Solution Grup SRL (305-1/15.09.2017) și costurile cu experții ofertantului", ignorând, însă, să specifice, în mod concret și clar, care anume experți aparțin ofertantului și care aparțin fiecărui subcontractant (inclusiv nr. de zile lucrătoare și tarif/expert), deși aceste informații îi fuseseră cerute, în mod neechivoc, în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5.

Situația se repetă și în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 6, emisă în contextul neconformării ofertantului față de cerințele din cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, contestatoarea continuând să nu specifice care dintre experți îi aparțin și care aparțin subcontractantului anterior nominalizat.

Și față de această neconformare în ceea ce privește solicitarea de clarificari emisă de comisia de evaluare, cea din urmă a apreciat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Apreciază că nu poate fi primită apărarea contestatoarei, potrivit căreia valoarea de 136.000 lei, aferentă livrabilului Expertize (Studii de fezabilitate), „[...] cuprinde remunerația expertului considerat de ofertant în cuantum de 12.250 lei la care se adaugă costuri cu alți experți, în suma de 123.500 lei, valoarea fiind completată cu cheltuieli indirecte".

Susținerea contestatoarei, în sensul anterior arătat, este infirmată de conținutul propriilor sale răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 5 și 6.

Astfel, răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 5, ofertantul a înțeles a anexa acestui răspuns Oferta de preț nr. 340/21.11.2017, formulată de subcontractantul CCAT SOLUTION SRL, în cuprinsul căreia se menționează, la punctul 5 - Livrabilul „Expertize", faptul că valoarea manoperei experți este de 136.000 lei.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6 (adresa nr. 872/21.12.2017), respectiv în cuprinsul adresei nr.

507/20.12.2017, emise de subcontractantul CCAT SOLUTION SRL, adresă ce a fost anexată răspunsului, se menționează, la punctul 4 - „Expertize”, un număr de 35 de zile alocate Expertului tehnic atestat.

Tariful/zi pentru Expertul tehnic atestat (ECAT 3), cuprins în Anexa alocare experți, este de 350 lei/zi, rezultând astfel suma totală de 12.250 lei, aferentă Expertului tehnic atestat (ECAT 3).

Așadar, nicăieri, în cuprinsul celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, ori în cuprinsul celor două oferte/adrese emise de subcontractantul CCAT SOLUTION SRL, nu este menționată implicarea altor experți care să genereze costuri de 123.500 lei, astfel cum susține contestatoarea, pentru prima dată, în cuprinsul acțiunii deduse judecății.

Dimpotrivă conținutul ofertei și adresei mai sus analizate, emise de subcontractant, fac referire exclusiv și neechivoc la un singur expert.

În egală măsură apreciază că este eronată afirmația contestatorului că suma de 136.000 lei „cuprinde remunerația expertului considerat de ofertant în cuantum de 12.250 lei, la care se adaugă costuri cu alți experți, în sumă de 123.500 lei, valoarea fiind completată cu cheltuieli indirecte”, deoarece suma de 123.500 lei depășește valoarea totală de 111.250 lei bugetată pentru alți experți conform *Anexei alocare experți* (răspunsul nr. 872/21.12.2017) din întreg proiectul.

Analizând apărările expuse în cuprinsul contestației prin prisma răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 5 și 6 și a anexelor la aceste răspunsuri, devine evident că aceste apărări sunt nefondate și că ofertantul nu justifică costurile propuse pentru manopera expertului tehnic atestat, astfel că, în mod corect, oferta a fost calificată ca inacceptabilă, prin raportare la art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Caracterul inacceptabil al ofertei rezultă și din răspunsul contestatoarei față de cerința vizând „Costuri detaliate pentru studiu hidrogeologic și de inundabilitate cu prezentarea de documente justificative în susținerea acestor costuri, inclusiv oferta (sau contractul) firmei subcontractoare implicate în contract (SC AquaProciv Project SRL)”, formulată de comisia de evaluare, în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, context în care apreciază ca nefondate apărările expuse în cuprinsul contestației.

Astfel, plecând de la apărarea contestatoarei, urmează a se observa că, răspunzând la solicitarea de clarificări nr. 5, aceeași contestatoare a prezentat anexat, în susținere, oferta nr. 481/14.09.2017, emisă de subcontractorul AQUA PROCIV PROIECT SRL, având o valoare de 27.783 lei, fără TVA, valoare în care este inclus atât studiul hidrogeologic (inclusiv aviz INHGA), cât și studiul de inundabilitate.

Contrar celor susținute în cuprinsul contestației, în cuprinsul ofertei anterior arătate, nu este menționat și planul de coordonare al rețelelor.

În măsura în care ofertantul a inclus în valoarea de 27.783 lei și planul de coordonare al rețelelor, rezultă faptul că, în oferta financiară, în Formularul 8 - *Anexa defalcare buget* a introdus eronat suma de 9250 lei (reprezentând planul de coordonare) în valoarea livrabilului Studii la Faza de SF_1 (386.552 lei), deoarece planul de coordonare este parte din livrabilul Aplicație de finanțare (unde era necesar să se regăsească valoarea acestuia), așa cum se observă și în Formularul 8 - Anexă defalcare buget (conform clarificării nr. 8, întrebarea 7, în Formularul 8 - Anexa defalcare buget, „[...] în coloana valoare livrabil, se va scrie valoare efectiva a costurilor Consultantului cu realizarea respectivului livrabil [...]").

Revenind asupra analizei pe care comisia de evaluare a efectuat-o asupra conținutului ofertei nr. 481/14.09.2017 a subcontractorului, urmează a se observa că aceasta a constatat că nu au fost prezentate costurile detaliate și justificate, pentru fiecare studiu în parte, conform cerinței comisiei, și că, deși se menționează că subcontractantul va furniza personal calificat cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire pentru experții propuși nu se prezintă, în mod concret, despre ce personal calificat este vorba și costurile implicate cu personalul (pentru fiecare expert în parte, nr. zile și tarif/zi).

Totodată, s-a apreciat că, din cuprinsul răspunsului, nu reiese că ofertantul se referă la personalul propus de acesta în ofertă și bugetat în Tabelul 3 - Detaliere cheltuieli cu remunerația personalului implicat în realizarea activităților (pag. 4-6 din adresa de răspuns) sau este vorba de alți experți ai subcontractantului, care au fost bugetați în oferta sa.

De remarcat este faptul că, în Tabelul nr. 3 - Detaliere cheltuieli cu remunerația personalului implicat în realizarea activităților, la acest subcontractant, contestatoarea a introdus numai cheltuieli de personal, fără să specifice unde sunt bugetate forajele aferente elaborării studiului hidrogeologic și nici care este contravaloarea obținerii avizului INHGA (cu documente suport în susținere).

În egală măsură, în ofertă nu se specifică durata angajată de subcontractant, în care se vor executa serviciile subcontractate.

Luând în considerare aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 6, față de care contestatoarea a răspuns în cuprinsul adresei nr. 872/21.12.2017, anexând acestui răspuns Oferta nr. 639/21.12.2017 a subcontractantului AQUA PROCIV PROIECT SRL.

Subliniază faptul că nici în cuprinsul acestei oferte nu este menționat și planul de coordonare al rețelelor, ceea ce infirmă, o dată în plus, susținerile din cuprinsul contestației.

Analizând, în continuare, cele două răspunsuri, precum și cele două oferte anexate acestora, comisa de evaluare a reținut următoarele aspecte:

a. În oferta de preț nr. 481/14.09.2017 a subcontractantului AQUA PROCIV PROIECT SRL, în valoarea de 27.783 lei, era inclusă realizarea studiului hidrogeologic (cu aviz INHGA) și a studiului de inundabilitate, iar în oferta de preț nr. 639/21.12.2017 a aceluiași subcontractant, valoarea pentru realizarea studiului hidrogeologic (cu aviz INHGA) și a studiului de inundabilitate este de 18.533 lei.

Având în vedere necorelarea valorilor aferente studiului hidrogeologic (inclusiv aviz INHGA) și a studiului de inundabilitate, valori prezentate în cadrul celor două răspunsuri la solicitarile de clarificări, reiese că ofertantul nu a justificat costurile propuse, împrejurare față de care oferta se conturează ca fiind inacceptabilă.

b. Conform cerințelor din Termenii de Referință, cap. 5.4.1.1.3.1. Studiu hidrogeologic, „CAT va executa forajele necesare și va elabora un studiu hidrogeologic (inclusiv referat de experți INHGA dacă este cazul, conform normativelor legislative relevante) astfel încât să se asigure cerința de apă pentru municipiul Onești în termeni de calitate și cantitate”.

În cuprinsul ofertei nr. 639/21.12.2017 a subcontractantului AQUA PROCIV PROIECT SRL, pentru livrabilul Studiu de hidrogeologie a fost ofertată suma de 7.000 lei („salarii EP 2 20 zile, inclusiv cheltuieli indirecte”).

Apreciază că suma de 7000 lei nu acoperă nici salariile aferente EP 2, pentru 20 de zile, așa cum a fost prezentată în oferta de preț a aceluiași subcontractant, deoarece, conform Anexei Alocare experți, tariful/zi, pentru EP 2 este de 400 lei, rezultând o sumă totală de 8000 lei, pentru cele 20 de zile lucrătoare. De asemenea, se reține că valoarea cheltuielilor indirecte nu a fost precizată în mod explicit.

În plus, în cuprinsul Anexei la oferta subcontractantului anterior menționat, expertului EP 2 nu i-au fost alocate zile pentru realizarea studiului hidrogeologic.

În ceea ce privește solicitarea comisiei de evaluare de a se specifica unde sunt bugetate forajele necesare a se executa conform cerințelor din Termenii de Referință menționate mai sus, ofertantul nu a răspuns în nicio modalitate.

Luând în considerare toate aceste neconcordanțe, cu privire la valorile ofertate pentru plata experților EP 2, precum și lipsa unei prezentări, în mod explicit, a valorii cheltuielilor indirecte, dar și lipsa unei prezentări a valorilor aferente forajelor necesare realizării studiului hidrogeologic, comisia de evaluare a apreciat, în mod justificat, că ofertantul nu a prezentat informațiile/documentele solicitate, astfel că, și în această situație, își găsesc aplicabilitatea dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6 (adresa nr. 872/21.12.2017), respectiv în cuprinsul ofertei subcontractantului, anexate acestui răspuns, la punctul 4 a fost menționată valoarea de 2065 lei, reprezentând „alți experți” fără a fi detaliată componența și costurile/experți pentru aceștia, fapt pentru care comisia de evaluare

a considerat oferta ca fiind inacceptabilă, prin raportare la art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Afirmă că nu pot fi primite nici susținerile contestatoarei în sensul că „GEO SEARCH SRL și-a asumat prin oferta nr. 270/21.12.2017, realizarea întregii cantități de foraje cu încadrarea în același buget și cu respectarea tuturor prevederilor legale.

În acest sens, precizează că, răspunzând la cerința care viza „Costurile detaliate pentru studiile geotehnic și topografic (inclusiv taxe aviz OCPI) cu prezentarea de documente justificative în susținerea acestor costuri inclusiv oferta (sau contractul după caz) firmei subcontractoare implicate în contract”, cerință formulată în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, contestatoarea a prezentat oferta subcontractantului GeoSearch SRL pentru realizarea studiului geotehnic, valoarea acestei oferte fiind de 20.125 euro (inclusiv costurile cu verificarea Af), fără TVA, în care este menționată execuția numai a „aprox. 75 foraje”.

În cuprinsul aceleași oferte, este menționată realizarea studiului geotehnic, fără a se preciza ce experți sunt implicați și dacă aceștia aparțin subcontractantului sau ofertantului și cum sunt bugetați (tarif/expert și nr. de zile lucrătoare). Totodată, pretul ofertat de societatea GeoSearch SRL nu este defalcat nici pentru celelalte activități precizate a fi realizate în ofertă.

De menționat este faptul că, în acord cu cerințele din documentația de atribuire, în vederea elaborării studiului geotehnic, este necesar a se executa 32 foraje pentru amplasamentele: stație de epurare, gospodăria de apă Cuciur, sursa de apă nouă și stația de tratare și 164 de foraje (total foraje 196) aferente rețelelor de apă, canalizare, aducțiuni rezultate.

Față de aspectele anterior menționate, comisia de evaluare a comunicat solicitarea de clarificări nr. 6, iar în urma analizei răspunsului ofertantului față de această solicitare, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a. Potrivit punctului III din răspuns, contestatoarea a precizat că, în acord cu adresa nr. 270/21.12.2017, emisă de subcontractant, oferta acestuia „confirmă posibilitatea ca în aceeași valoare să fie realizate un număr de 196 foraje”.

Contrar celor susținute de contestatoare, în oferta de preț a subcontractantului GeoSearch SRL, nu se regăsește acest număr de foraje, fiind prevăzut un număr total de 87 de foraje, ceea ce infirmă, susținerile contestatoarei în sensul mai sus arătat.

b. Nici ofertantul și nici subcontractantul nu au defalcat/ fundamentat componența pe activități a prețului ofertat (bugetarea experților implicați - tarif/expert/număr de zile lucrătoare, realizare studiu geotehnic, foraje executate prin batere, foraje pentru amplasamente cu prelevare de probe netulburate, încercări laborator probe de pământ și alte activități pe care le implică elaborarea studiului geotehnic).

Având în vedere aspectele anterior arătate, apreciind că ofertantul nu a prezentat informațiile/documentele solicitate, comisia de evaluare a calificat oferta contestatoarei ca fiind, încă o dată, inacceptabilă, prin raportare la dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Analizând răspunsul contestatoarei la cerința ce viza „Costurile detaliate pentru fiecare dintre următoarele studii: tratabilitate apa brută, calitate apă potabilă, calitate apă uzată, balanță ape, inclusiv cu precizarea costurilor analizelor fizico-chimice luate în considerare/numărul și tipul acestora", cerința formulată în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, comisia de evaluare a constatat următoarele:

a. Nu s-au prezentat specialitățile experților implicați în realizarea fiecărui tip de studiu, tariful/expert și numărul de zile lucrătoare/ expert/studiu, și nici componența valorilor aferente cheltuielilor indirecte;

b. Nu s-a specificat, conform solicitării comisiei, tipul analizelor necesar a fi executate, laboratorul care le va executa și nici dacă acesta este acreditat pentru aceste tipuri de analize (cu prezentarea dovezii de acreditare);

c. De asemenea, în urma analizei acestui răspuns, s-a reținut că diferența de preț dintre ofertele emise de CCAT Solution Grup SRL, respectiv 771.494 lei - 461.535 lei = 309.959 lei o reprezintă contravaloarea următoarelor: strategic de management namol, inclusiv analize; realiarea SF și Aplicației de Finanțare și asigurarea de expertiză pentru partea serviciilor prestate; asigurarea de experți verificatori de proiecte.

Această valoare nu este, însă, defalcată pe costuri pentru fiecare din cele 3 componente mai sus menționate, sens în care ar fi trebuit indicați experți implicați, tarifele acestora/zi lucrătoare, numărul de zile alocate/activitate, oferta de preț a laboratorului unde se execută analizele de namol (și dovada că acesta este acreditat), astfel încât să se justifice în mod corespunzător valorile livrabilelor.

Față de constatările anterior expuse, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 6, iar în urma analizei răspunsului ofertantului la această solicitare de clarificări, inclusiv a adresei nr. 507/20.12.2017 a ofertei subcontractantului SC CCAT Solution Grup SRL, anexată acestui răspuns, s-au constatat următoarele:

a. În ceea ce privește Livrabilul Studiul privind calitatea apei uzate ofertantul nu a prezentat experții implicați în realizarea acestuia.

Au fost menționați „Alți experți suplimentari" (268 zile lucrătoare) și „Alți experți suplimentari în numărul necesar pentru acoperirea tuturor activităților și livrabilelor aprox." (117 zile lucrătoare), fără a se specifica componența, activitățile derulate de aceștia, în cadrul contractului, și tarifele cu care au fost bugetați în oferta subcontractantului.

Totodată, nu a fost prezentată componența valorilor aferente cheltuielilor indirecte, conform cerinței din solicitarea de clarificări nr. 6.

Raportat la aspectele anterior expuse, susținerile contestatoarei, din cuprinsul acțiunii deduse judecății, în sensul că „oferta CCAT Solution Grup nr. 340/21.11.2017 și oferta nr. 507/20.12.2017 răspund solicitării achizitorului privind atât defalcarea costurilor pe studii, cât și a zilelor de lucru pe experți" se impun a fi respinse, ca nefondate.

b. În ceea ce priveste Livrabilul Evaluare impact asupra mediului ofertantul a menționat 20 zile lucrătoare, pentru Inginer de mediu secundar, fără ca acesta să se regăsească în cadrul ofertei, fără a fi menționate atribuțiile și responsabilitățile acestui inginer și fără a fi bugetat, în cadrul Anexei - Alocare experți.

În atare condiții, se impun a fi respinse, ca nefondate și susținerile din cuprinsul contestației, în sensul că expertul Inginer de mediu secundar este inclus în categoria altor experți deoarece „specialitatea sa este important a fi precizată în cadrul realizării unui livrabil privind mediul".

c. în ceea ce privește Livrabilul Studiu de tratabilitate comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru Inginer proces tratarea apei, au fost alocate 50 zile în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRL, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF_1 (care include și Studiu de tratabilitate), un număr de 20 de zile;
- pentru Lider Adjunct de echipă, au fost alocate 20 zile, în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRL, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF (care include și Studiu de tratabilitate), un numar de 40 de zile.

d. În ceea ce priveste Livrabilul Studiu privind balanța apei comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru Expert detectare pierderi în rețele, au fost alocate 40 zile, în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRL, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF_2 (care include și Studiu privind balanța apei), un număr total de 20 zile, pentru cei 2 experți detectare pierderi;
- pentru Inginer alimentare cu apă și canalizare (suplim.), au fost alocate 170 zile, în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRL, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF_2 (care include și Studiu privind balanța apei), un număr total de 20 de zile, pentru cei 2 Ingineri alimentare cu apă și canalizare (suplim.).

– pentru expert modelare hidraulică/dimensionare rețele (principali și suplimentari), au fost alocate 187 zile, în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRL, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF_2 (care include și Studiu privind balanța apei), un număr total de 60 de zile, pentru cei 2 experți.

e. În ceea ce privește Livrabilul Studiu privind calitatea apei potabile, comisia de evaluare a constatat următoarele:

- pentru Inginer proces tratarea apei, au fost alocate 80 zile, în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRL, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF_2 (care include și Studiu privind calitatea apei potabile), un număr de 30 de zile;
- pentru lider adjunct de echipă, au fost alocate 25 zile, în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRL, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF_2 (care include și Studiu privind calitatea apei potabile), un număr de 20 de zile;

f. În ceea ce privește Livrabilul Expertize, comisia de evaluare a constatat că, pentru Expert tehnic atestat, au fost alocate 35 zile, în oferta emisă de CCAT Solution Grup SRI, iar în răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, respectiv în Anexa alocare experți, aceasta a bugetat, în cadrul livrabilului Studii la faza de SF_2 (care include și Expertize), un număr de 10 de zile.

Din analiza constatărilor comisiei de evaluare, rezultă fără putință de tăgadă, faptul că, între conținutul ofertei subcontractantului CCAT Solution Grup SRL și conținutul Anexei alocare experți, prezentate de contestatoare, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 6. există vadite neconcordanțe.

În atare condiții, în mod fundamentat juridic și probator, comisia de evaluare, reținând că oferta prezentată de contestatoare nu este susținută de oferta subcontractantului, conturându-se, în acest context, chiar depășirea termenelor stabilite în cuprinsul Termenilor de Referință pentru livrabilele Studiu de tratabilitate, Studiu privind balanța apei și Studiu evaluare impact asupra mediului, a considerat oferta ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Răspunzând la cerința care viza „Calculul detaliat al prețurilor ofertate pentru fiecare componentă aferentă următoarelelor livrabile din etapa I: Studiu de Fezabililate, Aplicație de Finanțare, Documentații de Atribuire pentru Contractele de Servicii, Documentațiile de Atribuire pentru Contractele de lucrări tip proiectare și execuție, Documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări tip execuție, Raport privind activitatea de spriiin pe parcursul derulării tuturor procedurilor de achiziție”, formulată în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5,

contestatoarea a furnizat informații apreciate de către comisia de evaluare, ca fiind neclare.

Față de această împrejurare, comisia de evaluare a comunicat solicitarea de clarificări nr. 6, iar în urma răspunsului formulat de contestatoare, s-au reținut următoarele:

a. În cuprinsul ofertelor subcontractanților CCAT Solution Grup SRL și AQUA PROCIV PROIECT SRL, nu s-au prezentat costurile detaliate pentru fiecare studiu în parte, conform cerinței comisiei, astfel încât să se facă dovada fundamentării economice a acestor costuri.

b. Realizarea SF este prezentată, în ambele oferte ale subcontractanților anterior nominalizați, fără a se preciza ce anume parte elaborează fiecare dintre subcontractanți, ce experți sunt implicați în această activitate, dacă ei aparțin subcontractanților sau ofertantului și cum sunt bugetați.

Luând în considerare faptul că ofertantul nu a prezentat detaliat costurile pentru fiecare studiu în parte și nici nu a răspuns solicitării de a preciza ce parte anume elaborează fiecare dintre subcontractanții implicați, limitându-se a susține doar că apreciază „incipientă solicitarea dvs. că activitățile specifice privind secțiunile din SF să fie alocate subcontractorilor încă din această fază". Comisia de evaluare a constatat că oferta este inacceptabilă, conform dispozițiilor art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Constatarea comisiei de evaluare, în sensul anterior arătat, a avut în vedere și cerința din fișa de date, Secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și profesională, Cerința nr. 2 - Subcontractanții, potrivit căreia *„... Ofertantul va preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze ..."*, formulată în baza dispozițiilor art. 68 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Răspunzând la cerința ce viza „Calculul detaliat al prețurilor ofertate pentru următoarele livrabile din etapa II: Rapoarte trimestriale privind activitatea de asistență tehnică din partea proiectantului (cu precizarea numărului de zile/expert de asigurare a asistenței tehnice pentru proiectare luat în considerare la formarea prețului Ofertei — lunar, trimestrial), Raport final aferent Contractului de Servicii", formulată în cuprinsul solicitării de clarificări nr. 5, contestatoarea nu a prezentat costurile detaliate și justificate, pentru fiecare livrabil în parte, din Etapa II, astfel cum solicitase comisia, și nici nu a precizat experții implicați, tarifele acestora/zi lucrătoare și numărul de zile alocate/activitate, astfel încât să se justifice în mod corespunzător valorile livrabilelor.

În acest context, comisia de evalure a revenit și a comunicat solicitarea de clarificări nr. 6, în cuprinsul căreia a cerut ofertantului să prezinte „costurile detaliate și justificate pentru fiecare livrabil în parte din etapa II conform cerinței comisiei astfel încât să se facă dovada fundamentării economice a acestor costuri".

Răspunsul ofertantului față de această ultimă solicitare de clarificări este neconcludent, câtă vreme acest răspuns se limitează la

simpla afirmație potrivit căreia „confirmăm faptul că acestea vor fi realizate de către experții ..... SRL și ai subcontractanților SC AQUA PROCIV PROIECT SRL și SC CCAT SOLUTION GRUP SRL conform detalierii prezentate la punctul I (Anexa alocări experți) pentru fiecare livrabil din cadrul activităților prevăzute la etapa II. La costurile salariale se adaugă cheltuieli indirecte (administrative, financiare, neprevăzute și profit)".

Trimiterea la Anexa 1- Anexa alocări experți, în cuprinsul căreia sunt prezentate numai costurile cu manopera experților, fără a fi cuantificate cheltuielile indirecte/livrabil (administrative, financiare, neprevăzute și profit) a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a verifica dacă sumele ofertate, pe fiecare livrabil, sunt justificate, cu atât mai mult cu cât, în ceea ce privește livrabilul „Aplicația de finanțare" numai suma aferentă costului cu experții depășește valoarea ofertată pentru acest livrabil (ofertat - 79.713,18 lei, față de costurile cu experții de 129.300,00 lei, așa cum au fost calculate de comisie).

Menționează că neconcordanțele și erorile se perpetuează chiar și în cuprinsul contestației, sens în care precizează că, din perspectiva susținerii criticilor sale, contestatoarea a înțeles să sintetizeze apărările sale în cuprinsul unui tabel.

Analizând conținutul acestui tabel, rezultă următoarele:

- în mod greșit, contestatoarea a menționat la rubrica/coloana „Total – Salarii", suma de 1.554.900,03 lei, deoarece valoarea rezultată urmare însumării tuturor componentelor rubricii/liniei „Salarii" este de 1.398.534 lei;

- pe coloana „Aplicație de finanțare" (AF), nu au fost incluse în tabel cheltuieli salariale, menționând suma de 79.713,18 doar pe linia/rubrica „TOTAL";

- în mod greșit, contestatoarea a menționat la rubrica/coloana „Total - Alte cheltuieli" suma de 1.363.138,68 lei, deoarece valoarea rezultată urmare însumării tuturor componentelor rubricii/liniei „Alte cheltuieli" este de 1.439.791,52 lei;

- pentru SF1, contestatoarea a bugetat, în tabelul de mai sus, suma de 101.807 lei, reprezentând „alte cheltuieli", ceea ce intră în contradicție cu cele menționate în adresa nr. 803/22.11.2017 (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5), pag. 11, în care menționează „[…] Astfel totalul costurilor cu Studii la faza de SF 1 conform oferte subcontractori este de 182.081.89 lei la care s-a adaugat 15% din cheltuieli indirecte, respectiv 204.470,11 lei, rezultând suma pe livrabil de 386.552 lei";

- pentru SF2, contestatoarea a menționat, în tabel, suma de 434.753,57 lei, reprezentând „alte cheltuieli", ceea ce intră în contradicție cu cele menționate, tot de către contestatoare, în adresa nr. 803/22.11.2017 (răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5), pag.

12, în care precizează că valoarea cheltuielilor indirecte este de 136.313,41 lei.

Reține că, nici în cuprinsul contestației, contestatoarea nu a prezentat costurile detaliate și justificate pentru fiecare livrabil în parte din etapa II, astfel cum i s-a solicitat de către comisia de evaluare, împrejurare față de care se confirmă faptul că răspunsurile pe care a înțeles să le formuleze la solicitările de clarificări au fost neconcludente, calificarea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, fiind pe deplin fundamentată juridic și probator.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că, în cuprinsul răspunsului la cerința vizând „Costuri generale (personal de backstopping, garanții, asigurări, profit etc.) ...” cerință formulată în cadrul solicitării de clarificări nr. 5, ofertantul a înțeles să bugeteze cheltuielile financiare doar pentru 6,5 luni și nu pentru întreaga perioadă contractuală (39 luni), iar în ceea ce privește personalul de backstopping, nu a prezentat, în mod defalcat, componența valorii totale de 20.040 lei/contract, pentru orice alți experți (număr experți, specialitate, tarif/zi, număr de zile de implicare în contract).

În aceast context, comisia de evaluare a emis solicitarea de clarificări nr. 6, în cuprinsul căreia a pus în vedere ofertantului să clarifice fundamentarea economică a celor prezentate anterior.

Răspunzând la aceasta din urmă solicitare de clarificări, ofertantul a precizat că „În acest context, am prevăzut o sumă exactă pentru cheltuielile cu asigurările, în baza expertizei noastre de contracte de servicii de acest tip, pentru o durată ce permite realizarea majorității activităților și livrabilelor, urmând ca, pe baza duratei rămase din contract, **să renegociem cuantumul plăților aferente celor 32.5 luni**, considerând diminuarea volumului de muncă raportat la numărul experților angrenați în activitatea de AT proiectant și raportările contractuale”, precizare reluată, de altfel, și în cuprinsul contestației.

Plecând de la conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 6, devine evident că, într-adevăr, ofertantul a bugetat cheltuielile financiare doar pentru 6,5 luni, iar nu pentru întreaga durată contractuală, ignorand, astfel, prevederile art. 12.7 din Condițiile de contract.

De asemenea, din cuprinsul aceluiași răspuns al ofertantului, rezultă că acesta înțelege să ignore inclusiv dispozițiile art. 45 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Nu este lipsit de importanță nici faptul că, anexat ofertei financiare propuse de contestatoare, a fost depusă „Declarația privind acceptarea clauzelor contractuale” în cuprinsul căreia ofertantul declară că este de acord cu clauzele contractuale, prevăzute în contractul de servicii din documentatia de atribuire, secțiunea „Contract”.

În ceea ce privește cerința comisiei de a defalca valoarea de 20.040 lei, subliniază faptul că ofertantul nu a înțeles să se

conformeze, în nicio modalitate, limitându-se a aprecia ca „incipientă” această solicitare.

Față de aspectele anterior expuse, reținând că ofertantul nu a răspuns solicitărilor de clarificări, sens în care nu a furnizat informațiile/documentele cerute, comisia de evaluare a calificat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, prin raportare la prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Prin solicitarea de clarificari nr. 5, i s-a pus în vedere ofertantului să răspundă și la cerința având ca obiect „Costuri [...] administrative (facilitate cazare, facilități transport etc)”.

Apreciază tendențioasă și vădit neîntemeiată susținerea din cuprinsul contestației, potrvit căreia „considerăm că răspunsurile ... la solicitările de clarificări sunt corecte și complete, interpretare a entității contractante privind acest aspect fiind abuzivă”.

În acest sens, urmează a fi avut în vedere, sub un prim aspect, faptul că, răspunzând la cerința mai sus menționată, ofertantul a întocmit Tabelul nr. 6 - Cheltuieli privind deplasarea experților implicați în proiect, în cuprinsul căruia a bugetat cheltuielile cu transportul, cazarea și diurna experților implicați în proiect, cu o valoare totală de 46.659.90 lei (fără TVA), pentru un număr de 102 zile și un cost de 140 lei/noapte, fără a preciza numărul experților avuți în vedere pentru calculul costurilor cu transportul, cazare și diurnă.

Plecând de la conținutul acestui tabel, în mod justificat s-a apreciat de către comisia de evaluare, că ofertantul nu poate justifica suma de 46.659.90 lei (fără TVA), fără a specifica și numărul exact al experților (în condițiile în care a menționat doar o perioadă de 102 zile, cu un cost de 140 lei/noapte).

În acest context, urmează a fi avut în vedere și cerințele din Termenii de referință Secțiunea 5.5.3 - Facilități care intră în sarcina CAT.

Devine evident că răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări este în vădită contradicție cu cerințele din Secțiunea 5.5.3 - Facilități care intră în sarcina CAT, anterior enunțate, câtă vreme numărul total de zile alocate experților, pe intrega durată a contractului, este de 3818 zile.

Luând în considerare condițiile impuse de Termenii de referință, mai sus enunțate, și analizând conținutul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 5, comisia de evaluare a apreciat ca fiind oportună emiterea solicitării de clarificări nr. 6, în cuprinsul căreia a pus în vedere ofertantului să clarifice fundamentarea economică, în consecință.

Răspunzând la această solicitare de clarificări, ofertantul a înțeles să susțină că „... In stadiul de ofertă nu s-a făcut încă un grafic detaliat al datelor și experților care vor realiza aceste deplasări,

urmând ca acestea să fie comunicate în cadrul livrabilelor și sedințelor de progres conform solicitărilor Termenilor de Referință. ... Totodată, în cazul ofertantului ..... SRL, toate costurile adiționale salariilor cu experții sunt acoperite din capitolul de cheltuieli neprevăzute și din profitul estimat".

Cum, în cuprinsul răspunsurilor la cele două solicitări de clarificări, ofertantul nu a înțeles să se conformeze cerințelor comisiei și să precizeze numărul experților avuți în vedere pentru calculul costurilor cu transportul, cazare și diurnă, în mod justificat, comisia de evaluare a calificat oferta ca fiind inacceptabilă, prin raportare la art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Sintetizând consideră că, față de toate aspectele anterior expuse, susținerile contestatoarei în sensul că aprecierile comisiei de evaluare ar fi rezultatul unei greșite înțelegeri a conținutului documentelor din cadrul ofertei se impune a fi respinse, ca nefondate.

În egală măsură, nu pot fi primite nici apărările contestatoarei, în sensul că modificările asupra ofertei tehnice și asupra celei financiare, identificate de comisia de evaluare, în cuprinsul răspunsurilor la solicitările de clarificări, ar fi de fapt simple indreptări ale unor vicii de formă, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 141 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

Modificarea numărului de zile și a tarifelor, astfel cum s-a arătat anterior, constituie, fără îndoială, o modificare a ofertei financiare, iar nu o îndreptare a unui viciu de formă, astfel cum susține contestatoarea.

În egală măsură, modificarea sub multiple aspecte/elemente, în condițiile mai sus descrise, a conținutului ofertei tehnice nu ar putea fi, sub nicio formă, asimilată unei îndreptări a unor vicii de formă.

Totodată, omisiunea de a răspunde întocmai cerințelor din cuprinsul solicitărilor de clarificări constituie, în mod evident, o încălcare a obligației ofertantului reglementate, în sarcina sa, în cuprinsul art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016.

În acest context, subliniază faptul că, în cuprinsul contestației se încearcă denaturarea/deturnarea continutului cerintelor formulate de comisia de evaluare, în cuprinsul solicitărilor de clarificări nr. 5 și 6, sens în care urmează a se observa că societatea contestatoare abordează analiza altor elemente decât cele avute în vedere la momentul declarării ofertei ca fiind neconforme sau, după caz, inacceptabile. Cu alte cuvinte, contestatoarea ignoră, în mod deliberat, să analizeze sau să argumenteze, în cuprinsul contestației, modalitatea în care ar fi răspuns, în cuprinsul adreselor nr. 803/22.11.2017 și 872/21.12.2017, cerințelor comisiei de evaluare, formulate în cuprinsul solicitarilor de clarificări nr. 5 și nr. 6.

În acest context reiterează faptul că, așa cum a argumentat mai sus, există cerințe asupra cărora contestatoarea nu a înțeles să răspundă în nicio manieră, nici măcar incomplet sau contradictoriu sau

neargumentat, astfel că, susținerile contestatoarei cu privire la faptul că ar fi răspuns punctual și întocmai tuturor cerințelor formulate în cadrul solicitărilor de clarificări, emise de entitatea contractantă, sunt nefundamentate probator și chiar infirmate de propriile documente.

Nici aprecierea contestatoarei, potrivit căreia ar fi demonstrat posibilitatea îndeplinirii contractului, în condițiile impuse prin documentația de atribuire, nu poate fi primită, în contextul tuturor argumentelor mai sus expuse, care înlătură premisele unei aprecieri subiective/nefundamentate cu privire la imposibilitatea de executare a contractului.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 5686/12.02.....

Prin cererea de intervenție depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii, s-a solicitat respingerea contestației promovată de SC ..... SRL ca netemeinică și lipsită de fundament legal, urmând să se constate și caracterul temeinic al actelor și măsurilor entității contractante în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei și, pe cale de consecință, să se mențină ca fiind temeinice și legale.

Inițial face precizări cu privire la interesul său de a interveni în cadrul procedurii de solutionare a contestației prin raportare la dreptul său, în calitatea de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a asigura apărarea interesului său legitim în ceea ce privește legalitatea rezultatului procedurii de atribuire și implicit a deciziei de atribuire a contractului în favoarea sa.

În continuare prezintă argumente pentru a combate punctual criticile contestatoarei, considerând contestația ca fiind vădit netemeinică și nelegală ca urmare a faptului că motivele de inacceptabilitate și neconformitate reținute de către comisia de evaluare sunt pertinente și legale, având în vedere că prin unele răspunsuri la clarificări contestatoarea a modificat oferta tehnică și financiară, nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, în sensul că nu au fost oferite documentele/informațiile solicitate de către comisia de evaluare, iar răspunsurile oferite nu justifică nivelul scăzut al prețului ofertat.

Cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9158/....., după studierea dosarului cauzei, intervenienta a depus ”concluzii scrise”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

.... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect Sprijin pentru pregătirea Aplicației de finanțare și a documentațiilor de atribuire pentru proiectul „Dezvoltarea infrastructurii de apă și apă uzată în municipiul Onești în perioada 2014-2020”, coduri CPV 71356200-0

Servicii de asistență tehnică (Rev. 2), 71241000-9 Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev. 2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev. 2) și 79418000-7 Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 6.808.000 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”cel mai bun raport calitate preț”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 21.09.2017, ora 16:00.

În data de 22.09.2017 a fost încheiat procesul-verbal nr. 81240 cu ocazia descărcării și consemnării documentelor și garanțiilor de participare aferente ofertelor depuse în SEAP, prin procesul-verbal 10 nr. 3966/16.01....., întocmit pentru verificarea ofertelor financiare și de aplicare a criteriului de atribuire pentru ofertele financiare, s-a decis respingerea ca neconformă și inacceptabilă a ofertei depusă de SC ..... SRL, iar prin raportul procedurii nr. 12819/08.02..... a fost desemnată oferta câștigătoare.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale, comunicat prin adresa nr. 4263/16.01....., SC ..... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând anularea acestei adrese și obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale.

În ceea ce privește cererea de intervenția formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider, văzând că aceasta are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind considerată admisibilă și câștigătoare de către entitatea contractantă, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 12819/08.02....., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenţie în interesul autorității contractante.

Totodată, din verificarea termenului de depunere a cererii de intervenție, se constată că s-au depășit cele 10 zile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestația fiind publicată în SEAP la data de 06.02.2017, iar cererea de intervenție transmisă în data de 19.02.2017 (prin trimitere poștală), motiv pentru care cererea de intervenție va fi respinsă ca tardivă.

Trecând la soluționarea contestației, în referire la criticile aduse de societatea contestatoare respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă, s-a luat act de faptul că, prin adresa nr. 4263/16.01....., s-au comunicat ofertantei motivele care au condus la respingerea ofertei, dintre acestea fiind reținute cele din prima parte a comunicării (1-10/19 pagini) «... 1. Oferta depusa de ..... SRL este declarata neconforma, deoarece justificarile prezentate de

ofertant in sustinerea fundamentarii economice a pretului ofertat nu sunt concludente in dovada asigurarii indeplinirii contractului in pretul ofertat, la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin Termenii de Referinta, in conformitate cu dispozitiile art. 140 alin. (5) si ale art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016: [...].

2. Oferta depusa de ..... SRL este declarata inacceptabila, deoarece prin raspunsurile transmise nu a fost justificat in mod corespunzator nivelul scazut al pretului, in conformitate cu: dispozitiile art. 143 alin. (1) si (2) litera a) coroborat cu art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016: [...].

Avand in vedere pretul ofertat, respectiv suma de 3.085.979,00 lei (fara TVA), reprezentand 45,33% din valoarea estimata a proiectului, Comisia de Evaluare a transmis ofertantului solicitarea de clarificari nr. 5, inregistrata la RAJA SA cu nr. 100046/17.11.2017, prin care s-a cerut acestuia sa prezinte fundamentarea economica a modului de formare a pretului ofertat prin raportare la serviciile furnizate, astfel incat sa demonstreze posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin Documentatia de Atribuire.

I. Prin solicitarea de clarificari nr. 5, transmisa cu adresa inregistrata la RAJA SA sub nr. 100046/17.11.2017 s-a solicitat ofertantului sa raspunda la urmatoarea cerinta, respectiv sa prezinte: "**Costuri cu expertii implicati in Proiect (experti principali, alti experti, experti suplimentari), precizand specialitatea expertului, tariful/expert/zi lucratoare, numarul total de zile lucratoare/expert etc pentru fiecare livrabil in parte.**"

In urma analizarii raspunsului la solicitarea de clarificari nr. 5, transmis cu adresa nr. 803/22.11.2017, inregistrata la RAJA SA sub nr. 107077/23.11.2017, Comisia de Evaluare a constatat ca nu ati raspuns punctual la cerinta, fapt pentru care a revenit si v-a comunicat solicitarea de clarificari nr. 6, transmisa cu adresa inregistrata la RAJA SA sub nr. 112619/14.12.2017. La aceasta solicitare dvs. ati raspuns cu adresa nr. 872/21.12.2017, inregistrata la RAJA SA sub nr. 115004/22.12.2017.

In urma analizarii raspunsurilor cu privire la fundamentarea economica a pretului ofertat, mai sus mentionate, Comisia de Evaluare a constatat urmatoarele:

In raspunsul transmis cu adresa inregistrata sub nr. 107077/23.11.2017 ati prezentat tabelul nr. 3 - *Detaliere cheltuieli cu remuneratia personalului implicat in realizarea activitatilor* in care mentionati valorile cheltuielilor cu expertii la nivel de proiect respectiv 1.554.900 lei si nr. de zile lucratoare/expert tot la nivel de proiect (total 3818 zile) si nu asa cum v-am solicitat *„pentru fiecare livrabil in parte*".

De asemenea, in raspunsul transmis, la pag. 3 mentionati ca *"in ceea ce priveste cheltuielile cu activitatile personalului implicat in realizarea serviciilor s-au avut in vedere ofertele subcontractantilor Aqua Prociv Proiect SRL (481/14.09.2017) si CCAT Solution Grup SRL (305-1/15.09.2017) si costurile cu expertii ofertantului"* fara sa specificati in mod concret si clar care anume experti apartin ofertantului si care apartin fiecarui subcontractant (inclusiv nr. de zile lucratoare si tarif/expert).

Astfel, avand in vedere solicitarea Comisiei de Evaluare cu privire la *„Costuri cu expertii implicati in Proiect (experti principali, alti experti, experti suplimentari), precizand specialitatea expertului, tariful/expert/zi lucratoare, numarul total de zile lucratoare/expert etc pentru fiecare livrabil in parte",* concluziile Comisiei fata de raspunsurile dvs sunt urmatoarele:

1. Cu privire la expertii mentionati mai jos, dvs ati prezentat tabelul - *Anexa alocari experti*, care nu contine *numarul total de zile lucratoare/expert etc* ***pentru fiecare livrabil in parte***, pentru:

- 3 Ingineri proiectanti pentru sisteme de apa si canalizare,
- 2 Experti modelare hidraulica/dimensionare retele,

- 2 Experti topografi,
- 2 Experti accesare fonduri nerambursabile,
- alti experti suplimentari.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, Comisia de Evaluare a constatat ca raspunsul ofertantului este inacceptabil deoarece nu a raspuns conform solicitarii, respectiv nu a prezentat, referitor la expertii mentionati mai sus, numarul de zile lucratoare/expert, asa cum a solicitat Comisia de Evaluare prin adresele nr. 100046/17.11.2017 si nr. 112619/14.12.2017, devenind aplicabile dispozitiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016: *In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila.*

2. In raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 5, transmisa cu adresa inregistrata sub nr. 107077/23.11.2017, ati mentionat numarul total de zile alocate expertilor ca fiind 3818, iar in raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6, transmis cu adresa inregistrata sub nr. 115004/22.12.2017, numarul total de zile alocate expertilor este de 3828 deoarece ati modificat numarul de zile aferente categoriei *„alti experti suplimentari"* de la 435 zile (108.740 lei) la 445 zile (111.250 lei).

Totodata, pentru expertii inclusi in categoria *"alti experti*" Comisia de Evaluare a constatat urmatoarele:

- au fost alocate un numar total de 445 zile lucratoare fara a fi repartizate in cadrul livrabilelor din Anexa alocare experti;
- nu au fost mentionate atributii si responsabilitati in oferta dvs tehnica.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, respectiv modificarea numarului de zile alocate expertilor, acestora nefiindu-le trasate atributii si responsabilitati, Comisia de Evaluare a constatat ca raspunsul ofertantului este neconform, in conformitate cu dispozitiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, care prevad ca *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1)* ***continutul*** *propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma.*

De asemenea, datorita neprezentarii implicarii *„altor experti"*, precum si neprezentarea in propunerea tehnica a atributiilor si responsabilitatilor acestora, raspunsul dvs. este inacceptabil, conform art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016, care prevede ca *In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justiflca in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila.*

3. In propunerea tehnica prezentata ati prevazut atributii si responabilitati atat in Etapa I (pentru activitatile 1 si 2), cat si in Etapa II de asistenta tehnica la proiectare, pentru urmatorii "experti principali":

-pentru expertii Inginerii proiectanti sisteme de apa si canalizare;

-pentru expertul Inginer proces ape uzate;

-pentru expertul Inginer proces tratarea apei;

-pentru expertul Inginer de mediu.

In raspunsurile la solicitarile de clarificari, inregistrate sub nr. 107077/23.11.2017 si nr. 115004 /22.12.2017, ati precizat implicarea expertilor mentionati mai sus dupa cum urmeaza:

Cod expert	Expert	Nr. zile conform raspunsului la solicitarea de clarificari nr. 5	Nr. zile conform raspunsului la solicitarea de clarificari nr. 6	Diferenta numar de zile
EP 2	Inginer proiectant pentru sisteme de apa si canalizare	170	170+90=260	90

EP 3	Inginer proces epurare ape uzate	130	130+60=190	60
EP 4	Inginer proces tratare apa	130	130+60=190	60
EP 6	Inginer mediu	70	70+30=100	30

Astfel, in urma analizarii celor doua raspunsuri, Comisia de Evaluare a constatat ca ati modificat numarul de zile de implicare a expertilor principali in indeplinirea contractului fapt care conduce la neconformitatea ofertei, in conformitate cu dispozitiile art. 140 alin. (5) litera d) din HG nr. 394/2016, care prevad *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1)* ***continutul*** *propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma.*

4. In raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 5, transmis cu adresa inregistrata sub nr. 107077/23.11.2017, ati mentionat un nr. de 220 zile x 400 lei/zi (88.000 lei) pentru *Inginerii alimentare cu apa canalizare suplimentari* iar in raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6, transmis cu adresa inregistrata sub nr. 115004/ 22.12.2017, numarul de zile lucratoare si tariful/zi au fost modificate astfel:

- lngineri alimentare cu apa canalizare suplimentari (ECAT 8): 170 zile x 400 lei/zi = 68.000 lei;
- Ingineri alimentare cu apa canalizare suplimentari (ECAT 8.1): 50 zile x 350 lei/zi = 17.500 lei, rezultand un total de 85.500 lei si o diferenta de 2.500 lei, fata de valoarea inclusa in raspunsul transmis la solicitarea de clarificari nr. 5 (88.000 lei).

Astfel, Comisia de Evaluare a constatat ca oferta este neconforma avand in vedere ca din raspunsurile transmise reiese modificarea continutului ofertei financiare ceea ce conduce la aplicarea dispozitiilor art 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, care prevad *In cazul in care ofertantul modiflca prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii fmanciare, oferta sa va fi considerata neconforma.*

5. In propunerea tehnica prezentata ati prevazut anumite atributii si responabilitati pentru expertii implicati in contract, iar in raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6, transmis cu adresa inregistrata sub nr. 115004/22.12.2017, ati alocat atributii si responsabilitati suplimentare fata de propunerea tehnica, incluzandu-i in livrabilele prezentate in tabelul de mai jos:

Cod expert	Denumire categorie/pozitie expert	Nr. experti	Livrabil
EP 2	Inginer proiectant pentru sisteme de apa si canalizare	3	• Documentatii de atribuire pentru contracte de servicii • Rapoarte trimestriale privind activitatea de AT din partea proiectantului
EP 3	Inginer proces epurare ape uzate	1	• Studii la faza de SF_1 • Raport final
EP 4	Inginer proces tratare apa	1	• Studii la faza de SF J • Raport final
EP 5	Expert fmanciar	1	• Raport final

EP 6	Inginer mediu	1	• Raport final • Asistenta tehnica din partea proiectantului
EP 7	Expert achizitii publice	1	• Raport final
EP 8	Expert modelare hidraulica /dimensionare retele	2	• Documentatii de atribuire pentru contracte de lucrari tip proiectare si executie • Documentatii de atribuire pentru contracte de lucrari tip executie • Raport final
ES 1	Expert institutional	1	• Raport final
ES 2	Expert detectare pierderi in retele	2	• Raport final
ES 4	Inginer constructs civile	1	• Raport final
ES 5	Inginer automatizari si SCADA	1	• Documentatii de atribuire pentru contracte de servicii • Raport final • Asistenta tehnica din partea proiectantului
ES 7	Inginer GIS	1	• Documentatii de atribuire pentru contracte de servicii • Raport final
ES 8	Expert hidrolog	1	• Raport final
ES 10	Expert topograf	1	• Studii la faza de SF 2
ES 11	Expert publicitate	1	• Raport final
ES 6	Inginer mecanice	1	• Asistenta tehnica din partea proiectantului

ES 9	Expert geolog	1	• Asistenta tehnica din partea proiectantului
ECAT 1	Lider Adjunct de echipa	1	• Studii la faza de SF_1 • Studii la faza de SF_2 • Raport final
ECAT 2	Verificatori de proiect	• 1	Documentatii de atribuire pentru contracte de lucrari tip proiectare si executie • Raport final
ECAT 3	Expert tehnic atestat	1	• Studii la faza de SF_1 • Studiu de fezabilitate • Raport final
ECAT 4	Expert de mediu secundar	1	• Studii la faza de SF_I • Raport final
ECAT 5	Expert achizitii suplimentar	1	• Aplicatia de finantare • Raport final
ECAT 6	Expert financiar suplimentar	• 1	• Raport final
ECAT 7	Expert accesare fonduri nerambursabile	2	• Raport final
ECAT 8	Ingineri alimentare apa canalizare suplimentari	• 1	Documentatii de atribuire pentru contracte de servicii • Rapoarte trimestriale privind activitatea de AT din partea proiectantului • Raport final

ECAT 8.1	Ingineri alimentare apa canalizare suplimentari	1	• Documentatii de atribuire pentru contracte de servicii
ECAT 9	Expert ingineri civile	1	• Studii la faza de SF_1 • Rapoarte trimestriale privind activitatea de AT din partea proiectantului • Raport final
ECAT 10	Expert geolog	1	• Rapoarte trimestriale privind activitatea de AT din partea proiectantului • Raport final
ECAT 11	Expert topograf	1	• Rapoarte trimestriale privind activitatea de AT din partea proiectantului
ECAT 12	Expert modelare hidraulica /dimensionare retele	1	• Raport final
ECAT 13	Ingineri electrice	1	• Raport final
ECAT 14	Ingineri mecanici	1	• Raport final

Avand in vedere necorelarea dintre propunerea financiara si propunerea tehnica prezentate, oferta este neconforma in baza prevederilor art 143 alin. (3) litera d) din HG nr. 394/2016 ... *propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului [...].*

6. In raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 5, transmisa cu adresa inregistrata sub nr. 107077/23.11.2017, in cadrul ofertei de pret a subcontractantului SC CCAT SOLUTION SRL, nr. 340/21.11.2017, ati mentionat la punctul 5 ca *valoare manopera experti*, este de 136.000 lei pentru Livrabilul *Expertize*.

In raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6, transmis cu adresa inregistrata sub nr. 115004/22.12.2017, in cadrul adresei subcontractantului SC CCAT SOLUTION SRL, nr. 507/20.12.2017, privitoare la manopera expertilor, este

mentionat la punctul 4 (Expertize) un numar de 35 de zile alocate Expertului tehnic atestat, iar tariful/zi pentru Expertul tehnic atestat (ECAT 3) cuprins in *Anexa alocare experti*, este de 350 lei/zi rezultand suma totala de 12.250 lei aferenta Expertului tehnic atestat (ECAT 3).

Avand in vedere ca informatiile prezentate in cele doua raspunsuri la solicitarile de clarificari mai sus mentionate nu justifica costurile ofertate pentru manopera expertului tehnic atestat, devin aplicabile prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 ... *In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea* ***nu justifica in mod corespunzator*** *nivelul scazut al pretului sau al* ***costurilor propuse****, oferta va fi considerata inacceptabila* .

7. Comisia de Evaluare considera ca nu au au fost specificati in mod concret si clar care anume experti apartin ofertantului si care apartin subcontractantului SC CCAT SOLUTION GRUP SRL, conform cerintei din solicitarea de clarificari nr. 6, inregistrata sub nr. 112619/14.12.2017 ceea ce conduce la inacceptabilitatea ofertei, avand in vedere prevederile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 ... *In cazul in care ofertantul* ***nu prezinta comisiei de evaluare informatiile*** *si/sau documentele* ***solicitate*** *sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va ft considerata inacceptabila*.

II. Prin solicitarea de clarificari nr. 5, transmisa cu adresa inregistrata la RAJA SA sub nr. 100046/17.11.2017, s-a solicitat ofertantului sa raspunda la urmatoarea cerinta clara, respectiv sa prezinte ***Costuri detaliate pentru studiu hidrogeologic si de inundabilitate cu prezentarea de documente justificative in sustinerea acestor costuri, inclusiv oferta (sau contractul) firmei subcontractoare implicate in contract (SC AquaProciv Project SRL)***.

Prin raspunsul nr. 803/22.11.2017, inregistrat la RAJA SA sub nr. 107077/23.11.2017, ati prezentat in sustinere Oferta firmei subcontractoare SC AQUA PROCIV PROIECT SRL nr. 481/14.09.2017, cu valoarea de 27.783 lei fara TVA, valoare in care este inclus atat studiul hidrogeologic (inclusiv aviz INHGA) cat si studiul de inundabilitate.

In urma analizarii acestui document Comisia de Evaluare a constatat urmatoarele:

1. Nu s-au prezentat costurile detaliate si justificate pentru fiecare studiu in parte, conform cerintei comisiei astfel incat sa se faca dovada fundamentarii economice a acestor costuri;

2. In oferta se specifica ca subcontractantul va *"furniza personal calificat cu respectarea cerintelor din documentatia de atribuire pentru expertii propusi"* fara a se prezenta in mod concret despre ce personal calificat este vorba si costurile implicate cu personalul (pentru fiecare expert in parte, nr. zile si tarif/zi).

De asemenea nu este concludent daca va referiti la personalul propus de dvs. in oferta si bugetat in Tabelul 3 - *Detaliere cheltuieli ca remuneratia personalului implicat in realizarea activitatilor* (pag. 4-6 din adresa de raspuns) sau este vorba de alti experti ai subcontractantului, care au fost bugetati in oferta sa.

In cazul in care in Tabelul nr. 3 - *Detaliere cheltuieli cu remuneratia personalului implicat in realizarea activitatilor*, la acest subcontractant ati introdus numai cheltuieli de personal, asa cum lasati sa se subinteleaga, nu s-a specificat unde sunt bugetate forajele aferente elaborarii studiului hidrogelogic si nici care este contravaloarea obtinerii avizului INHGA (cu documente suport in sustinere).

In oferta nu se specifica durata angajata de subcontractant in care se vor executa serviciile subcontractate.

Urmare celor mentionate mai sus, Comisia de Evaluare a transmis solicitarea de clarificari nr. 6, inregistrata la RAJA SA cu nr. 112619/14.12.2017, iar prin raspunsul inregistrat sub nr. 115004/22.12.2017, ati prezentat **oferta firmei subcontractante SC AQUA PROCIV PROIECT S.R.L., nr. 639/21.12.2017**.

In urma analizarii raspunsurilor la solicitarile de clarificari mentionate mai sus, precum si a documentelor prezentate, respectiv cele doua oferte ale firmei subcontractante SC AQUA PROCIV PROIECT S.R.L., Comisia de Evaluare a constatat urmatoarele:

1. In oferta de pret a subcontractantului SC AQUA PROCIV PROIECT S.R.L., nr. 481/14.09.2017, in valoarea de 27.783 lei era inclusa realizarea studiului hidrogeologic (cu aviz INHGA) si studiului de inundabilitate, iar in oferta de pret nr. 639/21.12.2017, valoarea pentru realizarea studiului hidrogeologic (cu aviz INHGA) si a studiului de inundabilitate este de 18.533 lei.

Avand in vedere necorelarea valorilor aferente studiului hidrogeologic (inclusiv aviz INHGA) si a studiului de inundabilitate, valori prezentate in cadrul celor doua raspunsuri la solicitarile de clarificari, reiese ca dvs nu ati justificat costurile propuse, caz in care oferta este inacceptabila, caz in care devin aplicabile dispozitiile art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016 ... *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1) continutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma*.

2. Conform cerintelor din **Termenii de Referinta**, cap. 5.4.1.1.3.1. *Studiu hidrogeologic: CAT va executa forajele necesare si va elabora un studiu hidrogeologic (inclusiv referat de expertiza INHGA daca este cazul, conform normativelor legislative relevante) astfel incat sa se asigure cerinta de apa pentru municipiul Onesti in termeni de calitate si cantitate*.

In oferta firmei subcontractante SC AQUA PROCIV PROIECT S.R.L., nr. 639/21.12.2017, pentru livrabilul *Studiu de hidrogelogic* a fost ofertata suma de 7.000 lei (*"salarii EP 2 20 zile, inclusiv cheltuieli indirecte"*).

Suma de 7000 lei nu acopera nici salariile aferente EP 2, pentru 20 de zile asa cum a fost prezentata in oferta de pret a subcontractantului SC AQUA PROCIV PROIECT S.R.L, deoarece conform *Anexei Alocare experti*, tariful/zi pentru EP 2 este de 400 lei, rezultand o suma totala de 8000 lei pentru cele 20 de zile lucratoare. De asemenea, precizam ca valoarea cheltuielilor indirecte nu a fost precizata in mod explicit.

Mai mult decat atat in Anexa la oferta subcontractantului SC AQUA PROCIV PROIECT S.R.L, expertului EP 2 nu i-au fost alocate zile pentru realizarea studiului hidrogeologic.

In ceea ce priveste solicitarea Comisiei de Evaluare de a se specifica unde sunt bugetate forajele necesare a se executa conform cerintelor din Termenii de Referinta mentionate mai sus, dvs. nu ati raspuns.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, respectiv neconcordantele cu privire la valorile ofertate pentru plata expertilor EP 2, neprezentarea in mod explicit a valorii cheltuielilor indirecte, precum si neprezentarea valorilor aferente forajelor necesare realizarii studiului hidrogeologic, devin aplicabile dispozitiile art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016 ... *In cazul in care ofertantul* ***nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate*** *sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va ft considerata inacceptabila*.

3. In raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6, transmis prin adresa nr. 115004/22.12.2017, in oferta subcontractantului SC AQUA PROCIV PROIECT S.R.L la punctul 4 a fost mentionata valoarea de 2065 lei reprezentand "*alti experti*" fara a fi detaliata componenta si costurile/experti pentru acestia, fapt pentru care Comisia de evaluare considera ca oferta dvs. este inacceptabila, conform art. 142 alin. 3 din HG nr. 394/2016 care prevad ca *In cazul in care* ***ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate*** *sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila*.

III. Prin solicitarea de clarificari nr. 5, transmisa cu adresa inregistrata la RAJA SA sub nr. 100046/17.11.2017, s-a solicitat ofertantului sa raspunda la urmatoarea cerinta clara, respectiv sa prezinte ***Costurile detaliate pentru studiile geotehnic si topografic (inclusiv taxe aviz OCPI) cu prezentarea de documente justificative in sustinerea acestor costuri, inclusiv oferta (sau contractul, dupa caz) firmei subcontractoare implicate in contract.***

1. Conform Cerintelor din Documentatia de Atribuire a Entitatii Contractante, in vederea elaborarii studiului geotehnic, este necesar a se executa 32 foraje pentru amplasamentele: statie de epurare, gospodaria de apa Cuciur, sursa de apa noua si statia de tratare si 164 de foraje aferente retelelor de apa, canalizare, aductiuni rezultate.

In raspunsul la solicitarea de clarificari nr. 5, transmis prin adresa nr. 107077/23.11.2017, pentru realizarea studiului geotehnic, dvs ati prezentat oferta subcontractantului GeoSearch SRL cu valoarea de 20.125 Euro (inclusiv costurile cu verificarea Af), fara TVA, in care este mentionata executia numai a ”aprox. 75 foraje”.

In aceeasi oferta este mentionata si realizarea studiului geotehnic, fara insa a se preciza ce experti sunt implicati in aceasta elaborare, daca ei apartin subcontractantului sau ofertantului si cum sunt bugetati (tarif/expert si nr. de zile lucratoare), iar pretul ofertei GeoSearch SRL nu este defalcat nici pentru celelalte activitati precizate in oferta a fi realizate.

Avand in vedere cele mentionate mai sus, Comisia de Evaluare v-a transmis solicitarea de clarificari nr. 6, inregistrata la RAJA SA sub nr. 112619/14.12.2017, iar in urma analizarii raspunsului ofertantului, inregistrat sub nr. 107077/23.11.2017, Comisia de Evaluare a constatat urmatoarele:

1. Conform celor declarate de dvs. la punctul III, mentionati faptul ca ”*conform adresei nr. 270/21.12.2017 din partea subcontractantului, oferta confirma posibilitatea ca in aceeasi valoare sa fie realizate un numar de 196 de foraje […]”,* iar in oferta de pret a subcontractantului GeoSearch SRL nu se regaseste acest numar de foraje, fiind prevazut un numar total de 87 de foraje, deci nu confirma sustinerile ofertantului.

2. Nici ofertantul si nici subcontractantul nu a prezentat defalcat/fundamentat componenta pe activitati a pretului ofertat (bugetarea expertilor implicati - tarif/expert/numar de zile lucratoare, realizare studiu geotehnic, foraje executate prin batere, foraje pentru amplasamente cu prelevare de probe netulburate, incercari laborator probe de pamant si alte activitati pe care le implica elaborarea studiului geotehnic).

Avand in vedere cele constatate, devin aplicabile dispozitiile art. 142 alin. 3 din HG nr. 394/2016 ... *In cazul in care ofertantul* ***nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate*** *sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila*.

IV. Prin solicitarea de clarificari nr. 5, transmisa cu adresa inregistrata la RAJA SA sub nr. 100046/17.11.2017 s-a solicitat ofertantului sa raspunda la urmatoarea cerinta, respectiv sa prezinte: ...»

Raportat la motivele de respingere se reține că, prin fișa de date, pct. IV.4.3) ”Modul de prezentare a propunerii tehnice”, s-au precizat următoarele: ”**Se vor oferi detalii cu privire la îndeplinirea fiecarei cerinte din caietul de sarcini sustinute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice se vor prezenta detaliat si complet în corelatie cu prevederile caietului de sarcini**.

Propunerea tehnica va contine informatii care sa reflecte cel putin de urmatoarele:

Gradul de înțelegere a obiectivelor proiectului și a rezultatelor așteptate de la ofertant. Referitor la gradul de intelegere a obiectivelor proiectului si a rezultatelor asteptate de la consultantul de asistenta tehnica pentru pregatirea aplicatiei de finantare CAT se vor prezenta minimum urmatoarele:

- Prezentarea contextului AT, astfel cum este inteles de catre CAT;
- Prezentarea aspectelor considerate de catre CAT esentiale pentru indeplinirea AT si atingerea obiectivelor AT;
- Identificarea si justificarea riscurilor care pot afecta executia AT;
- Recomandari de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fara a se afecta cerintele caietului de sarcini.

Metodologia de prestare a serviciilor

Referitor la metodologia de prestare a serviciilor se vor prezenta minimum urmatoarele:

- Descrierea de ansamblu a abordarii propuse de CAT, in vederea indeplinirii AT, inclusiv lista activitatilor necesare pentru atingerea obiectivelor;
- Descrierea detaliata a activitatilor propuse de CAT pentru prestarea serviciilor, a conditiilor de munca si protectia muncii, a etapelor/stadiilor considerate esentiale, precum si a rezultatelor si efectelor estimate pentru fiecare activitate indeplinita;
- Descrierea input-urilor CAT, in termeni de resurse umane specializate, definirea atributiilor si responsabilitatilor acestora pentru ducerea la indeplinire in cele mai bune conditii a activitatilor si obtinerea rezultatelor asteptate. **In cazul in care oferta este formulata de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contributiile fiecarui membru al grupului/asocierii, precum si interactiunea sarcinilor si responsabilitatilor dintre ei**;
- Descrierea facilitatilor suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care CAT le pune la dispozitie, in scopul sustinerii indeplinirii obiectivelor contractului de AT.

Organizarea si planificarea in timp a activitatilor

Referitor la organizarea si planificarea in timp a activitatilor pe durata AT, se vor prezenta minimum urmatoarele:

- Planificarea, succesiunea si durata activitatilor si etapelor, luandu-se in considerare si timpul necesar pentru mobilizare;
- Prezentarea etapelor, evidentierea momentelor semnificative ale proiectului si utilizarea resurselor pentru fiecare etapa, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor;
- Complexitatea echipelor de lucru si demonstrarea faptului ca sunt asigurate toate expertizele necesare pentru indeplinirea contractului. Se va descrie componenta echipelor de experti (numar si specialitati), se vor defini sarcinile si responsabilitatile acestora si se va justifica alocarea lor pe activitati avind in vedere toate sarcinile ce revin CAT atat conform legislatiei UE cat si a legislatiei nationale in vigoare.

Experti

Ofertantii vor prezenta lista cu expertii principali si cei inclusi in categoria ”Alti experti" propusi pentru executia contractului.

Pentru expertii principali, calificarea, cunostintele, competentele si experienta solicitate trebuie demonstrate cu prezentarea, in oferta tehnica, de documente relevante: diplome de studii universitare, certificate sau alte documente care atesta cursuri de formare profesionala si specializare, recomandari de la beneficiari, CV, alte documente echivalente […]".

Totodată, se reține că, în caietul de sarcini, la pct. 3.1 și 3.2 s-au precizat următoarele: ”Obiectivul generat al Asistenței Tehnice constă în dezvoltarea documentațiilor tehnico-economice necesare pentru continuarea strategiei locale pentru dezvoltarea sectorului de apă și apă uzată, în vederea

atingerii țintelor asumate de România prin Tratatul de Aderare la Uniunea Europeană" (Obiective generale ale Asistenței Tehnice) și "Obiectivele specifice ale Asistenței Tehnice sunt: Pregătirea aplicației de finanțare inclusiv a documentațiilor suport (Studiu de Fezabilitate, Analiza Economică și Financiară, Analiza Instituțională, Evaluarea Impactului asupra Mediului, Analiza Cost Beneficiu, Planul de publicitate și promovare al Proiectului etc.); Asigurarea sprijinului necesar pe parcursul evaluării Aplicației de Finanțare de către Autorități, inclusiv a documentelor suport aferente, până la aprobarea acestora; Realizarea documentațiilor de atribuire pentru contractele de servicii și lucrări rezultate din planul de achiziții, plan care trebuie să fie parte a studiului de fezabilitate, inclusiv acordarea de sprijin în derularea procedurilor de achiziție; Asigurarea asistenței din partea proiectantului pe parcursul execuției lucrărilor, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 actualizată" (Obiective specifice ale Asistenței Tehnice).

La pct. 5.5.3 "Facilități care intră în sarcina CAT" din caietul de sarcini, s-a precizat "CAT va fi obligat sa-si desfasoare intreaga activitate contractuala, cu intreg personalul, la biroul organizat in Onesti, respectiv in zona proiectului (dupa caz) si in consecinta sa asigure urmatoarele pe durata derularii contractului:

- Un birou mobilat si dotat corespunzator in Onesti pentru angajatii CAT pe intreaga durata de desfasurare a contractului.
- Telefon, fax, calculatoare, conexiune la Internet, echipamente de multiplicare documente, alte facilitati si echipamente de birotica;
- CAT va pune la dispozitia echipei sale facilitati de transport adecvate pentru a se putea deplasa in aria proiectului precum si in alte locatii in legatura cu proiectul;
- Orice alte dotari necesare pentru indeplinirea sarcinilor prevazute in prezentul Contract.

Se considera ca in tarifele sale, CAT a inclus toate costurile pentru echipamente si suport si toate cheltuielile asociate cum ar fi cazarea si orice alte cheltuieli necesare CAT pentru misiunea sa".

Mai mult, se reține că, la pct. 6.1 "Data de începere și perioada de execuție", din caietul de sarcini, s-au indicat următoarele: "Data preconizata pentru inceperea contractului de asistenta tehnica este la 7 zile calendaristice de la data emiterii Ordinului Administrativ de Incepere a serviciilor, emis de Beneficiar. Durata totala a contractului este de 39 de luni, respectiv: Pentru Etapa I: Dl (I)+ 6 luni; Pentru Etapa II: Dl (II) + 33 luni

Nr. Crt.	**Activitate**	**Data estimata de finalizare**
	Etapa 1	
1	Elaborare studiu de fezabilitate	Dl (1) + 5 luni
2	Elaborare studiu geotehnic	Dl (1) +2 luni

3	Elaborare studiu topografic	Dl (1) +2 luni
4	Elaborare expertize	Dl (1) +1 luna
5	Elaborare studiu hidrogeologic	Dl (1)+2 luni
6	Elaborare studiu de inundabilitate	rie 1) +2 luni
7	Elaborare documentatii de avize, acorduri, aprobari	Dl (1) + 3 luni
8	Elaborare evaluare impact asupra mediului	Dl (1) +5 luni
9	Elaborare analiza cost-beneficiu	Dl (1) +5 luni
10	Elaborare analiza institutionala	Dl (l)+ 2 luni
11	Elaborare strategie gestionare namol	Dl (1)+4 luni
12	Elaborare studiu privind descarcarile de ape uzate industriale	Dl (l) + 3 luni
13	Elaborare strategie achizitii	Dl (1) +4 luni

14	Sprijin in procesul de evaluare a aplicatiei de finantare pana la aprobarea finala (inclusiv prin finalizarea formularului aplicatiei de finantare)	Dl (1) +7 luni
15	Finalizare Aplicatia de Finantare (inclusiv documentele suport)	Dl (l) + 6 luni
16	Elaborare plan de coordonare	Dl (1) +5 luni
17	Elaborare si predare esalonata la Beneficiar a documentatiilor de atribuire	Dl (1) +max.6 luni
	Etapa II	
18	Asistenta tehnica din partea proiectantului conform Legii 10/1995	Dl (II) +33 luni

Etapa I - de la data ordinului de incepere a activitatii pentru Etapa I, pana la finalizarea si aprobarea Aplicatiei de Finantare si a Documentatiilor de Atribuire.

Dl (I) - Data de incepere a Etapei I.

Etapa II - de la data ordinului de incepere pentru Etapa II, pana la finalizarea contractului de servicii (Dl II +33 luni).

Dl (II) - Data de incepere a Etapei II”.

Mai mult, se reține că în caietul de sarcini s-au mai cuprins și alte informații:

– ”**CAT va pune la dispoziția OR o echipă formată din personal cu competențe și experiență dovedite, capabil să ducă la bun sfârșit cu succes sarcinile definite prin prezentul document, astfel ca, în final să obțină îndeplinirea obiectivului general și obiectivelor specifice ale Proiectului, în condițiile respectării cerințelor de calitate și a termenelor stabilite și încadrării în bugetul prevăzut**. Membrii echipei CAT vor avea experiența profesională demonstrată specifică conform sarcinilor pe care trebuie să le îndeplinească ...” (pct. 7.2 Personal);

– ”Calificarea, cunoștințele, competențele și experiența solicitate pentru experții principali trebuie demonstrate cu documente relevante din activitatea lor: diplome de studii universitare, certificate sau alte documente care atestă cursuri de formare profesională și specializare, recomandări de la beneficiari, CV, alte

documente echivalente. Personalul solicitat de Entitatea Contractantă reprezintă o cerință minimă. Experții principali se definesc ca fiind toți experții care vor avea un rol important în implementarea contractului ...” (pct. 7.2.1 Experți principali);

– ”**Alți experți se definesc ca fiind toți experții tehnici care vor avea un rol direct în îndeplinirea activităților contractului**. Calificare, cunoștințele, competențele și experiența solicitate pentru experți trebuie demonstrate cu documente relevante din activitatea lor: diplome de studii universitare, certificate sau alte documente care atestă cursuri de formare profesională și specializare, recomandări de la beneficiari, CV, alte documente echivalente. În etapa anterioară începerii contractelor de lucrări, se consideră că este necesară participarea cel puțin a următorilor experți ... **CAT va include și alți experți în cazul în care consideră că aceștia sunt necesari pentru obținerea rezultatelor cerute la termenele solicitate**. Personalul va trebui să asigure asistența tehnică din partea proiectantului, conform legii 10/1995, atât pe toată durata execuției lucrărilor (tip proiectare Beneficiar), inclusiv pe perioada de garanție și a recepției finale, fără modificarea prețului ofertat. **Toate costurile aferente personalului CAT (experți principali, alți experți), precum și cele pentru personal administrativ – (personal backstoping, secretară, translator, contabil, șofer etc.) vor fi cuprinse de către CAT în ofertă în cadrul cheltuielilor de personal aferente experților principali respectiv celorlalți experți**” (pct. 7.2.2 Alți experți);

– ”Principalele documente redactate și prezentate de către CAT, conform activităților detaliate în capitolul 5. Livrabilele vor fi predate Entității Contractante de CAT astfel:

- **Studii la faza de SF. Vor fi predate 2 (două) exemplare pe hârtie din fiecare studiu și în format electronic (semnat electronic)**;
- **Studiu de fezabilitate** incluzand: partea tehnica, devize generale si devize pe obiect, analiza economico-financiara, piese desenate, strategia namolului, analiza institutional, studii, expertize [...];
- **Aplicatia de finantare**, inclusiv documentele suport componente (aprobate de Entitatea Contractanta si AM POIM), respectiv: studiul de fezabilitate complet care va include si acordul de mediu, avize si acorduri, aprobari, plan de coordonare aprobat de autoritatile implicate, aplicatia de finantare, analiza cost-beneficiu, evaluarea impactului asupra mediului, analiza institutional, plan de coordonare insusit si aprobat de toate autoritatile implicate, avize, acorduri, aprobari etc. […];
- **Documentatiile de atribuire** (aprobate de Entitatea Contractanta) pentru contractele de servicii (asistenta tehnica pentru managementul si supervizarea lucrarilor proiectului, asistenta tehnica pentru auditul proiectului si asistenta tehnica pentru supravegherea lucrarilor arheologice) si documentatiile de atribuire (aprobate de entitatea contractanta) pentru contractele de lucrari (inclusiv proiectele tehnice, verificate de verificatori atestati, acolo unde este cazul, in conformitate cu prevederile legale). […];
- **Raport privind activitatea de sprijin pe parcursul derularii tuturor procedurilor de achizitie (aprobat de Entitatea Contractanta)**
- **Rapoarte trimestriale privind activitatea de Asistenta Tehnica din partea Proiectantului**, aprobate de catre Entitatea Contractanta. […];
- **Raportul final aferent Contractului de Servicii, aprobat de Entitatea Contractanta**. […]” (pct. 7.3 Cerințe de Raportare).

Raportat la cerințele impuse, se constată că societatea contestatoare a prezentat în cadrul propunerii tehnice, la pct. 3 ”Input-uri necesare prestării serviciilor de Asistență Tehnică”, resursele

umane implicate: 11 Experți principali, 13 Experți secundari și un număr nederminabil pentru experți suplimentari (pag. 173 și 174 Volumul 1 la Consiliu), pentru aceștia fiind precizate atribuții și responsabilități (pag. 175-185 Volumul 1 la Consiliu).

Exceptând liderul adjunct echipă, Expert de mediu secundar, Expert financiar suplimentar, Expert accesare fonduri nerambursabile și Expert modelare hidraulică/dimensionare rețele, toate celelalte categorii de experți suplimentari nu au indicat un număr, ci precizarea ”**suficienți pentru asigurarea numărului de echipe solicitat în CS**”.

În ceea ce privește propunerea financiară, aceasta a fost detaliată pentru categoriile de livrabile corespunzătoare Etapelor I și II: Studii la faza de SF_1; Studii la faza de SF_2; Studiu de Fezabilitate; Aplicație de finanțare; Documentații de atribuire pentru contractele de servicii; Documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări tip proiectare și execuție; Documentațiile de atribuire pentru contractele de lucrări tip execuție; Raport privind activitatea de sprijin pe parcursul derulării tuturor procedurilor de achiziție (Etapa I); Rapoarte trimestriale privind activitatea de Asistență Tehnică din partea Proiectantului; Raportul final aferent Contractului de Servicii (Etapa II), pagina 1518 din Volumul 4 la Consiliu, conform ”Anexă defalcare buget” pusă la dispoziția ofertanților, în SEAP, la Secțiunea Formulare.

Având în vedere că propunerea financiară prezentată de SC ..... SRL, cu valoare de 3.085.979 lei, fără TVA, reprezintă 45,33% din valoarea estimată a contractului (6.808.000 lei, fără TVA), se reține și faptul că entitatea contractantă a solicitat fundamentarea ofertei prin adresele nr. 100046/17.11.2017 și 112619/14.12.2017, la care societatea contestatoare a răspuns prin adresele nr. 803/22.11.2017 și 872/21.12.2017.

Prin răspunsul prezentat cu adresa nr. 803/22.11.2017, ofertanta a adus informații justificative și oferte de preț ale subcontractanților, în susținerea prețului ofertat.

Nemulțumită de justificarea prezentată, entitatea contractantă a revenit, solicitând informații suplimentare, față de care societatea contestatoare a răspuns punctual.

Motivele de respingere reținute în paginile de mai sus vor fi analizate, punctual, având în vedere cele două răspunsuri de justificare a prețului ofertat, nr. 803/22.11.2017 și 872/22.12.2017, precum și informațiile din cuprinsul ofertei (propunerea tehnică și propunerea financiară).

Ca prim aspect, se constată că, în răspunsul transmis cu adresa nr. 803/22.11.2017 ofertanta nu a prezentat costurile cu experții implicați în proiect pentru fiecare livrabil în parte, ci doar Tabelul 3 ”Detaliere cheltuieli cu remunerația personalului implicat în realizarea activităților” în care s-au indicat valorile cheltuielilor cu experții la nivel

de proiect respectiv 1.554.900 lei și numărul de zile lucrătoare/expert tot la nivel de proiect (total 3818 zile).

Cu toate că i s-a solicitat explicit prin adresa nr. 100046/17.11.2017, pentru fundamentarea prețului ofertat, prezentarea pentru fiecare livrabil în parte, a costurilor cu experții implicați în proiect (experți principali, alți experți, experți suplimentari) cu indicarea specialității acestora, a tarifului/expert/zi lucrătoare, precum și numărul total de zile lucrătoare/expert, ofertanta nu a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 803/22.11.2017.

Astfel cum rezultă din cuprinsul adresei amintite, ofertanta a prezentat Tabelul 3 ”Detaliere cheltuieli cu remunerația personalului implicat în realizarea activităților” în care a indicat doar tariful/zi lucrătoare pentru experți, precum și numărul de zile lucrate de aceștia.

În condițiile în care a primit din partea entității contractante o solicitare de justificare a propunerii financiare, aceasta reprezentând 45,33% din valoarea estimată a contractului, se impunea ca ofertanta să transmită informațiile solicitate, respectiv costurile cu experții implicați în proiect, cu indicarea specialității acestora, a tarifului/expert/zi lucrătoare, precum și numărul total de zile lucrătoare/expert, pentru fiecare livrabil.

Ulterior, prin adresa nr. 872/21.12.2017, ca urmare a unei solicitări suplimentare a entității contractante, ofertanta a transmis informațiile cerute, prezentând ”Anexă alocări experți” (paginile 1686 și 1687 din Volumul 4 la Consiliu) cu remunerațiile/livrabil/expert.

Cu privire la faptul că, în adresa ofertantei nr. 803/22.11.2017, s-a precizat că ”in ceea ce privește cheltuielile cu activitățile personalului implicat în realizarea serviciilor s-au avut în vedere ofertele subcontractantilor Aqua Prociv Proiect SRL (nr. 481/14.09.2017) și CCAT Solution Grup SRL (nr. 305-1/15.09.2017) și costurile cu experții ofertantului” (pag. 3), fără să se indice, în concret care anume experți aparțin ofertantului și care subcontractanților (inclusiv numărul de zile lucrătoare și tarif/expert), se constată că achizitoarea a revenit cu solicitări de clarificare suplimentare.

Astfel, prin adresa nr. 112619/14.12.2017, entitatea contractantă a solicitat ofertantei să indice care anume experți aparțin ofertantului și care subcontractanților (inclusiv numărul de zile lucrătoare și tariful/expert).

Ofertanta a răspuns prin adresa nr. 872/21.12.2017, precizând următoarele ”... În elaborarea ofertei ... am considerat toți experții proprii ... și ai subcontractorilor SC CCAT SOLUTION GRUP SRL, ai AQUA PROCIV PROIECT SRL, cu cheltuielile salariale aferente (Anexă alocări experți). La suma rezultată se adaugă serviciile prestate de Geo Search SRL și Melny SRL, conform ofertelor acestora ... . Așa cum rezultă din ofertele celor doi subcontractori, o parte din activități se vor realiza de către aceștia, tarifele practicate incluzând toate costurile

directe și indirecte. O parte din experții detaliați în tabelul anterior vor fi puși la dispoziție de către ..... SRL, la costul cu salariile acestora, oferta fiind completată valoric cu celelalte cheltuieli ale ofertantului" (pag. 1692 din Volumul 4 la Consiliu).

Din verificarea răspunsului, precum și a documentelor prezentate în susținere, inclusiv Anexă alocări experți, se constată că ofertanta nu a răspuns solicitării achizitoarei, nefiind prezentați experții implicați în realizarea contractului distinct pentru ..... SRL și pentru subcontractanți.

Cu toate că, prin adresa de justificare a prețului nr. 803/22.11.2017, ofertanta a prezentat oferte de preț ale celor 4 subcontractanți implicați în realizarea contractului de servicii Aqua Prociv Proiect SRL (nr. 481/14.09.2017), CCAT Solution Grup SRL (nr. 305-1/15.09.2017), Geo Search SRL (nr. 194/14.09.2017) și Melny SRL (nr. 106/04.09.2017), nu s-au evidențiat experții implicați de aceștia, distinct de cei ai societății ..... SRL.

Contractul de servicii în cauză urmărește realizarea unor livrabile în anumite intervale de timp, de către experți cu calificări diferite, astfel că, pentru verificarea corectitudinii prețului ofertat, se impunea ca ofertanta să evidențieze aceste categorii de costuri/livrabil, inclusiv experții implicați, distinct pentru ..... SRL de subcontractanții declarați.

Mai mult, fiind o cerință explicită a documentației de atribuire (pct. IV.4.3 *Modul de prezentare a propunerii tehnice*), respectiv "**În cazul în care oferta este formulată de un grup/asociere de operatori economici, se vor descrie contribuțiile fiecărui membru al grupului/asocierii, precum și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei**", se impunea ca ofertanta să întocmească oferta în consecință, în acord cu prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016.

Se constată astfel că, pentru neprezentarea informațiilor solicitate pentru experții asigurați de subcontractanți, sunt incidente prevederile art. 140 alin. (4) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2006, potrivit cărora *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condiţiile art. 221 din Lege, clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*.

Astfel că, depunând o ofertă fără respectarea tuturor cerințelor impuse prin documentația de atribuire, iar prin solicitarea de clarificări nu a prezentat informațiile care i-au fost solicitate, ofertanta și-a asumat riscul ca oferta să fie respinsă, lucru care de altfel s-a și întâmplat.

Simplul fapt susținut de societatea contestatoare că ar fi prevăzut în ofertă toate costurile necesare nu înseamnă că poate fi acceptat, câtă vreme nu au fost prezentate aceste costuri detaliate

pentru subcontractanți, astfel încât să se demonstreze corectitudinea prețului ofertat, implicit a celui pentru fiecare livrabil în parte.

Referitor la primul motiv de respingere (I.1), privind faptul că, pentru anumite categorii de experți (3 Ingineri proiectanți pentru sisteme de apă și canalizare, 2 Experți modelare hidraulică/ dimensionare rețele, 2 Experți topografi, 2 Experți accesare fonduri nerambursabile, alți experți suplimentari), în Tabelul *Anexă alocări experți*, nu s-a precizat numărul total de zile lucratoare/expert pentru fiecare livrabil in parte, se constată temeinicia acestuia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere faptul că, în privința acestui aspect, asupra căruia achizitoarea a solicitat clarificări, prin adresa nr. 872/21.12.2017, ofertanta a precizat următoarele: ”În ceea ce privește experții principali ingineri proiectanți pentru sisteme de apă și canalizare sunt bugetați 3 ingineri și nu unul singur, respectându-se astfel cerințele Termenilor de Referință. Zilele-om pentru toți cel 3 experți au fost grupate în cadrul aceleiași poziții și reprezintă numărul total de zile-om alocate pentru cei 3 experți.

Similar, în ceea ce privește experții principali modelare hidraulică/dimensionare rețele, sunt bugetați 2 experți și nu unul, respectându-se astfel cerințele Termenilor de Referință. Zilele-om pentru ambii experți au fost grupate în cadrul aceleiași poziții și reprezintă numărul total de zile-om alocate pentru cei 2 experți”.

Din verificarea documentului *Anexă alocări experți* (paginile 1686 și 1687 Volumul 4 la Consiliu), se constată că ofertanta a cuprins pentru cei 3 Ingineri proiectanți pentru sisteme de apă și canalizare, 2 Experți modelare hidraulică/dimensionare rețele, 2 Experți topografi și 2 Experți accesare fonduri nerambursabile, pe coloana numărul total de zile lucrătoare/total experți, informațiile corespunzătoare, în concordanță cu informațiilor din Tabelul 3 transmis cu adresa nr. 803/22.11.2017, precum și cu tabelul din propunerea tehnică, pct. 3 ”Input-uri necesare prestării serviciilor de Asistență Tehnică” (pag. 173 și 174 Volumul 1 la Consiliu).

Ofertanta a trecut în coloana ”Total zile/total experți” numărul total de zile pentru experții implicați, în concordanță cu celelalte informații, conform celor mai sus reținute, însă nu a calculat numărul de zile lucrătoare <u>pe fiecare livrabil în parte</u> pentru fiecare expert, după cum i s-a solicitat.

De asemenea, în ceea ce privește categoria de personal *<u>alți experți</u>,* ultima poziție din *Anexă alocări experți,* nu s-a indicat numărul, ci doar totalul zilelor lucrătoare, 445, pentru care s-au prevăzut 111.250 lei.

Din comparația acestor informații cu cele din Tabelul 3 (adresa nr. 803/22.11.2017), se constată că aici au fost cuprinse 435 zile lucrătoare, pentru care s-a prevăzut o valoare de 108.750 lei.

Totodată, s-a avut în vedere că, în propunerea tehnică, pct. 3 ”Input-uri necesare prestării serviciilor de Asistență Tehnică” (pag. 173 și 174 Volumul 1 la Consiliu), s-au prevăzut 11 Experți principali, 13 Experți secundari, iar pentru majoritatea Experților suplimentari

identificați de ofertantă, după cum s-a mai reținut, s-a indicat ”**suficienți pentru asigurarea numărului de echipe solicitat în CS**”.

Din aceste motive, se constată că această categorie de personal ”alți experți” din documentul *Anexă alocări experți* nu este susținută de propunerea tehnică, motiv pentru care se consideră că a fost modificată propunerea tehnică.

Doar în Tabelul 3 ”Detaliere cheltuieli cu remunerația personalului implicat în realizarea activităților”, cuprins în adresa nr. 803/22.11.2017, a fost cuprinsă categoria de personal ”*alți experți suplimentari*”.

Mai mult, având în vedere că în propunerea tehnică, pct. 3 ”Input-uri necesare prestării serviciilor de Asistență Tehnică” (pag. 173 și 174 Volumul 1 la Consiliu), ofertanta nu a indicat numărul și categoriile experților necesari pentru îndeplinirea contractului de servicii, se consideră că propunerea financiară nu putea fi corect/realist determinată.

Câtă vreme propunerea tehnică nu cuprinde numărul total de experți necesari pentru îndeplinirea contractului de servicii, rezultă că propunerea financiară nu a fost determinată în corelare cu informațiile propunerii tehnice, ceea ce atrage incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 *In conditiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: ... d) propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului [...]*.

Având obligația de a prevedea în ofertă experții necesari realizării serviciilor care fac obiectul contractului în cauză, societatea contestatoare trebuia să procedeze în consecință, cu respectarea prevederilor art. 88 din Legea nr. 99/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat cu respectarea cerințelor impuse, se constată, pe de o parte, că ofertanta a întocmit o propunere tehnică incompletă, precum și o propunere financiară nefundamentată, iar cele două răspunsuri analizate, de justificare a propunerii financiare sunt neconcludente.

Faptul că, la pagina 174 din propunerea tehnică a precizat că „Numărul persoanelor pe aceste poziții va fi asigurat astfel încât activitățile să se desfășoare în conformitate cu cerințele termenilor de referință. La acest personal, CAT va adauga personal de backstopping și personal administrativ", la nivel declarativ, nu poate constitui o garanție a admisibilității ofertei, câtă vreme la determinarea propunerii financiare, numărul total de experți nu era indicat în propunerea tehnică (pentru majoritatea Experților suplimentari identificați de ofertant).

În condițiile în care justificările propunerii financiare prezentate prin cele două adrese, nr. 803/22.11.2017 și 872/21.12.2017, nu se susțin reciproc și nici nu susțin informațiile din propunerea tehnică, de la pct. 3 ”Input-uri necesare prestării serviciilor de Asistență Tehnică”

(pag. 173 și 174 Volumul 1 la Consiliu), se consideră că a fost în mod corect fundamentată.

Pe lângă faptul că o ofertă se întocmește cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, aceasta trebuie să poată fi fundamentată.

Nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă, dacă propunerea financiară nu poate fi justificată.

Jutificarea propunerii financiare presupune prezentarea de informații care să justifice prețul fiecărui livrabil, inclusiv documente, unde este posibil, care să susțină prețul ofertat. Informațiile trebuie prezentate astfel încât să asigure, după caz, posibilitatea verificării, de către entitatea contractantă, Consiliu și orice altă instituție implicată în domeniul achizițiilor publice.

Este adevărat că ofertanta a prezentat informații detaliate și documente justificative/oferte de preț, dar, câtă vreme acestea nu sunt în corelație, nici între ele și nici față de propunerea tehnică, oferta nu poate fi declarată admisibilă.

Cât privește explicațiile aduse acestor diferențe prin contestație, respectiv că ar fi doar o preluare eronată, respectiv o greșeală de tehnoredactare în răspunsul la solicitarea anterioară de clarificări, subliniind că numărul de zile alocat altor experți suplimentari identificați este de 445 la o valoare a cheltuielilor salariale cu aceștia de 111.250 lei, Consiliul nu le poate accepta, în condițiile în care cheltuielile cu remunerația experților, după corectarea acestui număr de zile, rămâne nemodificată.

Modificarea, după cum recunoaște și societatea contestatoare, se datorează diferenței de tarif avută în vedere pentru cei doi experți ECAT 8 (400 lei/zi) și ECAT 8.1 (350 lei/zi), în *Anexa alocări experți,* cuantumul zilelor lucrătoare pentru această categorie de expert rămânând neschimbat (220 zile).

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, în discuție nu poate fi nici viciu de formă, determinat de preluarea eronată a datelor, potrivit art. 140 alin. (6) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, în condițiile în care elementele în discuție nu sunt susținute de alte informații ale ofertei, chiar dacă acestea nu afectează valoarea totală a cheltuielilor salariale cu experții suplimentari (1.016.100 lei) și nici valoarea totală a remunerațiilor pentru întregul personal propus de ofertant (1.554.900 lei) ori valoarea propunerii financiare.

Pe cale de consecință, având în vedere cele reținute, respectiv modificările intervenite în ofertă, la prezentarea justificării prețului ofertat, se consideră corect reținut și motivul determinat de modificarea numărului total de zile alocate experților, 3818 prin adresa nr. 803/22.11.2017, și 3828 prin răspunsul la solicitarea de clarificari nr. 6, transmis cu adresa nr. 872/21.12.2017, din cauza modificării

numărului de zile aferente categoriei de personal „alți experți suplimentari” de la 435 zile (108.740 lei), la 445 zile (111.250 lei).

Pe de o parte, întrucât acești experți incluși în categoria ”*alți experți*” nu au fost repartizați pentru livrabilele din *Anexa alocare experți*, iar pe de altă parte, pentru că nu au fost indicate atribuții și responsabilități în oferta tehnică pentru aceștia, se constată în această situație și incidența dispozitiilor art. 140 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, *In cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta comisiei de evaluare potrivit dispozitiilor alin. (1)* ***continutul*** *propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerata neconforma.*

De asemenea, datorită neprezentării implicării *„altor experți”*, precum și neprezentarea în propunerea tehnică a atribuțiilor și responsabilităților acestora, sunt considerate incidente prevederile art. 142 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, *In cazul in care ofertantul nu prezinta comisiei de evaluare informatiile si/sau documentele solicitate sau acestea nu justifica in mod corespunzator nivelul scazut al pretului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerata inacceptabila.*

În condițiile în care societatea contestatoare nu a prezentat numărul total al experților implicați în realizarea contractului de servicii, cea mai mare parte din experții suplimentari identificați de ofertant nefiind precizați ca număr, se consideră că propunerea financiară nu a fost în mod realist/corect determinată.

Mai mult, cele două răspunsuri de justificare prezentate sunt de completare a propunerii tehnice și nu se susțin reciproc.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, oferta financiară nu a fost justificată, prin cele două răspunsuri analizate nu s-au transmis informațiile solicitate și, mai mult, prin acestea s-a modificat conținutul propunerii tehnice și a celei financiare.

În susținerea modificării conținutului propunerii tehnice și a celei financiare prin cele două adrese de justificare analizate sunt și următoarele două motive de respingere, prin care s-a reținut, pe de o parte,

Cod expert	Expert	Nr. zile conform raspunsului la solicitarea de clarificari nr. 5	Nr. zile conform raspunsului la solicitarea de clarificari nr. 6	Diferenta numar de zile
EP 2	Inginer proiectant pentru sisteme de apa si canalizare	170	170+90=260	90
EP 3	Inginer proces epurare ape uzate	130	130+60=190	60
EP 4	Inginer proces tratare apa	130	130+60=190	60
EP 6	Inginer mediu	70	70+30=100	30

iar pe de altă parte că, în răspunsul transmis cu adresa nr. 803/22.11.2017, s-a menționat pentru *Inginerii alimentare cu apă* -

canalizare suplimentari 220 zile x 400 lei/zi = 88.000 lei, iar în răspunsul nr. 872/21.12.2017, numărul de zile lucrătoare și tariful/zi au fost modificate astfel:
- *Ingineri alimentare cu apă - canalizare suplimentari* ECAT 8: 170 zile x 400 lei/zi = 68.000 lei;
- *Ingineri alimentare cu apă - canalizare suplimentari* ECAT 8.1: 50 zile x 350 lei/zi = 17.500 lei, rezultand un total de 85.500 lei și o diferență de 2.500 lei, față de valoarea inclusă în răspunsul anterior, 88.000 lei.

Se constată astfel că, prin cele două adrese de justificare a propunerii financiare, pe de o parte, ofertanta a modificat pentru anumite categorii de *Experți principali*, mai sus indicați, numărul de zile lucrătoare, iar pe de altă parte, a modificat remunerația pentru *Ingineri alimentare cu apă - canalizare suplimentari,* fiind cuprinse categoriile ECAT 8 cu 170 zile x 400 lei/zi = 68.000 lei și ECAT 8.1: 50 zile x 350 lei/zi = 17.500 lei, în condițiile în care, prin prima adresă de justificare s-a indicat ECAT 8: 220 zile x 400 lei/zi = 88.000 lei.

Se constată față de cele reținute că, pe de o parte, propunerea tehnică nu cuprinde numărul corect de experți, pentru anumite categorii fiind indicat ”**suficienți pentru asigurarea numărului de echipe solicitat în CS**”, motiv pentru care propunerea financiară nu se poate considera realistă.

Pe de altă parte, urmare solicitărilor achizitoarei, societatea contestatoare nu a transmis în termenul impus unele dintre informațiile și documentele solicitate, iar prin răspunsuri s-a modificat componența propunerii tehnice și a celei financiare, conform celor reținute în cele de mai sus.

Este adevărat că urmare modificărilor efectuate a rămas nemodificată valoarea cu remunerația *Experților principali*, a altor experți, precum și remunerația totală a experților, dar s-au operat modificări asupra numărului de ore pentru unele dintre categoriile de *Experți principali*, pentru alți experți suplimentari, precum și tariful pentru *Ingineri alimentare cu apă - canalizare suplimentari.*

Mai mult, cele două adrese de justificare analizate nu sunt susținute de propunerea tehnică, în fapt, aceste adrese fiind mai mult de completare a propunerii tehnice, decât de justificare a propunerii financiare.

Referitor la susținerea contestatoarei privind faptul că, potrivit jurisprudenței CNSC și a instanțelor, entitatea contractantă nu trebuie să fie excesiv de formalistă în evaluarea ofertelor, o simplă constatare a unei eventuale necorelări neputând conduce *ab initio* la declararea unei oferte neconforme, este de reținut că, pentru justificarea propunerii financiare, s-au adresat solicitări repetate, față de care ofertanta nu a prezentat informațiile solicitate sau a modificat conținutul propunerii tehnice și financiare.

Cât privește concluzia entității contractante legată de execuția defectuoasă a contractului, adusă în discuție de societatea contestatoare, este de reținut că această concluzie este determinată de incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 *In conditiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situatii: ... d) propunerea financiara nu este corelata cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului [...].*

Prin urmare, executarea defectuoasă a contractului este consecința constatată în paginile de mai sus a faptului că propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice.

Astfel, se consideră că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 140 alin. (5) și art. 143 alin. (3) lit. d) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 140 alin. (4) coroborat cu art. 142 alin. (3) din același act normativ.

Cât privește susținerea contestatoarei legată de faptul că entitatea contractantă ar fi omis să explice considerentele care au condus la respingerea ofertei, este de reținut că, prin adresa nr. 4263/16.01....., s-au detaliat motivele concrete de respingere, din care s-au reținut în paginile de mai sus (1-10/19 pagini).

Față de cele constatate, considerând că respingerea ofertei este o măsură corect dispusă, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere, reținute în adresa nr. 4263/16.01....., considerând că finalitatea evaluării acestei oferte nu poate fi modificată.

Considerând criticile nefondate, contestația va fi respinsă în consecință.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider, aceasta va fi respinsă ca tardivă, fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de asocierea SC ..... SRL

– SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, în calitate de lider, și o respinge ca tardivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**