C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ... și convențional de ..., din ..., sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, document emis în cadrul procedurii simplificate, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Realizare sistem de alimentare cu apă și stație de tratare a apei în ...”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. ..., precum și a tuturor înscrisurilor care au stat la baza emiterii acesteia;
- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ..., în partea ce privește admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ...;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare;
- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertelor depuse de asocierea ... și asocierea ....

Asocierea ... – ... prin lider de asociere ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, cu sediul situat în localitatea ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a depus „cererea de intervenție în interes propriu” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care a solicitat, în principal, încuviințarea, în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, admiterea acesteia

ca intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, și respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, având o propunere financiară de 9.999.404,55 lei, fără TVA, oferta clasată pe locul I fiind cea depusă de asocierea ... – ..., cu o propunere financiară de 8.852.732,57 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că oferta depusă de Asocierea ... – ... este inacceptabilă și neconformă.

În susținerea afirmației sale, ... invocă și redă conținutul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, precum și punctul III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, subliniind că potrivit înscrisurilor de la dosarul achiziției, pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară pentru servicii, asocierea ... – ... s-a prevalat de susținerea primită din partea ....

De asemenea, ... invocă și redă art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precizând că într-o astfel de situație, pentru a se putea prevala de resursele terțului susținător în cadrul procedurii de atribuire, asocierea desemnată câștigătoare avea obligația de a nominaliza terțul fie ca subcontractant, fie ca asociat, întrucât numai în acest sens ... va putea desfășura efectiv serviciile în legătura cu care sunt necesare respectivele clarificări. Ori, ... nu are calitatea de asociat sau subcontractant al asocierii desemnate câștigătoare, sens în care experiența similară a terțului nu poate fi avută în vedere pentru demonstrarea cerinței din fișa de date a achiziției, iar oferta asocierii ... – ... trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Totodată, contestatoarea menționează că oferta asocierii ... – ... a fost considerată, în mod eronat, ca fiind admisibilă, în condițiile în care trebuia respinsă ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, decizia autorității contractante fiind în contradicție cu conținutul obligatoriu al documentației de atribuire, precum și cu principiul tratamentului egal.

Astfel, ... subliniază că potrivit documentației de atribuire, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta Graficul Gantt, trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte, dar și prezentarea diagramei drumului critic și a Histogramei personalului, obligație ce nu a fost respectată de către asocierea ... – ..., în condițiile în care prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul a prezentat informații contradictorii, susținând că jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră, cu toate că liniile din graficul Gantt reprezintă interdependența dintre lucrări și nu jaloane.

De altfel, ... precizează că toate aceste observații au fost reținute inclusiv de expertul cooptat în raportul nr. ..., dar, cu toate acestea, comisia de evaluare nu a ținut cont de acestea.

În același sens, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă, cu încălcarea principiului tratamentului egal, a permis asocierii desemnate câștigătoare să procedeze la modificarea și completarea propunerii tehnice, acceptând, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, histograma de personal, atitudine contrară legislației achizițiilor publice, în conformitate cu care „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Un alt aspect pentru care ... consideră că oferta asocierii desemnate câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, se referă la modalitatea în care aceasta a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței din cadrul „Planului de lucru” susținând că, deși cu privire la acest aspect, asocierea ... – ... a primit o solicitare de clarificare, prin răspunsul transmis nu a arătat lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte. Astfel, prin documentele prezentate comisiei de evaluare, ofertantul nu a prezentat și materialele necesare execuției lucrării (nisip, pietriș, balast, etc.), acestea neregăsindu-se nici în Graficul Gantt. De altfel, contestatoarea menționează că toate aceste observații au fost reținute inclusiv de expertul cooptat în raportul nr. ..., însă comisia de evaluare nu a ținut cont de acestea.

Mai mult decât atât, contestatoarea apreciază că evaluarea ofertei asocierii ... – ... s-a realizat cu încălcarea principiului tratamentului egal, în ceea ce privește modalitatea în care comisia de evaluare a permis acesteia completarea ofertei cu planul calității, peste termenul de depunere stabilit inițial, atitudine contrară prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aspect reținut inclusiv de expertul cooptat în raportul nr. ..., de a cărui punct de vedere comisia de evaluare nu a ținut cont.

Pe cale de consecință, ... consideră că toate aceste aspecte conduc la concluzia clară că evaluarea ofertei depuse de asocierea ... – ... s-a realizat pur formal, cu încălcarea principiului tratamentului egal.

Contestatoarea susține, de asemenea, că și oferta depusă de asocierea ... este neconformă.

Astfel, ... critică modalitatea în care asocierea ... a ales să facă dovada îndeplinirii cerinței din cadrul „Planului de lucru”. În acest sens, contestatoarea subliniază că deși s-au cerut clarificări asocierii ..., aceasta nu a înțeles să clarifice neconformitatea ofertei sale, în condițiile în care, în planul de lucru nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape, respectiv resursele materiale nu se regăsesc în planul de lucru și nici în graficul Gantt. De altfel, toate aceste observații au fost reținute inclusiv de expertul cooptat în raportul nr. ..., de care comisia de evaluare nu a ținut cont.

De asemenea, ... susține că nici cerința referitoare la graficul Gantt nu a fost respectată de ofertant, dat fiind că în propunerea tehnică,

documentul în discuție nu a fost prezentat pe etape și subetape, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, aspect reținut inclusiv de expertul cooptat în raportul nr. ....

Contestatoarea arată că un alt aspect pentru care oferta asocierii ... trebuia respinsă se referă la timpul de mobilizare, care trebuia să fie evidențiat în graficul fizic și valoric de realizare a investiției. Astfel, deși la pagina 152 din cadrul propunerii tehnice, ofertantul a declarat că timpul de mobilizare de la data primirii ordinului de începere, până la data începerii execuției propriu-zise este de 24h, acesta nu a fost evidențiat și în graficul fizic, așa cum a fost solicitat prin caietul de sarcini, aspect pentru care oferta trebuie respinsă, ca neconformă. Toate aceste observații au fost reținute inclusiv de expertul cooptat în raportul nr. ..., însă comisia de evaluare nu a ținut cont de acestea.

În plus, ... subliniază neconcordanța din cuprinsul documentelor de evaluare, în sensul că, dacă prin procesul-verbal de evaluare nr. ..., comisia de evaluare hotărăște respingerea celor două oferte pentru considerentele reținute de expertul cooptat, prin raportul procedurii, neconformitățile sesizate nu au mai fost reținute, apreciind admisibile ofertele depuse de asocierea ... – ... și asocierea ....

La data de 11.09.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 35.000 lei. Corespondența a fost înregistrată de Consiliu sub nr. ....

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante înaintarea dosarului achiziției, a ofertelor clasate pe primele două locuri, precum și a dovezii transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Autoritatea contractantă susține, în primul rând, că ... nu a făcut dovada constituirii cauțiunii.

Referitor la experiența similară a ... (...– terț susținător experiență similară proiectare), ... arată că terțul susținător a invocat ca experiență similară pentru proiectare un singur contract în valoare de 369.250 lei, fără TVA, în legătură cu care a depus mai multe documente (contract, proces verbal de predare primire, recomandare), dovedind îndeplinirea cerinței similare pentru servicii, prevăzută în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă subliniază că susținerea invocată de ofertant respectă prevederile din fișa de date a achiziției și ale art. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la graficul Gantt prezentat, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, capitolul „modul de prezentare a propunerii tehnice”, concluzionând că metodologia trebuia să fie cuprinzătoare și detaliată în cadrul fiecărei activități/subactivități – fapt dovedit de ofertantul declarat câștigător prin prezentarea metodologiei de la paginile 1 – 88 din propunerea tehnică, în coroborare cu graficele prezentate de ofertant, respectiv grafic Gantt și grafic fizic de execuție pentru lucrări, susținând, în același timp, că Graficul Gantt depus de ofertant este prezentat pe etape (etapa de proiectare și etapa de execuție) și subetape. În același sens, autoritatea contractantă

susține că, față de prevederile fișei de date a achiziției, autoarea contestației a „inventat” o nouă cerință, distinctă de cele din fișa de date a achiziției, respectiv ca „graficul Gantt să fie trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte”.

De asemenea, ... menționează că la evaluare a ținut cont și de celelalte documente puse la dispoziție în cadrul ofertei de Asocierea ... – ..., cum ar fi: plan de lucru, program de execuție, organigramă/resurse, organizare lucrări, resurse, atât umane, cât și echipamente/utilaje, norme și normative, etc., Graficul Gantt prezentat de ofertant fiind trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte.

Autoritatea contractantă susține, de asemenea, că afirmația contestatoarei, potrivit căreia asocierea desemnată câștigătoare a procedat „la modificarea și completarea propunerii tehnice, prin acceptarea histogramei de personal prin răspunsul la solicitarea de clarificări”, este eronată, întrucât histograma de personal a fost prezentată în oferta inițială, respectiv în graficul Gantt, sub formă numerică, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, asocierea declarată câștigătoare nu a modificat niciun element al propunerii sale tehnice inițiale, ci a prezentat histograma și sub formă de diagramă, păstrând elementele inițiale din graficul Gantt (histogramă sub formă numerică). În concluzie, acceptarea unei histograme de personal și sub formă de diagramă nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale.

De asemenea, autoritatea contractantă combate critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta asocierii desemnate câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din cadrul «Planului de lucru» privind alocarea adecvată de resurse materiale, susținând că aceasta este eronată, întrucât în urma primirii răspunsului la clarificări, a constatat că acesta a fost concludent și sub aspectul resurselor materiale necesare execuției lucrării. Astfel, autoritatea contractantă arată că acestea se regăsesc în extrasul de resurse (din oferta inițială) unde cantitatea este cumulată de la toate activitățile în parte și unde sunt evidențiate următoarele cantități pentru materialele la care se face referire, respectiv: balast (cumulat) – 3794,31 mc; nisip (cumulat) – 260,13 mc; pietriș (cumulat) – 42,38 mc.

Cu privire la planul calității, ... susține că acesta a fost depus de asocierea ... – ..., în cadrul ofertei inițiale, începând cu pagina 262. În legătură cu programul de asigurare a calității, autoritatea contractantă susține că acesta concretizează sistemul de asigurare și de conducere a calității la particularitățile lucrărilor, iar programul de asigurare a calității prezentat de ofertant în cadrul propunerii tehnice inițiale, cuprinde: planul calității, ca parte a sistemului de management al calității, descrierea sistemului calității, precizându-se practicile, resursele și succesiunea activităților specifice referitoare la calitate, relevante, aplicate la lucrare, inclusiv listele procedurilor aferente sistemului calității; laboratoarele utilizate și autorizate, de grad corespunzător lucrărilor; programul propriu de control al calității, verificări și încercări

(PCCVI) pentru execuția lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție; procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări, a constatat că răspunsul ofertantului este concludent, întrucât completarea la care se referă acesta este una de dactilografice, deoarece în oferta inițială (în planul calității) s-a scris standardul vechi ISO 9001:2008 și nu standardul nou ISO 9001:2015. Totodată, autoritatea contractantă menționează că trecerea de la ISO 9001:2008 la 9001:2015 trebuia realizată până în septembrie 2018, adică după data-limită de depunere a ofertelor. Așadar, ... consideră că, prin răspunsul la clarificări, s-au respectat prevederile art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la asocierea ..., ... face trimitere la argumentele menționate anterior în legătură cu criticile care au vizat ofertantul declarat câștigător, precizând că la asocierea ..., planul de lucru se regăsește în cadrul propunerii tehnice la paginile 9 – 36. Astfel, planul de lucru a fost identificat de către comisia de evaluare, în oferta asocierii, atât separat, cât și prin coroborare cu celelalte părți din cadrul propunerii tehnice (ce se regăsesc la paginile 1 – 44, 112 – 131, 132 – 150, 151, 163 – 329).

Cu privire la graficul Gannt, autoritatea contractantă menționează că acesta se regăsește la pagina 151 din ofertă și trebuie coroborat cu metodologia prezentată la paginile 1 – 44.

În acest sens, ... face trimitere la prevederile fișei de date a achiziției, capitolul „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, precizând că graficul Gantt prezentat de ofertant este trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă (etapa de proiectare și etapa de execuție) și subetape în parte.

Cu privire la timpul de mobilizare, autoritatea contractantă afirmă că acesta este precizat în cadrul graficului de realizare a investiției ca fiind 24 de ore, deci se regăsește în oferta inițială prezentată de ofertant, iar faptul că nu a fost evidențiat prin hașurare în grafic, ci ca și notă la sfârșitul acestuia, nu înseamnă că oferta este neconformă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus „cererea de intervenție în interes propriu” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, prin care s-a solicitat respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Intervenienta face un scurt istoric al procedurii, susținând că ... face confuzie între susținerea din punct de vedere al experienței similare pe parte de proiectare și susținerea privind capacitatea din punct de vedere al calificărilor educaționale și profesionale.

În acest sens, ... menționează că specialiștii nominalizați în propunerea sa tehnică pentru realizarea proiectului sunt angajații ..., care dispun de toate calificările necesare realizării acestei activități.

Prin urmare, intervenienta consideră că ... invocă, în mod eronat, art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar susținerea primită din partea ... este legală și nu implică participarea acestei societăți ca

asociat sau subcontractant, deoarece activitatea de proiectare va fi desfășurată efectiv de ... prin angajații săi.

De asemenea, ... arată că graficul Gantt pe care l-a prezentat conține toate elementele solicitate prin documentația de atribuire, iar pentru drumul critic și jaloanele, care sunt reprezentate în grafic, există chiar și notă de subsol cu explicații suplimentare, iar histograma de personal este redată în grafic sub formă numerică.

În aceeași ordine de idei, intervenienta susține că prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nu a modificat niciun element al propunerii inițiale, a prezentat numai histograma sub formă de diagramă, păstrând elemente inițiale din graficul Gantt. Prin urmare, nu este vorba de o acceptare a unei histograme de personal care nu există în propunerea inițială, ci numai de prezentare a acesteia în forma grafică, cu respectarea elementelor inițiale.

Un alt aspect subliniat de ... este că resursele necesare realizării investiției sunt prezentate atât în extrasele de resurse, cât și în planul de lucru și în graficul Gantt. Referitor la resursele materiale la care face referire contestatoarea, intervenienta menționează că acestea se pot verifica cel mai ușor în extrasul de resurse, unde cantitatea este cumulată de la toate activitățile în parte și unde sunt evidențiate următoarele cantități pentru materiale la care se face referire:

- balast (cumulat) – 3794,31 mc;
- nisip (cumulat) – 260,13 mc;
- pietriș (cumulat) – 42,38 mc.

Mai mult decât atât, ... precizează că documentația sa tehnică nu a fost completată prin clarificări cu planul calității, ci acesta a fost depus în documentația inițială, prin clarificări fiind aduse completări ce nu schimbă cu nimic oferta inițială. Astfel, intervenienta opinează că răspunsul său la solicitare de clarificări se încadrează la art. 134 alin. (7) lit. a) și b) și alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 19.09.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a completat dosarul achiziției cu declarațiile de confidențialitate depuse de contestatoare și asocierea ... – ....

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 21.09.2018.

Prin adresele nr. ... și ..., Consiliul a solicitat contestatoarei și autorității contractante susțineri cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea ... – ....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție depusă de asocierea ... – ..., considerând că aceasta „susține și completează cele prezentate de ... în punctul de vedere referitor la contestația asocierii ... – ... (...)”.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și depusă în original, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ..., ...

a transmis „concluzii scrise” ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

În ceea ce privește natura cererii de intervenție, raportat la conținutul acesteia, contestatoarea consideră că aceasta reprezintă o cerere voluntară accesorie, întrucât sprijină apărarea autorității contractante.

În ceea ce privește fondul cauzei, contrar celor arătate prin punctul de vedere și cererea de intervenție, contestatoarea învederează că prin contestație nu a susținut imposibilitatea unui ofertant de a se prevala de susținerea unui terț în situația în care acesta nu poate face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire. Astfel, contestatoarea susține că, pentru a lua în considerare experiența invocată de ..., era necesar ca acesta să fie declarat fie subcontractant, fie să aibă calitatea de asociat.

Referitor la aspectele ce țin de evaluarea propunerilor tehnice ale celor două oferte la care s-a făcut referire în petitul contestației, contestatoarea observă că, deși autoritatea contractantă susține că raportul expertului nu a fost luat în considerare de comisia de evaluare, prin procesul-verbal de evaluare nr. ... din 13.08.2018, comisia de evaluare a hotărât respingerea celor două oferte pentru considerentele reținute de expertul cooptat, comisia de evaluare neînțelegând să precizeze, nicăieri în cadrul dosarului achiziției, argumentele pentru care concluziile expertului nu au fost avute în vedere.

Pe de altă parte, raportat la criticile aduse ofertei Asocierii desemnate câștigătoare, contestatoarea exemplifică un paragraf din cadrul fișei de date, potrivit căruia „(...) ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în caietul/caietele de sarcini și proiectul/proiectele tehnice”, corelându-l cu cerințele din caietul de sarcini, de unde rezultă că ofertanții au obligația de a prezenta „Grafiul Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte, dar și prezentarea Diagramei drumului critic și a Histogramei personalului”.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă nu a analizat oferta depusă de către asocierea declarată câștigătoare raportat la cerințele solicitate în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, având în vedere că membrii comisiei de evaluare nu știau de faptul că Graficul Gantt trebuia întocmit pe fiecare etapă și subetapă.

În continuare, ... aduce la cunoștința Consiliului modul de întocmire a Graficului Gantt și consideră că autoritatea contractantă a acceptat completarea ofertei declarată câștigătoare cu histograma de personal și sub formă de diagramă.

Referitor la planul de lucru, contestatoarea face precizarea că asocierea ... – ... a completat oferta prin transmiterea documentului „Lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte”, după data inițială de depunere a ofertelor.

Contestatoarea observă și faptul că din raportul nr. ...și raportul nr. ..., întocmite de expertul cooptat reiese faptul că nu a fost o simplă greșeala de redactarea, ci ofertantul asocierea ... – ... a retransmis

planul calității adaptat după SR EN ISO 9001:2015, iar acesta înlocuiește documentul inițial.

În ceea ce privește cauțiunea, contestatoarea subliniază că aceasta a fost depusă odată cu contestația.

Prin adresele nr. ... și nr. ... Consiliul a solicitat intervenientei ... și autorității contractante ... susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de ....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis un punct de vedere cu privire la concluziile scrise depuse de ....

Autoritatea contractantă reiterează anumite aspecte prezentate în cadrul punctului de vedere și prezintă considerațiile sale cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție depuse de ....

Cu privire la criticile aduse de ... ofertei depuse de asocierea ... – ..., autoritatea contractantă subliniază că art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, invocat de contestatoare se referă la capacitatea profesională a terțului, susținând că autoarea contestației nu face diferența între capacitatea tehnică și capacitatea profesională, experiența similară fiind diferită de experiența profesională relevantă. În acest sens, ... invocă Instrucțiunea nr. 1 a ANAP, susținând că în vederea respectării prevederilor art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016, în cazul unei proceduri simplificate (cum este și procedura de față), putea să solicite cerințe privind experiență similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 face trimitere la art. 179 lit. g), situație neaplicabilă în cazul procedurii de față, întrucât prezenta procedură este una simplificată.

Pe cale de consecință, ... reiterează că cerința privind experiența similară poate fi îndeplinită și de terțul susținător, fără însă a-l obliga pe acesta din urmă să aibă și calitatea de subcontractant sau asociat.

Un alt aspect subliniat de către autoritatea contractantă este că prin procesul-verbal nr. ... s-a concluzionat că toate ofertele sunt admise.

De asemenea, autoritatea contractantă reiterează susținerile prezentate în cadrul punctului de vedere referitoare la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

Totodată, ... menționează că graficul Gantt prezentat de ofertantul declarat câștigător este trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte rezultând astfel ca fiind îndeplinită nu doar cerința din fișa de date a achiziției, ci și cerința din caietul de sarcini punctul 1.7: „1.7. Grafic Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte, dar și prezentarea Diagramei drumului critic și a Histogramei personalului”.

... susține că acceptarea unei histograme de personal și sub forma de diagramă, nu reprezintă o modificare a ofertei inițiale, în condițiile în care viciile de formă pot fi corectate cu informațiile care se regăsesc deja în ofertă, potrivit art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, iar informațiile

privind numărul de muncitori ce vor fi folosiți la lucrare se regăsesc în josul graficului Gantt (histogramă sub formă numerică) unde pe fiecare zi și lună aferentă lucrării apare numărul de muncitori pe fiecare specialitate, precum și numărul total de muncitori pe fiecare lună, pe fiecare subetapă și activități.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că lista resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte este doar o centralizare a informațiilor cuprinse în graficul Gantt, prezentat în oferta inițială unde de regăsesc pe fiecare subetapă și pe activități, resursele aferente acestora și care sunt în coroborare cu extrasele prezentate de ofertantul declarat câștigător în oferta inițială. Graficul Gantt este structurat pe etape, subetape și activități în cadrul rubricii „Denumire capitole de lucrări/activități" și cu resurse în cadrul rubricilor „nr. muncitori", „ore manoperă", „cantitate", „nr. utilaje", „ore utilaje"

Prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și depusă în original, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ..., ... a transmis „note de răspuns" reiterând aspectele deja prezentate în cadrul contestației și în concluziile scrise, arătând în plus următoarele:

- raportul expertului, pe care autoritatea contractantă l-a inserat în procesul-verbal nr. ..., nu a fost luat în considerare, având în vedere că membrii comisiei de evaluare au concluzionat că toate ofertele sunt admise;

- histograma este un grafic reprezentat prin dreptunghiuri, fără legătură cu forma numerică. Totodată, în fișa de date a achiziției a fost solicitată histograma și în niciun caz așa numită „histogramă sub formă numerică".

- există diferențe majore între planul calității adaptat după standardul ISO 9001:2008 și după standardul ISO 9001:2015.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a precizat că în cadrul procesului verbal nr. ..., a intervenit o eroare materială, la pagina 135 din dosarul achiziției făcându-se referire la un alt document.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un răspuns la „note de răspuns" depuse de contestatoare subliniind că histograma personalului a fost solicitată doar prin caietul de sarcini, nu și prin fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că pe lângă hașurarea dreptunghiurilor, într-o histogramă de personal la o lucrare, în primul rând, pe axa ordonatelor trebuie să fie reprezentat numărul total al muncitorilor direct implicați în execuția lucrărilor în luna respectivă, iar pe axa absciselor să fie reprezentată scara timpului. Astfel, scopul unei histograme este de a determina numărul total de muncitori ce vor fi implicați în execuția lucrărilor la un anumit interval de timp.

Un alt aspect subliniat de ... este că depunerea ofertelor a fost la data de 25.05.2018 ora 15:00 (când standardele ISO din 2009 nu au fost retrase), iar conform rezoluției IAF 2014-11 perioada de tranziție la noua ediție a standardelor ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015 este de 3 ani de la data publicării acestuia (toamna anului 2015). Totodată, autoritatea contractantă menționează că în 15 septembrie 2015 a fost

publicat noul standard ISO 9001:2015, iar în 30 septembrie 2015 a fost publicată versiunea în română a acestora.

Mai mult decât atât, ... precizează că în cadrul „IAF thirty-first annual general assembly” desfășurată la Vancouver, Canada, în perioada 28-30 octombrie 2017 a fost adoptată rezoluția IAF 2017-13 care precizează că, începând cu data de 15 martie 2018, nu mai pot fi efectuate audituri de certificare, recertificare sau supraveghere conform edițiilor vechi ale standardelor ISO 9001:2008 și ISO 14001:2004, ci numai conform noilor versiuni ISO 9001:2015 și ISO 14001:2015. În comunicatul IAF se reafirmă faptul că toate certificatele emise pentru edițiile vechi ale ISO 9001 și ISO 14001 vor fi automat retrase în data de 15.09.2018, fără niciun fel de altă informare. Conform documentelor „P-40 Politica SRAC – tranziție ISO 14001-2015 e1r1” și „P-39 Politica SRAC – tranziție ISO 9001 – 2015 e1r1”, respectiv a rezoluției IAF 2014-11 perioada de tranziție la noua ediție a standardului ISO 14001:2015 este de 3 ani de la data publicării acestuia.

Astfel, autoritatea contractantă susține că ofertantul asocierea ... – ... are dreptul să tranziteze noile standarde în 3 ani de la data publicării, respectiv 15/30 septembrie 2018.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis angajamentul de susținere de către ... a ..., membru al asocierii declarată câștigătoare.

Aspecte privind confidențialitatea

Pentru a stabili care documente vor fi puse la dispoziția contestatoarei pentru a fi studiate la sediul CNSC, Consiliul a procedat la verificarea documentelor transmise de autoritatea contractantă.

Astfel, Consiliul reține următoarele:

- asocierea ... – ... (ofertantul declarat câștigător) a declarat confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea ... (ofertant clasat pe locul 2) a declarat confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară;

- asocierea ... – ... (contestatoarea) a declarat confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară și clarificările în urma evaluării documentelor.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția contestatoarei, care și-a manifestat dorința de a studia dosarului cauzei, propunerile tehnice și financiare ale ofertanților poziționați în clasamentul final pe locul I - asocierea ... – ... și locul II - asocierea ....

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând contestatoarei, care la rândul său a invocat caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și financiare, accesul la documentele similare ale ofertanților poziționați în clasament pe locurile I și II.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziții publice, având ca obiect „Realizare sistem de alimentare cu apă și stație de tratare a apei în ...”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 25.05.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 10.896.611 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, aspecte consemnate în procesul verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5198/30.05.2018.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. ..., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1 – Asocierea ... – ... – 8.852.732,57 lei;
- locul 2 – Asocierea ... – 9.886.267,4 lei;
- locul 3 – Asocierea ... – ... – 9.999.404,55 lei.

Nemulțumită de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ... a depus prezenta contestație.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de Asocierea ... – ... transmisă la CNSC, prin poșta rapidă, la data de 18.09.2018 și înregistrată sub nr. ..., Consiliu constată că a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația formulată de ... la data de 12.09.2018, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 24.09.2018 (în condițiile în care 22 și 23 septembrie au fost sâmbătă și duminică, zile nelucrătoare). Rezultă, astfel, că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 şi art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... – ... are calitatea de

ofertant câștigător, iar cererea sa privește respingerea contestației, deci implicit menținerea deciziei autorității contractante de a declara oferta sa câștigătoare, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție astfel cum a fost calificată.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 61^1 alin. (1) din legea nr. 101/2016, respectiv, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 10.09.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 35.000 lei.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o,* ***nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*”].

Din conținutul contestației rezultă că autoarea contestației critică ofertele clasate pe locurile 1 și 2 în clasamentul final sub următoarele aspecte:

- oferta depusă de Asocierea ... – ... (locul 1 în clasament) este inacceptabilă și neconformă întrucât:

- nu îndeplinește criteriul de calificare referitor la experiența similară pentru servicii;

- nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv prezentarea Graficului Gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se vor executa fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte, prezentarea Diagramei drumului critic și a Histogramei personalului, întrucât prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat informații contradictorii susținând că jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră, cu toate că liniile din graficul gantt reprezintă interdependenta dintre lucrări și nu jaloane;

- i s-a permis să procedeze la modificarea și completarea propunerii tehnice prin acceptarea histogramei de personal prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal;

- în legătură cu „planul de lucru”, ofertantul declarat câștigător nu a arătat, prin răspunsul transmis autorității contractante, lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte (nu a prezentat materialele necesare execuției lucrărilor: nisip, pietriș, balast, etc.);

- i s-a permis completarea ofertei cu planul calității, peste termenul de depunere stabilit inițial, încălcându-se principiul tratamentului egal;

- oferta depusă de Asocierea ... (locul 2 în clasament) este neconformă întrucât:

- în legătură cu „planul de lucru”, ofertantul criticat nu a înțeles să clarifice neconformitățile ofertei sale, în condițiile în care nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape, respectiv resursele materiale nu se regăsesc nici în planul de lucru și nici în graficul Gantt;

- graficul gantt nu a fost prezentat pe etape și subetape, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- nu a evidențiat în graficul fizic timpul de mobilizare;

- în procesul verbal de evaluare nr. ... comisia de evaluare a hotărât respingerea celor două oferte pentru considerentele reținute de expertul cooptat, iar în raportul procedurii nu au mai fost reținute neconformitățile sesizate, apreciindu-se că ofertele criticate sunt admisibile. Această critică a fost precizată ulterior prin concluziile scrise în sensul în care comisia de evaluare nu a înțeles să precizeze, nicăieri în cadrul dosarului achiziției, argumentele pentru care concluziile expertului nu au fost avute în vedere.

În analiza criticii referitoare la caracterul inadmisibil al ofertei declarată câștigătoare, Consiliul apreciază relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința nr. 1 - Experiența similară

În ceea ce privește experiența similară:

a) Pentru servicii: Ofertantul trebuie să dovedească că a prestat în ultimii 3 ani, în cadrul unuia sau cel mult 3, contracte servicii similare de proiectare (de tipul: servicii de proiectare rețele de aducțiune și/sau alimentare cu apă și/sau servicii de proiectare sisteme publice de alimentare cu apă și/sau rețele de canalizare) cu o valoare cumulată de minim 253.000 lei fără TVA. (...)

Modalitatea de îndeplinire:

Pentru contractele executate în vederea îndeplinirii cerințelor privind experiența similară ofertantul va completa DUAE și ulterior, ofertantul clasat pe primul loc va prezenta, la solicitarea autorității contractante, documente justificative: copii ale unor părți relevante ale

contractelor pe care le-au îndeplinit/certificate de predare-primire/recomandări/certificări de bună execuție/certificate constatatoare/procese-verbale de recepție pe obiect/finale etc. (datate, semnate și parafate de către beneficiar) prin care se confirmă executarea lucrărilor și serviciilor similare și din conținutul cărora trebuie să rezulte cel puțin informații referitoare la beneficiarul contractului; tipul lucrărilor și serviciilor executate/prestate și cantitățile aferente; durata contractului; valoarea; modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale".

Din conținutul DUAE-urilor depuse de asocierea declarată câștigătoare rezultă că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, s-a menționat că cerința este îndeplinită de ..., terț susținător al asociatului ..., terț în legătură cu care a fost depus DUAE.

Potrivit prevederilor art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, așa cum a fost modificat prin OUG nr. 107/2017, *„(2) În ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la* ***experienţa profesională relevantă****, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terţului susţinător* ***doar atunci când acesta va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări****"*.

Textul anterior al art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv *„(2) Operatorul economic are dreptul să invoce susţinerea unui/unor terţ/terţi în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la calificările educaţionale şi profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) doar dacă terţul va desfăşura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări"* a fost modificat prin OUG nr. 107/2017, în Nota de fundamentare a acestui act normativ, modificarea art. 182 alin. (2) fiind justificată prin faptul că: *„Se asigură transpunerea fidelă a art. 63, paragraful (1) din Directiva 24/2014/UE, clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare* ***în ceea ce privește cerința referitoare la experiență*** *(Art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Abrogarea dispozițiilor art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora în cazul în care susținerea viza resurse netransferabile, angajamentul asigura autorității contractante îndeplinirea obligațiilor asumate prin acesta, în situația în care contractantul întâmpina dificultăți pe parcursul derulării contractului, având în vedere că prevederea nu se regăsește în textul directivei și devine inutilă în contextul modificării art. 182 alin. (2), respectiv asigurarea transpunerii fidele a art. 63, paragraful (1) din Directiva 2014/24/UE,* ***clarificându-se în acest fel modalitatea concretă în care susținerea terțului poate fi luată în considerare în ceea ce privește cerința referitoare la experiență****".*

Într-adevăr, prevederile art. 63 *Utilizarea capacităților altor entități*, din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, prevăd următoarele:

„(1) În ceea ce privește criteriile referitoare la situația economică și financiară stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (3) și criteriile

privind capacitatea tehnică și profesională stabilite în conformitate cu articolul 58 alineatul (4), un operator economic poate, dacă este cazul și pentru un anumit contract, să recurgă la capacitățile altor entități, indiferent de natura juridică a legăturilor pe care le are cu acestea. În ceea ce privește criteriile referitoare la calificările educaționale și profesionale stabilite la anexa XII partea II litera (f) sau la ***experiența profesională relevantă, operatorii economici pot****, cu toate acestea,* ***să se bazeze doar pe capacitățile altor entități atunci când acestea din urmă vor desfășura*** *activitățile sau* ***serviciile pentru îndeplinirea cărora sunt necesare respectivele capacități.*** *(...)".*

În aceste condiții, rezultă că terțul susținător invocat pentru îndeplinirea criteriilor care vizează „experiența profesională relevantă" (având în vedere argumentele expuse anterior – „experiența similară") trebuie să execute **efectiv** activitățile pentru care a acordat susținere ofertantului.

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că experiența similară privind prestarea de servicii de proiectare, solicitată prin fișa de date a achiziției, reprezintă „experiența profesională relevantă" la care se face referire în art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel că terţul susținător invocat pentru îndeplinirea acestei capacități tehnice (experiență similară pentru proiectare) trebuie să execute efectiv serviciile în legătură cu care a prezentat angajamentul de susținere.

Mai mult decât atât, din conținutul „Angajamentului ferm privind susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea criteriului referitor la capacitatea tehnică – experiența similară", întocmit de terțul susținător ..., în favoarea ..., membru al asocierii declarată câștigătoare, rezultă că terțul susținător garantează autorității contractante susținerea „în situația în care contractantul (...) întâmpină dificultăți", prevedere abrogată de OUG nr. 107/2017 [fostul art. 182 alin. (5) din Legea nr. 98/2016].

În această situație, autoritatea contractantă trebuie să clarifice cu ofertantul criticat modul în care sunt îndeplinite dispozițiile art. 182 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv cum va desfășura efectiv/cum se va implica efectiv în prestarea serviciilor în legătură cu care a invocat susținerea experienței similare, în condițiile în care, potrivit susținerilor intervenientei, serviciile de proiectare vor fi prestate de asociatul ..., „specialiștii nominalizați în propunerea tehnică pentru realizarea proiectului sunt angajații ... (...) activitatea de proiectare va fi desfășurată efectiv de ... prin angajații săi" (pag. 4 din cererea de intervenție).

Analizând critica referitoare la faptul că ofertatul declarat câștigător nu îndeplinește cerința caietului de sarcini referitoare la prezentarea Graficului întrucât prin răspunsul la clarificări ofertantul a prezentat informații contradictorii susținând că jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră, cu toate că liniile din graficul gantt reprezintă interdependența dintre lucrări și nu jaloane, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din motivele prezentate n continuare.

Potrivit prevederilor fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, *„Propunerea tehnică va respecta cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini. Tehnologia de execuție va fi adaptată cerințelor de proiect si conservare a mediului. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din aceasta să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în Fișa de date și în Caietul de sarcini. (...) Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât, în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din Caietele de sarcini, Proiectele tehnice și cerințele din Fișa de date, precum și factorii de evaluare. Astfel, ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii de execuție a lucrărilor cu cerințele prevăzute în Caietul/Caietele de sarcini şi Proiectul/Proiectele tehnice. În acest scop Propunerea tehnică va conține următoarele cerințe obligatorii:*

1.Metodologia

1.1. Modul de realizare a sarcinilor

1.2. Planul de lucru

1.3 Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune.

1.4. Alocarea resurselor umane

1.5. Programul pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

1.6. Organizarea lucrărilor va furniza cel puțin următoarele informații minime:

- adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza.

- aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul).

1.7. Grafic Gantt

1.8. Norme şi normative tehnice utilizate

1.9. Lista lucrărilor de mentenanță aferente fiecărui obiectiv de investiție din cadrul prezentei proceduri.

Metodologia propusă de Ofertant trebuie să asigure analizarea de către comisia de evaluare și de experții cooptați, după caz, a ofertei care să fie cuprinzătoare şi detaliată în cadrul fiecărei activități/subactivități, precum și corelarea logică și evidentă între acestea și factorii de evaluare prezentați mai sus cu prevederile legislative in vigoare.

(...)".

În cadrul caietului de sarcini, pct. 18 Alte condiții, subpct. 1.7, se regăsește următoarea precizare: *„1.7.Grafic Gantt trasat pentru execuţia tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte, dar și prezentarea Diagramei drumului critic și a Histogramei personalului".*

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea ... – ... rezultă că ofertantul a depus atât graficul Gantt în cadrul căruia sunt evidențiate, printre altele, obiectivele/ lucrările/activitățile și duratele

acestora, cât și graficul fizic de execuție, în finalul căruia acesta a precizat, în cadrul „Notei", că *„Drumul critic este marcat în grafic cu culoarea roșie, iar jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră*".

În legătură cu acest aspect, comisia de evaluare a solicitat clarificări, prin adresa nr. ..., solicitând următoarele: *„Din parcurgerea și analiza documentelor, comisia de evaluare nu a identificat unde se regăsește Diagrama Drumului Critic, vă rugăm clarificați?*".

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns acestei solicitări, precizând că *„Diagrama drumului critic este prezentată în graficul Gantt, este marcată în culoarea roșie iar* ***jaloanele și interdependența dintre lucrări este marcată în culoarea albastră****. Facem mențiunea că în subsolul graficul Gantt este inserată o NOTĂ în care sunt menționate detalii privind Drumul critic".*

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și, în cadrul raportului înregistrat sub nr. ..., a propus comisiei de evaluare respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „în NOTĂ «jaloanele sunt trasate în linii de culoare albastră», iar acele linii reprezintă interdependența dintre lucrări și nu jaloanele". Membrii comisiei de evaluare au consemnat, în cadrul procesului verbal nr. ..., concluzia expertului cooptat în legătură cu acest aspect, însă au reținut, în final, în legătură cu mai multe răspunsuri formulate de ofertanți, deci implicit și în legătură cu cel al asocierii ... – ..., că *„nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale (...), care să conducă la modificarea propunerilor tehnice și financiare, inițiale; prin răspunsurile la clarificările solicitate ofertanții considerăm că au adus completări și au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea clarificărilor respective*".

Analizând concluzia membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, solicitarea de clarificări și răspunsul ofertantului, Consiliul constată că, în mod corect aceștia au reținut ca fiind concludent acest răspuns, în condițiile în care pe de o parte, solicitarea de clarificări a vizat „drumul critic" și nu jaloanele, iar ofertantul a oferit informații referitoare la acest aspect, precizând că acesta este marcat cu linie roșie, iar pe de altă parte, că în conținutul graficului gantt și a graficului de execuție sunt marcate cu albastru atât jaloanele (fiind reprezentate prin „") cât și interdependența dintre lucrări (reprezentată prin linii).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertatului declarat câștigător i s-a permis să procedeze la modificarea și completarea propunerii tehnice prin acceptarea histogramei de personal prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă încălcând principiul tratamentului egal, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

În legătură cu histograma, comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii declarată câștigătoare, prin adresa nr. ..., respectiv *„Din parcurgerea și analiza documentelor comisia de evaluare nu a identificat unde se regăsește Histograma de personal, vă rugăm clarificați?*". Prin adresa nr. ..., ... a răspuns acestei solicitări precizând că *„Histograma este prezentată în subsolul graficului Gantt și exprimată în mod*

numeric. În sprijinul celor afirmate, alăturat reatașăm graficul depus în cadrul Propunerii tehnice în care marcăm în culoarea verde Histograma exprimată numeric. De asemenea, atașăm alăturat și forma grafică a Histogramei prezentată în Graficul Gantt, document ce nu schimbă nimic din propunerea tehnică ci numai o completează".

Acest răspuns a fost analizat de expertul cooptat, care, în cadrul raportului înregistrat sub nr. ..., a reținut următoarele: *„Având în vedere că în propunerea tehnică, graficul gantt, ofertantul nu a prezentat histograma de personal și doar o alocare de personal și că aceasta a fost prezentată ulterior prin răspunsul la clarificarea solicitată, propun comisiei de evaluare să considere că prin răspunsul său, ofertantul a modificat propunerea tehnică și să respingă oferta conform prevederilor art. 137 alin. (1) di HG nr. 395/2016 (...) ca fiind neconformă potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016".*

Membrii comisiei de evaluare, deși au consemnat în cadrul procesului verbal nr. ... această susținere a expertului cooptat, nu și-au însușit-o, concluzionând că *„nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale (...), care să conducă la modificarea propunerilor tehnice și financiare, inițiale; prin răspunsurile la clarificările solicitate ofertanții, considerăm că, au adus completări și au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea clarificărilor respective*".

Analizând această concluzie a comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, documentele depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice și răspunsul acestuia formulat în legătură cu histograma de personal, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, în condițiile în care:

- în cadrul graficului gantt, depus în propunerea tehnică, ofertantul a indicat, pentru fiecare activitate, alocarea numărului de muncitori ce urmează a fi folosiți;

- în graficul tehnic de execuție, depus în propunerea tehnică, ofertantul a reiterat informațiile referitoare la numărul de muncitori aferent fiecărei activități, prezentând, de asemenea, atât informații referitoare la numărul de muncitori corespunzători fiecărei luni a termenului prevăzut pentru executarea lucrărilor, cât și informații referitoare la categoriile de personal folosite;

- Histograma de personal transmisă autorității contractante prin răspunsul nr. 2251/01.08.2018, respectiv prezentarea informațiilor sub forma unei diagrame în care numărul de persoane este reprezentat prin dreptunghiuri, reiterează informațiile referitoare la numărul total de personal aferent fiecărei luni din termenul de execuție ofertant, informații care se regăsesc în cadrul graficului gantt și graficului tehnic de execuție.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată că răspunsul formulat de asocierea declarată câștigătoare, în legătură cu histograma de personal nu este de natură să modifice propunerea tehnică, în condițiile în care informațiile furnizate prin răspuns, existau inițial în propunerea tehnică a ofertantului criticat, astfel că acest răspuns a avut ca scop clarificarea unor aspecte și nu completarea lor cu

informații noi, neputându-se reține astfel caracterul fondat al acestei critici.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că, în legătură cu „planul de lucru", ofertantul declarat câștigător nu a arătat, prin răspunsul transmis autorității contractante, lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte (nu a prezentat materialele necesare execuției lucrărilor: nisip, pietriș, balast, etc.), Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. 1.2 – Planul de lucru, subpunctul b.1, *„Se va prezenta o alocare adecvată de **resurse materia**le necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini*" și subpunctul b.2 *„Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini*".

Prin adresa nr. ..., comisia de evaluare a formulat următoarea solicitare de clarificări adresată ofertantului câștigător:

*„Vă rugăm să clarificați cum anume ați îndeplinit cerința din «Planul de lucru» - Se va prezenta o alocare adecvată **de resurse materiale** necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini".*

Prin adresa nr. ..., ... a răspuns acestei solicitări de clarificări, precizând că *„În cadrul planului de lucru (...) a prezentat resursele ce urmează să fie utilizate pentru realizarea contractului. În ceea ce privește cantitatea acestora, în Planul de lucru și Organigrama s-a făcut mențiunea că **resursele necesare, atât de personal cât și mijloacele de transport,** vor fi prezentate în șantier conform extraselor de resurse și graficului de execuție atașat. Normele de lucru fiind corelate cu indicatorul de deviz și graficul gantt. În graficul Gantt sunt prezentate resursele necesare pentru fiecare activitate în parte atât **nominal** cât și **cantitativ** și având în vedere că acesta este întocmit în același program de devize în care a fost întocmită oferta financiară cât și cu respectarea caietului de sarcini. Pentru o și mai bună clarificare a acestui aspect, alăturat **vă transmitem lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte**".*

Expertul cooptat, în raportul nr. ..., a reținut ca fiind neconcludent acest răspuns, motivat de faptul că *„Nu s-a putut identifica în răspunsul la solicitarea de clarificări lista resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte, așa cum a menționat ofertantul. Având în vedere faptul că în propunerea tehnică – Planul de lucru, ofertantul a prezentat ca și resurse materiale doar personal, utilaje și transport fără a prezenta și materialele necesare execuției lucrării (ex: nisipul, pietrișul, balastul etc., acestea neregăsindu-se nici în graficul gantt)*".

Membrii comisiei de evaluare nu și-au însușit acest punct de vedere al expertului cooptat, ci, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. ...

au considerat că răspunsul a adus completări și a eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Analizând concluzia membrilor comisiei de evaluare, prin raportare la cerințele caietului de sarcini (potrivit cărora ofertanții aveau obligația de a prezenta în planul de lucru o alocare adecvată de **resurse materiale** necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară), conținutul propunerii tehnice depusă de ofertantul criticat (în „planul de lucru" al acestui ofertant nu sunt menționate informații referitoare la alocarea resurselor materiale nisip, pietriș, balast) și la răspunsul la clarificări transmis autorității contractante, Consiliu costată că, în cadrul ultimului document anterior menționat, ofertantul nu a atașat *„lista tuturor resurselor necesare structurate pe fiecare activitate în parte"* (așa cum susține în răspunsul la clarificări), aspect consemnat, de altfel, și de către expertul cooptat în cadrul raportului nr. ....

Cu toate acestea, analizând propunerea tehnică a ofertantului în discuție, Consiliul constată că, în cadrul acesteia se regăsește lista cu resurse materiale cumulate pe proiect, astfel încât, informația de bază se află în cadrul propunerii tehnice a acestuia, fiind astfel la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei. Orice detaliere a acestor cantități de materiale de către ofertant, nu este de natură a-i produce acestuia niciun avantaj, însă în acest sens autoritatea contractantă are obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*" și *„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*". Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

Referitor la critica potrivit căreia ofertatului declarat câștigător i s-a permis completarea ofertei cu planul calității, peste termenul de depunere stabilit inițial, încălcându-se principiul tratamentului egal, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, subpct. 8, ofertanții aveau obligația să prezinte, în cadrul propunerii tehnice, *„Programul propriu de control al calității*", în legătură cu care, potrivit prevederilor caietului de sarcini, pct. 8 - Programul propriu de control al calităţii, verificări şi încercări (PCCVI) pentru execuţia lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziţie, s-a precizat că *„Ofertantul va prezenta programul de asigurare a calităţii care concretizează sistemul de asigurare şi de conducere a calităţii la particularităţile lucrărilor; în acest sens programul de asigurare a calităţii trebuie să cuprindă: **Planul Calităţii**, ca parte a sistemului de management al calităţii, descrierea sistemului calităţii,*

precizându-se practicile, resursele şi succesiunea activităţilor specifice referitoare la calitate, relevante, aplicate la lucrare, inclusiv listele procedurilor aferente sistemului calităţii".

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis asocierii declarată câștigătoare următoarea solicitare de clarificări: *„Planul calității prezentat de dumneavoastră este adaptat pentru SR EN ISO 9001:2008, vă rugăm clarificați având în vedere că standardul a fost schimbat și există diferențe ale sistemului de calitate conform SR EN ISO 9001:2015. Într-adevăr societatea dumneavoastră deține certificat ISO 9001:2015 însă a prezentat planul calității raportat la SR EN ISO 9001:2008".*

În cadrul răspunsului transmis autorității contractante prin adresa nr. ..., ... a precizat următoarele: *„Dintr-o eroare în cadrul propunerii tehnice a fost atașat Planul calității după standardul vechi. Alăturat atașăm Planul calității adaptat după noul standard, cu mențiune că această înlocuire nu duce la depunerea unei oferte noi, el reprezentând numai o completare la documentația inițială"*.

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și, în cadrul raportului nr. ..., a reținut că documentul depus prin răspunsul la solicitarea de clarificări înlocuiește documentul depus inițial, fapt pentru care a propus comisiei de evaluare să considere că prin acest răspuns s-a modificat propunerea tehnică și să respingă ca neconformă oferta în discuție. Membrii comisiei de evaluare nu și-au însușit această concluzie, considerând că nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale, iar prin răspunsurile la clarificări s-au adus completări și s-au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această decizie a comisiei de evaluare, în condițiile în care, pe de o parte, în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca planul calității să fie întocmit după un anumit standard, iar pe de altă parte, perioada de conformare/tranziție la standardul ISO 9001:2015 (publicat în septembrie 2015) este de 3 ani de la data publicării acestuia și s-a împlinit în septembrie 2018, deci ulterior datei limită, stabilită în prezenta procedură de atribuire, pentru depunerea ofertelor (25.05.2018). În aceste condiții, prezentarea de către ofertant, ca urmare a solicitării autorității contractante, a unui plan al calității elaborat în baza standardului actual nu este de natură să-i producă vreun avantaj ofertantului în discuție, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că oferta depusă de Asocierea ... este neconformă întrucât în legătură cu „planul de lucru", ofertantul criticat nu a înțeles să clarifice neconformitățile ofertei sale, în condițiile în care nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape, respectiv resursele materiale nu se regăsesc nici în planul de lucru și nici în graficul Gantt, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, aspect care rezultă din considerentele următoare.

În legătură cu „Planul de lucru” depus de asocierea ... – ... la paginile 8-35 din propunerea tehnică, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. ..., următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să clarificați cum anume ați îndeplinit cerința din cadrul «Planului de lucru» - Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini*”. Asocierea ... – ... a răspuns aceste solicitări prin adresa nr. ..., precizând că *„În planul de lucru pag. 8-35 din Propunerea Tehnică, a fost detaliată realizarea lucrurilor conform cerințelor din caietul de sarcini , cu referire la resurse materiale ce se vor folosi. Alocarea de resurse materiale necesară realizării contractului a fost luată în considerare la întocmirea graficului Gantt. Lista resurselor principale materiale, precum și furnizorii acestora este prezentată la pag. 42-43, iar lista totală a materialelor este detaliată în formularul C6, regăsită în fișierul nu numele «F3 fără valori - Mănești» atașat împreună cu propunerea tehnică”.*

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și a reținut, în cadrul raportului nr. ..., faptul că *„În planul de lucru nu s-a putut identifica alocarea adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape. La pg. 42-43 ofertantul a prezentat ca și resurse materiale conducta din PEID, cămine branșament, capace carosabile etc., dar resursele materiale (ex. nisip, balast, etc.) nu se regăsesc nici în planul de lucru la pg. 42-43 (...) nici în graficul gantt”* și a propus respingerea ca neconformă a ofertei *„Având în vedere că în propunerea tehnică – Planul de lucru, ofertantul nu a prezentat resursele materiale necesare realizării contractului corelate cu graficul de realizare pe etape și subetape (...)”.*

Acest punct de vedere al expertului cooptat nu a fost însușit de membrii comisiei de evaluare care au considerat, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. ..., că nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale, iar prin răspunsurile la clarificări sau adus completări și s-au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Analizând concluzia autorității contractante prin raportare la prevederile caietului de sarcini, potrivit cărora *„Se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape şi subetape şi cu propunerea financiară, cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini*” (pct. 1.2, subpunctul b.1 din caietul de sarcini), conținutul planului de lucru depus de ofertantul criticat [în cadrul căruia nu se regăsesc toate resursele materiale (ex: nisip, balast) corelate cu grafiul de execuție] și răspunsul transmis de ofertant, Consiliul constată că aspectul în discuție nu a fost lămurit în mod deplin de membrii comisiei de evaluare.

Astfel, analizând propunerea tehnică a ofertantului în discuție, Consiliul constată că, în cadrul acesteia se regăsește lista cu resurse materiale cumulate pe proiect, astfel încât, informația de bază se află în cadrul propunerii tehnice a acestuia, fiind astfel la dispoziția autorității contractante încă de la depunerea ofertei. Orice detaliere a acestor cantități de materiale de către ofertant, nu este de natură a-i produce

acestuia niciun avantaj, însă în acest sens autoritatea contractantă are obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*" și *„(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*". Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că graficul gantt nu a fost prezentat de către Asocierea ... – ... pe etape și subetape, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor documentației de atribuire, respectiv pct. 18 Alte condiții, subpct. 1.7, din caietul de sarcini, redat într-unul paragrafele anterioare, ofertanții aveau obligația să depună un grafic gantt trasat pentru execuția tuturor etapelor ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și subetapă în parte.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe a caietului de sarcini, Asocierea ... – ... a prezentat, la pag. 151 din propunerea tehnică, un grafic Gantt, în cadrul căruia sunt evidențiate principale lucrări/activități ce urmează a fi executate, neindicându-se, însă, subetapele acestora, așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a transmis asocierii în discuție următoarea solicitare de clarificări: *„Vă rugăm să specificați unde se regăsește Graficul Gantt în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, pe etape și subetape?"*

Ofertantul în discuție a răspuns acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 224/01.08.2018, precizând că *„Graficul Gantt se regăsește la pagina 151 și la întocmirea acestuia s-a ținut cont de etapele și subetapele necesare execuției lucrărilor"*

Expertul cooptat a analizat acest răspuns și a reținut, în cadrul raportului nr. ..., faptul că „în propunerea tehnică Graficul Gantt nu a fost prezentat pe etape și subetape așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini", motiv pentru care oferta ar trebui respinsă ca neconformă. Membrii comisiei de evaluare nu și-au însușit acest punct de vedere ci au considerat, ca și în cazul cerinței anterior analizată, că nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale, iar prin răspunsurile la clarificări s-au adus completări și s-au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Cerința caietului de sarcini privind acest aspect a fost clară, respectiv „Grafic Gantt trasat pentru execuţia tuturor **etapelor** ce se execută fiecărui obiectiv în elaborarea proiectului, pentru fiecare etapă și

subetapă în parte, (...)", procedura având mai multe obiective, fiecare cu etapele și subetapele ei.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul ar fi doar 2 etape, respectiv „proiectarea" și „execuție" nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în care, însuși ofertantul, potrivit mențiunilor din propunerea tehnică, identifică mai multe etape esențiale aferente prezentului contract, fără a ilustra, însă, în cadrul graficului gantt, subetapele aferente acestora, acest aspect impunându-se a fi clarificat de către membrii comisiei de evaluare cu ofertantul în discuție, întrucât datele de bază se află la dispoziția autorității contractante în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se și listele de cantități aferente lucrărilor ce urmează a se executa, sens în care autoritatea contractantă are obligația de a-i transmite o solicitare de clarificări care să respecte dispozițiile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, respectiv *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*" și „(*4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*". Numai după analizarea răspunsului primit autoritatea contractantă poate stabili conformitate/neconformitatea ofertei în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a evidențiat în graficul fizic timpul de mobilizare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să conțină, printre altele și „Timpul de mobilizare al executantului", în cadrul caietului de sarcini, la pct. 14, precizând următoarele: *„Timpul de mobilizare al executantului. Timpul de mobilizare este perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor şi data începerii execuţiei propriu zise, în cadrul căreia, antreprenorul desfăşoară activităţi legate de organizarea de şantier. Timpul de mobilizare se exprimă în ore. Timpul de mobilizare este inclus în durata de execuţie a lucrărilor şi trebuie evidenţiat în graficul fizic şi valoric de realizare a investiţiei".*

În cadrul propunerii tehnice depusă de Asocierea ... – ..., la pagina 152, se regăsește graficul de realizare a investiției, în cadrul căruia nu a fost evidențiat, în mod concret, timpul de mobilizare, dar se regăsește mențiunea potrivit căreia *„timpul de mobilizare de la data primirii ordinului de începere până la data începerii propriu-zisă este de 24 h".*

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat clarificarea acestui aspect, respectiv *„Vă rugăm sa menționați unde în cadrul ofertei dumneavoastră se regăsește termenul de mobilizare, având în vedere cerința din cadrul documentației de atribuire: «Timpul de mobilizare este perioada de timp cuprinsă între data primirii ordinului de începere a lucrărilor și data începerii execuției propriu zise, în cadrul căreia,*

antreprenorul desfășoară activități legate de organizarea de șantier. Timpul de mobilizare se exprimă în ore. Timpul de mobilizare este inclus în durata de execuție a lucrărilor și trebuie evidențiat în graficul fizic și valori de realizare a investiției?»". Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ..., precizând că „timpul de mobilizare este menționat la pagina 152 din cadrul propunerii tehnice, acesta fiind de 24 de ore". Expertul cooptat a constatat că timpul de mobilizare nu a fost evidențiat în cadrul graficului fizic și a propus respingerea ofertei ca neconformă.

Acest punct de vedere al expertului cooptat nu a fost însușit de membrii comisiei de evaluare care au considerat, potrivit mențiunilor din procesul verbal nr. ..., că nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale, iar prin răspunsurile la clarificări s-au adus completări și s-au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea de clarificări.

Analizând această decizie a autorității contractante, Consiliul apreciază că este corectă, în condițiile în care informațiile referitoare la timpul de mobilizare au existat în cadrul propunerii tehnice depusă de ofertant, astfel că, în situația în care autoritatea contractantă dorea ca această perioadă să fie reprezentată în mod explicit în cadrul graficului de execuție putea solicita ofertantului să corecteze acest document, corecția nefiind de natură să-i producă vreun avantaj ofertantului în raport de ceilalți ofertanți, critica privind acest aspect fiind nefondată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că în procesul verbal de evaluare nr. ... comisia de evaluare a hotărât respingerea celor două oferte pentru considerentele reținute de expertul cooptat, iar în raportul procedurii nu au mai fost reținute neconformitățile sesizate, apreciindu-se că ofertele criticate sunt admisibile, Consiliul apreciază că aceasta este nefondată, în condițiile în care, deși în cadrul procesului verbal în discuție au fost consemnate concluziile expertului cooptat, membrii comisiei de evaluare nu și-au însușit punctul de vedere al acestuia, concluzionând că „nu sunt abateri și încălcări ale prevederilor legale (...), care să conducă la modificarea propunerilor tehnice și financiare, inițiale; prin răspunsurile la clarificările solicitate ofertanții considerăm că au adus completări și au eliminat inadvertențele ce au generat solicitarea clarificărilor respective", critica privind acest aspect fiind nefondată.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, va anula în parte raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele poziționate în clasament pe primele două locuri și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile să reevalueze ofertele depuse de asocierea ... – ... și asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Față de soluția ce va fi pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de asocierea ... – ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele poziționate în clasament pe primele două locuri în clasamentul final și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depuse de asocierea ... – ... și asocierea ... – ..., cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de asocierea ... – ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 5 exemplare originale, conține 28 pagini.