CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 91/22.07.2017, transmisă prin fax și, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 30187/24.07.2017 și respectiv nr. 30781/26.07.2017, SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..../199/2004, având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ing. ...., a contestat actul administrativ nr. 11323/03.07.2017, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice ...", respectiv lotul 1 – „Executarea de lucrări silvice prin prestări servicii la Ocolul Silvic ...", având cod CPV 77230000-1 (Rev. 2), organizată de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA" R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., județul ... și a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de a declara oferta Asocierii SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind inacceptabilă, respectiv obligarea autorității contractante să continue procedura de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În fapt, contestatoarea critică decizia de anulare a procedurii de atribuire, apreciind că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit Deciziei CNSC nr. 1487/C5/1677 din 19.06.2017, să reevalueze oferta depusă de asocierea de SC ...SRL – SC ...SRL și nu să anuleze procedura de atribuire, în condițiile în care în procedură exista încă un ofertant care îndeplinea toate condițiile și cerințele impuse în documentația de

atribuire. În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat decizia Consiliului.

Prin adresa nr. 11526/CM/31.07.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere privind contestația solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În susținerea respingerii contestației, autoritatea contractantă prezintă succint modul de desfășurare a procedurii de atribuire, susținând că, anterior reevaluării ofertei depusă de asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, a solicitat puncte de vedere de la departamentele de specialitate din cadrul său, implicate în procedura de atribuire, cu privire la situația lucrărilor executate și rămase de executat, și ca urmare a răspunsului primit, respectiv adresa nr. 4048/30.06.2017 emisă de Compartimentul Fond Forestier, a anulat procedura de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, din conținutul acestei adrese a rezultat faptul că o parte a lucrărilor au fost executate, respectiv: „lucrări de punere în valoare" s-au executat pentru un număr de 13.000 buc. din totalul de 33.000 buc, iar ceea ce a rămas de executat trebuie făcut până la sfârșitul lunii august; lucrările de pepiniere, solarii, împăduriri și completări au fost executate în totalitate; lucrările de întreținere a culturilor forestiere – descopleșiri neexecutate sunt în procent de 4% din valoarea estimată a achiziției, etc.

Autoritatea contractantă menționează că, în aceste condiții, cu respectarea principiilor achizițiilor publice, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a dispus anularea procedurii de atribuire deoarece a devenit imposibilă încheierea contractului pentru achiziția lucrărilor în forma, valoarea și volumul de la data inițierii procedurii și a constatat că pentru lucrările ce au rămas de executat se impune demararea unei noi proceduri de atribuire, în speță, invocând și principiul asumării răspunderii.

În replică la acest punct de vedere, contestatoarea a depus adresa nr. 95/01.08.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 31963/02.08.2017, în cadrul căreia susține că o parte din informațiile invocate de autoritatea contractantă în luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire nu sunt conforme cu realitatea.

Astfel, contestatoarea consideră că este imposibilă executarea lucrărilor despre care autoritatea contractantă susține că au fost executate, în primul rând, întrucât această acțiune implică o forța de muncă mare (aproximativ 500 de persoane), iar în al doilea rând, având în vedere timpul scurt de execuție a acestor lucrări. De asemenea, contestatoarea susține că trebuie avute în vedere și condițiile meteorologice din acest an, respectiv precipitațiile mixte de tip lapoviță și ninsoare care au persistat până primăvara târziu, fapt ce a determinat ca vegetația ierboasă și lemnoasă să intre greu în vegetație, neavând timp să se dezvolte atât de mult încât 96% dintre plantații să necesite lucrări de descopleșiri.

Contestatoarea consideră că afirmațiile autorității contractante din cadrul raportului procedurii sunt nefondate, nereale și de natură a induce

în eroare atât societatea sa cât și Consiliu în încercarea de a anula procedura de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă expertiza extrajudiciară efectuată de către un expert tehnic silvic la serviciile căruia a apelat, depunând în acest sens, la dosarul cauzei, un raport de expertiză.

Contestatoarea concluzionează că afirmațiile autorității contractante sunt neadevărate, iar cantitățile rămase de executat estimate sunt cu mult peste 50% din cantitățile scoase inițial la licitație.

În final, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 1931,42 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 33178/09.08.2017, autoritatea contractantă a înaintat referatul de necesitate și oportunitate precum și centralizatoarele cu listele de cantități.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA" R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă", online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Executarea lucrărilor silvice prin prestări de servicii la ocoalele silvice ...", având cod CPV 77230000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 172822/31.01.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 03.03.2017 ora 16:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 3.846.255,54 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată pe 5 loturi, prezenta contestație fiind formulată cu privire la lotul 1 – „Executarea de lucrări silvice prin prestări servicii la Ocolul Silvic ...", cu o valoare estimată de 2.122.307,82 lei (fără TVA).

În cadrul prezentei proceduri de atribuire, Consiliu a mai soluționat 2 contestații, după cum urmează:

- prin Decizia nr. 939/C5/1048 din 27.04.2017, a soluționat contestația formulată de SC ...SRL, ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1048/2017, dispunând următoarele:

„Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 1856/22.03.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL pentru lotul 1 și la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL conform celor reținute în motivare".

- prin Decizia nr. ... din 19.06.2017, a soluționat contestația formulată de SC ...SRL, ce a făcut obiectul Dosarului nr. 1048/2017, dispunând următoarele:

„Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA" R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 3038/16.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL, inclusiv cele prin aceasta a fost declarată câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta Asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoare privind obligarea autorității contractante de a declara câștigătoare oferta sa.

Respinge cererea de intervenție formulată de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL".

Cele două decizii ale Consiliului nu au fost atacate cu plângere la instanța competentă de niciuna dintre părți, dobândindu-și, astfel, caracterul obligatoriu pentru părți.

După primirea ultimei decizii emisă de Consiliu, membrii comisiei de evaluare au încheiat procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor, înregistrat sub nr. 4316/03.07.2017, în cadrul căruia, pe de o parte, au reținut primirea Deciziei nr. 1487/C5/1677/19.06.2017 emisă de Consiliu, iar pe de altă parte, s-a hotărât anularea procedurii de atribuire deoarece este imposibilă încheierea contractului pentru achiziția lucrărilor în forma de la data inițierii achiziției, constatând că o parte a serviciilor au fost prestate și nu se mai pot executa iar pentru serviciile care au rămas de executat se impune demararea unei noi proceduri de atribuire. Această decizie a autorității contractante se regăsește consemnată în raportul procedurii nr. 4317/03.07.2017.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 11323/03.07.2017, SC ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Atașat contestației autoarea acesteia a depus dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 81/10.07.2017, transmisă autorității contractante, înregistrată la aceasta sub nr. 4550/10.07.2017 precum și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 11392/12.07.2017, prin care autoritatea contractantă a explicat motivele care au condus la adoptarea deciziei de anularea a procedurii de atribuire, fără a preciza luarea vreunei măsuri de remediere.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că aceasta vizează decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire, în condițiile în care, consideră autoarea contestației, aceasta ar fi trebuit să reevalueze oferta depusă de Asocierea SC ...SRL – SC ...SRL și nu să anuleze procedura de atribuire, deși cel puțin un ofertant îndeplinește toate condițiile și cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Potrivit informațiilor din anunțul de participare nr. 172822/31.01.2017, pct. II.3), durata prezentului contract a fost stabilită la 10 luni de la data atribuirii contractului.

Consiliul reține, de asemenea, relevante, în speță, informațiile din cadrul „Referatului de necesitate și oportunitate” nr. 8895/20.12.2016, întocmit de autoritatea contractantă, potrivit cărora data previzionată pentru dobândirea obiectului achiziției a fost stabilită la 01.03.2017, iar durata contractelor a fost estimată ca fiind între 01.03.2017-31.12.2017.

Din conținutul raportului procedurii nr. 4317/03.07.2017, rezultă că autoritatea contractantă a intrat în posesia Deciziei nr. 1487/C5/1677 din 19.06.2017 la data de 22.06.2017, iar procedura de atribuire a continuat cu procurarea de informații referitoare la serviciile care au rămas de executat.

Astfel, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 4048/30.06.2017, aceștia au solicitat „Compartimentului fond forestier” și „Compartimentului regenerare”, următoarea solicitare:

„În vederea edificării membrilor comisiei de evaluare asupra ofertelor depuse și a Deciziei nr. 1487/C5/1677 (...), vă rugăm să ne transmiteți (...) răspunsul la următoarea solicitare de clarificări:

1. Memoriu justificativ privind situația lucrărilor silvice la Lot. Nr. 1 ..., care au fost executate.

2. Situația lucrărilor silvice prevăzute în procedura de achiziție lucrările care nu se mai pot executa.

3. Justificarea lucrărilor care trebuie executate în continuare, cantități, perioade de execuție optimă.

4. Posibilitatea sau imposibilitatea executării contractului în condițiile existente la data inițierii procedurii de achiziție”.

Prin adresa nr. 4048/30.06.2017, Responsabilul fond forestier, dl. Mihok Ioan, a înaintat comisiei de evaluare situația lucrărilor silvice aferente lotului 1, care au fost executate până la această dată, precum și lucrările silvice rămase de executat în anul 2017. Anexat adresei a fost depus Memoriul justificativ înregistrat sub nr. 4083/30.06.2017, privind situația executării lucrărilor de regenerare pe anul 2017 la ocolul Silvic ....

În baza acestor documente, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal al ședinței de reevaluare a ofertelor nr. 4316/03.07.2017 și raportul procedurii nr. 4317/03.07.2017, în cadrul cărora a decis anularea procedurii.

Astfel, în cadrul raportului procedurii, autoritatea contractantă a reținut, invocând prevederilor art. 17, art. 30, art. 110 din Legea nr. 46/2008 și art. 13 din legea nr. 171/2010, următoarele:

„Autoritatea contractantă este obligată prin lege la executarea lucrărilor în perioada optimă astfel riscând încălcarea legilor susmenționate și tragerea la răspundere penală și contravențională a persoanelor responsabile.

Având în vedere perioada lungă cuprinsă între data inițierii achiziției și datele necesare pentru executarea lucrărilor, conform

normativelor și perioadelor de timp impuse de legiuitor a acestor lucrări. Din cantitatea totală de lucrări prevăzute la Lot. 1 ... au fost executate și au rămas de executat următoarele lucrări:

- Lucrări de pepiniere au fost executate în totalitate cu zilieri. Perioada optimă de executare este primăvara, începând cu luna aprilie până în luna mai cel mai târziu.

- Lucrări de cultura pădurilor: lucrări de împăduriri au fost executate în totalitate cu zilieri. Perioada optimă de executare este primăvara, începând cu luna aprilie până în luna mai exclusiv.

- Lucrări întreținere a plantației – descopleșiri din totalul lucrărilor prevăzute au rămas de executat cca. 4% din valoarea lucrărilor prevăzute la demararea procedurii de achiziție (...).

- Lucrări de punere în valoare - din totalul lucrărilor prevăzute s-a executat 38,9% cu zilieri deoarece până la data de 25 august 2017 trebuie definitivat (...)

- Lucrări de tăiere și îngrijire: degajări – se execută numai în timpul când arboretul este înfrunzit, perioada optimă de executare 15 august – 30 septembrie. Din totalul lucrărilor prevăzute s-a executat 8,8%; curățiri lucrări la acest capitol deoarece la rășinoase se evită intervalul de formare a lujerilor – 1 mai – 31 iulie;

– Lucrări de protecția pădurilor – din totalul lucrărilor prevăzute s-a executat 70% cu zilieri.

Situația lucrărilor silvice prevăzute în procedura de achiziție, lucrări care nu se mai pot executa sunt cele care deja au fost realizate cu soluții identificate de OS ... și care nu puteau suferi amânare, respectiv: lucrării în pepiniere, solarii, împăduriri și completări. Pentru lucrările care au fost executate în cursul anului 2017 este, în prezent, imposibilă încheierea unui contract, acesta și procedura de achiziție, rămânând fără obiect raportat la ce s-a executat, fapt ce implică de altfel imposibilitatea finalizării achiziției, prin reanalizarea ofertelor, încheierea contractului, obiectul achiziției fiind modificat față de cel inițial. (...)

În conformitate cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din legea nr. 98/2016, comisia de evaluare hotărăște anularea procedurii deoarece este imposibilă încheierea contractului (...)".

Din conținutul acestor informații rezultă că, nevoia autorității contractante la acest moment nu mai este aceeași cu cea existentă la inițierea procedurii de atribuire, o parte dintre lucrări fiind deja executate de către autoritatea contractantă (prin zilieri, potrivit susținerilor acesteia), ca urmare a faptului că aceste servicii trebuiau și au fost prestate într-o perioadă de tip care a expirat până la acest moment.

Această situație este confirmată, de altfel, și de informațiile existente în cadrul raportului de expertiză tehnică extrajudiciară, întocmit de către expertul tehnic Marcu D-tru, depus la dosarul cauzei de către contestatoare, în cadrul căruia s-a reținut, într-adevăr, deși nu în proporția indicată de către autoritatea contractantă, pentru fiecare tip de lucrări, că o parte dintre serviciile care trebuiau prestate în cadrul acestui proiect au fost executate (ex.: la lucrările de pepiniere au rămas de executat cel puțin două lucrări de plivit și prășit la culturile de anul II și

trei lucrări de plivit și prășit la culturile de anul I, ceea ce reprezintă, susține expertul, 16% din valoarea totală a lucrărilor, recunoscând implicit că au fost executate o parte din aceste tipuri de lucrări; la lucrările de întreținere în plantații au rămas de executat cel puțin 50% din volumul acestor tip de lucrări, ceea ce conformă/înseamnă că s-au executat o parte dintre acestea; la lucrări de punere în valoare s-a executat 38% din această lucrare).

Consiliul constată că este nerelevant faptul că în legătură cu proporțiile serviciilor rămase de executat, părțile au susțineri diferite, în condițiile în care, este cert faptul că volumul serviciilor care au făcut obiectul achiziției nu mai este aceleași, situație pe care contestatoarea nu o neagă, astfel că, autoritatea contractantă este în imposibilitatea de a încheia contractul.

Rezultă astfel, că obiectul și valoarea estimată a serviciilor aferente contractului care urma să se atribuie prin prezenta procedură de atribuire, s-au modificat, nu mai sunt aceleași ca la data inițierii procedurii de atribuire, astfel că încheierea unui contract pentru satisfacerea unor nevoi care nu mai corespund necesităților actuale ale autorității contractante este, într-adevăr, imposibilă, întrucât ar presupune încheierea unui contract pentru o cantitate de servicii care, într-o proporție covârșitoare, nu îi mai este necesară autorității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că, într-adevăr, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora, *„Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau <u>dacă este imposibilă încheierea contractului</u>”,* iar decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuie este corectă.

În aceste condiții, Consiliul constată că, reevaluarea ofertei depusă de asocierea de SC ...SRL – SC ...SRL este ineficientă.

Concluzionând, Consiliul constată că, în mod corect autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, astfel că prezenta contestație apare ca fiind neîntemeiată, orice altă soluție contrară conducând la o utilizare ineficientă a fondurilor.

Capătul de cerere formulat de contestatoare în cadrul replicii la punctul de vedere al autorității contractante privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației în sumă de 1931,42 lei, va fi respins de Consiliu având în vedere că, față de soluția ce urmează a fi pronunțată, în speță, contestatoarei nu îi sunt incidente prevederile art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă (*„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părţii care a câştigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*).

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR „ROMSILVA” R.A., prin DIRECȚIA SILVICĂ ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.