



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 17.05.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25259/17.05.2021, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..., județul ...»”, se solicită, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L. documentația de atribuire, apreciind că din aceasta rezultă o serie de cerințe care încalcă dispozițiile legale.

I. Scurte considerații cu privire la situația de fapt

În data de 10.05.2021, a fost publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. ..., iar contestatorul dorește să participe în cadrul acestei proceduri de atribuire, dar a observat faptul că din documentația pusă la dispoziție rezultă nenumărate cerințe care încalcă dispozițiile legale.

II. Temeinicia cererii de suspendare a procedurii

Contestatorul evocă prevederile art. 22 alin. (1) și art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

III. Temeinicia contestației

Contestatorul arată că urmărește clarificarea / remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația publicată de autoritatea contractantă, dar și eventuala anulare a procedurii de atribuire, în măsura în care nu mai pot fi aplicate soluții. Consideră că prin modalitatea de redactare a documentației s-au încălcat o serie de principii susținute de legislația privind achizițiile publice, respectiv principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității și prezintă succint fiecare aspect ce se dorește a fi corectat sau eliminat din înscrisurile respective.

Cu privire la modificarea specificațiilor tehnice din proiectul tehnic:

1. Funcționare la fluctuații de tensiune 90 – 305 Vca

În proiectul tehnic, la pag. 24/170 ca cerință a consumatorului privind calitatea energiei electrice, se precizează că alimentarea echipamentelor să aibă tensiunea nominală: $U_n = 230 (\pm 10\%) \text{ V.c.a.}$, valori de tensiune conform standardelor. Pentru a restricționa accesul anumitor participanți, în fișa tehnică se impune ca aparatele de iluminat să funcționeze la „fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca.”

Conform standardului European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție, se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelelor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa.

În România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin ordinul nr. 11 din 30.03.2016.

Conform art. 25 alin. (1) din acest Standard *„În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute,*

nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală.”

În ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 - 253 VCA.

Se observă că această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 VCA.

Aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate mai sus și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiuni de funcționare din punct de vedere tehnic.

Autoritatea contractantă are dreptul, dar și obligația să ceară furnizorului de energie electrică, iar acesta din urmă este obligat să furnizeze tensiune conform standardelor naționale. Autoritatea contractantă trebuie să înțeleagă că nu avem obligația de a produce aparate de iluminat care să funcționeze la tensiuni care sunt în afara standardelor naționale și internaționale.

2. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4 se solicită, eronat și restrictiv, *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată.”*

La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc.

Sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche, apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic, care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic, deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată

comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii, contestatorul indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Contestatorul apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Față de cele de mai sus, se solicită obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe eronate și restrictive sau să dispună reformularea în sensul următor: *„Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, trat UV și rezistență la impact IK...”*.

3. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”*.

Întrebarea este de ce este relevant ca mentenanța unui corp de iluminat să se efectueze cu unelte sau fără unelte, mai mult decât atât, de ce pentru compartimentul optic al aparatului de iluminat se pot folosi unelte, iar pentru compartimentul accesorii electrice trebuie să se intervină fără unelte. Este clar că autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat / un anumit producător.

De asemenea, de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme / chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate?

Accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat, unde se regăsesc circuitele electrice, ar trebui să nu fie facil deschiderii de către orice persoană, existând pericol de electrocutare. Totuși, pentru operațiile de mentenanță, nu este necesar accesul în compartimentul accesorii.

Mentenanța la un aparat de iluminat cu LED-uri presupune, conform standardelor europene, curățarea de praf a compartimentului optic, degajarea crengilor din imediata apropiere a aparatelor de iluminat, îndepărtarea oricăror corpuri străine ce se afla pe aparatul de iluminat (cuiburi de păsări, etc). În situația în care trebuie să se intervină la compartimentul electronic, acest lucru nu mai reprezintă mentenanță, ci reparație. În compartimentul electronic se găsește driver-ul care, dacă nu mai funcționează, trebuie înlocuit. Mentenanța aparatului de iluminat presupune verificarea legăturilor la rețeaua de iluminat, ștergerea de praf, degajarea corpurilor străine, re poziționarea acestuia față de planul drumului - în situația în care acesta s-a mișcat, cu nivelă sub planul drept al lămpii. Astfel, justificarea legată de faptul că scad timpii de mentenanță, nu are temei.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante să renunțe la o asemenea solicitare, pentru că aceasta favorizează anumiți ofertanți. Din maniera în care a fost prevăzută cerința, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, care este citat.

4. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, autoritatea solicită fără nicio justificare și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

Contestatarul susține că aceasta este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat prin falsul argument al disipării de căldură și acumularea de murdărire pe aparat.

Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă / activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă pentru a reduce temperatura unui obiect este să-i fie atașat un radiator care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată trebuie în mod imperativ să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcasele echipamentelor de iluminat stradal cu LED - acolo unde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

Răcirea pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

Răcirea activă reprezintă răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apă, freon, etc). Se folosește unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

Un producător de corpuri de iluminat cu LED analizează cea mai bună soluție pentru tehnologia de LED folosită pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună

performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasărilor, frunzele etc., se așază pe ele. Din acest motiv, toți producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural / pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologii vechi - care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje, prezintă problema mizeriei.

Astfel, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

O dovadă clară a faptului că murdăria se găsește și pe corpurile de iluminat fără striatii / decupaje, sunt cel mai corect evidențiate prin imagini reale cu corpuri care sunt fără striatii, plane. Pe acestea pasările stau comod și de obicei își fac cuib și se prezintă o serie de poze cu păsări pe diverse corpuri de iluminat

Astfel, nu contează dacă aparatul de iluminat prezintă striatii, decupaje sau este plan. Este cunoscut în studiile de specialitate că pasările și mizeria naturală se depun indiferent de forma constructivă. Din acest motiv, producătorul a căutat propria soluție ca acest aspect să nu îi afecteze răcirea corpului de iluminat, iar solicitarea ca acesta să nu prezinte striatii sau decupaje este doar o limitare a participanților la licitație. Totodată, asociațiile de specialitate care reglementează standarde în domeniul iluminatului public recomandă spălarea regulată a corpurilor de iluminat stradale (indiferent de tehnologia folosită).

5. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, autoritatea contractantă solicită „Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”, fără a menționa care este culoarea alternativă.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuie să furnizeze toate informațiile necesare pentru a se putea face o ofertă reală. În acest context, aceasta trebuie să comunice care este culoarea alternativă, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură, etc. și fără a cunoaște acest aspect, nu se poate face o ofertă corectă.

6. În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, autoritatea contractantă solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*

Probabil, la inserarea acestei cerințe restrictive, autoritatea contractantă s-a gândit că sub acțiunea vântului, a zăpezii și a vibrațiilor, aparatele de iluminat își pot pierde poziția de planeitate orizontală și că de la nivelul solului beneficiarul, personal, verifică planeitatea în orice moment uitându-se la bula de nivel montată pe corpul aparatului de iluminat. Contestatorul informează beneficiarul că verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii serviciului de iluminat public.

Contestatorul solicită autorității contractante, în măsura în care insistă cu privire la această bulă montată pe lampă, să achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță, pentru că bula nu are mai mult de 2 – 3 cm, nu se poate vedea cu ochiul liber de la nivelul solului până la înălțimea de 8-10 m unde este lampa cu bulă. Dacă se acceptă aceste specificații absurde, se va cere ca aparatele de iluminat să fie dotate cu stație de auto-spălare, instalație cu aer condiționat cu auto-răcire și chiar cu un robot care să facă mentenanța.

Cerința este restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului, până la această inovație tehnică (bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții și este cunoscut faptul că acestea se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Prin această cerință, contestatorul invocă încălcarea principiilor nediscriminării, al tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Totodată, conform legislației din domeniul construcțiilor, stabilirea planeității obiectelor, construcțiilor, etc, se face cu nivelă cu bulă și/sau aparate cu laser cu certificat de verificare metrologic în termen.

Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, contestatorul solicită eliminarea cerinței privind bula de nivel din fișele tehnice nr. 1, 2 și 3, întrucât nu se justifică, având în vedere modalitatea de stabilirea a poziției orizontale prin nivelă.

7. Autoritatea contractantă solicită, în afara standardelor, ca aparatele de iluminat să funcționeze la temperaturi cuprinse între -40...+55°C, iar în memoriul tehnic la pag. 10, proiectantul (la condițiile de mediu) a specificat că temperatura pentru zona localității ... este cuprinsă între -25 ...+55°C.

Plaja de temperatură solicitată în fișele tehnice este specifică aparatelor de iluminat fabricate în China pentru toate mediile de temperatură și care se regăsesc în lume, inclusiv zonă arctică. Aparatul de iluminat este proiectat și fabricat să funcționeze pe timpul nopții, moment în care nu se vor întâlni niciodată temperaturi de +55°C.

Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic la pag. 61 - 98 din proiectul tehnic, la fișa de date

privind produsul „corp iluminat 22W”, se afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (*Dioda emițătoare de lumină*)” este de 3520 lm.

Aceasta înseamnă că pentru o putere de 22W, eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație se regăsește și pentru corp iluminat 70W. În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecut în așa fel încât eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment.

Pentru a demonstra acest lucru, contestatorul atașează documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

Dacă proiectantul sau autoritatea contractantă au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic, contestatorul solicită să îi facă dovada. Mai mult, se solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă, care ar scădea eficiența până la 85%.

Astfel, autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri.

9. Referitor la „*Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60W*”, solicitat prin documentația acestui proiect, acesta trebuie eliminat, având în vedere că proiectul este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, deci aparatul anterior menționat nu este eligibil pe următoarele considerente:

Obiectul programului prin care se achiziționează aceste aparate de iluminat vizează modernizarea sistemelor de iluminat public prin înlocuirea corpurilor de iluminat existente, având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat cu LED, precum și achiziționarea și instalarea sistemelor de dimare/telegestiune care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții, iar orice abatere de la această regulă conduce la refuzul finanțării, sens în care autoritatea contractantă trebuie să plătească contractul de la bugetul propriu.

În situația în care autoritatea contractantă nu renunță la aceste aparate de iluminat, trebuie să indice în „Breviar de calcul luminotehnic”, unde sunt calculele luminotehnice ale produsului aparat de iluminat stradal „Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60 W”.

Situația expusă mai sus a fost reluată și în fișa tehnică nr. 6, unde se solicită: „Aparat de iluminat stradal tip *all in one* echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W”. Noutatea și

diferența între proiectul tehnic și fișa tehnică este dată de senzorul de mișcare și de acumulator. Având în vedere tipul proiectului (prin programul de finanțare Administrația Fondului pentru Mediu), contestatorul nu își dă seama unde există aparatul de iluminat stradal tip *all in one* echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W ce va fi înlocuit de cel nou? Acest aparat nu înlocuiește un aparat existent similar sau cu același funcții.

Tot din cauza faptului că acest aparat a fost introdus în grabă, doar pentru a accepta oferta celui care îl are, s-a omis a se trece acest aparat în planșele cu situația proiectată elaborată și nu s-a mai menționat că aparatul trebuie să aibă și senzor de mișcare.

În același timp, se observă că autoritatea contractantă nu este interesată de acest aparat de iluminat cu panou fotovoltaic, acumulator, senzor de mișcare și surse LED 60W, întrucât parametrii tehnici și funcționali sunt cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat care fac obiectul programului AFM, spre exemplu:

- gradul de protecție cerut este de IP65, flux luminos 150 lm/W, nu mai este interesată de culoare, nici greutatea nu are un rol important, așa cum are la celelalte aparate de iluminat, compartimentul optic nu are nicio importanță cum este, nu mai este interesată de mentenanța acestuia, întrucât a renunțat la modul de deschidere și închidere a compartimentului accesorii.

- chiar dacă temperatura de funcționare pentru aparatele de iluminat din fișele tehnice 1, 2 și 3 trebuie să fie cuprinse între 40°C ... 55°C, acest aparat, de ale cărei caracteristici autoritatea contractantă nu este interesată, poate să funcționeze doar în plaja de temperatură - 20°... +55°C.

- tot la acest aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere încorporată nu se mai solicită „compartimentul optic să fie echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată”, mai mult, autoritatea contractantă trebuie să motiveze achiziția aparatului întrucât la nivelul autorităților există serviciu public de supraveghere video contractat cu firme de specialitate în acest domeniu.

10. Referitor la fișele tehnice 5 și 6, autoritatea contractantă nu a făcut referire la cerințe minime, prescripții, caracteristici de natură tehnică care permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să nu conducă spre soluții partizane. În acest context, sistemul de telegestiune în punct luminos și punct de aprindere trebuia să aibă un sens generic, cerințe de performanță minime recomandate, stabilite în mod echidistant, având un singur scop, cel al obținerii unui iluminat performant cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, dar și standardele în acest domeniu.

Cu privire la cerințele minime pentru sistemele de control/telegestiune, la nivel de punct luminos/punct de aprindere, contestatorul menționează următoarele caracteristici constructive, care nu conduc către soluții partizane:

- Conformitate și calitate - declarații de conformitate CE și conformitate ale producătorului
 - Constructive - preferabil comunicarea să fie fără costuri adiționale
 - Funcții minime pe care trebuie să le îndeplinească: afișează într-o aplicație punctele luminoase, dispuse pe o hartă cu coordonate GPS, afișează informații despre starea aparatului de iluminat, puterea absorbită, tensiunea de alimentare, energia consumată, factorul de putere, numărul de ore de funcționare
 - Emite rapoarte pentru utilizatorii predefiniți în sistem cu privire la energia consumată și eventualele evenimente în funcționare
 - Menținerea constantă a fluxului luminos
 - Utilizarea doar a fluxului luminos necesar
 - Încadrarea pe programe de funcționare predefinite în funcție de apartenența zonei la o anumită clasă de iluminat și/sau alte condiții predefinite
 - Controlează în mod automat aparatele de iluminat/punctele de aprindere
 - Emit alerte pentru utilizatorii predefiniți, referitor la defectele apărute în funcționare
 - Dispun de o interfață programabilă de aplicație, (API) cu ajutorul căreia se va putea realiza ulterior interconectarea unei platforme SmartCity de terță parte
 - La nivel de modul de control al aparatului de iluminat, comunicația între acesta și driver se realizează prin protocol DALI și/sau 1-10V
 - Licența de utilizare a aplicației trebuie să fie acordată cel puțin pentru perioada de garanție a aparatelor de iluminat.
- Analizând aceste cerințe minime, care permit participarea la licitație tuturor ofertanților, dar și caracteristicile solicitate în fișele tehnice nr. 5 și 6, se observă că autoritatea contractantă a solicitat caracteristici, parametri de funcționare, soluții de proiectare și de construcție, care conduc spre anumite sisteme ale anumitor producători/ofertanți, de exemplu:
- Ca și caracteristică, a solicitat un anumit tip de comunicație (LoRa) care să fie compatibil TALQ sau platformă similară TALQ. TALQ este un consorțiu din Statele Unite ale Americii care nici măcar nu este un standard, ci mai multe firme care au același interes, își garantează una alteia interoperabilitatea sistemelor dezvoltate de aceștia. Contestatorul solicită să i-se comunice care sunt platformele similare TALQ la care face referire. De asemenea, TALQ nu are nici o legătură cu vreun standard European cu privire la implementarea unui sistem de iluminat public.
 - Autoritatea contractantă impune anumite elemente constructive cu privire la concentratorul de date (gateway), de exemplu: dotarea acestuia cu ecran tactil TFT, care nu aduce nicio îmbunătățire sistemului de iluminat, întrucât gateway-ul are rol de colectare a datelor de la aparatele de iluminat și transmiterea acestora către aplicația soft care poate fi accesată de pe orice dispozitiv mobil conform cerințelor autorității contractante (telefon Smart, tabletă, laptop).

- Autoritatea contractantă impune utilizarea doar a anumitor tipuri de drivere „*preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0/SR Driver*” pentru implementarea sistemului de telegestiune. Totodată, se menționează că aceste tipuri de driver sunt utilizate pentru a putea măsura consumul de energie electrică și „*Sistemul care se dorește pentru implementare este din sfera Smart City, sistemul de telegestiune fiind capabil de a controla sistemul de iluminat în funcție de multipli generatori de decizie, printre care traficul auto. Această funcție contribuie la reducerea substanțială a consumului de energie electrică în perioadele fără trafic auto.*”

Contestatorul apreciază includerea acestei caracteristici ca fiind abuzivă, pentru că diferiți producători/ofertanți pot oferta diferite sisteme (care au la bază alte principii de măsurare a parametrilor electrici și comunicarea acestora la server), care sunt capabile să îndeplinească aceleași caracteristici din punct de vedere al măsurării consumului energiei electrice precum și al integrării în sfera de Smart City. Prin impunerea utilizării doar anumitor tipuri de drivere/surse de alimentare, se încalcă grav legislația în vigoare cu privire la desfășurarea licitațiilor publice din Legea nr. 98/2016.

- „*Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate*”, „*Securizarea accesului folosind un cod PIN*”, sunt doar câțiva dintre parametri solicitați și impuși, care nu duc la eficientizarea sistemului de telegestiune - impunerea fără echivoc a unor parametri, au ca scop restricționarea a mai mulți ofertanți să depună o ofertă acceptată.

Totodată, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a solicitat în fișele tehnice, ca specificații tehnice impuse, condiții de garanție și post-garanție. Garanția nu este o caracteristică tehnică și trebuie exclusă din lista de specificații. În conformitate cu definiția, garanția reprezintă o asigurare oficială (în mod uzual scrisă și transpusă în certificatul de garanție) că anumite condiții vor fi îndeplinite, dar mai ales că un produs va fi reparat sau înlocuit pe cheltuiala furnizorului dacă nu prezintă calitatea specifică.

Concluzionând, ... S.R.L. solicită C.N.S.C. în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate mai jos și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin punctul de vedere nr. 4925/C7/25.05.2021, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28546/02.06.2021, ... solicită respingerea contestației ... S.R.L. ca nefondată, cu consecința menținerii tuturor actelor emise în cursul procedurii de atribuire, pe care le apreciază ca fiind legale și temeinice,

având în vedere argumentele de fapt și de drept prezentate în cele ce urmează:

Cu privire la criticile aduse de către contestator, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate, atât prin formularea improprie și nefundamentată a criticilor, cât și prin omisiunea adevărului și arată următoarele:

1. Funcționare la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca

Analizând critica formulată, autoritatea contractantă arată că nu este clar dacă această cerință ca echipamentele să poată funcționa la fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca se dorește să fie eliminată (fiind restrictivă sau prea permisivă) sau pur și simplu este contestată, dar se poate păstra (contestatarul nu a formulat efectiv o cerere prin care să se renunțe la cerința tehnică).

Așa cum și contestatarul explică și recunoaște, cerința de mai sus este în scopul ca echipamentele achiziționate să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune, adică chiar dacă curentul furnizat de către operatorul național/regional/local are fluctuații, aparatul trebuie să funcționeze și să nu se defecteze. Cerința este absolut necesară, în condițiile în care la nivelul României situația fluctuațiilor de tensiune este o problemă general valabilă și se evocă ultimul raport elaborat pentru anul 2020 de către A.N.R.E.

Ori, neluarea în calcul a acestui risc (de fluctuație) de către achizitor, în momentul în care face o investiție din surse publice de peste 150 mii euro, ar fi o măsură de neglijență totală.

De fapt, invocând aspectul că exista obligația (dar fără a arăta dacă acest lucru poate fi și realizat) că furnizorul de energie să furnizeze curent electric fără fluctuații de energie, contestatarul spune că este incorect că achizitorul a solicitat corpuri rezistente la fluctuații. Este evident lipsit de orice fundament această critică, în condițiile în care, un produs/corp de iluminat care este sensibil la fluctuațiile de tensiune este un produs slab calitativ, ce afectează atât exploatarea economicoasă a rețelei de iluminat public, cât și calitatea și durata de viață a investiției.

Se amintește că riscurile fluctuațiilor de energie, ce produc arderea/defectarea corpurilor de iluminat, nu sunt riscuri acoperite de garanția acordată de furnizor. Cu alte cuvinte, dacă se produce o defecțiune din cauza unei fluctuații de energie, furnizorul corpurilor de iluminat nu acoperă acest risc, iar achizitorul va suporta costurile reparațiilor/înlocuirilor pe cheltuiala sa, urmând ca ulterior să facă o expertiză tehnică pentru a demonstra că a fost o fluctuație de tensiune și să solicite despăgubiri furnizorului de energie. Este logic că este în defavoarea achizitorului și este mai avantajos (și legal) să cumpere corpuri de iluminat care să nu fie sensibile și să aibă o toleranță mai mare la fluctuațiile de tensiune.

Insinuarea cum că sunt favorizate „produse din China” în detrimentul celor din UE - este lipsită de argument și de logică, în condițiile în care cerința se referă la un nivel calitativ mai ridicat și nu unul mai scăzut în defavoare intereselor publice.

2. Cu privire la cerința *„În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4 se solicită eronat și restrictive «Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată»”*

De fapt, în rezumat, contestatorul dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din „sticlă clară, plană, securizată” și să o înlocuiască cu unul din „policarbonat”. Toată expunerea sa de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, care să arate de ce este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale.

Autoritatea contractantă arată că este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de policarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor „de generație veche”, iar policarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticla clară, plană și securizată, au calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos. Sticla clară, plană (fără striatii și modele), este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii. Sticla clară, plană și securizată nu are nicio legătură cu „rolul împotriva prafului și al apei”.

Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din policarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat și făcându-l ineficient. Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din policarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea și nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nicio legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea „unui anumit operator economic”, deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă (la o simplă căutare pe internet s-au identificat peste 93 de produse care respectă cerința).

3. Cu privire la cerința din fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, prin care se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă.”*

Cerința tehnică criticată de către contestator este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat și se reiterează faptul că cerințele calitative ale corpurilor au fost stabilite de proiectant și aprobate ulterior de finanțator, iar mai apoi confirmate de către verficatorul atestat de proiecte.

Critica se referă la două compartimente ale corpului de iluminat:

- compartimentul cu accesorii electrice - care conține cabluri, conexiuni. Circuite, etc. - compartiment a cărui deschidere este imperios necesar să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt-circuit sau în caz de manevrare eronată (a nu se uita că acestea sunt utilizate la înălțime, unde accesul este greoi) să ducă la avariarea conținutului pieselor interioare. Prin urmare, este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

- cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment a corpului să poate fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice). După cum se poate observa, achizitorul a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poate fi făcută rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

Pe baza acestei critici, autoritatea contractantă arată că nu poate înțelege cum această cerință logică și justificabilă (întâlnită aproape la toate produsele existente pe piață) poate să „favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat / un anumit producător”.

De altfel, contestatorul se rezumă doar la a aduce această acuză (de favorizare a unui producător) fără a specifica care sunt argumentele sale, fără a arăta care este acel „anume” producător care le îndeplinește și care este favorizat. Pe tot parcursul contestației, în lipsa unor dovezi și pentru a crea aparența justificării criticilor aduse – se face referire la teorii ale conspirației și ofertanți favorizați, dar nu se spune concret care sunt acei ofertanți/producători favorizați, fiind evident că majoritatea criticilor se bazează pe simple afirmații.

Cu privire la întrebarea adresată în cadrul contestației *„De asemenea, de ce oare cutiile de puncte de aprindere, cutiile de distribuție a energiei sau alte astfel de cutii care conțin echipamente și circuite electrice nu sunt prevăzute cu cleme de deschidere rapidă și facilă, ci doar cu diverse sisteme / chei speciale, închideri securizate sau mai dificil de deschis de persoane neautorizate?”*, se înțelege că achizitorul ar trebui să renunțe la cerința criticată (accesul la compartimentul electric fără unelte) și să solicite „cleme de deschidere rapidă”. Ori, accesul fără unelte (așa cum a solicitat achizitorul) este unul și același lucru cu accesul pe baza unor cleme cu

deschidere rapidă”. Dacă produsele contestatorului asigura accesul pe baza unor cleme cu deschidere rapidă, așa cum indică în întrebarea sa, atunci rezultă că acestea îndeplinesc cerințele achizitorului, iar contestația nu își mai are rostul.

4. Cu privire la critica: *„în fișele tehnice nr. 1 ,2 și 4, autoritatea contractantă solicită fără nicio justificare și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”*

Justificarea cerinței cu privire la lipsa striațiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice - deși nu există această obligația a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striații sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/murdărie, etc.

În mod neloial, contestatorul prezintă această cerință ca și cum ar fi la nivelul întregului design al corpului de iluminat, încercând să distragă atenția Consiliului. În realitate, cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică că nu există radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje). Lăsând deoparte aspectul estetic, din punct de vedere funcțional, un radiator sau un decupaj în carcasă, ar conduce inevitabil la acumulări de praf, mizerie, frunze, etc.

Prin urmare, nu este vorba de designul întregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescăruși și porumbei care murdăresc carcusele și stâlpii (care, ca și subiect divers, sunt de generație veche, de calitate inferioară, unele dintre ele fiind corpuri și stâlpi decorativi de grădină și nu pentru iluminatul public stradal prevăzut prin investiția vizată) este nerelevantă și demonstrează încă odată lipsa bunei intenții a contestatorului și unica dorință de a diminua calitatea produselor, pentru a putea oferta produse ieftine și, în acest fel, să obțină avantaje competitive la aplicarea factorului de atribuire prețul cel mai scăzut.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatorului, disponibilă pe internet, se observă că acesta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată, așa cum se arată în următoarele capturi de ecran din oferta publică a contestatorului.

5. Cu privire la cerința *„În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, autoritatea contractantă solicită «Culoare carcasă Gri sau orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar», fără a menționa care este culoarea alternativă”*

Din nou, acest aspect putea fi clarificat printr-o simplă solicitare de clarificări și nu să facă obiectul unei contestații. Este fără nici un dubiu că această cerință nu are nimic de a face cu „specificatii tehnice introduse pentru a restricționa accesul mai multor participanți sau a permite accesul anumitor participanți, încălcându-se astfel principiul tratamentului egal și al proporționalității”, așa cum se invocă în prealabil (punctul 7 din contestație,

din care face parte punctul d. de mai sus). Nu exista nicio legătură între critica adusă și cerința tehnică.

Autoritatea contractantă recomandă ca ofertanții să ofere produse cu carcasă de culoare gri, însă va accepta orice culoare din gama RAL - fără ca acest lucru să fie o cerință pe care o va schimba după depunerea ofertei. Cu alte cuvinte, ofertanții au posibilitatea de a oferi orice culoare doresc din gama RAL (RAL este un standard/etalon de culori care conține 213 culori).

În acest sens, achizitorul va emite o clarificare din oficiu, ce va fi postată în SICAP.

6. Cu privire la critica: „În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, autoritatea contractantă solicită: «Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.»

Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino-tehnici vizați de investitele și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat, poate modifica substanțial parametrii calitativi ai aceluia corp.

Ba mai mult, chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiei, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5" - aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos.

Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse - eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă. După punerea în funcțiune a sistemului vândut de ofertantul câștigător, costurile exploatării rețelei, inclusiv reglarea periodică a poziției corpurilor de iluminat, intră în sarcina și cheltuiela achizitorului. Ori, în condițiile în care corpurile sunt dotate cu această bulă de nivel, costurile exploatării sunt mult mai reduse.

În mod acuzator, specific întregii contestații, se prezintă această cerință ca și cum ar fi o una exagerată, greu de realizat sau realizabilă cu costuri extraordinar de mari, o cerință nemaîntâlnită (cum exemplifică contestatorul comparabilă cu un sistem de autocurățire sau un sistem de autorăcire a corpului), când în realitate este o simplă etichetă lipită pe corp (în interior sau exterior), ce are un cost nesemnificativ, dar care a fost luat în calculul valorii estimate. Pentru a explica că această bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă, fiind extrem de necesară și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant, se precizează că este o simplă etichetă de doar 2-3 cm (așa cum și contestatorul recunoaște), care este adezivă, ca în imaginile prezentate.

7. Cu privire la critica: „Autoritatea contractantă solicită în afara standardelor ca aparatele de iluminat să funcționeze la temperaturi cuprinse între -40...+55°C, iar în memoriul tehnic la pag. 11, proiectantul -

la condițiile de mediu - a specificat că temperatura pentru zona localității Răucești este cuprinsă între -25...+55°C” - din cadrul punctului 7 al contestației

Autoritatea contractantă precizează că din formularea criticii de mai sus nu rezultă în mod clar ceea ce dorește contestatorul: să se renunțe la această cerință sau doar să atragă atenția asupra unei erori de scriere ce îi poate fi neclară.

Dacă critica se referă la faptul că este restrictivă cerința tehnică (cerința rezultată din necesitatea zonei de munte unde se află clientul), atunci autoritatea contractantă evocă următoarele argumente:

- achizitorul este singurul în măsură și în același timp singurul responsabil să stabilească care sunt cerințele tehnice ale bunurilor ce se doresc a fi achiziționate. Achizitorul cumpără ceea ce are el nevoie și nu ceea ce au disponibil la vânzare ofertanții. Ofertanții nu pot și nu trebuie să oblige achizitorii să cumpere ceea ce au ei de vânzare. Oferta existentă pe piață nu trebuie și nu poate fi o obligație după care achizitorul trebuie să își formuleze cerințele tehnice.

În acest caz, cerințele tehnice au fost formulate de către un proiectant de specialitate în cadrul unui proiect tehnic elaborat în baza H.G. 907/2017, proiect ce a fost verificat de către verificatori tehnici atestați de către Statul Român - aspect care răspunde direct întrebării dacă cerința este necesară, dacă este oportună și dacă răspunde necesității achizitorului.

- așa cum rezultă din critica formulată, contestatorul nu arată cum îi sunt lezate interesele și cum este afectată concurența pentru faptul că s-a solicitat ca intervalul de funcționare să fie -40...+55°C. Acesta se rezumă doar la a sugera (fiindcă în realitate nu solicită acest lucru) cum că cerința este restrictivă și că îi este afectat dreptul de a participa, fără a explicita.

În continuare, autoritatea contractantă redă extrase din oferta publică a contestatorului (identificată la adresele: <http://amiras.ro/produse/>, <https://pdfslide.net/documents/amiras-catalog-11.html>, <https://ro.scribd.com/doc/261760901/Amiras-Catalog-1-1>, etc) din care rezultă că toate corpurile de iluminat ale contestatorului respectă cerințele intervalului contestat.

8. Cu privire a critica: *„Din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic paginile 61-98 din proiectul tehnic, la fișa de date privind produsul „corp iluminat 22 W”, autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină) este de 3520 lm”.*

Deși este prezentată pe circa 4 pagini, presupusa critică nu este clară și nu se înțelege efectiv ce dorește contestatorul:

- fie dorește să arate că este un proiectant, mai bun decât cel pe care l-a avut achizitorul la elaborarea PTH (dar în acest caz nu se înțelege ceea ce critică și ce dorește de la CNSC) și că ar fi trebuit să nu se facă investiția la parametrii de eficiență energetică;

- fie dorește să arate că nu este de acord cu o anumită cerință (deși nu face referire la nimic concret) care ar putea să îi afecteze accesul și să fie restrictivă.

Autoritatea contractantă face mențiunea că nu s-a identificat nicio greșeală - așa cum se afirmă în textul contestației, iar supoziția cum că s-ar solicita o eficiență de 100%, este incorectă și neadevărată. La realizarea cerințelor tehnice s-a ținut cont de SR EN 13201 și SR EN 60598 în funcție de categoria de drum pentru care se asigură iluminarea. Mențiunea contestatorului cum că nu s-a ținut cont de standardele de mai sus, este o simplă afirmație izvorâtă din incapacitatea acestuia de a citi documentația de atribuire și, cel mai probabil, din dorința de a bloca licitația, de a își regla poziția concurențială pe piață.

9. Cu privire a critica: *„Referitor la «Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60 W», solicitat prin documentația acestui proiect, aceasta trebuie eliminată având în vedere că proiectul este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, deci aparatul anterior menționat nu este eligibil”*

Autoritatea contractantă consideră că solicitarea să renunțe la achiziția acestui aparat de iluminat este ireală și total nejustificabilă și arată că respectivul contestator și-a arogat fără drept calitatea de proiectant, de finanțator care a aprobat costurile eligibile, de verificator de proiecte și chiar și calitatea de investitor care stabilește ce este nevoie pentru a satisface necesitățile comunității, indicând imperativ la ce obiect al achiziției ar trebui să renunțe achizitorul. Ba chiar a efectuat și „anchete locale”, din care a stabilit că la nivelul achizitorului există un sistem public de supraveghere video, deja cunoaște că acest cost este neeligibil și automat care sunt costurile eligibile/neeligibile asumate de achizitor (bineînțeles că, în realitate, camera din acest corp de iluminat nu are scopul de a asigura supravegherea video a localității, că panoul fotovoltaic este solicitat fiindcă nu există conexiune/alimentare electrică la acei stâlpi, că proiectul include atât costuri eligibile cât și neeligibile).

Se reiterează faptul că achizitorul este singurul în măsură să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care le lezează interesele.

Este total nerelevant aspectul conform căruia în partea desenată a PTH s-a omis să se specifice că aparatul are senzor de mișcare (în fișa tehnică apare clar specificat, însă s-a omis în planșa aferentă). Acest aspect va fi remediat printr-o clarificare din oficiu, în care se va specifica că ofertanții vor ține cont de cerințele din fișa tehnică, să facă abstracție de omisiunea din planșa desenată, și vor avea în vedere ofertarea unui aparat cu senzor de mișcare.

Faptul că nu se mai solicită să aibă gradul IP67 ci doar IP65, este datorat motivului că acesta nu mai este un simplu corp de iluminat, ci este

un ansamblu de produse (panou fotovoltaic, cameră video, cort de iluminat) iar solicitarea unei cerințe IP67 ar fi trebuit să fie respectată de către tot ansamblul, ceea ce nu este posibil pentru toate elementele, însă IP65 este posibil. De asemenea, amplasarea acestui ansamblu de iluminat este într-o zonă ferită de intemperii - fapt ce îl face mai puțin supus riscului de umezeală.

Faptul că nu se mai solicită expres să aibă dispersor din sticlă clară, plană și securizată, este perfect justificabil și ține de faptul că acest ansamblu conține o cameră video. reflecția sticlei afectând imaginile captate.

10. Cu privire la critica: *„Referitor la fișele tehnice 5 și 6, autoritatea contractantă nu a făcut referire la cerințe minime, prescripții, caracteristici de natură tehnică care permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să nu conducă spre soluții partizane. În acest context, sistemul de telegestiune în punct luminos și punct de aprindere trebuia să aibă un sens generic, cerințe de performanță minime recomandate, stabilite în mod echidistant, având un singur scop, cel al obținerii unui iluminat performant cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, dar și standardele în acest domeniu”*

Din nou, autoritatea contractantă susține că critica adusă nu este clară:

- fie contestatorul dorește să se detalieze cerințele minime ale sistemului de telegestiune, cele actuale fiindu-i neclare - în acest caz ar fi trebuit să se solicite clarificări și nu să se formuleze contestație. În realitate, cerințele tehnice ale sistemului de telegestiune, conform fișei tehnice, sunt detaliate pe parcursul unui număr de 6 pagini, fiind suficient de clare și edificatoare. De altfel, prin critica formulată (cum că se impun soluții partizane) contestatorul nu atacă/solicită eliminarea unor cerințe care îi lezează interesele. Practic, acesta afirmă că cerințele sunt „partizane”, dar nu aduce niciun argument în susținerea criticii, nu precizează care dintre cele 6 pagini de cerințe este partizană și îi afectează interesele. Simpla afirmație proprie cum că cerințele sistemului de telegestiune în punct luminos este partizan, nu poate constitui un argument pentru o solicitare, oricare ar fi aceasta.

- fie faptul că ofertantul contestator dorește să se introducă noi cerințe ale sistemului de telegestiune în punct luminos, așa cum le enumeră el la pagina 17 a contestației. În acest caz, se înțelege că prin contestație, se dorește ca achizitorul să completeze cu noi cerințe tehnice fișa tehnică aferentă produsului „sistemului de telegestiune în punct luminos”, cu alte cuvinte își arogă dreptul de a stabili el ce anume trebuie să ceară achizitorul și efectiv de ce are nevoie acesta.

Achizitorul nu acceptă lista de cerințe tehnice „imparțiale” propuse a se avea în vedere la nivelul paginii 17 a contestației, păstrând cerințele tehnice de la nivelul documentației de atribuire.

Cu privire la exemplele menționate de contestator în cadrul acestui punct (pe care le critică, deși nu solicită efectiv îndepărtarea sau corectarea acestora), autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

a. Critica: *„Ca și caracteristică, a solicitat un anumit tip de comunicație (LoRa) care să fie compatibil TALQ sau platformă similară TALQ. Precizăm că TALQ este un consorțiu din Statele Unite ale Americii care nici măcar nu este un standard, ci mai multe firme care au același interes și garantează una alteia interoperabilitatea sistemelor dezvoltate de aceștia. Dorim să ne comunice autoritatea care sunt platformele similare TALQ la care face referire. Precizăm, de asemenea, că TALQ nu are nici o legătură cu vreun standard European cu privire la implementarea unui sistem de iluminat public.”*

Prin critica adusă, contestatorul încearcă să distragă atenția Consiliului creând impresia că prin solicitarea certificării TALQ se impune o barieră ce restricționează accesul ofertanților. În realitate, cerința se referă la certificarea calității produsului și respectarea standardelor de calitate minimale din domeniu, certificare care este gratuită.

TALQ Protocolul Smart City - este o certificare a calității care definește un protocol de aplicații inteligente acceptate la nivel global pentru software-ul de gestionare centrală pentru a configura, controla, comanda și monitoriza rețelele de dispozitive inteligent eterogene. TALQ este deschis pentru noii membri ai industriei din întregul mediu al orașului inteligent. Partenerii părților interesate, cum ar fi comunele, orașele, municipalitățile, utilitățile, consultanții și alții se pot alătura - GRATUIT - așa cum este detaliat pe site-ul <https://www.talq-consortium.org>. Activitatea de certificare se face on-line și gratuit.

Achiziția unei aplicații de telegestiune elaborate „în regie proprie” implică o serie de riscuri, precum: riscul rezultatelor false, riscuri de securitate, riscul inoperabilității și riscul compatibilitate cu echipamente ce se vor achiziționa în viitor.

Din motivele de mai sus, certificarea TALQ arată că aplicația de telegestiune se ridică la parametrii calitativi care asigură și elimină riscurile cele mai frecvente. Fiind vorba de o certificare GRATUITĂ, fără taxe (așa cum în mod nereal specifica contestatorul), orice producător de software își poate certifica produsul său. De altfel, toate aplicațiile de telegestiune care se comercializează în România au deja certificări TALQ, așa cum rezultă din secțiunea CERTIFIED PRODUCTS, iar din ce se cunoaște la acest moment, însuși contestatorul deține o astfel de certificare TALQ (încă un motiv pentru care nu se înțelege sensul contestației).

În continuare, autoritatea contractantă redăm o serie de definiții și menționează că accesul la tehnologia LoRa sau echivalent nu este îngrădit nimănui, orice producător de sisteme de telegestiune poate să își îmbunătățească serviciul/produsul și să aplice o tehnologie similară LoRa.

Deși fișa tehnică a sistemului de telegestiune atașată caietului de sarcini are cca 5 pagini de detalieri ale cerințelor tehnice (ce nu se rezumă doar la protocolul LoRa), contestatorul nu face un minim efort să indice clar

care sunt acele cerințe tehnice ce afectează imparțialitatea, să indice clar care sunt acele informații care lipsesc (amintește că lipsesc, dar nu indică care), care este acel „anumit” sistem de telegestiune invocat și atât de acuzat că este favorizat, de ce consideră că cerința ca sistemul să fie consumator mic de energie - maxim 2W - este restrictivă, etc.

b. Cu privire la critica: *„Autoritatea impune anumite elemente constructive cu privire la concentratorul de date (gateway), de exemplu: dotarea acestuia cu ecran tactil TFT care nu aduce nicio îmbunătățire sistemului de iluminat, întrucât gateway-ul are rol de colectare a datelor de la aparatele de iluminat și transmiterea acestora către aplicația soft care poate fi accesată de pe orice dispozitiv mobil conform cerințelor autorității contractante (telefon Smart, tabletă, laptop)”*.

Din nou se observa că, fără nicio justificare logică, contestatorul dorește să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el de vânzare și nu ceea ce are achizitorul nevoie efectiv.

Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă, deoarece:

- în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui „operator” ales în urma unui proces de delegarea a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proastă calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate.

Autoritatea contractantă susține că, de fapt, contestatarul nu critică faptul că ecranul TFT trebuie să fie pentru medii dure, iar achizitorul să accepte un ecran TFT mai „sensibil”, ci de fapt el vrea eliminarea de tot a ecranului TFT, tocmai datorită faptului că produsul lui nu îndeplinește cerințele tehnice minimale (cerințe ce nu sunt restrictive și nici contestatorul nu afirmă/demonstrează că sunt restrictive).

c. Cu privire la critica: *„Autoritatea contractantă impune utilizarea doar a anumitor tipuri de drivere «preluarea automată a datelor de măsură pentru DAU 2.0/SR Driver» pentru implementarea sistemului de telegestiune. Totodată, autoritatea menționează că aceste tipuri de driver sunt utilizate pentru a putea măsura consumul de energie electrică” și „Sistemul care se dorește pentru implementare este din sfera Smart City, sistemul de telegestiune fiind capabil de a controla sistemul de iluminat în funcție de multipli generatori de decizie, printre care traficul auto. Această*

funcție contribuie la reducerea substanțială a consumului de energie electrică în perioadele fără trafic auto."

- în cadrul fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice - achizitorul a specificat în mod clar: *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini) prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și /sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”;*

- în cadrul caietului de sarcini, pag. 1 și 48, se specifică: *„ATENȚIE: Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”;*

- în cadrul fișierului *„Instrucțiuni pentru ofertanți”* - postat în SICAP alături de documentația de atribuire, la pagina 4 se specifică *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentații de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «sau echivalent»”.*

Pe baza celor de mai sus, autoritatea contractantă consideră că mai clar de atât nu poate fi formulat faptul că indicarea unor mărci sau producători nu este decât accidentală sau în scopul de a ajuta ofertanții potențiali de a-și forma o opinie/imagie cât mai clară/exactă despre obiectul achiziției.

d. Cu privire la critica: *„Scanare și identificare a rețelelor radio disponibile, măsurării puterii semnalului și migrarea dispozitivului în funcție de lungimea de bandă disponibilă sau cel mai puțin ocupată, fără servicii GSM separate”, „Securizarea accesului folosind un cod PIN”,* sunt doar câțiva dintre parametri solicitați și impuși, care nu duc la eficientizarea sistemului de telegestiune - impunerea fără echivoc a unor parametri, au ca scop restricționarea a mai mulți ofertanți să depună o ofertă acceptată.

Ca și în cadrul restului contestației, nu se depune niciun minim efort să se indice motivul de ce se consideră că cerințele sunt restrictive - care sunt drepturile ce îi sunt încălcate și simplul fapt că produsele sale nu se ridică la nivelul calitativ impus de achizitor, nu înseamnă că cerința este restrictivă.

În esența sa, sistemul de telegestiune comunică radio/fără fir/wireless (a se vedea și explicația de la punctul a - protocolul de tip LoRa și echivalent) între diferitele puncte ale rețelei create. Cerința sistemului de telegestiune să scaneze și să identifice rețelele disponibile și cele care au putere cea mai mare a semnalului, fără să se utilizeze servicii GSM separate, pe baza unui cod PIN predefinit, sunt cerințe logice, minimale, îndeplinite de sistemele de telegestiune actuale (producție ultimilor 50 ani)

și care rezultă din necesități reale ale achizitorului. De exemplu, faptul că nu se acceptă servicii GSM separate, înseamnă că achizitorul nu consideră acceptabile produsele de telegestiune care, pentru a putea exploata sistemul, necesită un contract cu o companie de telefonie mobilă, care să dea SIM-uri cu numere și acces la internet cu ajutorul cărora să fie gestionate punctele de telegestiune. În caz contrar, achizitorul ar trebui să își asume un cost de exploatare ridicat de cca 1-2 euro pe lună pentru fiecare SIM/punct gestionat de sistem, adică o sumă de peste câteva mii de euro anual pentru toate lămpile achiziționate. Ori, acest lucru (faptul că nu se acceptă servicii GSM separate) nici nu mai trebuie demonstrat că nu este restrictiv și că de fapt se dorește să se achiziționeze un produs eficient pentru nevoile achizitorului, în condițiile în care piața abundă de ofertanți ce au soluții de telegestiune față de servicii GSM separate.

Cu privire la PIN-ul necesar accesului în rețea, aceasta este o cerință obligatorie de securitate a rețelei, dar și de legalitate. Nu este legal să nu se asigure un minim de securitate, în caz contrar, rețeaua de telegestiune ar putea fi accesată de către orice dispozitiv electronic wireless din zonă, ducând la deturnarea scopului rețelei, dar și la probleme de exploatare.

e. Cu privire la critica: *„Garanția nu este o caracteristică tehnică și trebuie exclusă din lista de specificații”*.

Garanția produselor, pe sisteme sau pe componente, este o cerință tehnică. Contestatorul, fără nicio justificare, solicită să fie eliminată, dar fără să indice o teză probatorie prin care această cerință (indiferent unde este ea trecută în cadrul documentației de atribuire), ar trebui scoasă, cum îi sunt afectate/lezate interesele.

Autoritatea contractantă consideră că nici măcar nu este necesar să demonstreze de ce solicitarea unui termen de garanție nu este restrictiv, nu afectează în niciun fel operatorii (mai ales în condițiile în care nu se contestă termenul solicitat, ci doar faptul că s-a solicitat) și este o măsură de asigurare a calității produselor furnizate, a evitării produselor cu defecte de funcționare, care nu respectă parametrii tehnici proiectați. Solicitarea excluderii cerinței cu privire la garanție este illogică și nefondată.

Concluzionând, ... consideră toate criticile aduse ca fiind nefondate, și solicită C.N.S.C. să respingă ca nefondată contestația depusă de către ... S.R.L. și să dispună continuarea procedurii de achiziție publică.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția «Modernizarea și eficientizarea sistemului de iluminat public stradal în comuna ..., județul ...»”, cod CPV 45316000-5 – Lucrări de instalare de sisteme de iluminare și de semnalizare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 858.623,43 lei, fără TVA.

Prin Încheierea nr. 1359/C7/1185/20.05.2021, Consiliul a respins cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ca rămasă fără obiect.

Nemulțumită fiind de prevederile documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând, în principal, *obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale ce vor fi indicate și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației*, iar în subsidiar, *în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire*, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul documentației de atribuire, menite să înlesnească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în executie lucrări pentru investiția „*Modernizarea si eficientizarea sistemului de iluminat public stradal in Comuna Stanilesti, județul ...*”

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de lucrări de instalații electrice supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea modernizării rețelei de iluminat public.

În cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat activitățile care fac parte din obiectul contractului de lucrări, respectiv:

”Scenariul recomandat de către proiectant si aprobat de către beneficiar în cadrul Documentației de avizare a lucrărilor de intervenție este Scenariul 2 care presupune:

- Preluarea amplasamentului;
- Încheierea convenției de lucru cu distribuitorul de energie electrică, pentru intervenția în rețelele electrice existente;
- Demontarea aparatelor de iluminat vechi stradale existente;
- Demontarea consolelor vechi;
- Demontarea cablurilor de alimentare vechi;
- Demontarea clemelor de legătură vechi;
- Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic si luminotehnic (minim 160 lm/W), pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:
 - a. Aparat de iluminat cu autodimare programata 22 W - 551 bucăți;
 - b. Aparat de iluminat cu autodimare programata 70 W- 99 bucati
 - c. Aparat de iluminat 70 W cu telegestiune in punct luminos- 50 bucati
 - d. Aparat de iluminat 60 W echipat cu panou fotovoltaic incorporat - 1 bucata;
- Montarea de console de susținere a aparatelor de iluminat cu LED;
 - Montarea de coliere de prindere pe stâlpi a consolelor, fixate prin intermediul unei benzi de montaj din inox si agrafe de strângere;
 - Realizarea legăturii electrice în rețeaua existentă de joasă tensiune iluminat public utilizând cleme de derivație tip CDD 15/45 IL;
 - Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct de aprindere pentru un numar de 9 puncte de aprindere

- Implementarea unui sistem de telemanagement la nivel de punct luminos pentru aparatele de iluminat 70W aferente categoriei de drum principal
- Verificări și măsurători electrice, mecanice și luminotelnice pentru corespondența cu datele din proiectul de execuție.

-Punere în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor noi montate.”

În soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții incidente din Legea nr. 98/2016:

- **art. 3 alin. (1) lit. rr):** „specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- **art. 155 alin. (6):** „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- **art. 156 alin. (1), (2) și (3):** „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribuie contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organisme de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile [alin. \(2\)](#), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este permisă în situații excepționale, în cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile [alin. \(1\)](#); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la [alin. \(2\)](#) este însoțită de cuvintele "sau echivalent",

Sunt reținute ca relevante în soluționarea cauzei și dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.

De asemenea, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, „Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Trecând la soluționarea aspectelor reclamate, Consiliul va analiza punctual fiecare critică, respectând ordinea în care acestea au fost formulate de ... S.R.L..

1). Referitor la critica cu privire la *restricționarea a accesului anumitor participanți, în fișa tehnică autoritatea impune ca aparatele de iluminat să*

funcționeze la „fluctuații de tensiune 90 - 305 Vca”, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos expuse.

Argumentele aduse de societatea contestatoare se bazează pe următoarele aspecte:

- prin standardul European Armonizat SR EN 50160/2011 privind caracteristicile tensiunii în rețelele electrice publice de distribuție se definește, descrie și se specifică caracteristicile principale ale tensiunii în punctele de furnizare a energiei electrice la utilizatorii rețelilor electrice publice de distribuție de tensiune alternativă, de joasă tensiune, de medie tensiune și de înaltă tensiune în condiții normale de funcționare. Acest standard indică limitele sau valorile caracteristicilor de tensiune care pot fi atinse în fiecare punct de furnizare a energiei electrice din rețeaua electrică de interes public din Europa;

- în România, serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE. Calitatea energiei este reglementată prin Standardul de performanță pentru serviciul de distribuție a energiei electrice, emis de ANRE prin Ordinul nr. 11 din 30.03.20216, publicat în Monitorul Oficial:

- conform art. 25 alin. (1) din acest Standard “În PD (punctul de distribuție), la JT (joasă tensiune), în condiții normale de exploatare, excluzând întreruperile, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 95% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, ale tensiunii de alimentare nu trebuie să aibă o abatere mai mare de 10% din tensiunea nominală. De asemenea, pe durata oricărui interval de timp de o săptămână, 100% din valorile efective, mediate pe o durată de 10 minute, nu trebuie să aibă o abatere mai mare de + 10%/ -15% din tensiunea nominală”.

Astfel că, în opinia contestatoarei, această cerință este introdusă pentru a favoriza aparatele de iluminat produse în China, care au această caracteristică, întrucât sunt comercializate în întreaga lume, respectiv țări în care rețeaua funcționează la tensiunea de 110 Vca.

Prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a invocat că *AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI - in ultimul raport elaborat pentru anul 2019 (pentru anul 2020 nu a fost inca publicat), raport care poate fi disponibil la adresa <https://www.anre.ro/ro/despre-anre/rapoarte-anuale>, precizeaza ca starea rețelilor tuturor operatorilor economici naționali se află într-o stare accelerata degradare si necesita investitii si lucrări de mentenanta.*

La pagina 176 a raportului - se precizeaza ca "Din totalul LEA, 83 % dintre acestea au anul punerii in funcțiune în perioada 1960 - 1979, 14 % între anii 1980 și 1999. Rezultă prin urmare că o mare parte a LEA au o durată de utilizare la limita duratei de viață, cu un nivel tehnologic depășit Se constata un proces redus de capacități puse în funcțiune după anul 2000, de numai 3%".

La pagina 177 a raportului - se precizeaza: Se constată că transformatoarele/autotransformatoarele din stațiile electrice aparținând

OTS puse în funcțiune după anul 2000 au 62,4 % din puterea totală instalată (22.279 MV A din totalul instalat de 35.583 MVA)."

In condițiile de mai sus, este evident ca riscul ca fluctuațiile de energie sa fie des intalnit in condițiile stării precare a sistemului general.

Din aceste motive, achizitoarea a susținut că alegerea unui interval mai mare de funcționare la fluctuații de tensiune a avut ca scop preîntâmpinarea unor regimuri tranzitorii.

În raport de cele anterior redade, Consiliul apreciază concluzia contestatoarei, potrivit căreia în ipotezele de mai sus, plaja de tensiune acceptată în rețelele de joasă tensiune este cuprinsă între 195,5 - 253 VCA este apreciată de Consiliu ca fiind judicioasă.

Sunt relevante cele precizate de autoritatea contractantă, potrivit cărora căderile de tensiune pot afecta funcționarea sistemului de iluminat public, însă atâta vreme cât, în România serviciul de distribuție a energiei electrice este reglementat de către ANRE, fiind indicate de contestatore actele normative incidente, acest aspect nefiind un argument de natură a stabili specificații tehnice care nu sunt acord cu legislația aplicabilă, în speță cu Ordinul ANRE nr. 11 din 30.03.2016.

Consiliul reține că aparatele de iluminat produse în UE și/sau pentru utilizarea în UE sunt produse la standardele menționate și nu se pot solicita în mod abuziv și nejustificat alte tensiunii de funcționare din punct de vedere tehnic, astfel că, față de cele reținute anterior, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

Față de cele anterior reținute, constatând a fi întemeiate criticile contestatoarei, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la modificarea cerinței în analiză, în acord cu prevederile legale în domeniu.

2). Cât privește solicitarea contestatoarei de eliminare a cerințelor „*compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*” indicate în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1, 2 și 4, pe motiv că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Consiliul constată că sunt reclamate aspecte legate de cerința din Fișele tehnice 1, 2 și 4 unde se solicită ca aparatele de iluminat să cuprindă printre componente „*Compartiment optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată*”, considerându-se că, la aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor, ci de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995, noile tehnologii folosind lentilele atât pentru dispersia luminii, cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală etc.

Contestatoarea susține că *sticla, care nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia*

luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

S-a adăugat de autoarea contestației că soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201.

Contestatoarea susține că producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004, dintre aceste tehnologii a indicat polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

Astfel că, în situația în care autoritatea contractantă solicită doar sticlă clară, plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face, în opinia sa, pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, și doar un singur ofertant/producător să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți ofertanți neavând posibilitatea să oferteze un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic.

Pentru argumentele prezentate în contestație solicită obligarea autorității contractante de a elimina această cerință „eronată” și „restrictivă”, sau „reformularea” acesteia cu următorul conținut:

"Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă, polycarbonat, PMMA, trat UV si rezistent la impact IK..."

Consiliul constată că prin punctul de vedere arată, întemeiat că, un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată din punct de vedere al fluxului luminotehnic și asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării, o durată de exploatare mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos, în comparație cu un polycarbonat. S-a adăugat de achizitoare că este de notorietate faptul că toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor "de generație veche", iar polycarbonatul este un material caracterizat de imbatranirea din cauza razelor UV. este casant si isi pierde proprietățile de transparenta in

foarte scurt timp de la darea în folosință Comparativ, dispersoarele din sticla clara, plan și securizată, are calități net superioare celor din policarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos.

Sunt judicioase și argumentele aduse de organizatoarea procedurii, respectiv că *sticla clara, plana (fără striatii și modele), este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii.*

Într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din policarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse (altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat făcându-l ineficient Totodată, sticla (spre deosebire de alte materiale din policarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat.

Concluzia autorității contractante este că impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nici o leătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea "unui anumit operator economic" deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticla (la o simplă căutare pe internet am identificat peste 93 de produse care respecta cerința).

Din contextul prezentat anterior, Consiliul constată nefondată solicitarea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă a stabilit „eronat” cerința „compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” indicată în cadrul fișelor tehnice ale echipamentelor de iluminat 1, 2 și 4 motivat de faptul că doar un singur ofertant ar putea să le îndeplinească, în măsura în care nu a dovedit caracterul restrictiv al acestei cerințe.

Consiliul constată că SC ... SRL face o simplă afirmație, respectiv aceea că în mod „eronat” autoritatea contractantă a solicitat o astfel de cerință care ar fi restrictivă fără a dovedi caracterul restrictiv al acesteia. Susținerea contestatoarei că în locul acestei cerințe putea fi acceptată și varianta cu policarbonat nu reprezintă o justificare de natură să dovedească caracterul restrictiv al cerinței. De asemenea, nu a fost dovedit faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească cerința criticată.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, care stabilesc că „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 [*„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*] și cea a art. 156 alin. (2) din lege [*„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”*].

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI ..., singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității, relevante în aceste sens fiind și susținerile autorității contractante anterior redată de Consiliu.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

Concluzionând, Consiliul constată că SC ... SRL avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă, simpla solicitare de eliminare sau de reformulare a unei cerințe nu reprezintă o motivare validă, așa cum s-a reținut și anterior, nereieșind din argumentele prezentate temeinicia acestei solicitări, precum și faptul că un singur ofertant ar putea să îndeplinească caracteristicile criticate, motiv pentru care solicitarea contestatoarei va fi respinsă.

3). Următoarele critici formulate de societatea contestatoare vizează aspecte legate de următoarele cerințe:

În fisele tehnice nr. 1, 2 și 4, se solicită *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;”* și *„Compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, chiar dacă prin intermediul unor unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat; Nu se acceptă aparate de iluminat pentru care dispersorul este lipit de carcasă”*.

Verificând conținutul fișelor tehnice nr. 1, 2 și 4, la punctul 11.1, Consiliul constată că autoritatea contractantă a impus cele două cerințe,

despre care contestatoarele consideră că au caracter restrictiv, încălcând astfel prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Un argument în susținerea eliminării acestor cerințe este acela că accesul la compartimentul de accesorii al aparatului de iluminat unde se găsesc circuite electrice nu ar trebui să fie facil de deschis de către orice persoană, cu atât mai mult cu cât mentenanța unui aparat presupune conform standardelor europene curățarea de praf, îndepărtarea oricăror corpuri străine iar intervenția la compartimentele electric și optic se face în cazul reparației.

Contestatoarea a susținut de asemenea că, întrucât pentru compartimentul accesorii electrice s-a impus deschiderea în vederea realizării mentenanței fără utilizare de unelte, în timp ce, pentru compartimentul optic, s-a solicitat deschiderea chiar și prin intermediul unor unelte, autoritatea contractantă are interesul să favorizeze un anumit tip de aparat de iluminat/un anumit producător.

În analiza sa, Consiliul stabilește că, deși autoritatea contractantă invocă necesitatea accesului facil la compartimentul de accesorii electrice, cerința deschiderii fără unelte nu prezintă relevanță din perspectiva performanței elementelor ce compun sistemul de iluminat iar justificarea adusă că la cablurile electrice, conexiuni, circuite ar trebui să existe acces fără folosirea unor dispozitive întrucât ar putea provoca scurt circuit nu este de natură a înlătura caracterul restrictiv al cerinței.

O justificare similară a fost adusă și referitor la compartimentul optic cu privire la care a considerat că ar fi necesar accesul chiar și cu unelte pentru că riscurile de avarii sunt mai puține, compartimentul este mai puțin pretențios iar ledurile din interior sunt mai rezistente.

Din explicațiile autorității contractante, se constată că aceasta dorește calități superioare pentru produsele ce compun sistemul de iluminat, fără însă a aduce justificări pertinente cu privire la cele două cerințe, situație care apare ca obstacol nejustificat în calea concurenței, în dezacord cu dispozițiile art. 155 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, anterior citate.

Fiind considerată întemeiată critica contestatoarei sub acest aspect, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la eliminarea acestor două cerințe din Fișele nr. 1, 2 și 4.

4). Următoarea critică vizează faptul că *în fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, autoritatea contractantă solicită fără nicio justificare și în mod abuziv ca aparatele de iluminat să nu aibă striații sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.*

În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, la punctul 1.11, se solicită „Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”.

În susținerea celor reclamate argumentele pe care se bazează autoritatea contractantă sunt următoarele:

- cu privire la acest aspect, Consiliul constată că prin contestație este invocat caracterul restrictiv al designului aparatului de iluminat, motivate de

falsul argument al autorității contractante al disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat;

- în opinia contestatoarei, fiecare producător de aparate de iluminat cu tehnologie LED dezvoltă soluții de disipare a căldurii și de îndepărtare a murdăriei de pe aceste aparate, însă chiar și în cazul aparatelor de iluminat fără striații sau decupaje pe exterior sunt afectate de murdărie;

Consiliul constată că, așa cum susține și autoritatea contractantă în punctul de vedere, cerința este prevăzută în fișele tehnice la punctul 1.11 și nu se referă la designul aparatelor, cum în mod eronat contestatoarea afirmă *„este o restricție cu privire la designul aparatului de iluminat”*, ci privește **managementul termic**, cerința având următorul conținut *„Managementul termic se va realiza fără a utiliza striații sau decupaje pe exteriorul aparatului (pentru evitarea acumulării de praf și frunze)”*.

În soluționare, Consiliul reține precizările contestatoarei, potrivit cărora:

- producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

- din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, **producătorul a ținut cont de aceste aspecte**, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

Prin urmare, având în vedere că **proiectantul** a stabilit prin fișele tehnice că managementul termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii aceasta urmând a fi respinsă.

5). În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat 1, 2 și 4 la punctul 1.11, se solicită *„Culoare carcasă Gris au orice altă culoare RAL solicitată de beneficiar”*.

Cu privire la această cerință, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă solicită *„Culoare carcasă Gri sau orice alta culoare RAL solicitata de beneficiar”*, fără a menționa care este culoarea alternativă, aspect care conduce la imposibilitatea întocmirii unei oferte de preț corectă, apreciind că autoritatea contractantă trebuie să precizeze clar și celelalte culori RAL dorite, întrucât prețul vopselei diferă în funcție de nuanță, textură.

Analizând modul de elaborare și întocmire al cerinței reclamate, Consiliul constată că, în mod eronat, contestatoarea solicită indicarea

culorilor alternative, atâta timp cât cerința autorității contractante **permite culoare gris sau altă culoare RAL.**

Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de o înaltă calitate, iar impunerea caracteristicilor produselor, cum este culoarea care este stabilită ca fiind gris sau altă culoare RAL, nu are ca efect împiedicarea ofertantului de a elabora o ofertă corectă. Cerința privind culoarea, așa cum a fost stabilită, nu este de natură a introduce obstacole nejustificate care să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse.

Raportat la cerința referitoare la culoare, care este gris sau orice altă culoare RAL, Consiliul constată că ofertantul este singurul în măsură să stabilească dacă vrea să ofere carcasa în altă culoare și un anumit tip de textură, valoarea ofertei nefiind afectată de aceasta în așa măsură încât să pună ofertanții în imposibilitatea de a elabora o ofertă de preț corectă, cum afirmă contestatoarea.

În considerarea celor menționate sunt și susținerile autorității contractante, potrivit cărora *“Autoritatea contractantă recomandă ca ofertantii să ofere produse cu carcasa de culoare gn. însă va accepta orice culoare din gama RAL - fără ca acest lucru să fie o cerință pe care o va schimba după depunerea ofertei. Cu alte cuvinte, ofertantii au posibilitatea de a oferta orice culoare doresc din gama RAL (amintim ca RAL este un standard/etalon de culori care continue 213 culori).*

In acest sens, achizitorul o să emite o clarificare din oficiu, ce o să fie postată în SICAP.”

Așadar Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă a precizat că este dispusă să lămurească acest aspect afirmând că *„achizitorul o să emită o clarificare din oficiu, ce o să fie postată în SICAP”*, situație față de care Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea contractantă să publice în SEAP o clarificare în acest sens, în vederea informării tuturor operatorilor economici interesați,.

6). În fișele tehnice nr. 1, 2 și 4, la punctul 1.11, se solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.*

Consiliul, în analiza criticii, constată că autorea contestației reclamă restrictivitatea acestei cerințe întrucât prin caietul de sarcini din proiectul tehnic s-a menționat că la montarea consolelor și a aparatelor de iluminat, stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat să se facă cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, apăsând că la stabilirea acesteia au fost avute în vedere condițiile meteo nefavorabile care ar putea conduce la pierderea planeității însă arată că verificarea planeității aparatului se face în perioada de funcționare în cadrul contractului de delegare de gestiune.

În justificarea menținerii acestei cerințe, autoritatea contractantă a argumentat că existența acestei bule de nivel este necesară pentru a restabili calitatea fluxului luminos în cazul deplasării corpurilor cât și

obținerea unei mentenanțe ușoare în timpul exploatării fiind eliminate o mulțime de operațiuni de manoperă.

Consiliul constată însă că în proiectul tehnic transmis de autoritatea contractantă, la fila 53, în cadrul capitolului „2. Montare console și aparate de iluminat”, este stabilit de către proiectantul obiectivului de investiții că activitatea se va face „Cu nivela pusă sub compartimentul accesoriilor se stabilește poziția orizontală”.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul consideră cerința tehnică neadecvată necesității obiective din caietul de sarcini, întrucât planeitatea se poate verifica și în alte variante.

În raport de această precizare și luând în considerare faptul că dotarea corpurilor de iluminat cu această bulă de nivel nu prezintă relevanță din perspectiva performanței, fiind o piedică nejustificată în calea concurenței, Consiliul va dispune eliminarea acesteia din fișele tehnice nr. 1, 2 și 4 a cerinței de la punctul 1.11 *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.”*

7). O altă critică formulată de ... S.R.L. vizează faptul că autoritatea contractantă solicită în afara standardelor, ca aparatele de iluminat să funcționeze la temperaturi cuprinse între -40...+55°C, iar în memoriul tehnic la pagina 10, proiectantul (la condițiile de mediu) a specificat că temperatura pentru zona localității Stăniilești este cuprinsă între -25....+55°C. În replică la cele reclamate autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Achizitorul este singurul în măsura și în același timp singurul responsabil să stabilească care sunt cerințele tehnice ale bunurilor ce se doresc a fi achiziționate. Achizitorul cumpără ceea ce are el nevoie și nu ceea ce este disponibil la vânzare ofertanților, Ofertanții nu pot și nu trebuie să oblige achizitorii să cumpere ceea ce au ei de vânzare. Dacă gama de produse pe care ofertanții o comercializează nu îndeplinește cerințele tehnice minime ale nevoii achizitorului, atunci ofertanții au posibilitatea să își adapteze fluxul de producție la necesitatea achizitorului, atâta timp cât cerințele acestuia sunt legale și nu restrâng concurența (prin drepturi de autor, exclusivitate în procedul de producție/vânzare, licențe, etc). Oferta existentă pe piață nu trebuie și nu poate fi o obligație după care achizitorul trebuie să își formuleze cerințele tehnice.”

Sunt judicioase susținerile achizitoarei, însă la fel de corecte sunt și observațiile autoarei contestației. Atâta vreme cât, la fila 10 din cuprinsul proiectului tehnic pus la dispoziția operatorilor economici proiectantul a precizat temperatura mediului ambiant pentru zona localității Stăniilești este cuprinsă între -25....+55°C, iar în cuprinsul fișelor amintite care fac parte tot din proiectul tehnic, este solicitat un interval de temperatură diferit critica formulată este întemeiată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la clarificarea neconcordanței vizavi de intervalul de temperatură solicitat.

8). O altă critică vizează faptul că *„din analiza calculelor lumino tehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul lumino tehnice la paginile 61 - 98 din proiectul tehnic, la Fisa de date privind produsul „corp*

iluminat 22W", autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 3520 lm.

Argumentele aduse de societatea contestatoare în demonstrarea faptului că autoritatea contractantă a impus criterii de selecție privind eficiența luminoasă a aparatului/corpului de iluminat de 100%, situație imposibil de realizat tehnologic în momentul de față în industria aparatelor de iluminat cu LED-uri sunt următoarele:

- din analiza calculelor luminotehnice făcute de proiectant, în breviarul de calcul luminotehnic la paginile 61 - 98 din proiectul tehnic, la Fisa de date privind produsul „corp iluminat 22W”, autoritatea afirmă că „fluxul luminos a sursei de lumină LED (Dioda emițătoare de lumină)” este de 3520 lm;

- aceasta înseamnă că pentru o putere de 22W eficiența LED-urilor este de 160 lm/W. Aceeași eficiență, în mod greșit o păstrează și pentru eficiența luminoasă a întregului corp de iluminat (sistem optic). Aceeași situație o regăsim și pentru corp iluminat 70W. În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută în așa fel încât eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat. Asta ar însemna o eficiență de 100%, caz ideal, dar care nu se regăsește tehnologic și practic în acest moment;

- pentru a demonstra acest lucru, atașăm documentații tehnice ale lentilelor fabricate de mai mulți lideri mondiali în domeniul optic în iluminatul cu LED-uri, putând fi verificate aspectele pe site-urile acestora.

- dacă proiectantul sau autoritatea au găsit un producător care să garanteze eficiența de 100% a sistemului optic îi rugăm să ne facă dovada. Mai mult, autoritatea solicită ca sistemul optic al aparatului de iluminat să fie protejat suplimentar de un geam de sticlă care ar scădea eficiența până la 85%.

În soluționarea criticii, Consiliul va reține și argumentele aduse de achizitoare precum:

“Desi este prezentata pe circa 4 pagini presupusa "critica" nu ne este clara, nu înțelegem efectiv ce dorește contestatarul:

- *fie dorește sa arate ca este un proiectant mai bun decât cel pe care l-a avut achizitorul la elaborarea PTH (dar in acest caz nu intelegem ceea ce critica si ce dorește de la CNSC) si ca ar fi trebuit sa nu se faca investitia la parametrii de eficienta energetica;*

- *fie dorește sa arate ca nu este de acord cu o anumita cerința (desi nu face referire la nimic concret) care ar putea sa ii afecteze accesul, sa fie restrictica;*

- *facem mențiunea ca nu s-a identificat nici o greșeala - asa cum afirma in textul contestatiei iar supoziția lui cum ca s-ar solicita o eficienta de 100% este incorecta si neadevarata. La realizarea cerințelor tehnice s-a tinut cont de SR EN 13201 si SR EN 60598 in funcție de categoria de drum pentru care se asigura iluminarea.*

- *mențiunea contestatorului cum ca nu s-a tinut cont de standardele de mai sus, este o simpla informație (...).”*

S-a mai adăugat de autoritatea contractantă că la realizarea cerințelor tehnice s-a ținut cont de SR EN 13201 și SR EN 60598 în funcție de categoria de drum pentru care se asigură iluminarea.

În ceea ce privește parametrul valoarea fluxului luminos, Consiliul constată că, în PTE nr. 129/2021 – Memoriu Tehnic general proiectantul a stabilit, la secțiunea 1.2.2. Soluția tehnică cuprinzând:

a) caracteristici tehnice și parametri specifici obiectivului de investiții;

„Montarea de aparate de iluminat stradale cu LED-uri eficiente din punct de vedere energetic și lumino-tehnic (minim 160 lm/W), pe toți stâlpii existenți, repartizate pe categorii de putere, după cum urmează:

a. Aparat de iluminat cu autodimare preprogramată 22 W- 551 bucăți;

b. Aparat de iluminat cu autodimare preprogramată 70 W - 99 bucăți (...).”

și în cadrul fiecărei fișe tehnice aferente categoriilor de drum este precizat:

„Clasă intensitate luminoasă

Valorile intensității luminoase în [cd/klm] pentru calculul clasei intensității luminoase se referă la fluxul luminos al corpului de iluminat, conform EN 13201:2015.”

Contrar celor susținute de autoarea contestației, precum că *„În acest caz, trebuie menționat că este vorba de eficiența aparatului/corpului de iluminat, care în mod eronat a fost trecută în așa fel încât eficiența surselor de lumină este egală cu eficiența aparatului/corpului de iluminat*, Consiliul reține că proiectantul a specificat că valorile intensității luminoase în [cd/klm] pentru calculul clasei intensității luminoase se referă **la fluxul luminos al corpului de iluminat, conform EN 13201:2015.**

Consiliul reiterează faptul că achiziția este singura în măsura să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care le lezează interesele. Ori, în speță, contestația nu arată cum îi sunt lezate interesele.

În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică stabilită de elaboratorul proiectului tehnic amintit.

Constatând că nu există elemente care să conducă la formarea convingerii Consiliului în sensul că autoritatea contractantă a acționat cu încălcarea vreunei prevederi legale, critica va fi respinsă.

9). Referitor la critica vizavi de *„Aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic și cameră de supraveghere 60W”, solicitat prin documentația acestui proiect*, contestația invocă faptul că autoritatea contractantă trebuie să refacă documentația și să elimine acest aparat, motivat de faptul că *proiectul este finanțat prin Programul privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu*, deci aparatul anterior menționat nu este eligibil întrucât parametrii sunt mult inferiori aparatelor de iluminat care fac obiectul acestui program de finanțare,

precizând totodată că autoritatea contractantă a omis a trece acest aparat în planșele cu situația proiectată elaborată și nu s-a menționat că acesta trebuie să aibă sensor de mișcare.

Legat de omisiunile invocate de către contestatoare, Consiliul constată că prin punctul de vedere autoritatea contractantă arată că va remedia acest aspect printr-o clarificare din oficiu în care va specifica că ofertanții vor ține cont la elaborarea ofertei de cerințele din fișa tehnică, să facă abstracție de omisiunea din planșa desenată, și să se aibă în vedere ofertarea unui aparat cu sensor de mișcare.

Față de împrejurarea constatată anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să aducă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea în SEAP a unei clarificări în sensul arătat prin punctul de vedere.

Însă, în ceea ce privește critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar trebui să refacă documentația de atribuire, întrucât cheltuiala pentru „*aparat de iluminat 60W echipat cu camera de supraveghere și panou fotovoltaic*” ar fi neeligibilă, în opinia sa, Consiliul o va respinge ca nefondată constatându-se lipsa de temei a acestei critici, având în vedere că singura în măsură să stabilească dacă îi este necesar sau nu un astfel de aparat este autoritatea contractantă, neputându-se pune la îndoială nevoia autorității contractante, raportat la procedura organizată.

Contrar celor susținute de societatea contestatoare, doar pentru că pentru acest unic aparat de iluminat LED cu panou fotovoltaic încorporat au fost prevăzuți parametri tehnici și funcționali inferiori celor solicitați pentru celelalte aparate de iluminat LED, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu este interesată de achiziționarea și a acestui aparat de iluminat, motiv pentru care critica urmează a fi respinsă, ca nefondată.

Faptul că autoritatea contractantă în întreaga investiție are nevoie și de un astfel de aparat de iluminat, chiar cu parametri „*cu mult sub parametrii celorlalte aparate de iluminat*” cum afirmă contestatoare o dovedește includerea acestuia în Proiectul tehnic și punerea la dispoziția operatorilor economici a Fișei tehnice nr. 3 – Aparat de iluminat stradal tip all in one echipat cu panou fotovoltaic, acumulator, sensor de mișcare și surse LED 60W.

10. Referitor la fișele tehnice 5 și 6, autoarea contestației reclamă faptul că autoritatea *nu a făcut referire la cerințe minime, prescripții, caracteristici de natură tehnică care permit fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, astfel încât să nu conducă spre soluții partizane. În acest context, sistemul de telegestiune în punct luminos și punct de aprindere trebuia să aibă un sens generic, cerințe de performanță minime recomandate, stabilite în mod echidistant, având un singur scop, cel al obținerii unui iluminat performant cu respectarea prevederilor legislației privind achizițiile publice, dar și standardele în acest domeniu.*

Argumentele aduse de autoarea contestației în favoarea criticii formulate, se bazează pe următoarele aspecte:

- Analizând aceste cerințe minime care permit participarea la licitație tuturor ofertanților, dar și caracteristicile solicitate în fișele tehnice nr. 5 și 6, se observă că autoritatea a solicitat

caracteristici, parametri de funcționare, soluții de proiectare și de construcție care conduc spre anumite sisteme ale anumitor producători/ofertanți. Exemple:

-Ca și caracteristică, a solicitat un anumit tip de comunicație (LoRa) care să fie compatibil TALQ sau platformă similară TALQ. Precizăm că TALQ este un consorțiu din Statele Unite ale Americii care nici măcar nu este un standard, ci mai multe firme care au același interes își garantează una alteia interoperabilitatea sistemelor dezvoltate de aceștia. Dorim să ne comunice autoritatea care sunt platformele similare TALQ la care face referire. Precizăm, de asemenea, că TALQ nu are nici o legătură cu vreun standard European cu privire la implementarea unui sistem de iluminat public;

-Autoritatea impune anumite elemente constructive cu privire la concentratorul de date (gateway), de exemplu: dotarea acestuia cu ecran tactil TFT care nu aduce nicio îmbunătățire sistemului de iluminat, întrucât gateway-ul are rol de colectare a datelor de la aparatele de iluminat și transmiterea acestora către aplicația soft care poate fi accesată de pe orice dispozitiv mobil conform cerințelor autorității contractante (telefon Smart, tabletă, laptop).

-Autoritatea contractantă impune utilizarea doar a anumitor tipuri de drivere „preluarea automată a datelor de măsură pentru DALI 2.0/SR Driver” pentru implementarea sistemului de telegestiune. Totodată, autoritatea menționează că aceste tipuri de driver sunt utilizate pentru a putea măsura consumul de energie electrică și „Sistemul care se dorește pentru implementare este din sfera Smart City, sistemul de telegestiune fiind capabil de a controla sistemul de iluminat în funcție de multipli generatori de decizie, printre care traficul auto. Această funcție contribuie la reducerea substanțială a consumului de energie electrică în perioadele fără trafic auto.”

Consiliul va reține și precizările aduse de autoritatea contractantă în favoarea faptului că specificațiile tehnice au fost stabilite cu rol în acoperirea necesităților COMUNEI ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) singura responsabilă de sistemul de iluminat care urmează a fi instalat la nivelul localității. Autoritatea a justificat motivele pentru care a impus cerințele în discuție, justificări pe care Consiliul le poate verifica din perspectivele pertinentei și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul localității, respectiv:

- Ca și caracteristică, a solicitat un anumit tip de comunicație (LoRa) care să fie compatibil TALQ sau platformă similară TALQ. Precizăm că TALQ este un consorțiu din Statele Unite ale Americii care nici măcar nu este un standard\ ci mai multe firme care au același interes Sși garantează una alteia interoperabilitatea sistemelor dezvoltate de aceștia. Dorim să ne comunice autoritatea care sunt platformele similare TALQ la care face referire. Precizăm, de asemenea, că TALQ nu are nici o legătură cu vreun standard European cu privire la implementarea unui sistem de iluminat public”;

- Prin critica adusa, contestatarul incearca sa distrasa atenția onoratului Consiliu creand impresia ca prin solicitarea certificării TALQ se impune o bariera ce restrictioneaza accesul ofertanților. In realitate cerința se refera la certificarea calitatii produsului si respectarea standardelor de calitate minimale din domeniu, certificare care este GRATUITA;

- TALQ Protocolul Smart City - este o certificare a calitatii care definește un protocol de aplicații inteligente acceptate la nivel global pentru software-ul de gestionare centrală pentru a configura, controla, comanda și monitoriza rețelele de dispozitive inteligent eterogene. TALQ este deschis pentru noii membri ai industriei din întregul mediu al orașului inteligent. Partenerii părților interesate, cum ar fi comunele, orașele, municipalitățile, utilitățile, consultanții și alții se pot alătura - GRATUIT - asa cum este detaliat pe site-ul <https://www.talq-consortium.org>. Activitatea de certificare se face on-line si gratuit.

- Achiziția unei aplicații de telegestiune elaborate " in regie proprie implica o serie de riscuri precum:

Riscul rezultatelor false - situatie in care elaboratorul aplicației specifica ca aceasta efectueaza anumite operațiuni pe care in relitate nu le efectueaza; Riscuri de securitate - fiind vorba de o aplicație informatica aceasta opereaza pe dispozitive electronice legale in rețea, dispozitive ce pot fi afectate/periclitated Riscul inoperabilitatii - orice aplicație daca nu este actualizata permanent in funcție de evoluțiile din domeniul echipamentelor hardware si/sau software pot deveni inoperabile/inutilizabile

Riscul compatibilitate cu echipamente ce se vor achiziționa in viitor;

Din motivele de mai sus, certificarea TALQ arata ca aplicația de telegestiune se ridica la parametrii calitativi care asigura si elimina riscurile cele mai frecvente. Fiind vorba de o certificare

GRATUITA, fara taxe (asa cum in mod nereal specifica contestatarul), orice producător de software isi poate certifica produsul sau. De altfel, toate aplicațiile de telegestiune care se comercializeaza in Romania au deja certificări TALQ, asa cum rezulta din secțiunea CERTIFIED PRODUCTS, iar din ce cunoaștem la acest moment insusi contestatarul deține o astfel de certificare TALQ (inca un motiv pentru care nu înțelegem sensul contestatiei).

Ca si in cadrul restului contestatiei, contestatarul nu depune nici un minim efort sa indice motivul de ce considera ca cerințele sunt restrictive - care sunt drepturile ce ii sunt incalcate fsimplu (apt ca produsele sale nu se ridica la nivelul calitativ impus de achizitor. nu inseamna ca cerința este restrictive).

Desi propria afirmație confirma ca achizitorul inteles clar ca achizitorul solicita un "sistem de telegestiune cu un protocol LoRa sau echivalent acesta este in continuare nemulțumit (probabil nu intelege sensul cuvântului echivalent). Conform DEX - echivalent inseamna: " ECHIVALENT\ -Ă, echivalenți -te, adj., s. n. 1. Adj. (Adesea substantivat) Care are aceeași valoare, același efect, aceeași semnificație sau același sens cu altceva. Care caracterizează egalitatea sau echivalența, dintr-un anumit punct de vedere, a două efecte sau a două acțiuni. Care caracterizează egalitatea sau echivalența, dintr-un anumit punct de vedere, a două efecte sau a două acțiuni

Pentru ca membrii Consiliului sa inteleaga mai bine ce reprezintă sistemul de comunicație LoRa, redăm urmatoarele definiții:

- De exemplu, portalul <https://www.electronica-azi.ro/2Q19/12/14/lorawan-protocolul-standard-pentru-iot/> precizeaza: "LoRaWAN este o specificație pentru o rețea de arie largă (WAN) cu rază mare de acțiune (longrange - LoRa), care este optimizată pentru a utiliza foarte puțină energie. Aceasta înseamnă că LoRaWAN este perfectă pentru puncte finale cu comunicație wireless și alimentare, putând oferi comunicatii bidirecționale sigure la viteze de transfer de date de la 0.3 kbps la 50 kbps. Razele de acțiune de 2-5km în mediul urban și până la 15km în afara acestuia sunt posibile printr-un echilibru între raza de acțiune a comunicației și durata mesajului pe un spectru larg la frecvențe de ordinul sub GHz și o schemă adaptivă de viteză de transfer de date. Porțile, dispozitive tipic alimentare, comunică prin protocol LoRaWAN cu punctele finale înainte de a transmite mesajele prin protocoale tradiționale, cum ar fi Ethernet, 3G sau Wi-Fi. Majoritatea punctelor finale dispun de comunicație bidirecțională, însă în orice caz, LoRaWAN suportă difuzare multiplă pentru upgrade de nod sau distribuire în masă de mesaje de urgență. Marile avantaje ale LoRaWAN sunt: 1) Raza sa mare de acțiune fiecare poartă are o rază tipică de acțiune de 15 km. In zonele cu construcții, 1-2 km este o abordare mai realista. 2) Cantitate redusă de energie dispozitivele pot fi operare chiar si de la de la baterii. 3) Cost redus - porțile LoraWAN pot fi cumpărate și cu un buget redus. LoraWAN operează la o frecvență de 868MHz, astfel că nu sunt costuri legate de licențiere și nu este nevoie de plățirea unor companii de telecomunicații pentru trimiterea și recepționarea datelor."

Pe celebru portal educațional <https://www.eta2u.ro/solutii-complexe/iot-si-lorawan> se precizeaza: "LoRaWAN este un protocol de radio transmisii prin care se formează rețele de obiecte inteligente. Rețeaua constituită folosește o topologie star-of-stars. cu gateway-uri servind drept bridge-uri transparente. care transmit mesajele între senzori și serverul central. Gateway-uri le se conectează la rețea prin legături tradiționale IP, iar dispozitivele cu senzori folosesc comunicația wireless de un singur hop către unul sau mai multe gateway-uri. Structura este similară unei rețele de telefonie mobilă, dar în loc de a avea o singură rețea interconectată, LoRa permite implementarea mai multor rețele independente peste aceeași infrastructură."

Din definițiile de mai sus, este mai presus de orice dubiu ca atunci cand se face referire la protocolul LoRa sau echivalent - se vorbește de o modalitate de a asigura un nivel calitativ si niște rezultate masurabile si comparabile. Nu este vorba de o marca comerciala, de o proprietate intelectuala, sau de un produs al unui anumit producător. LoRa este similar cuvântului "internet" - care nu este neaparat proprietatea cuiva ci arata un mod de comunicare cu un rezultat așteptat si comparabil. Spunând protocol LoRa sau echivalent, se intelege automat un produs calitativ care răspunde cel puțin la:

- comunicație wireless
- viteze de transfer de date de la 0.3 kbps la 50 khps
- razele de acțiune de 2-5km în mediul urban și până la 15km în afara acestuia suportă difuzare multiplă pentru upgrade de nod sau distribuire în masă de mesaje de urgență
- dispozitivele de comunicare consuma o cantitate miniscula de energie - putând fi alimentate chiar si de la baterii
- lucreaza la frecvente reduse de cca 868MHz - adica mult mai mici decât alte protocoale care lucreaza la 2400MHz sau chiar de 5000MHz;

-rețeaua constituită folosește o topologie star-of-stars, cu gateway-uri servind drept bridge-uri transparente - cu alte cuvinte fiecare punct al rețelei poate comunica cu orice alt punct al rețelei fara sa depindă de puncta intermediare. Acest lucru inseamna ca in cazul unei defecțiuni, a unei verigi lipsa a lanțului, comunicația continua sărind veriga defecta iar sistemul este funcțional chiar si daca din 1000 de corpuri de iluminat așezate in linie, toate corpurile de la 2 la 999 sunt defecte - atunci corpul cu numărul 1 tot va putea comunica cu corpul numărul 1000 fara ca rețeaua sa pice.

Asta inseamna LoRa sau echivalent un nivel calitativ, niște rezultate certe cu funcțiuni perfect definite. LoRa sau echivalent este un standard calitativ si nu o marca specifica unui anumit producător. Protocolul LoRa nu este din domeniu) corpurilor de iluminat ci din domeniul comunicării rețelelor - deci nici macar nu poate fi vorba de favorizarea unui producător sau comerciant/operator economic.

Da, suntem de acord cu faptul ca fiecare producător foloseste orice tip de protocol de comunicație dorește el, dar asta nu inseamna ca nivelul calitativ si rezultatele calitative așteptate/oferte de acel producător contribuie la acoperirea nevoilor autorităților contractante. Daca un anume producător alege sa producă sisteme de telegestiune pe baza unui protocol de comunicare rudimentar, primitiv, care nu este certificat (macar prin comparație] asta nu inseamna ca achizitorul este obligat sa coboare cerințele tehnice si calitative si sa cumpere de la acesta.

Comparația intre protocolul LoRa sau echivalent si alte protocele primitive/empirice este similara cu comparația intre un corp de iluminat cu carcasa de plastic si unul cu carcasa din metal. Sunt producători care fabrica corpuri de iluminat cu carcasa din plastic (asa cum sunt producători de sisteme de telegestiune ce folosesc protocele non- LoRa sau echivalent) care pe baza aceluiași principiu ar putea sa se simtă restricționați de la a vinde produse daca un achizitor solicita ca aparatele de iluminat sa aiba carcasa de metal (asa cum noi solicitam protocolul LoRa sau echivalent). In realitate, toata problematica se rezuma la comparația calitativa a unui corp de iluminat din plastic versus metal, sau in cazul nostru dintre un sistem de telegestiune performant baza pe protocolul Lora si unul primitiv pe o soluție empirica a cărui principiu de funcționare nu este cunoscut.

Trebuie menționat ca accesul la tehnologia LoRa sau echivalent nu este ingradit Ț nimănui, orice producător de sisteme de telegestiune poate sa isi imbunatateasca serviciul/produsul si sa aplice o tehnologie similara LoRa.

Desi fisa tehnica a sistemului de telegestiune atașata caietului de sarcini are cca 5 pagini de detalieri ale cerințelor tehnice (ce nu se rezuma doar la protocolul LoRa) contestatarul nu face un minim efort sa indice clar care sunt acele cerințe tehnice ce afecteaza imparțialitatea, sa indice clar care sunt acele informații care lipsesc (amintește ca lipsesc, dar nu indica care), care este acel "anumit" sistem de telegestiune invocat si atat de acuzat ca este favorizat, de ce considera ca cerința ca sistemul sa fie consumator mic de energie - maxim 2W - este restrictiva, etc.

(...)."

Se are în vedere că în mod similar autoritatea contractantă argumentează pentru celelalte critici formulate rațiunea alegerii acestora.

Referitor la criticile formulate anterior amintite, Consiliul din analiza argumentelor prezentate de achizitoare are în vedere că rațiunea care a stat la baza alegerii respectivelor cerințe reclamate, o reprezintă necesitatea vizavi de achiziționarea de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, care așa cum a fost anterior amintit sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, fiind avute în vedere prevederile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/ 2016, autoritatea contractantă a urmărit descrierea echipamentelor astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, conform cărora: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*; contestatoarea avea obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin depunerea unor mijloace de probă. Simpla solicitare de completare a documentației de atribuire, precum și susținerile cu privire la faptul că autoritatea contractantă ar favoriza, prin cele solicitate în documentația de atribuire, anumiți producători/ofertanți nu reprezintă o motivare validă, nereieșind de nicăieri temeinicia acestei solicitări.

Constatând că este posibilă remedierea documentației de atribuire, procedura fiind suspendată din oficiu de autoritatea contractantă, Consiliul respinge, ca nefondată, solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire. În speță, prin prisma celor hotărâte mai sus, nu sunt incidente prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și nici cele ale alin. (7) din Legea nr. 101/2016:

(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: [...] c) anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat.

(7) În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

În considerarea celor reținute, constatându-se că se impun remedieri la nivelul documentației de atribuire, luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 55 din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata sumei de 1.000 lei reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu

valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatoarea ... SRL, motiv pentru care Consiliul apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata unor cheltuieli de judecată reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestatoare sunt în sumă de 1.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de avocat ..., facturate cu factura seria SS nr. 115 din data de 25.05.2021 și achitată online prin serviciul de internet banking al BCR.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, reprezentând onorariu avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, Consiliul apreciază că suma solicitată de contestatoare este excesivă. Cheltuielile de judecată cuprind orice cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării prezentei contestații.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă și, ținând seama de serviciile prestate de avocat ..., Consiliul, analizând prin prisma dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură, cererea de plată a sumei de 1.000 lei, reprezentând onorariu avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei. Astfel, raportat la gradul relativ scăzut de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei,

Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la suma de 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestatoare, în calitate de client, și avocatul ei, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea, se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii și proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.000 lei, la suma de 500 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv complexitatea cauzei și ținând seama de soluția de admitere în parte a contestației și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 Cod procedură civilă contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de judecată, respectiv onorariu de avocat, care însă poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile legale menționate anterior.

Dispoziția art. 451 Cod procedură civilă este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., județul

Obligă autoritatea contractantă la modificarea documentației de atribuire, potrivit considerentelor din motivare, să aducă modificările astfel efectuate la cunoștința operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire, conform prevederilor art. 55 din H.G. nr. 395/2016 și să stabilească o nouă dată limită pentru primirea ofertelor.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Obligă ... la plata către ... S.R.L., a sumei de 500,00 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei,
Consilier ...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.