



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 2299/27.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29296/27.09.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 17204/XIIIE/13.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 17616/XIIIE/22.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., bd. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului: «Construirea stației de tratare mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile ...», din cadrul proiectului: «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...», se solicită anularea actului prin care oferta S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, implicit anularea adresei nr. 17204/13.09.2016 prin care oferta sa s-a clasat pe locul al 2-lea, reevaluarea propunerii tehnice și a modului de calcul al costului operațional anual maxim garantat pentru ofertantul S.C. ... S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele acceptabile și conforme, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, constituindu-se dosarul nr. 2088/2016.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30316/07.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ... nr. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adreselor nr. 17206/XIIIE/13.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 18023/XIIIE/28.09.2016 de

răspuns la notificarea prealabilă, emise de autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 17206/XIIIE/13.09.2016;
- anularea adresei nr. 18023/XIIIE/28.09.2016;
- anularea, în parte, a raportului procedurii cu privire la partea privind evaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. și asocierii S.C. ...S.R.L. - ... și, pe cale de consecință, anularea actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor din contestație cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei câștigătoare depusă de S.C. ...S.R.L. și a ofetelor situate pe locurile 2 și 3, depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. și de asocierea S.C. ...S.R.L. - ..., cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în ce privește declararea conformității acestor oferte, și a dispozițiilor art. 36 alin. 1 lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. 1 și 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la declararea acceptabilității acestor oferte;
- constatarea încălcării principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale și ale documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30375/07.10.2016, depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., nr. ..., cod poștal ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., formulată în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L., se solicită următoarele:

- respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în special a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...din 13.09.2016, prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;
- continuarea procedurii de atribuire.
- obligarea contestatorului S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate de ...S.R.L. în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31576/18.10.2016, depusă de ...S.R.L. în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., se solicită următoarele:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în special a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării privind

rezultatul procedurii nr. ...din 13.09.2016, prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarata câștigătoare a procedurii de atribuire;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;
- continuarea procedurii de atribuire.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de S.C. ... S.R.L. în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

Prin cererea de intervenție nr. 2499/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32303/24.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., se solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. și admiterea cererii de intervenție.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexas dosarele nr. 2088/2016 și nr. 2176/2016, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29296/27.09.2016 și nr. 30316/07.10.2016, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 2088/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. reclamă faptul că oferta sa s-a clasat pe locul 2, iar oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare.

În susținerea contestației, S.C. ... S.R.L. prezintă situația de fapt și susține că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare referitoare la costurile de operare indicate în documentele achiziției, clarificate prin răspunsurile de clarificare, fiind neconformă potrivit art. 215 alin. (5²) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, contestatorul arată că în oferta S.C. ...S.R.L., costul operațional anual maxim garantat de 17.367.097,00 lei/an, are o valoare nejustificat de scăzută, iar acest lucru poate avea una din următoarele cauze: ofertantul a calculat costurile fără a lua în considerare toate cerințele din caietul de sarcini și din clarificările comunicate de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii până la data depunerii ofertelor sau ofertantul a întocmit o propunere tehnică care nu respectă în totalitate cerințele din caietul de sarcini și din clarificările autorității contractante.

Contestatorul evocă formularul OPEX pus la dispoziție de autoritatea contractantă, în care, cheltuielile de exploatare anuale (costul operațional anual maxim garantat) se compun din următoarele categorii principale: consumabile, personal, monitorizare. Cheltuielile consumabile cuprind următoarele grupe: energie electrică, apă potabilă, evacuare reziduuri lichide, evacuare reziduuri solide, funcționarea altor instalații. În acest formular OPEX, autoritatea contractantă a comunicat tarifele obligatorii pentru toți ofertanții. Spre exemplu, cu luarea în considerare a cerințelor din caietul de sarcini și clarificările din perioada preofertare, contestatorul prezintă un exemplu de calcul al costului operațional, cu luarea în considerare a cheltuielilor minimale.

Cu privire la categoria Evacuare reziduuri solide, contestatorul evocă tarifele obligatorii pentru toți ofertanții, comunicate de autoritatea contractantă în foaia Baza din fișierul OPEX, răspunsurile 2.1 și 2.2 din Clarificarea nr. 16 (adresa nr. 4415/09.03.2016), Clarificarea nr. 18 (adresa nr. 4331/07.03.2016) și susține că, în baza acestora, și eliminând valoarea evacuării reziduurilor solide din costurile operaționale anuale garantate de către ofertantul S.C. ...S.R.L., rezultă suma de 2.996.600,45 lei/an, care ar trebui să acopere toate cheltuielile necesare operării Stației de Tratare Mecano-Biologică, cu o capacitate de 150.000 t/an, inclusiv transportul refuzului și al CLO la depozitele ..., respectiv

Astfel, contestatorul consideră că această sumă este nejustificat de scăzută.

În legătură cu categoria de cheltuieli legate de personal, contestatorul arată că autoritatea contractantă a precizat în Clarificarea nr. 30 (adresa nr. 5069/16.03.2016) modul de dimensionare și calcul al cheltuielilor, iar conform caietului de sarcini, pag. 32 și 33, în etapa de tratare mecanică, numărul anual de zile lucrătoare este 260, cu 2 schimburi a câte 8 ore, iar pentru etapa de tratare biologică, numărul anual de zile lucrătoare este 365, cu 2 schimburi a câte 8 ore. Determinarea numărului de personal se face în funcție de fluxul tehnologic propus și echipamentele cu care se operează în cadrul stației, pe care le evocă

Contestatorul prezintă, sub formă tabelară, structura de personal și cheltuielile anuale cu salariile și susține că valoarea de 1.213.248 lei s-a determinat luând în considerare o structură minimă de personal care asigură funcționarea optimă a Stației de Tratare Mecano-Biologică.

Din răspunsul nr. 17616/22.09.2016 transmis de autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că ofertantul S.C. ...S.R.L. a propus un număr de 37 persoane. Având în vedere că salariile sunt impuse prin documentația de atribuire, opinează că nivelul cheltuielilor cu personalul al ofertantului S.C. ...S.R.L. este mai mare decât estimarea de mai sus.

Referitor la cheltuielile cu carburantul, din cadrul subgrupeii Funcționarea altor instalații, contestatorul prezintă un exemplu de calcul, pentru echipamentul Încărcător frontal 2,7 m³ ce deservește hala de tratare mecanică și 1 m³ care operează în zona compostare intensivă și zona de maturare, Camion lung curier 4 axe pentru transport pres-container (de 28 m) cu refuzul din cernere de la hala de tratare mecanică la Depozit ..., Camion lung curier 3 axe cu remorcă pentru

transport containere (de 40 m³) cu CLO la depozitul de la ..., Camion lung curier 3 axe pentru activități în incinta TMB (transport material sortat, fracție < 80 mm, din hala de tratare mecanică în zona de fermentare intensivă, în containere de 40 m), la care afirmă că, necunoscând tipurile de autovehicule oferite, s-a considerat un consum de carburant minim, în condiții ideale de trafic și stare a carosabilului.

În continuare, contestatorul face referire la răspunsul nr. 17616/22.09.2016 și la clarificarea nr. 25 (adresa nr. 4907/15.03.2016) ale autorității contractante, la faptul că în documentația de atribuire nu sunt informații referitoare la greutatea specifică a deșeurilor, la Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (în care, la pag. 39 este menționată „Greutatea specifică 0,35 t/m³”), la documente de specialitate (cf. site-ului Agenției Naționale pentru Protecția Mediului - deșeurile ce pot fi tratate în procesul de compostare, au o densitatea aproximativă de 400 kg/m³).

Pe baza experienței îndelungate acumulate în cadrul grupului ... (care operează depozitul ecologic ..., precum și stațiile de compost și tratare mecanică cu capacitate de peste 150.000 t/an din cadrul acestuia), în oferta sa, contestatorul precizează că a luat în calcul o greutate specifică a deșeurilor ce intră în Stația de Tratare Mecano-Biologică ...de 0,43 t/m³.

Astfel, contestatorul apreciază că orice abatere cu mai mult de 10%, în sensul majorării acestei greutăți specifice duce la deformarea costului operațional, cu consecința subevaluării consumurilor de combustibil și a orelor de funcționare necesare și implicit la imposibilitatea încadrării viitorului operator în limitele acestor cheltuieli.

S.C. ... S.R.L. consideră că ofertantul S.C. ...S.R.L. putea să ofere un consum redus de carburant, doar dacă utiliza în calcul o greutate specifică mult mai mare decât cea uzuală, pe care a menționat-o mai sus sau dacă nu a luat în calcul toate deplasările necesare realizării tehnologiei.

În subgrupa Funcționarea altor instalații, pe lângă cheltuielile cu carburanții, contestatorul apreciază că trebuie incluse și cheltuielile precizate de autoritatea contractantă în Clarificarea nr. 20 (adresa nr. 4676/11.03.2016) în răspunsul nr. 11, care sunt strâns legate de oferta tehnică a S.C. ...S.R.L., pe care nu le-a putut calcula, însă ele trebuie avute în vedere la determinarea costurilor de operare.

Totodată, contestatorul menționează că la poziția Energie, trebuie incluse cheltuielile cu energia electrică pentru toate echipamentele aferente și, ținând cont de duratele de funcționare aferente procesării unei cantități de 150.000 t/an, corelate cu capacitățile principalelor echipamente, se obțin o serie de consumuri energetice și costuri de operare, la care prezintă modul de calculare a acestora și concluzionează că suma rezultată de 17.949.879,55 lei, este mai mare decât suma de 17.367.097,00 lei, ofertată de S.C. ...S.R.L.

Contestatorul precizează că exemplul de calcul de mai sus reprezintă, de fapt, o evaluare sumară a principalelor categorii de cheltuieli care intră în componența costului de operare a Stației de Tratare Mecano-Biologică. La determinarea lui s-a pornit de la ipoteza că

elementele componente (durate de operare, consumuri tehnologice, consumuri de carburanți etc.) au valori care conduc la cheltuieli de operare minime, în condițiile în care în fișa de date a achiziției se solicită costul operațional anual maxim.

Având în vedere cerințele din Formularul nr. 12 Metodologie Cap. 21 - Costuri operaționale ale proiectului, contestatorul consideră că, costul operațional se calculează pornind de la soluția tehnică ofertată, luând în considerare toate cheltuielile posibile.

Concluzionând, contestatorul arată că S.C. ...S.R.L. a ofertat un cost operațional anual maxim garantat subevaluat, neconform cerințelor din documentația de atribuire, ceea ce rezultă și din răspunsul la Notificarea Prealabilă, transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 17616/22.09.2016.

În considerarea celor evocate, contestatorul citează Clarificarea nr. 29 (adresa nr. 5067/16.03.2016) a autorității contractante, precizând că în Cerințele Beneficiarului din documentația de atribuire, sunt definite foarte clar cerințele minime pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a avea oferte conforme. Aceste cerințe se referă la cantitățile de deșeu de procesat, lucrările de construcții ce urmează a fi executate și echipamentele ce urmează a fi procurate.

Din aceste motive, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante din adresa nr. 17616/22.09.2016, răspuns la Notificarea prealabilă: *„Față de cele menționate mai sus, vă precizăm că nu se poate face o analiza strict comparativă între ofertele candidaților, Autoritatea Contractantă ținând cont de specificul fiecărei documentații depuse”*, nu este veridică.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză comparativă a ofertelor, care ar fi avut ca scop identificarea ofertelor care prezintă costuri de operare subevaluate, nerealiste, greșit întocmite sau care nu țin cont de propunerea tehnică și se pune sub semnul întrebării modalitatea prin care s-a stabilit corectitudinea calcului costului operațional maxim garantat și conformitatea acestuia cu oferta tehnică pentru fiecare candidat.

S.C. ... S.R.L. consideră că esențial nu este faptul că a ofertat niște costuri mai mari, ci faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat un cost operațional anual maxim garantat mai mic decât estimarea calculată mai sus, în sumă de 17.949.879,55 lei. Această estimare nu cuprinde toate cheltuielile necesare operării Stației de Tratare Mecano-Biologică și ea reprezintă un nivel minim al cheltuielilor sub care orice altă ofertă trebuie să ridice suspiciuni privind corectitudinea calculului și conformitatea acestuia cu cerințele caietului de sarcini.

În continuare, contestatorul evocă răspunsul nr. 17616/22.09.2016 și răspunsurile nr. 2.1 și 2.2. din Clarificarea nr. 16 (adresa nr. 4415/09.03.2016) ale autorității contractante și Formularul OPEX, care conține foia Consumabile (în care se găsesc o serie de grup de cheltuieli).

Deși autoritatea contractantă afirmă că ofertantul S.C. ...S.R.L. a ținut cont de clarificări, contestatorul consideră că din răspunsul nr. 17616/22.09.2016 se află că nu s-a ținut seama de răspunsul nr. 2.2 din Clarificarea nr. 16, întrucât cheltuielile cu transportul la cele două

depozite au fost incluse la categoria evacuare reziduuri solide și nu la categoria funcționarea altor instalații, așa cum s-a clarificat. În realitate, cheltuielile cu transportul la cele două depozite nu poate fi inclus la categoria evacuare reziduuri solide, întrucât în foaia de calcul nu sunt permise adăugiri de articole, iar tarifele de depozitare (61,51 lei/t, 65 lei/t și 80 lei/t impuse de autoritatea contractantă) nu conțin și costurile cu transportul, așa cum se observă în răspunsul nr. 2.1 din Clarificarea nr. 16.

Prin urmare, S.C. ... S.R.L. apreciază că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a inclus în costurile de operare și transportul refuzului/CLO la depozitele ..., respectiv ..., deși avea această obligație. Autoritatea contractantă face referire numai la CLO și nu pomeneste nimic despre refuzul de la stația de tratare mecanică.

În ceea ce privește cheltuielile cu personalul și energia electrică, contestatorul deduce că ofertantul S.C. ...S.R.L. are valori mai mari decât estimarea sa, iar în ceea ce privește cheltuielile cu carburanții, autoritatea contractantă afirmă că acestea au fost justificate de ofertant, dar face o comparație cu cheltuielile din oferta asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., lucru nerelevant în speța de față.

Contestatorul arată că din cele menționate în adresa nr. 17616/22.09.2016 a autorității contractante, se desprind următoarele concluzii:

- cheltuielile cu energia electrică sunt mai mari la ofertantul S.C. ...S.R.L. decât în estimarea făcută,
- cheltuielile cu evacuarea reziduurilor solide sunt la nivelul celor din estimarea făcută,
- cheltuielile cu personalul sunt mai mari la ofertantul S.C. ...S.R.L. decât în estimarea făcută,
- având în vedere că estimarea făcută este mai mare decât costul operațional ofertat de S.C. ...S.R.L., înseamnă că valoarea costurilor cu carburanții (cap. Funcționarea altor instalații din OPEX) ofertată de S.C. ...S.R.L., este mai mică decât valoarea din estimare. Din aceste motive, se apreciază că valoarea costurilor cu carburantul a ofertantului S.C. ...S.R.L. sunt nerealiste și, implicit, costul operațional anual maxim garantat este subevaluat.

Astfel, contestatorul consideră că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare referitoare la costurile de operare indicate în documentele achiziției, clarificate prin răspunsurile de clarificare, fiind neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. anularea actului prin care oferta S.C. ...S.R.L. a fost declarata câștigătoare, implicit anularea adresei nr. 17204/13.09.2016 prin care oferta sa s-a clasat pe locul 2, reevaluarea propunerii tehnice și a modului de calcul al costului operațional anual maxim garantat pentru ofertantul S.C. ...S.R.L. și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele acceptabile și conforme, așa cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, precum și acces la documentele achiziției, în temeiul art. 19 din H.G. nr. 935/2016.

În punctul său de vedere nr. 18538/03.10.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 29922/03.10.2016, ... susține, în apărare, respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În preambul, autoritatea contractantă face un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire și consideră că respectiva contestație nu se încadrează în prevederile legale în ceea ce privește elementele acesteia, în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatorul neavând niciun mijloc de probă pentru cele afirmate, iar motivarea în fapt și în drept a contestației se bazează doar pe presupuneri, întrucât nu a avut acces la propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În sprijinul celor afirmate, autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L., declarat câștigător, a prezentat un cost operațional anual maxim garantat de 17.367.097,00 lei/an, care a fost justificat pe fiecare din elementele de cost impuse în caietul de sarcini, așa cum este specificat în raportul procedurii la pag. 344-345, precum și tarifele obligatorii impuse pentru ofertanți. Informațiile din raportul procedurii au avut ca bază documentele prezentate de S.C. ...S.R.L. în propunerea tehnică cap. 21 din cadrul metodologiei.

Referitor la categoria Evacuare reziduuri solide, autoritatea contractantă susține că a comunicat ofertanților în foaia Baza din fișierul OPEX, care sunt tarifele obligatorii pentru toți ofertanții:

Eliminare reziduuri solide	Consumuri /tonă	
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus-întors = 30 km)	61,51	RON
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km)	65,00	RON
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus-întors = 30 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	RON
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	RON

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pag. 34, autoritatea contractantă arată că cantitățile maxime de refuz și de CLO sunt: 1.1. cantitatea maximă de refuz care se poate elimina la depozitul ... este de 36.740 tone/an și 1.2. cantitatea maximă de CLO care se poate elimina la depozitul privat ... este de 63.905 tone/an CLO.

Astfel, pe baza acestor informații, ofertanții au avut posibilitatea să dimensioneze cantitatea de CLO și de refuz, în funcție de tehnologia propusă și ținând cont de condițiile minime din caietul de sarcini.

Pentru analiză, autoritatea prezintă, sub formă tabelară, oferta de bază, oferta alternativă a contestatorului, precum și oferta câștigătorului S.C. ...S.R.L., comparativ cu valorile maxime, așa cum reies din caietul de sarcini și răspunsurile la clarificări.

Valori Maximale din caietul de sarcini și clarificări.

Evacuare reziduuri solide	Consumuri/ tonă	Cantitate (tonă)	Total cost (lei)
			14.370.496,55
Eliminarea CLO la depozitul privat ...	61,51	63.905	3.930.796,55

(distanța dus-întors = 30 km)			
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km)	65,00	36.740	2.388.100,00
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus-întors = 30 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	63.905	5.112.400,00
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	36.740	2.939.200,00

Oferta de bază depusă de asocierea contestatoare.

Evacuare reziduuri solide	Consumuri/ tonă	Cantitate (tonă)	Total cost (lei)
			14.317.717,00
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus-întors = 30 km)	61,51	63.905	3.930.797,00
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km)	65,00	36.376	2.364.440,00
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus-întors = 30 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	63.905	5.112.400,00
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	36.376	2.910.080,00

Autoritatea contractantă arată că oferta alternativă depusă de asocierea contestatoare este identică cu cea de bază, prezentată în tabelul de mai sus.

Oferta de bază depusă de ofertantul câștigător S.C. ...S.R.L.

Evacuare reziduuri solide	Consumuri/ tonă	Cantitate (tonă)	Total cost (lei)
			12.958.130,00
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus-întors = 30 km)	61,51	56.778	3.492.415,00
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km)	65,00	33.955	2.207.075,00
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus-întors = 30 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	56.778	4.542.240,00
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus-întors = 60 km) conform O.G. nr. 31/2013	80,00	33.955	2.716.400,00

Din informațiile prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul declarat câștigător, la capitolul eliminare reziduuri solide, a respectat toate cerințele impuse de aceasta și, în concluzie, contestatorul nu are nici o justificare în afirmația legată de costul nejustificat la acest capitol.

În legătură cu categoria de cheltuieli legate de personal, autoritatea contractantă prezintă, sub formă tabelară, cele doua oferte aferente acestui capitol.

Oferta de bază depusă de asocierea contestatoare:

Personal stație sortare	Număr	Salariu/lună	Total salariu
		RON	RON

Șofer încărcător frontal	11	3.017,50	33.193
Personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri	2	2.236,50	4.473
Maistru electro-mecanic	2	3.124,00	6.248
Șef stație	1	4.082,50	4.083
Șef schimb	2	3.550,00	7.100
Șofer	8	3.017,50	24.140
Administrator sistem local de management al deșeurilor	4	3.266,00	13.064
Secretariat	1	3.053,00	3.053
Personal pază	3	1.917,00	5.751
Total angajați	34		
Costuri personal pe lună			101.104
Total costuri personal Stație MBT pe an			1.213.248

Autoritatea contractantă arată că oferta alternativă depusă de asocierea contestatoare este identică cu cea de bază, prezentată în tabelul de mai sus.

Oferta de bază depusă de ofertantul câștigător S.C. ...S.R.L.

Personal stație sortare	Număr	Salariu/lună	Total salariu
		RON	RON
Șofer încărcător frontal	13	3.017,50	39.228
Personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri	3	2.236,50	6.710
Maistru electro-mecanic	0	3.124,00	0
Șef stație	1	4.082,50	4.083
Șef schimb	3	3.550,00	10.650
Șofer	11	3.017,50	33.193
Administrator sistem local de management al deșeurilor	2	3.266,00	6.532
Secretariat	0	3.053,00	0
Personal pază	4	1.917,00	7.668
Total angajați	37		
Costuri personal pe lună			108.062
Total costuri personal Stație MBT pe an			1.296.744

Astfel, autoritatea contractantă arată că din tabelele comparative de mai sus, rezultă că atât oferta declarată câștigătoare, cât și cea a contestatorului respectă cerințele impuse și, în concluzie, contestatorul nu are nici o justificare referitoare la acest capitol.

Referitor la cheltuielile cu carburantul, din cadrul subgrupeii funcționarea altor instalații, autoritatea contractantă precizează că în cadrul acestei grupe, au fost prezentate în OPEX 3 subcapitole referitoare la acest aspect: consum carburant utilaje mobile, consum carburant utilaje transport și consum carburant altele.

Cantitatea conform OPEX este în l/an și trebuie propusă și justificată de fiecare ofertant în parte. Calculul prezentat de contestator,

aferent echipamentelor și utilajelor care funcționează în interiorul stației, este strict aferent ofertei depuse și nu poate fi impus altor ofertanți.

În ceea ce privește consumul de carburant necesar pentru transportul și eliminarea refuzului rezultat în urma procesului tehnologic la depozitul ... și eliminarea de CLO la depozitul privat ..., autoritatea contractantă arată că din calculul prezentat de contestator rezultă următoarele:

- pentru refuzul de cernere, se prezintă calculul comparativ:

	Ofertă contestator	Ofertă S.C. STABAG S.R.L.
Cantitate de transportat	36.376 t/an	33.955 t/an
Număr de curse	36.376 t/an : 21 tone = 1.732 curse	33.955 t/an : 21 tone = 1.617 curse
Distanța totală de parcurs	1.732 curse x 60 km (distanța 30 km considerată dus-întors) = 103.920 km/an	1.617 curse x 60 km (distanța 30 km considerată dus-întors) = 97.020 km/an
Timp de funcționare	103.920 km/an : 40 km/oră = 2.598 ore/an	97.020 km/an : 40 km/oră = 2.425,50 ore/an
Consum de carburant	2.598 ore/an x 35 l/oră = 90.930 l/an	2.425,50 ore/an x 35 l/oră = 84.892,50 l/an

- pentru transportul de CLO la depozitul privat ..., se prezintă calculul comparativ:

	Ofertă contestator	Ofertă S.C. STABAG S.R.L.
Cantitate de transportat	63.905 t/an	56.778 t/an
Număr de curse	63.905 t/an : 35,2 tone = 1.815,5 curse	56.778 t/an : 35,2 tone = 1.613 curse
Distanța totală de parcurs	1.815,5 curse x 30 km (distanța 15 km considerată dus-întors) = 54.465 km/an	1.613 curse x 30 km (distanța 15 km considerată dus-întors) = 48.390 km/an
Timp de funcționare	54.465 km/an : 40 km/oră = 1.362 ore/an	48.390 km/an : 40 km/oră = 1.210 ore/an
Consum de carburant	1.362 ore/an x 35 l/oră = 47.670 l/an	1.210 ore/an x 35 l/oră = 42.350 l/an

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că rezultă că necesarul de carburant pentru transportul refuzului de sitare și eliminare CLO este pentru contestator: $90.930 + 47.670 = 138.600$ l/an și pentru S.C. ...S.R.L.: $84.892,5 + 42.350 = 127.242,5$ l/an.

Având în vedere consumul total de carburant/an prezentat de S.C. ...S.R.L. în ofertă (de peste 250.000 l/an), autoritatea contractantă consideră că presupunerea contestatorului referitor la faptul că în oferta declarată câștigătoare nu s-a luat în considerare distanța, densitatea deșeurii, precum și alte elemente în calculul consumului de carburant, nu este justificată.

Pentru poziția Energie, autoritatea contractantă consideră că analizarea acestui aspect este fără obiect, în condițiile în care contestatorul a prezentat în propunerea sa tehnică alternativă un consum total de 867.270 kWh/an, iar ofertantul declarat câștigător a prezentat un consum de 2.680.015 kWh/an, ambele oferte respectând costul specific indicat.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a oferat un cost operațional anual maxim garantat justificat în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și conform cerințelor minimale din caietul de sarcini, aferente unei oferte de bază, iar informațiile prezentate de contestator nu sunt justificate. Acest lucru se poate proba analizând propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv S.C. ...S.R.L.

Față de cele prezentate, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ca nefondată.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30375/07.10.2016, formulată de ...S.R.L. în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., se solicită următoarele:

- respingerea contestației ca inadmisibilă, iar în subsidiar ca nefondată;

- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în special a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...din 13.09.2016, prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;

- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;

- continuarea procedurii de atribuire.

- obligarea contestatorului S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate de S.C. ...S.R.L. în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

Invocând prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. 3 din Noul cod de procedura civilă, S.C. ...S.R.L. arată că își justifică interesul prin aceea că este câștigătorul procedurii și are interesul de a se menține decizia de declarare a ofertei sale drept câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv încheierea contractului de achiziție publică.

În aceste sens, se invocă Decizia Civilă nr. ... din 18.10.2009 a Curții de Apel ... și Decizia nr. ... din 21.09.2016.

Referitor la contestația depusă de S.C. ... S.R.L., intervenientul S.C. ...S.R.L. invocă inadmisibilitatea acesteia, raportat la data inițierii acesteia, prin anunțul de participare numărul ..., deci anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, invocată de acest contestator în motivarea contestației, astfel încât, întrucât întreaga contestație depusă de S.C. ... S.R.L. fiind întemeiată pe dispozițiile unui act normativ care nu este aplicabil, susținerile contestatorului sunt inadmisibile, raportat la aceste prevederi legale.

Pe fondul cauzei, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

În acest sens, intervenientul învederează că afirmațiile și calculele prezentate în contestația formulată de S.C. ... S.R.L. sunt pur speculative, prezentându-se „un exemplu de calcul al costului operațional”. (fila 5 ultimul paragraf).

Intervenientul invocă prevederile fișei de date a achiziției cu privire la criteriul de atribuire și susține că S.C. ... S.R.L. nu a respectat

clarificările transmise de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, S.C. ...S.R.L. prezintă solicitarea de clarificări a unui operator economic:

„Referitor la Formularul OPEX: în clarificarea 18 (adresa nr. 4331/07.03.2015), au fost precizate cantitățile maxime de refuz și CLO care se poate depozita la cele două locații, ...și

În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pag. 34:

1.1. cantitatea maximă de refuz care se poate elimina la depozitul ..., este de 36.740 tone/an,

1.2. cantitatea maximă de CLO care se poate elimina la depozitul privat ... este de 63.905 tone/an CLO.

În clarificarea 59 (adresa nr 5959/28.03.2016) s-au clarificat următoarele: «Refuzul din cernerea deșeurilor verzi va fi transportat la depozitul»

În Volumul 2 - Caietul de sarcini sunt prezentate următoarele cantități de refuz rezultate în urma sitării: pentru deșeurile rezidențiale: 36.740 to/an pentru deșeurile biodegradabile: 155 to/an însumând aceste cantități se observă faptul că se depășește cantitatea maximă de refuz permisă a se depozita la depozitul

(36.740 to/an+155 to/an= 36.895 to/an refuz, rezultat în urma tratării deșeurilor menajere & deșeurilor biologice față de 36.740 to/an cantitate maximă ce se poate elimina la depozitul ...)

1.1 Față de cele mai sus menționate va rugăm să clarificați și să precizați unde se va depozita surplusul de refuz, rezultat în urma procesului de tratare mecano-biologică.

1.2 Totodată să precizați cantitățile care se vor prezenta în cadrul formularului OPEX, foaia Consumabile - eliminare reziduuri solide.”

Precum și răspunsurile aferente:

„Răspuns 1.1:

Refuzul din cernerea deșeurilor verzi va fi transportat la depozitul ..., conform clarificării 59 (adresa nr. 5959/28.03.2016).”

„Răspuns 1.2.:

Cantitățile vor fi stabilite de fiecare ofertant în funcție de soluția propusă și nu vor depăși cantitățile stabilite în Cerințele Beneficiarului.

Refuzul de sitare stabilit în clarificarea 18, respectiv 36.740 tone/an, se referă la deșeurile reziduale. În ceea ce privește refuzul de ciur pentru deșeurile biodegradabile, cantitatea maximă stabilită în Cerințele Beneficiarului este de 155 tone/an, dar fiecare ofertant poate diminua această cantitate prin aplicarea unor metode de recuperare suplimentară.

Cantitatea previzionată de fiecare ofertant necesară a se depozita va fi evidențiată în fișierul OPEX, cap. «Eliminare reziduuri solide» la depozitul Prezenta clarificare conține 2 (două) pag. A4 (ANEXA nr 2 - Clarificarea nr. 71- înregistrată sub nr. 6479/01.04.2016).”

Din acest răspuns, intervenientul concluzionează următoarele:

- cantitățile de refuz sunt cantități maxime și nu sunt obligatorii;

- fiecare ofertant poate stabili cantitățile de refuz conform soluției tehnice propuse, dar fără a depăși cantitățile maxime (36.740 tone/an deșeuri reziduale, 155 tone/an deșeurile biodegradabile);

- cantitățile de refuz stabilite de ofertant nu trebuie să depășească cantitățile maxime indicate în documentația de atribuire.

Intervenientul susține că fiecare ofertant are posibilitatea de efectua o reducere mastică a cantităților în funcție de tehnologia ofertată, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini - vol. II Cerințele Beneficiarului (pag. 33 - anexa nr. 3):

„Descompunere aerobă: Reducerea cantității de deșeu prin descompunerea aerobă este de circa o treime din cantitatea inițială

Maturare: În această etapă are loc o reducere de masă de circa 5% (pentru ambele fluxuri de deșeuri biodegradabile din grădini, parcuri și piețe) la final obținându-se material biostabilizat - CLO ce va putea fi folosit pentru amenajarea terenurilor. Îmbunătățirea calității solurilor, etc. și compost de bună calitate din deșeurile biodegradabile din grădini, parcuri și piețe.”

Intervenientul precizează că suma de 14.370.496,55 lei cuprinsă în coloana total cost din calculul prezentat în contestație se compune astfel:

Eliminare reziduuri solide			
	Cantitate de tratat	Costuri specifice	Costuri anuale
	tone/an	lei	lei/an
Eliminarea CLO la depozitul privat ... (distanța dus - întors = 30 km)	63.905	61,51	3.930.797
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus - întors = 60 km)	36.740	65,00	2.388.100
Eliminarea CLO la depozitul privat Boldești Scaieni (distanța dus - întors = 30 km) conform O.G. nr. 31 /2013	63.905	80,00	5.112.400
Eliminarea refuzului la depozitul ... (distanța dus - întors = 60 km) conform O.G. nr. 31/2013	36.740	80,00	2.939.200
Costuri de eliminare a reziduurilor solide:			14.370.496.55

În opinia intervenientului, costurile cu eliminarea reziduurilor „estimate” de către contestator au la baza o premisă eronată, respectiv cantitățile maxime și nu pot fi avute în vedere de Consiliu.

În cererea de intervenție se critică și calculul ipotetic al costurilor cu carburanții.

În susținere se invocă răspunsul autorității contractante nr. 17616/22.09.2016 la notificarea prealabilă, prevederile art. 199 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, art. 82 alin. (2), art. 72 din H.G. nr. 925/2006,

Intervenientul subliniază că estimarea contestatorului este cu cca. 3% mai mare decât costurile operaționale maxim garantate prezentate și justificate în oferta depusă S.C. ...S.R.L.

Intervenientul susține că propunerea sa tehnică respectă întru totul Cerințele Beneficiarului din caietul de sarcini, oferta sa fiind acceptabilă și

conformă, îndeplinind cerințele prevăzute la art. 82 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Intervenientul concluzionează că autoritatea contractantă a respectat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile la art. 72 din H.G. nr. 925/2006 și art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod proc. civ. și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, S.C. ...S.R.L. solicită obligarea contestatorului S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) efectuate în cursul soluționării acestei contestații.

S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului ca în baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 să i se acorde accesul la dosarul cauzei și formularea de concluzii scrise.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri:

În drept, se invocă prevederile art. 61 alin. (3), art. 64 Cod proc. civ, art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și articolele sus-menționate din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr. 2395/11.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30683/11.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „punct de vedere” referitor la cererea de intervenție formulată de S.C. ...S.R.L., în care arată că a formulat contestația în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) și art. 69 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la temeiul de drept substanțial, S.C. ...S.R.L. precizează că acesta este O.U.G. nr. 34/2006, contestația nefiind inadmisibilă, conform dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. susține că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare referitoare la costurile de operare indicate în documentele achiziției, clarificate prin răspunsurile de clarificare, fiind neconformă potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că în clarificarea nr. 59 autoritatea contractantă se referă la refuzul de ciur pentru deșeurile biodegradabile în cantitate maximă de 155 tone/an, pe care fiecare ofertant o poate diminua prin aplicarea unor metode de recuperare suplimentară și nu la cantitatea maximă de 36.740 tone/an deșeuri reziduale, așa s-a menționat și la pag. 34 din caietul de sarcini.

În opinia contestatorului, S.C. ...S.R.L. a modificat cantitatea maximă de 36.740 tone/an deșeuri reziduale și nu cantitatea maximă de refuz de ciur de 155 tone/an, aceasta fiind infimă față de cantitatea de deșeuri reziduale. Mai mult, autoritatea contractantă a impus tuturor ofertanților să folosească cantitatea maximă de 36.740 tone/an deșeuri reziduale pentru o evaluare unitară și corectă față de toți ofertanții.

S.C. ... S.R.L. învederează că clarificările nr. 41/21.03.2016, nr. 78/04.04.2016 și nr. 92/07.04.2016, autoritatea contractantă a specificat obligativitatea respectării de către ofertanți a caietului de sarcini, respectiv a informațiilor de la pag. 34, iar prin clarificarea nr. 100 (adresa nr. 7161/11.04.2016) s-a specificat:

„Toate răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă nu modifică documentația de atribuire, acestea oferă informații suplimentare ofertanților care nu au înțeles pe deplin documentația de atribuire. ...”

Invocând și răspunsul la clarificarea nr. 91 (adresa nr. 6959/07.04.2016, S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ...S.R.L. nu a respectat documentația de atribuire și a oferat cantități de deșeuri ce trebuie eliminate mult diminuate, în scopul de a subevalua costurile de operare.

Contestatorul critică punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, respectiv cantitățile maxime folosite de ofertantul declarat câștigător, respectiv: 33 955 tone/an, refuz de ciur la depozitul ... și 56 778 tone/an CLO la depozitul ..., afirmând că acestea nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare referitoare la costurile de operare indicate în documentele achiziției.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile volumului 2 „Cerințele Beneficiarului” (caietul de sarcini), concluzionând că procentul de reducere a deșeurilor reziduale în faza de tratare biologică este de 33 %, ceea ce înseamnă că din 110.220 tone/an intrate, 36.373 tone/an se pierd prin substanțe volatile și apă, rezultând în final o cantitate de 73.848 tone/an, iar în faza de maturare procentul de reducere este de 5%. De asemenea, pentru deșeurile biodegradabile din grădini, parcuri și piețe procentul de reducere este de 50% pentru faza de tratare biologică și de 5% pentru faza de maturare.

Contestatorul susține că în calculul costului operațional maxim garantat trebuiau luate în considerare următoarele cantități: 36.740 tone/an, refuz de ciur la depozitul ... (30 km pe sens) și 63 905 tone/an, CLO la depozitul ...(15 km pe sens), iar S.C. ...S.R.L. a folosit următoarele cantități: 33.955 tone/an, refuz de ciur la depozitul ... și 56.778 tone/an, CLO la depozitul ...ceea ce a determinat o reducere a costurilor de operare cu 1.412.366,77 lei fără TVA la categoria „Evacuare reziduuri solide”, iar pentru ca categoria „Funcționarea altor instalații” prin determinarea unui număr mai mic de curse de transport rezultă un consum de carburant mult mai redus decât cel care ar fi normal.

În opinia contestatorului, din punct de vedere tehnologic, cantitățile de deșeuri ce trebuie evacuate ar fi putut fi micșorate prin următoarele dacă tocătorul care mărunțește materialul (deșeul) intrat în stație ar avea performanțe superioare, realizând o tocare a deșeurilor astfel încât fracția >80 mm rezultată să aibă o cantitate mai mică decât cea de 36.740 tone/an sau dacă în faza de tratare biologică procentul de reducere masică a deșeurilor este mai mare de 33%, rezultând o cantitate mai mică de CLO decât cea de 63.905 tone/an, însă niciunul dintre aceste considerente nu are o susținere tehnică, ceea ce dovedește nerespectarea prevederilor caietului de sarcini de către S.C. ...S.R.L.

S.C. ... S.R.L. subliniază că S.C. ...S.R.L. a solicitat următoarele clarificări: nr. 19 (adresa nr. 4525/10.03.2016), nr. 25 (adresa nr. 4907/15.03.2016), nr. 41 (adresa nr. 5399/21.03.2016).

S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ...S.R.L. nu avea nicio susținere tehnică pentru a presupune că va obține o cantitate de refuz (fracție >80 mm) mai mică decât cantitatea menționată în documentația de atribuire, de 36,373 tone/an, deci cantitatea de 33.955 tone/an refuz este eronată și arată că oferta tehnică a acestui ofertant este neconformă.

În acest sens, se invocă documentul *Planul Județean de Gestionare a deșeurilor și Planul de investiții pe termen lung 2008 -2038* de pe site-ul autorității contractante, în care se găsește următorul tabel:

Indicator	U M	2013	2018	2023	2028
Populație mediu urban	p ers	457.5 15	462.35 9	465.780	479.5 37
Populație mediu rural	p ers	348.4 98	323.78 0	294.921	252.4 17
Indice generare deșeuri mediu urban	k g/loc/ zi	1,22	1,27	1,32	1,36
Indice generare deșeuri mediu rural	k g/loc/ zi	0,42	0,43	0,45	0,47
Deșeuri menajere colectate în amestec de la populație	t one/a n	209.6 74	216.01 5	221.316	228.3 44
Pondere deșeuri biodegradabile mediu urban	%	54%	49%	48%	46%
Pondere deșeuri biodegradabile mediu rural	%	65%	60%	60%	59%

S.C. ... S.R.L. concluzionează că nu există nicio motivație tehnică pentru ca ofertantul S.C....S.R.L. să considere că deșeurile ce vor intra în Stația de Tratare Mecano-Biologică ...vor avea un conținutul mediu de deșeuri organice mai mare de 60%, ci este de așteptat o scădere a fracției biodegradabile din compoziția deșeurilor.

S.C. ... S.R.L. prezintă ce ofertat S.C. ...S.R.L.:

- cantitatea de deșeuri ce intră în Stația de Tratare Mecano-Biologică ...: 150.000 tone/an,
- refuz în urma procesului de tratare mecanică: 33.955 tone/an,
- cantitatea ce intră în procesul de tratare biologică (descompunere aerobă și maturare): 150.000 tone/an - 33.955 tone/an = 116.045 tone/an,
- cantitate CLO rezultată: 56.778 tone/an (evacuare depozit ...) + 6.250 tone/an (cantitate care nu se evacuează) = 63.028 tone/an,
- pierderea masică (substanțe volatile și apă) luată în calcul de S.C. ...S.R.L. este: 116.045 tone/an - 63.028 tone/an - 53.017 tone/an,

ceea ce reprezintă un procent de 45,68%, cu mult peste procentul de 38% (33%+5%) prevăzut în documentația de atribuire.

În opinia contestatorului, un proces tehnologic foarte performant nu poate decât să accelereze procesul de descompunere a deșeurilor, nu și să reducă masa acestora, ceea ce ar fi posibil doar dacă deșeurile ar conține fracția biodegradabilă în proporție mult mai mare de 60%, lucru care nu este conform realității și nici nu este prevăzut în documentația de atribuire.

În susținere, contestatorul invocă site-ul [...](#) al ..., conform căruia:

„6.4.5.11 Aprecierea momentului terminării compostării

... Prin compostare densitatea aparentă a crescut cu 1/3. ...”

S.C. ... S.R.L. susține că oferta S.C. ...S.R.L. nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare referitoare la costurile de operare indicate în documentele achiziției, clarificate prin răspunsurile de clarificare, fiind neconformă potrivit art. 36 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006.

S.C. ... S.R.L. precizează că estimarea făcută în contestația sa nu este o reevaluare a costului operațional maxim garantat, ci reprezintă un calcul sumar care are rolul de a demonstra că, respectând cerințele caietului de sarcini, nu se poate oferta un cost operațional mai mic decât valoarea de 17.949.879,55 lei.

S.C. ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din O.U.G. nr. 34/2006, declarând câștigătoare o ofertă neconformă, cu încălcarea prevederilor art. 34, art. 81 și art. 82 din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care contestatorul solicită admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 2489/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32307/24.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, prin care reiterează solicitările din contestație.

Referitor la faptul că din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 14573/02.08.2016 și în raportul procedurii nr. 17099/12.09.2016 reiese că S.C. ...S.R.L. a respectat prevederile de la pag. 34 a caietului de sarcini, S.C. ... S.R.L. învederează că S.C. ...S.R.L. a respectat aceste cantități doar în propunerea tehnică - bilanțul masic, iar în OPEX a folosit, în mod nejustificat, cantități mai mici, cu sau fără intenție Prin acest lucru, ...S.R.L., încălcând cerințele din documentația de atribuire, respectiv din Formularul nr. 12 Metodologie Cap. 21 - Costuri operaționale ale proiectului.

Prin faptul că singurele clarificări solicitate de autoritatea contractantă în legătură cu OPEX sunt legate doar de justificarea cotării cu „0” a poziției secretariat și maestru electro-mecanic din cadrul cheltuielilor cu personalul și justificarea costurilor de tratare apă uzată.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal atunci când a declarat admisibilă oferta societății S.C. ...S.R.L.

Invocând clarificarea nr. 58 (adresa nr. 5957/28.03.2016) și clarificarea nr. 60 (adresa nr. 6228/30.03.2016, S.C. ... S.R.L. susține că

S.C. ...S.R.L. nu a respectat cerințele din documentația de atribuire și din clarificările autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. susține că din procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 15769/22.08.2016 reiese că propunerea ofertantului S.C. ...S.R.L. conține și elemente de ofertă alternativă, deși acesta a prezentat numai ofertă de bază.

În acest sens, contestatorul învederează că la pag. 6724 din dosarul achiziției publice la cap. 20 „Deviz de lucrări / Total investiție (Liste 1.2 - 1.10) la poziția 1.7.11. se specifică *„Alte lucrări de inginerie civilă și construcții nedescrise mai sus dar considerate necesare pentru finalizarea lucrărilor conform Vol. 2 Cerințele Beneficiarului (se va completa numai în cazul ofertelor alternative)”* a fost completată cu valoarea 838.813,52 lei, deși ar fi trebuit să fie cotate numai în cazul ofertelor alternative.

În opinia S.C. ... S.R.L., prin cotarea acestei poziții, ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat sub denumirea de *ofertă de bază* o ofertă care nu îndeplinește în totalitate cerințele din caietul de sarcini, întrucât oferă soluții alternative.

Referitor la experiența similară a ofertantului S.C. ...S.R.L., contestatorul invocă raportul procedurii nr. 17099/12.09.2016 și susține că S.C. ...S.R.L. a prezentat ca experiență similară contractul nr. 8134/06.06.2016 „Proiectare și execuție lucrări aferente proiectului Construirea centrului de management al deșeurilor-stația de sortare, depozit și stația TMB în ..., în cadrul SMID ...”, încheiat cu ..., în cadrul căruia S.C. ...S.R.L. a executat lucrări mecanice (procurare, montare și punere în funcțiune a stației de sortare, cu capacitatea de 33753 tone/an; procurare, montare și punere în funcțiune a stației de tratare mecano-biologică cu capacitatea de 82.379 tone/an), lucrări electrice și SCADA, achiziționare utilaje, echipamente și dotări, fără a îndeplini cerința privind experiența similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională: Cerința 2: Experiența similară.”

Prezentând codurile CPV ale procedurii, respectiv 45000000-7 *Lucrări de construcții (Rev.2)*, 71322000-1 *Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)*, 45253800-3 *Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2)*, S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat ca experiență similară lucrări de construcții civile, lucrări care sunt absolut necesare pentru finalizarea în bune condiții a investiției și au fost prevăzute atât în caietul de sarcini cât și în Listele de plăți.

S.C. ... S.R.L. concluzionează că S.C. ...S.R.L. nu a dovedit în mod concludent că deține experiență similară, fapt pentru care oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și ca neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare referitoare la costurile de operare indicate în documentele achiziției, clarificate prin răspunsurile de clarificare.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32244/24.10.2016, S.C. ...S.R.L. a formulat „note scrise”, prin care solicită respingerea în totalitate a

punctului de vedere formulat de S.C. ... S.R.L. cu privire la argumentele S.C. ...S.R.L. din cererea sa de intervenție.

S.C. ...S.R.L. susține că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și cu răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări.

În acest sens, intervenientul invocă prevederile punctului 9.4 „Cerințele tehnologice și de mediu” din Volumul 2 - Cerințele Beneficiarului (caietul de sarcini), clarificarea nr. 18, și susține că acele cantități maximale rezultate în urma procesului de tratare mecano-biologica nu pot fi interpretate ca și cantități impuse, iar autoritatea contractantă nu a impus în nicio clarificare ca aceste cantități maximale să fie utilizate în cadrul costurilor de operare de către totii ofertanții.

De asemenea se susține că întreaga abordare legislativă (Directiva 1999/31/CE din 26 aprilie 1999 privind depozitele de deșeuri, transpusă în legislația românească prin Legea nr. 211/2011, privind regimul deșeurilor, Strategia națională de gestionare a deșeurilor 2014 – 2020, adoptată prin H.G. nr. 870/2013, O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu) este în sensul de a se reduce cantitatea de deșeuri, respectiv de a se folosi tehnologii competitive.

S.C. ...S.R.L. subliniază că întreaga documentație de atribuire a fost întocmită conform prevederilor art. 1 și art. 2 din Ordinul comun nr. 2266/335 din 20.06.2012 al Ministrului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, în care se regăsesc și fișierele OPEX (costuri de operare ale instalațiilor), care trebuie completate cu date de către fiecare beneficiar, în funcție de specificul proiectelor ce urmează a face obiectul unei proceduri de atribuire.

S.C. ...S.R.L. opinează că autoritatea contractanta a lăsat posibilitatea ofertanților de a înscrie în celule galbene din fișierul OPEX cantitățile de depozitare aferente eliminării reziduurilor solide.

Invocând integral clarificarea nr. 41, S.C. ...S.R.L. învederează că cerințele prezentate (parametri tehnici) de la pag. 34 din caietul de sarcini sunt cerințe minime, din care au rezultat cantitățile maximale de deșeuri/CLO care se pot elimina la depozitele ... și

De asemenea, S.C. ...S.R.L. face referire la răspunsul nr. 6 la solicitarea de clarificări nr. 91 și la răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 43, susținând că documentul invocat de contestator de pe site-ul ... intitulat „Compostarea” tratează metode de realizare a compostului valorificabil (materia primă fiind din complexe zootehnice și ferme), și nu a compostului obținut din deșeuri menajere.

S.C. ...S.R.L. solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și să dispună respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 451 alin. (1), art. 453 alin. (1) Cod proc. civ. și art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, S.C. ...S.R.L. reiterează cererea de obligare a de S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) efectuate de S.C. ...S.R.L. în cursul soluționării contestației.

Cu adresa nr. 2503/25.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32484/25.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „punct de vedere” la „notele scrise” formulate de S.C. ...S.R.L., în care subliniază că la pct. 9.4 „Cerințe tehnologice și de mediu” sunt consemnate obiectivele principale ale proiectului, la cap. 10 „Descrierea procesului tehnologic” este specificat tipul de instalație pe care autoritatea contractantă dorește să o achiziționeze, iar la pct. 10.1 „Descrierea tehnică a stației de tratare mecano-biologică ...” sunt prezentate etapele principale ale procesului (tratare mecanică, tratare biologică - descompunere aerobă, maturare), echipamentele tehnologice și instalațiile (buncăr primire, tocător, bandă deferare, ciur rotativ, incinte închise pentru faza de descompunere prevăzute cu sisteme de aerare etc.), precum și procente de reducere a cantităților de deșeuri în fazele de descompunere.

S.C. ... S.R.L. subliniază faptul că respectivele cantități nu sunt maxime în sensul ca ofertanții să propună tehnologii și soluții pentru reducerea lor, ci sunt maxime pentru că nu pot fi depășite de ofertanți, altfel nu s-ar mai atinge țintele strategice ale autorității contractante privind managementul deșeurilor.

S.C. ... S.R.L. invocă prevederile Formularului 12 Metodologie Cap. 21 - Costuri operaționale ale proiectului și ale cap. IV. 2.1) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, conform cărora costul operațional anual maxim garantat se determină luând în calcul cantitățile maxime de reziduuri solide care se elimină, iar orice alt cost operațional calculat cu cantități mai mici decât cele maxime reprezintă un cost care nu este maxim.

În legătura cu clarificările invocate de S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. opinează că toate răspunsurile de clarificare trebuie interpretate cronologic, în conformitate cu documentația de atribuire și nu după un anumit interes.

Invocând materialul prezentat de pe site-ul ... al ..., S.C. ... S.R.L. subliniază că un deșeu care conține amestec de deșeu biodegradabil cu deșeuri reciclabile nu va avea cum să aibă o reducere masivă > 33%, mai precis de 45,68% așa cum a luat în calcul S.C. ...S.R.L. în cadrul proceselor de biostabilizare.

S.C. ... S.R.L. susține că în oferta sa a interpretat în mod corect documentația de atribuire și clarificările autorității contractante și a ținut cont de acestea la elaborarea ofertei, spre deosebire de S.C. ...S.R.L. care a încălcat cerințele procedurii și și-a creat un avantaj injust față de ceilalți competitori, subevaluând costul operațional anual maxim garantat, fapt care trebuie să conducă la respingerea ofertei sale ca neconformă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32656/26.10.2016 S.C. ...S.R.L. a formulat „concluzii scrise” față de concluziile scrise nr. 2489/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32307/24.10.2016, formulate de S.C. ... S.R.L., în care, ca prim punct invocă excepția inadmisibilității noilor critici formulate prin intermediul punctului de vedere nr. 2489/24.10.2016, referitoare la propunerea financiară și la experiența similară, care privesc aspecte noi, care nu au fost invocate în contestația inițială, fiind formulate doar ca

urmare a studiului dosarului achiziției la sediul C.N.S.C. în data de 21.10.2016.

Invocând dispozițiile art. 10 lit. f) și art. 21 alin. (3) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ...S.R.L. învederează că S.C. ... S.R.L. nu a parcurs nici etapa prealabilă obligatorie a notificării, criticile fiind menționate pentru prima dată pe calea „concluziilor scrise” din data de 24.10.2016, fiind, astfel, inadmisibile.

S.C. ...S.R.L. susține că și S.C. ... S.R.L. a redus cantitățile de refuz de sitări și CLO.

În acest sens, se arată că în fișierul Consumabile - fila 006023 vol. XIII (oferta de bază) și fila 006059 (oferta alternativă) s-a procedat la reducerea masică a cantității de refuz de sitare de la 36.740 tone /an la 36.376 tone/an.

Referitor la criticile contestatorului S.C. ... S.R.L. privind bilanțurile masice, S.C. ...S.R.L. susține că a respectat cerințele documentației de atribuire, cantitățile care au fost preluate în cadrul fișierului OPEX fiind cele rezultate în urma fluxului descris, rezultând cantități mai mici decât cantitățile maxime admise spre a fi depozitate (refuz de sitare - 36.740 to/an; CLO - 63.905 to/an).

S.C. ...S.R.L. concluzionează că nu a folosit cantități mai mici, în mod nejustificat, așa cum sugerează contestatorul.

Referitor la nesolicitarea unor clarificări suplimentare, S.C. ...S.R.L. susține că afirmațiile contestatorului nu au niciun temei legal, acesta confundând legislația aplicabilă acestei proceduri de atribuire și făcând trimitere la H.G. nr. 395/2016 care a intrat în vigoare la 4 luni de la data publicării anunțului de participare în SEAP.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, S.C. ...S.R.L. învederează că și S.C. ... S.R.L. a modificat cantităților anuale de refuz de sitare și/ sau CLO și atât oferta depusă de S.C. ... S.R.L., cât și oferta Asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S S.R.L. ar fi trebuit declarate neconforme.

S.C. ...S.R.L. susține că propunerea sa tehnică satisface întru-totul cerințele caietului de sarcini, aspect reliefat și de autoritatea contracantă în punctul de vedere și în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 17616/ 22.09.2016.

În acest sens, S.C. ...S.R.L. invocă prevederile art. 35 alin. (5) și art. 36 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006:

Referitor la necotarea poziției „Alte lucrări de inginerie civilă și construcții nedescrise mai sus dar considerate necesare pentru finalizarea lucrărilor”, S.C. ...S.R.L. învederează că această critică este inadmisibilă, fiind formulată după studierea dosarului achiziției la sediul C.N.S.C., în speță fiind incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

S.C. ...S.R.L. susține că valoare de 838.813,52 lei este aferenta Stației de pre-epurare.

S.C. ...S.R.L. concluzionează cu privire la acest aspect că afirmațiile S.C. ... S.R.L. nu sunt susținute de documentația de atribuire, fiind contrazise de înscrisurile și calculele prezentate în oferta S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește criticile privind experiența similară, S.C. ...S.R.L. învederează că aceste critici sunt inadmisibile, fiind formulate pentru prima dată prin concluziile scrise, introducându-se un temei de

drept nou, respectiv art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, neprecizat în contestația inițială.

S.C. ...S.R.L. învederează că codurile CPV invocate de contestator se referă la lucrări de construcții și lucrări de construcții de stații de compostare.

Referitor la punctul de vedere nr. 2503/25.10.2016 formulat de S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. subliniază că ofertanții clasati pe primele 4 locuri au folosit cantități diferite de refuz de sitare și CLO, autoritatea contractantă impunând în formularul OPEX doar tarifele, respectiv 61,51 lei/to și 80,00 lei/to, nu și cantitățile.

S.C. ...S.R.L. precizează că S.C. ... S.R.L. citează trunchiat din clarificarea nr. 83, iar în ceea ce privește bilanțul masic, aprecierile acestuia sunt eronate, S.C. ...S.R.L. prezentând în cadrul propunerii tehnice un calcul detaliat privind reducerea cantităților de deșeuri, bazat pe tehnologia ofertată.

S.C. ...S.R.L. susține că autoritatea contractantă nu i-a acordat niciun avantaj injust, evaluarea ofertei câștigătoare realizându-se în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 și ale documentației de atribuire, motiv pentru care reiterează solicitările din cererea de intervenție.

Cu adresa nr. 2518/27.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32723/27.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „punct de vedere” față de concluziile scrise depuse de S.C. ...S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32656/26.10.2016, în care susține că a determinat cantitățile de reziduuri solide care se vor transporta către depozitele ... și ... cu respectarea cerințelor caietului de sarcini, calculând costurile de operare pe baza datelor rezultate din Bilanțul masic, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul ofertei depusă de S.C. ...S.R.L.

Cu adresa nr. 20512/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32859/28.10.2016, ... a formulat „punct de vedere” referitor la concordanța dintre costurile de operare și oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, S.C. ...S.R.L.

Referitor la refuzul de sitare și CLO, autoritatea contractantă precizează că cantitățile trecute în OPEX sunt în concordanță cu oferta tehnică

În ceea ce privește costul operațional, capitolul Eliminare reziduuri solide, autoritatea contractantă susține că S.C. ...S.R.L. a luat în calcul la acest capitol cantitățile de CLO și de refuz de sitare rezultate în urma procesului tehnologic propus.

În punctul de vedere se menționează că în caietul de sarcini nu s-au impus cantități fixe de CLO și de refuz de sitare pe care ofertanții trebuie să le respecte, iar prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a precizat că aceste cantități reprezintă cantități maxime care se pot elimina la cele două depozite și nu cantități obligatorii.

Invocând prevederile cap. 9.4 „Cerințele tehnologice și de mediu”, (pag. 29 din caietul de sarcini), autoritatea contractantă susține că un cost de operare mai mic și justificat nu este motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește eliminarea rezidurilor lichide (ape uzate), autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a ales varianta construirii unei stații de epurare, încadrându-se în cerințele beneficiarului, cap. 8.2.3 „Canalizare menajeră” și de la cap. 8.2.5 „Colectarea levigatului”, astfel că, în concordanță cu răspunsul la întrebarea nr. 13 din clarificarea nr. 30 (adresa nr. 5069/16.03.2016), comisia de evaluare a considerat că soluția construirii unei stații de epurare, așa cum a fost propusă de S.C. ...S.R.L. este fezabilă și nu este ofertă alternativă. Se menționează că S.C. ...S.R.L. a cotate această stație de epurare în cadrul cap. 1.7 „Listă activități de construcții, amenajări în incintă și infrastructură și nu în cadrul elementului „Alte lucrări de inginerie civilă și construcții nedescrise mai sus dar considerate necesare pentru finalizarea lucrărilor conform Vol. 2 Cerințele Beneficiarului (se va completa numai în cazul ofertelor alternative)”, această stație de epurare completând linia canalizare levigat, recirculare levigat și bazin stocare/recirculare levigat.

Referitor la experiența similară, lucrări de inginerie civilă și construcții, autoritatea contractantă arată că a solicitat S.C. ...S.R.L., prin adresele nr. 10955/03.06.2016 și nr. 11739/16.06.2015, clarificarea acestui aspect, la care S.C. ...S.R.L. a răspuns în termenul solicitat.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33027/31.10.2016, S.C. ...S.R.L. a formulat „note scrise”, prin care solicită Consiliului să fixeze un termen limită pentru depunerea de note scrise, puncte de vedere, etc.

S.C. ...S.R.L. susține că a ținut seama la elaborarea ofertei sale de clarificările nr. 18, nr. 25, nr. 29, nr. 30, nr. 36, nr. 41, nr. 78, nr. 92, solicitând respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L., ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 2534/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33028/31.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „punct de vedere”, în care, referitor la susținerea autorității contractante, conform căreia „cantitățile trecute în OPEX sunt în concordanță cu oferta tehnică”, susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal la evaluarea ofertei tehnice a S.C. ...S.R.L.

Invocând prevederile caietului de sarcini (pag. 29-34), răspunsurile la întrebările nr. 5 din clarificarea nr. 92 și nr. 8 lit. c) din clarificarea nr. 91, S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ...S.R.L. a redus cantitățile de refuz de sitare și CLO și a folosit un procent de pierdere masivă de 45,68% peste procentul de 38% prevăzut de documentația de atribuire, motiv pentru care S.C. ... S.R.L. solicită admiterea contestației sale.

II. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30316/07.10.2016, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., critică adresele nr. 17206/XIIIE/13.09.2016 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și nr. 18023/XIIIE/28.09.2016 de răspuns la notificarea prealabilă, emise de

autoritatea contractantă ... în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită următoarele:

- anularea adresei nr. 17206/XIIIE/13.09.2016;
- anularea adresei nr. 18023/XIIIE/28.09.2016;
- anularea, în parte, a raportului procedurii cu privire la partea privind evaluarea ofertelor depuse de S.C. ...S.R.L., asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. și asocierii S.C. ...S.R.L. - ... și, pe cale de consecință, anularea actelor subsecvente;
- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor din contestație cu privire la nelegalitatea modului de evaluare a ofertei câștigătoare depusă de S.C. ...S.R.L. și a ofetelor situate pe locurile 2 și 3, depuse de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. și de asocierea S.C. ...S.R.L. - ..., cu încălcarea dispozițiilor art. 79, art. 80 și 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 și art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, în ce privește declararea conformității acestor oferte, și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 alin. (1) și (1)¹ din O.U.G. nr. 34/2006, referitor la declararea acceptabilității acestor oferte;
- constatarea încălcării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante la emiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii în conformitate cu dispozițiile legale și ale documentației de atribuire, precum și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. solicită studierea dosarului cauzei la Consiliu și depunerea de concluzii scrise.

S.C. ... S.R.L. subliniază că interesul său este legitim, născut și actual.

Pe fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. arată că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 17206/13.09.2016, autoritatea contractantă l-a înștiințat de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 4, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

S.C. ... S.R.L. susține că ofertanții S.C. ...S.R.L., Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... și Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. au fost declarate admisibile, deși nu au respectat prevederile documentației de atribuire și au răspuns neconcludent și incomplet la sollicitările de clarificări.

A. O primă critică a acestor oferte, vizează faptul că ofertanții clasati pe primele 3 locuri au prezentat documentații de calificare incomplete si neconforme.

Referitor la experiența similară prezentată de asocierea Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... „Proiectare și construcție stație TMB de capacitate 60.000 t/an și stație de sortare deșeuri reciclabile de capacitate 50.000 tone/an în ...”, autoritatea contractantă invocă site-ul beneficiarului http://www.hills-group.co.uk/documents/InTouch_24.pdf, precum și alte site-uri, conform cărora a fost furnizorul de tehnologie, iar proiectarea si execuția lucrărilor de construcții a fost realizata de ... și nu de În opinia contestatorului, autoritatea contractanta avea obligația

de de a se adresa beneficiarului lucrării și de la proiectantul și executantul lucrărilor ... pentru lămurirea neconcordanței între documentele prezentate de ofertant și informațiile oficiale prezentate pe site-ul beneficiarului.

În acest sens, contestatorul invocă raportul procedurii, în care la pag. 52 se specifică faptul că ...a fost contractant unic, iar pentru confirmarea experienței similare a prezentat două linkuri de pe site-ul beneficiarului.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, S.C. ... S.R.L. invocă prevederile cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției, conform căreia s-au solicitat: „Prezentarea certificatului constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte obiectul de activitate principal/secundar al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se faca dovada *autorizării* conf. art.15 din Legea nr. 359/2004. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale la data limita de depunere a ofertelor.”

Menționând că unul din obiectele contractului îl reprezintă componenta de proiectare având cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), S.C. ... S.R.L. invocă cerințele caietului de sarcini (pag. 13, lista de activități generale), Formularul 15 și prevederile art. 22 din Legea nr. 10/1994 din care reiese că, în toate fazele de execuție, proiectul tehnic este elaborat de proiectant.

Invocând prevederile art. 5 alin. (1) din Hotărârea nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, art. 1 alin. (1), art. 7 alin. (1) și (2), art. 9 și anexa 1 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării construcțiilor și unele măsuri pentru realizarea locuințelor, Normativul NP 074-2007 publicat în M.O. Partea I, nr 381/06.06.2007 privind documentațiile geotehnice pentru construcții, Ordinul nr. 337/2007 privind actualizarea clasificării activităților din economia națională - CAEN, coroborat cu prevederile art 15 din Legea nr. 359/2004.

Pe baza certificatelor constatatoare, S.C. ... S.R.L. susține următoarele:

- S.C. ... S.R.L. - proiectant asociat în asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu are autorizate codurile CAEN 4313, 7120 și 7111;

- S.C. ... S.A. - proiectant subcontractant al ofertantului S.C. ...S.R.L. nu are autorizat codul CAEN 4313 la terți ci doar la sediul principal;

- S.C. ...S.R.L. - proiectant subcontractant al asocierii S.C. ...S.R.L. - ... nu are autorizat codul CAEN 4313 la terți ci doar la sediul principal.

În opinia S.C. ... S.R.L., afirmația autorității contractante, conform căreia codurile la care s-a făcut referire în notificarea prelabilă sunt

coduri de lucrări nu este în totalitate adevărată deoarece conform clasificării CAEN codul 4313 face parte din Secțiunea F - Construcții iar codurile 7120 și 7111 fac parte din Secțiunea M - Activități profesionale, științifice și tehnice.

S.C. ... S.R.L. concluzionează că proiectanții ofertanților de pe primele 3 locuri nu sunt autorizați să efectueze studiile de teren pe amplasamentul obiectivului de investiție și prin urmare ofertele trebuiau declarate inacceptabile.

O altă critică din contestația formulată de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că cei 3 ofertanți au prezentat propuneri tehnice incomplete și neconforme, încălcând astfel cerințele fișei de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a respectat principiul tratamentului egal, conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, și avea obligația de a verifica temeinic conformitatea propunerii tehnice și financiare cu cerințele documentației de atribuire care au fost obligatorii pentru toți ofertanții, astfel:

Invocând Formularul 12 - Metodologie și prevederile capitolul 2 - Bilanțuri masice, S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat calculul și descrierea necesarului de personal, nu a prezentat dimensionarea proceselor de tratare biologică și nici bilanțul apei așa cum reiese din raportul procedurii, în care nu se regăsește modul de îndeplinire al acestor cerințe.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că din raportul procedurii reiese că asocierea S.C. ...S.R.L. - ... nu a prezentat calculul și descrierea necesarului de personal și nici bilanțul apei.

În opinia S.C. ... S.R.L. prevederile art. 213 alin. (1) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006 trebuie interpretate în sensul că formularele de ofertă reprezintă toate documentele care compun oferta și nu reprezintă denumirea pe care autoritatea contractantă o atribuie unui anumit document. De asemenea, contestatorul subliniază că toate capetele de cerere sunt argumentate cu trimiteri concrete la raportul procedurii sau la documentele ofertanților.

Referitor la capitolul 4 - *Specificații tehnice*, S.C. ... S.R.L. subliniază că cei 3 ofertanți nu au prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management local al deșeurilor, conform listei 1.9 din volumul 4, CL 3 - Liste de plăți și nici la capitolele 11 sau 13 în raportul procedurii nefiind prezentat modul concret în care ofertanții au îndeplinit cerințele solicitate la cap. 4, 11 și 13 din formularul 12-Metodologie.

De asemenea, referitor la cerințele de la capitolele 11 - *Dotări și flux tehnologic* și 13 - *Lucrări privind sistemul central de monitorizare și control*, contestatorul susține că cei 3 ofertanți nu au prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management local al deșeurilor, conform listei 1.9 din volumul 4, CL 3 - Liste de plăți și nici certificatele ISO ale producătorilor pentru fiecare echipament oferat.

Referitor la cerințele de la capitolul 14 - *Grafic de implementare a proiectului*, contestatorul susține că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat concret în graficul de implementare regăsit în oferta tehnică la pagina 1044,

propunerile pentru celelalte 4 puncte de referință, așa cum s-a solicitat în formularul de metodologie, pe care le-a menționat prin adresa nr. 16/0140/7099/Mni/mni din 05.08.2016, prin care și-a completat oferta, însă aceste 4 puncte de referință nu sunt concretizate în grafic, așa cum sunt punctele de referință 1 și 2. În opinia S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă trebuia să aplice principiul tratamentului egal și să declare neconformă oferta depusă de S.C. ...S.R.L. și nu să permită acestui ofertant să își completeze oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări. De asemenea, contestatorul învederează că modul în care acest ofertant a definit celelalte 4 puncte de referință nu sunt susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice, fapt pentru care se consideră că ofertantul și-a completat oferta.

Cu privire la aceste cerințe, S.C. ... S.R.L. susține că și ofertantul S.C. ...S.R.L. - ... se află în aceeași situație, completându-și oferta, prin adresa nr. 294/04.08.2016, în care a menționat cele 4 puncte de referință care nu sunt concretizate în grafic, însă aceste informații nu sunt susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. susține că asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. nu a prezentat concret în graficul de implementare din oferta tehnică propunerile pentru celelalte 4 puncte de referință, completându-și oferta, prin adresa nr. 14605/02.08.2016, retransmițând graficul de implementare a proiectului cu figurarea tuturor celor 6 puncte de referință aferente activității de proiectare, însă toate aceste informații nu sunt susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice.

Referitor la cerințele de la capitolul 21 - *Costuri operaționale ale proiectului*, prin care s-a solicitat calcul detaliat al costurilor operaționale anuale maxime garantate (OPEX), S.C. ... S.R.L. susține că ofertanții S.C. ...S.R.L. și asocieria S.C. ...S.R.L. - ... trebuiau să ia în considerare în calculul costurilor de operare, în conformitate cu răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea nr. 80, răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea nr. 46, răspunsul la întrebarea 2 din clarificarea 35, următoarele poziții: laborant, cantaragiu, contabil - poziție separată de secretariat, responsabil SSM/PSI în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2006 și Ordinului nr. 106/2007, personal pază: 3 (minim 1 post/schimb x 3 schimburi/zi x 8 ore/schimb), muncitori necalificați pentru asigurarea curățeniei pe fiecare schimb și pentru sortarea grosieră a deșeurilor.

În contestație se prezintă costurile de operare pentru personal și costurile de operare astfel:

- S.C. ...S.R.L. a prezentat un cost de operare pentru personal de 1.296.744 lei, iar S.C. ... S.R.L. de 1.412.616 lei, în care am luat în considerare răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 80 și răspunsul la întrebarea 2 din clarificarea 35;

- S.C. ...S.R.L. a prezentat un cost de operare de 17.367.097 lei neobișnuit de scăzut în raport cu costul său de operare, de 19.060.814 lei, sau al asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L., de 19.538.505 lei;

- asocieria S.C. ...S.R.L. - ... a prezentat un cost de operare pentru personal de 1.309.524 lei, față de costul S.C. ... S.R.L., de

1.412.616 lei, în care am luat în considerare răspunsul la întrebarea 1 din clarificarea 80 și răspunsul la întrebarea 2 din clarificarea 35;.

- asocierea S.C. ...S.R.L. - ... a prezentat un cost de operare de 16.475.808 lei neobișnuit de scăzut în raport cu costul de operare al S.C. ... S.R.L., de 19.060.814 lei, sau al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., de 19,538.505 lei;

Invocând raportul procedurii, conform căruia oferta alternativă a asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, însa nu și oferta de bază, contestatorul învederează că în conformitate cu răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 87 (6826/06.04.2016) oferta alternativă trebuia exclusă.

S.C. ... S.R.L. subliniază că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica existența fiecărui document solicitat pentru îndeplinirea cerințele minime prevăzute la cap. 22.3.2 *Descrierea Generală a sistemului informatic* iar în cadrul ofertei tehnice trebuia prezentată descrierea detaliată a metodologiei de Project Management sub sancțiunea descalificării ofertei ca neconformă.

S.C. ... S.R.L. învederează că deși ofertanții aveau obligația de a furniza documente din care să rezulte informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurarea calității, conform cerințelor prezentate la pagina 355 din caietul de sarcini, totuși ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au furnizat toate documentele solicitate și nici documentele din care să rezulte informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității, motiv pentru care autoritatea contractanta avea obligația de a aplica principiul tratamentului egal și să declare ofertele clasate pe primele 3 locuri neconforme.

Contestatorul arată că observațiile sale se bazează pe clarificarea nr. 54 (5951/28.03.2016), conform căreia toate documentele în cauză trebuiau prezentate în cadrul cap. 13 *Lucrări privind sistemul central de monitorizare și control* și pe cele consemnate în raportul procedurii.

O ultimă critică formulată de S.C. ... S.R.L. vizează faptul că S.C. ...S.R.L. și asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. au prezentat propuneri financiare incomplete și neconforme, fapt care ar fi trebuit să atragă respingerea acestor oferte, ca inacceptabile, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. f) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006.

S.C. ... S.R.L. susține că în urma a solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor art. nr. 202 și 203 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36 din H.G. nr. 925/2006, cei doi ofertanți au depus răspunsuri neconcludente și care nu justifică prețul ofertat, motiv pentru care ofertele acestora trebuiau declarate neconforme și inacceptabile.

Invocând prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006 și punctul de vedere al ANRMAP, contestatorul subliniază că cele preț neobișnuit de scăzut poate avea drept consecință încălcarea dispozițiilor caietului de sarcini, din cauza incompatibilitatii prețului foarte scăzut cu performanțele solicitate, iar pe cale de consecință respingerea acestor oferte era o soluție ce se impunea

în spiritul legislației achizițiilor publice și a principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertelor, contestatorul subliniază că ofertanții trebuiau să prezinte specificațiile tehnice concrete așa cum s-au solicitat prin formularul 12 - Metodologie, cap. 4 și 12.

În acest sens, se menționează că prețul spectrofotometrului de masă depășește 250.000 USD, iar prețul propus de S.C. ... S.R.L. pentru Zona de tratare biologică este de 20.531.998.66 lei (propunerea financiară, pagina 10).

S.C. ... S.R.L. concluzionează că pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă nu trebuia să se limiteze doar la justificarea prețului pentru câteva echipamente și utilaje (buncăr de primire, echipamente electrice aferente, containere prefabricate, s.a.m.d), ci trebuia să verifice inclusiv valoarea Zonei de tratare biologică care este cea mai scumpă componentă, valoarea spectrofotometrului de masă și valoarea proiectării.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut și pentru activitatea de proiectare respectiv pentru execuția lucrărilor din zona de tratare biologică, care are valoarea cea mai mare și cuprinde atât execuția lucrărilor de construcții - celulele închise cât și componenta tehnologică de tratare biologică.

Se învederează că autoritatea contractantă a permis ofertantului asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. modificarea ofertei financiare prin acceptarea plății în avans pentru anumite echipamente, așa cum rezultă din raportul procedurii.

S.C. ... S.R.L. subliniază că în raportul procedurii nu s-a regăsit modul în care fiecare ofertant a respectat cerințele documentației de atribuire (Volumul 4 Liste - pagina 8), conform cărora prețul aferent organizării de șantier să nu depășească 1,5% din valoarea ofertată și nici modul concret în care fiecare ofertant a respectat cerința ca procentul de cheltuieli diverse și neprevăzute să fie de 5,62% din valoarea corespunzătoare capitolului, din formularul nr. 16 Centralizator financiar.

În drept se invocă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 19379/14.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 31121/14.10.2016, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de S.C. ... S.R.L. în care arată că oferta depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar s-a clasat pe locul 4, cu un punctaj total de 81,69 puncte, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L., cu un punctaj total de 96,04 puncte.

În opinia autorității contractante, contestația depusă de S.C. ... S.R.L. nu se încadrează în prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, contestatorul neavând niciun mijloc de proba pentru cele afirmate în contestație, iar motivarea în fapt și în drept a contestației se bazează

doar pe presupuneri, contestatorul neavând acces la oferta tehnică a celor 3 ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că cei 3 ofertanți care fac obiectul contestației depusă de S.C. ... S.R.L. au respectat cerințele caietului de sarcini, răspunsurile la solicitările de clarificări și au răspuns concludent la solicitările de clarificări transmise pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor.

Referitor la experiența similară prezentată de Asociera S.C. ...S.R.L. - ..., autoritatea contractantă precizează că la pag. 151 din documente de calificare a fost depus contractul de lucrări (Agreement) semnat între ... și ..., împreună cu traducerea oficială a acestui document, iar la solicitarea de clarificare a autorității contractante, privind transmiterea oricărui site oficial din se poate verifica veridicitatea informațiilor prezentate, acest ofertant a răspuns , transmițând următoarele site-uri: <http://www.northacrerrc.co.uk> și http://www.hills-group.co.uk/documents/InTouch_24.pdf., care au fost consultate de autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că Asociera S.C. ...S.R.L. - ... a depus documentele prevăzute la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, iar consultarea site-ului a confirmat existența stației TMB.

Referitor la capacitatea de exercitare a activității profesionale, autoritatea contractantă invocă prevederile cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, susținând că documentele prezentate pentru proiectanții din cadrul asocierilor clasate pe primele 3 locuri se încadrează în cerințele autorității contractante, respectiv cap. II.1.6) - clasificare CPV din fișa de date, codul CPV 71322000-1, aferent Serviciilor de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice.

Autoritatea contractantă învederează că Legea nr. 50/1991 a fost modificată, iar contestatorul nu s-a referit la informațiile din documentul actualizat.

Invocând prevederile caietului de sarcini (cerințele beneficiarului) volum 2, cap. 4 - Activități, sub.cap. 4.3. Proiectul și documentația, autoritatea contractantă consideră că cei 3 ofertanți au înțeles atribuțiile din cadrul contractului și au prezentat documente justificative care să le permită încadrarea în cerințele caietului de sarcini.

Referitor la aprecierea contestatorului, conform căreia propunerile tehnice sunt incomplete și neconforme, autoritatea contractantă precizează că S.C. ... S.R.L. nu a avut acces la documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare ale niciunui ofertant, astfel încât aprecierile contestatorului sunt nefondate și se bazează pe presupuneri fără a putea fi susținute de documente și probe.

Referitor la criticile privind cerințele de la cap. 2 - Bilanțuri masice, aferente formularului nr. 12 – Metodologie, autoritatea contractantă susține că toți ofertanții declarați admisibili au prezentat informațiile solicitate la acest capitol, în forma și la nivelul de detaliere prevăzute în documentația de atribuire, informații care se regăsesc în ofertele tehnice astfel: S.C. ...S.R.L. - la cap. 2 - bilanțuri masice, pag. 30-60 din cadrul ofertei tehnice, Asociera S.C. ...S.R.L. - ... la cap. 2 - bilanțuri masice la

pag. 6-23 din cadrul ofertei tehnice, Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. - oferta alternativă cap. 2 - bilanțuri masice la pag. 22-67 din cadrul ofertei tehnice.

Autoritatea contractantă arată pentru S.C. ...S.R.L. următoarele:

- necesarul de personal pentru perioada de execuție a fost descris în oferta tehnică în cadrul formularului 14 - resurse, pag. 1167-1193 și la cap. 15 - organizarea implementării proiectului pag. 1045-1078;

- necesarul de personal pentru funcționare este descris în oferta tehnică, în cadrul cap. 21 - Costuri operaționale ale proiectului din cadrul formularului 12 - Metodologie, „personal stație TMB ...”, de la pag. 1146, iar resursele sunt descrise și la cap. 19 - Organizarea și funcționarea proiectului din cadrul formularului 12 – Metodologie pag. 1130-1131;

- dimensionarea proceselor de tratare biologică: procesele au fost prezentate în mai multe capitole din cadrul ofertei tehnice depuse, conform formularului 12 - Metodologie și anume: cap. 1 - rezumat executiv, pag. 2 – 8, 25 - 28; cap. 2 - bilanțuri masice, pag. 29 - 46 și pag. 50 - 60; cap. 3 - structura generală, pag. 62 - 74; cap. 11 - dotări și flux tehnologic, pag. 376 - 443.

- bilanțul apei: se regasește la cap. 2 - bilanțuri masice, pag. 54 - 60; cap. 5 - lucrări de construcții, pag. 87 - 95; cap. 9 - lucrări de gestiune a apelor pluviale, pag. 367 - 374; cap. 21 - Costuri operaționale ale proiectului, de la pag. 1144.

De asemenea, pentru Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... autoritatea contractantă menționează:

- necesarul de personal pentru perioada de execuție este descris în oferta tehnică în cadrul cap. 15 - organizarea implementării proiectului, pag. 452 - 455, în cadrul cap. 14 - grafic de implementare a proiectului, pag. 445 - 446 și la pag. 449;

- necesarul de personal pentru funcționare este descris în oferta tehnică în cadrul cap. 21 - Costuri operaționale ale proiectului din formularul 12 - Metodologie, „personal stație TMB ...”, pag. 1070 - 1071.

- bilanțul apei se regăsește la cap. 2 - bilanțuri masice, de la pag. 12; cap. 5 - lucrări de construcții, pag. 131 - 132; cap. 9 - lucrări de gestiune a apelor pluviale, pag. 307 - 318; cap. 21 - Costuri operaționale ale proiectului, pag. 1074; cap. 11 - dotări, pag. 387 - 407.

Autoritatea contractantă concluzionează că toate informațiile menționate în contestație se regăsesc în oferta tehnică depusă de Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... pag. 1 - 1109.

Autoritatea contractantă învederează că, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) lit. h) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta tehnică și oferta financiară nu au făcut parte din dosarul achiziției, iar formularul de ofertă a respectat cerința din Ordinul nr. 2266/335/2012 privind aprobarea modelelor de documentații standardizate aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție de lucrări publice pentru proiectele de: „ proiectare și execuție de stație de tratare a apei/stație de epurare de ape reziduale”, „execuție de rețele de canalizare și rețele de alimentare cu apă”, „proiectare și execuție de stație de sortare, compostare și tratare mecano - biologică a deșeurilor”, „execuție de

depozit conform de deșeuri”, în care este prezentată titulatura formularului de ofertă.

Se menționează că ofertele tehnice și financiare prezentate de ofertanți prezintă informații confidențiale, având în vedere tipul de contract care presupune prezentarea unei tehnologii proprii, supusă dreptului de autor sau de proprietate intelectuală.

Referitor la criticile privind cap. 4 - *Specificații tehnice* și cap. 13 - *Lucrări privind sistemul central de monitorizare și control*, autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a prezentat toate informațiile solicitate la cap. 12 - lucrări de monitorizare, din cadrul formularului 12 - Metodologie, pag. 444 - 474 și cap. 13 - lucrări privind sistemul central de monitorizare și control din cadrul formularului 12 - Metodologie pag. 475 - 1042, Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... a prezentat toate aceste informații la cap. 12 - lucrări de monitorizare, din cadrul formularului 12 - Metodologie, pag. 400 - 407 și cap. 13 - lucrări privind sistemul central de monitorizare și control din cadrul formularului 12 - Metodologie, pag. 408 - 442, iar Asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. a prezentat în oferta alternativă toate informațiile solicitate la cap. 12 - lucrări de monitorizare, din cadrul formularului 12 - Metodologie, pag. 260 - 264 și cap. 13 - lucrări privind sistemul central de monitorizare și control din cadrul formularului 12 - Metodologie, pag. 265 - 305 și pag. 538 - 639.

În punctul de vedere se precizează că toate informațiile au fost verificate de comisia de evaluare, care a constatat că răspund cerințelor din caietul de sarcini.

În ceea ce privește criticile de la cap. 11 - *Dotări și flux tehnologic*, autoritatea contractantă arată că toți cei 3 ofertanți vizați au prezentat în oferta tehnică toate informațiile solicitate inclusiv fluxul tehnologic, specificațiile tehnice pentru echipamente, precum, iar fișele tehnice conțin informații referitoare la certificarea ISO a producătorului, aspecte consemnate în raportul procedurii.

Referitor la criticile vizând cerințele de la cap. 14 - *Grafic de implementare a proiectului*, autoritatea contractantă precizează că toți ofertanții declarați admiși au prezentat la cap. 14 - graficul de implementare a proiectului care include: prezentarea detaliată, planul de activitate, activitățile principale, etapele de realizare în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, și au ținut seama la întocmirea graficului de implementare de termenii punctelor de referință menționate în formularul de ofertă, însă autoritatea contractantă nu a regăsit marcate în grafic cu semne distincte aceste puncte, motiv pentru care a solicitat clarificări ofertanților declarați admiși, în urma cărora aceștia au răspuns în termenul stabilit, clarificând cerințele acestui capitol. În opinia autorității contractante, în această situație nu se poate considera ca a fost o completare a ofertei ci doar o detaliere a graficului de implementare.

În ceea ce privește criticile de la cap. 21 - *Costuri operaționale ale proiectului*, autoritatea contractantă menționează că în cadrul documentației de atribuire a postat în SEAP la sheet-ul personal un tabel care cuprinde: tipurile de personal cu salariile aferente în care ofertanții aveau posibilitatea să precizeze numărul pentru fiecare tip

de personal, salariile fiind celula fixă, și fără a introduce linii suplimentare în tabelul personal.

Se subliniază că pentru o analiză unitară, în răspunsul la clarificări s-au făcut precizări în ceea ce privește categoriile de persoane necesare pentru operarea stației, în plus față de cele prevăzute în OPEX, și a precizat că ofertanții pot cota aceste categorii de personal la una din liniile prevăzute, utilizând salariul aferent liniei respective.

Autoritatea contractantă susține că totii ofertanții au ținut cont de aceste precizări, cotând astfel: S.C. ...S.R.L. a declarat 37 de persoane, Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... a declarat 37 de persoane, iar Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a declarat 34 de persoane.

În ceea ce privește consumul de energie, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ...S.R.L. are un consum energetic de 2.680.015 kwh/an, Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... are un consum energetic de 1.966.062 kwh/an, iar S.C. ... S.R.L. a prezentat un consum de energie de 1.744.010 kwh/an.

Referitor la consum de carburant, autoritatea contractantă menționează că fiecare ofertant a prezentat în OPEX cantitatea de carburant necesară pentru funcționarea stației în concordanță cu oferta tehnică, contestatorul bazându-și întreaga argumentare referitoare la OPEX doar comparând costurile de operare ale celorlalți ofertanți cu propriile costuri de operare, însă autoritatea contractantă a ținut cont în analiza costului de operare de cerințele din caietul de sarcini și de răspunsurile la clarificări.

Referitor la oferta de bază depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă precizează că acest ofertant a prezentat pe lângă oferta de bază și oferta alternativă, în conformitate cu fișa de date, iar această ofertă de bază a fost analizată și declarată conformă, așa cum rezultă din raportul procedurii pag. 398-421.

În ceea ce privește criticile privind analiza sistemului informatic, respectiv personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității, autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a prezentat C. V. - uri și documente suport în cadrul ofertei tehnice (pag. 762 – 1042), Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a prezentat personalul (pag. 1255 – 1241), Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... a prezentat personalul la pag. 1080 - 1091 și 444 – 451 din oferta tehnică.

În ceea ce privește criticile privind propunerea financiară, autoritatea contractantă arată că a analizat propunerile financiare sub aspectul existenței corecțiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al prețului aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că S.C. ...S.R.L. a prezentat o ofertă al cărei preț reprezintă aproximativ 73,37 % din valoarea estimată a contractului, care se încadrează în prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ce urmează a se executa, motiv pentru care, prin adresa nr. 15770/22.08.2016, i s-au solicitat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006,

coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006, documente care să justifice prețuri pentru următoarele elemente: 1.4.1 - buncăr de primire, 1.4.9 - echipamente electrice aferente, 1.5.1 și 1.6.1 - procurare și montaj containere prefabricate, lucrări de terasamente, fundații, instalații interioare sanitare, electrice și H.V.A.C. amenajări interioare și finisaje, 1.9.5 - stație de lucru colectare date, 1.9.9. - switch comunicații, 1.9.10 - switch FC, 1.9.12-UPS, 1.9.19 - licențe software document management, 1.9.20 - licența software GIS, 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, 1.9.24 - licențe sistem de operare, 1.9.26-licențe identity management.

Autoritatea contractantă precizează că S.C. ...S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 16/0148/7099/Mni/mni din 25.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15770/25.08.2016, transmitand documente care au justificat prețuri pentru următoarele elemente:

- 1.4.1 - buncăr de primire, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.R.L.;

- 1.4.9 - echipamente electrice aferente, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.R.L.;

- 1.5.1 și 1.6.1 - procurare și montaj containere prefabricate, lucrări de terasamente, fundații, instalații interioare sanitare, electrice și H.V.A.C. amenajari interioare și finisaje, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.A. și de la S.C. ... S.R.L.;

- 1.9.5 - stație de lucru colectare date, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- 1.9.9. - switch comunicații, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- 1.9.10 - switch FC, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- 1.9.12 - UPS, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- 1.9.19 - licențe software document management, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- 1.9.20 - licența software GIS, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.R.L.;

- 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- 1.9.24 - licențe sistem de operare, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- 1.9.26 - licențe identity management, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.,

iar în urma analizei răspunsului, oferta financiară a fost declarată admisă.

În ceea ce privește Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă arată că prețul ofertei de bază reprezintă 75,80%, iar al ofertei alternative reprezintă 71,04%, din valoarea estimată a contractului, cele două oferte încadrându-se în prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ce urmează a se executa, motiv pentru care, prin adresa nr. 15772/22.08.2016, comisia de evaluare a solicitat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 2 din

O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. 2 și 3 din H.G. nr. 925/2006, documente care să justifice prețuri pentru:

a) oferta de bază: elementele 1.4.7 - panou electric comandă și control, 1.7.7 - instalații electrice în incinta de alimentare, consumatori, t 1.9.16 - echipamente firewall, 1.9.19 - licențe software document management, 1.9.20 - licența software GIS, 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, 1.10. 1 - camion transport containere lung curier 3 axe (pentru biostabilizare).

b) oferta alternativă: elementele 1.4.3 - bandă deferare, 1.4.7 - panou electric comandă și control, 1.7.7 - instalații electrice în incinta de alimentare, consumatori, 1.9.16 - echipamente firewall, 1.9.19 - licențe software document management, 1.9. 20 - licența software GIS, 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, 1.10.1 - camion transport containere lung curier 3 axe (pentru biostabilizare).

Autoritatea contractantă precizează că Asociera S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. a răspuns, în termen, prin adresa nr. 2049/24.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15773/24.08.2016, transmițând documente care au justificat prețuri pentru:

a) oferta de bază:

- element 1.4.7. - panou electric comandă și control, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.R.L.;

- element 1.7.7 - instalații electrice în incinta de alimentare, consumatori, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.A.;

- element 1.9.16 - echipamente firewall, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.9.19 - licențe software document management, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.9.20 - licența software GIS, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.10.1 - camion transport containere lung curier 3 axe (pentru biostabilizare), transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.R.L.;

b) oferta alternativă:

- element 1.4.3 - bandă deferare, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.4.7. - panou electric comandă și control, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.R.L.;

- element 1.7.7 - instalații electrice în incinta de alimentare, consumatori, transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.A.;

- element 1.9.16 - echipamente firewall, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.9.19 - licențe software document management, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.9.20 - licența software GIS, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, transmițând oferta de preț de la S.C. ...S.R.L.;

- element 1.10.1 - camion transport containere lung curier 3 axe (pentru biostabilizare), transmițând oferta de preț de la S.C. ... S.R.L.;

Autoritatea contractantă menționează că în anexa la formularul de ofertă 11 A, atât pentru oferta de bază, cât și pentru oferta alternativă, ofertantul nu a depus documente din care să rezulte aplicabilitatea sub-clauzelor 14.5 (b) și 14.5 (c), acest ofertant precizând doar „se aplică”, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 15772/22.08.2016, retransmiterea anexei la formularul 11 A, cu lista echipamentelor și materialelor, pentru care se poate solicita plata în avans, conform prevederilor contractuale, sub-clauzei 14.2, din condiții generale, la care Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a răspuns, prin adresa nr. 2049/24.08.2016 înregistrată autoritatea contractantă cu nr. 15773/24.08.2016, retransmițând anexa la formularul 11 A, cu lista echipamentelor și materialelor, pentru care se poate solicita plata în avans, conform prevederilor contractuale, sub-clauzei 14.2 din condiții generale, atât pentru oferta de bază, cât și pentru oferta alternativă.

În punctul de vedere se precizează că în urma analizării răspunsului, oferta financiară a fost declarată admisă, cei 3 ofertanți încadrându-se în cerințele minime din caietul de sarcini în ceea ce privește performanțele solicitate pentru echipamentele, dispozitivele, sistemele cuprinse în TMB.

Referitor la prețurile aferente capitolului 1.9. - Listă lucrări sistem informatic de management local al deșeurilor, autoritatea contractantă învederează că S.C. ... S.R.L. a ofertat pentru acest capitol, care include și spectrofotometrul, o valoare de 4.109.518,72 lei, iar ofertantul declarat câștigător a ofertat o valoare de 6.272.043,74 lei.

Autoritatea contractantă susține că a analizat toate componentele aferente investiției inclusiv zona de tratare biologică pentru flecare ofertant în parte, prețurile fiind în funcție de tehnologia prezentată și diferă la fiecare ofertant.

În punctul de vedere se arată că pentru stația mobilă de carburant, toți ofertanții declarați admiși au cotate stația mobilă de carburant în cadrul listei 8 - Lista utilaje, echipamente tehnologice și echipamente, la poziția 1.8.4. - separator de hidrocarburi + stație mobilă de carburanți, iar pentru valoarea proiectării de la capitolul 1.2 - Listă activități generale, de la cap. 1.2.2 la cap. 1.2.8, toți ofertanții declarați admisibili, au cotate aceste activități cu sume mai mari decât cea a contestatorului, fapt pentru care autoritatea consideră ca rămas fără obiect acest punct al contestației.

În ceea ce privește aplicarea condițiilor 14.5 (b) și 14.5 (c), precizate în formularul 11 A, autoritatea contractantă menționează că Asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. a specificat în anexa la formularul de ofertă aplicabilitatea acestor clauze, solicitând clarificări doar cu privire la tipurile de echipamente la care se aplică, fără a se considera o modificare la oferta depusă.

Autoritatea contractantă precizează valoarea pentru organizarea de șantier a celor 3 ofertanți, respectiv: S.C. ...S.R.L. - 1,42 % din valoarea

ofertată, Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. - 1,13 % din valoarea ofertată și Asocierea S.C. ...S.R.L. - ... - 1,4 % din valoarea ofertată, iar procentul de cheltuieli de diverse și neprevăzute, de 5,62 % aplicat la valoarea corespunzătoare capitolului B, a fost calculat în conformitate cu modalitatea de calcul impusa de autoritatea contractantă.

Față de cele prezentate în punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu cele 4 oferte.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31576/18.10.2016, depusă de S.C. ...S.R.L. în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., se solicită următoarele:

- respingerea contestației ca nefondată;
- menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă, în special a raportului procedurii de atribuire nr. ... și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. ...din 13.09.2016, prin care oferta depusă de S.C. ...S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire;
- admiterea cererii de intervenție, astfel cum aceasta este motivată;
- continuarea procedurii de atribuire.
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate de S.C. ... S.R.L. în cursul soluționării contestației (onorariu avocațial).

S.C. ...S.R.L. reiterează aspectele preliminare din cererea de intervenție față de contestația depusă de Asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.

Pe fondul cauzei, S.C. ...S.R.L. subliniază că din contestația formulată de S.C. ... S.R.L. rezultă următoarele:

- contestatorul nu are experiență în domeniul executării unei stații de tratare mecano-biologică;
- pentru dovedirea cerinței referitoare la experiența similară S.C. ... S.R.L. a apelat la instituția terțului susținător, societatea IUT GMBH din Austria, ce s-a aflat o perioadă de timp în procedură de faliment (între 16.02.2015 și 11.09. 2015) ;
- conform informațiilor publice, S.C. ... S.R.L. a avut în anul 2015 un număr mediu de 6 angajați, în anul 2014 un număr mediu de 3 angajați, iar în anul 2013 un număr mediu de 2 angajați;
- contestația este evazivă, neavând la bază date și probe certe;
- afirmațiile cu caracter formal ale contestatorului sunt formulate în dorința ca ulterior studierii dosarului, aceasta să-și completeze contestația cu alte motive, aspect interzis de prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Referitor la criticile privind lipsa autorizării „la terți” a codului CAEN 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții pentru subcontractantul S.C. ...S.A., intervenientul învederează că S.C. ... S.R.L. extrapolează cerința prevăzută la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției.

Menționând că activitatea specifică este reprezentată de proiectarea și construirea stației TMB, iar S.C. ...S.A. este subcontractantul declarat pentru serviciile de proiectare, S.C. ...S.R.L. arată că are cuprins în obiectul de activitate (inclusiv autorizate conf. art. 15 din Legea nr. 359/2004) codurile CAEN aferente executării lucrărilor de construcții, inclusiv codul 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții, cod CAEN care este specific societăților de construcții făcând parte din Secțiunea F - Construcții, Diviziunea 43 Lucrări speciale de construcții Grupa 431- Lucrări de demolare și de pregătire a terenului, iar S.C. ...S.A. are autorizat acest Cod CAEN, deși nu era nevoie, fiind proiectantul lucrării.

Referitor la criticile privind calculul și descrierea necesarului de personal, dimensionarea proceselor de tratare biologică și bilanțul apei, S.C. ...S.R.L. susține că a prezentat în cuprinsul propunerii tehnice toate informațiile, calculele și documentele solicitate prin documentația de atribuire, astfel: la fila 41 și urm. din ofertă se regăsesc informațiile referitoare la Sistemul de tratare biologică - bilanțurile masice (formularul nr. 12, cap.2), la fila 94 din ofertă se regăsește breviarul de calcul pentru apa potabilă pentru consum menajer (formularul nr. 12, cap.5), iar la filele 1130 și 1131 din ofertă se regăsesc informațiile privind personalul propus.

În ceea ce privește criticile referitoare la neprezentarea specificațiilor tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management local al deșeurilor, S.C. ...S.R.L. precizează că descrierea detaliată a specificațiilor tehnice care atestă îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini aferente punctelor referite mai sus se regăsesc în propunerea tehnică la capitolul „1. Infrastructura hardware și de comunicații de bază”, paginile 478-481.

Referitor la criticile privind obligația ofertanților de a prezenta certificatele ISO ale producătorilor pentru fiecare echipament oferat, S.C. ...S.R.L. susține că a întocmit oferta conform cerințelor caietului de sarcini, identificând în cadrul formularului 12 - Metodologie, cap. 11 - Dotări și flux tehnologic toate echipamentele care vor fi utilizate în cadrul contractului, care se găsesc la filele 376-443 din propunerea tehnică, unde sunt descrise în amănunt aceste echipamente, specificațiile tehnice, certificările ISO etc.

S.C. ...S.R.L. subliniază că, în conformitate cu prevederile cap. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” a prezentat certificatele SR EN ISO 9001 și SR EN ISO 14001.

În ceea ce privește criticile privind neprezentarea în mod concret în graficul de implementare a propunerilor pentru celelalte 4 puncte de referință, S.C. ...S.R.L. arată că, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, a clarificat aceste aspecte prin răspunsul transmis în data de 05.08.2016 la solicitarea de clarificări nr. 14601/02.08.2016.

Invocând prevederile sub-clauzei 8.3 din Condițiile Speciale de Contract, în termen de 14 zile de la emiterea ordinului de începere a lucrărilor antreprenorul are obligația de a prezenta Inginerului graficul detaliat de execuție, grafic ce va include și propunerile pentru celelalte

puncte de referință, deci aceste propuneri vor fi influențate de data de semnare a contractului, respectiv de data de emitere a ordinului de începere a lucrărilor.

În acest sens, se invocă Hotărârea Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg, din 10 decembrie 2009, în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, pct. 56 și 57, Decizia nr. 1639/C9/1810;1816;1871 din 22.09.2016.

S.C. ...S.R.L. învederează că în anexa la ofertă au fost prevăzute punctele de referință obligatorii și s-a ținut cont de solicitarea de respectare a celor 3 etape: proiectare, execuție, teste și probe, cu respectare termenelor indicate de autoritatea contractantă: proiectare - 4 luni, execuție - 9 luni, teste și probe 5 luni (max. 18 luni).

Referitor la neincluderea laborantului și cantaragiului în calculul costurilor de operare, S.C. ...S.R.L. opinează că referirile la clarificările nr. 80 și 46 au un rol strict speculativ, la întocmirea ofertei sale ținând seama de clarificarea nr. 35 (adresa nr. 5319/21.03.2016), conform căreia autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților ilitatea de a include în plus și alte categorii de personal, dacă se consideră necesar.

S.C. ...S.R.L. arată că descrierea categoriilor de personal este prezentată în mod amănunțit în cuprinsul capitolului 19 - Organizarea și funcționarea proiectului, filele 1128 - 1136 din propunerea tehnică, iar faptul că acest contestator a dorit să includă în ofertă mai multe categorii de personal decât cele minime indicate în documentația de atribuire, nu poate fi interpretată ca o obligație impusă de autoritatea contractantă, fiecare ofertant având posibilitatea ca în cadrul unor anumite poziții să fie distribuite mai multe sarcini.

Prin urmare, S.C. ...S.R.L. susține că oferta sa corespunde întru totul cerințelor documentației de atribuire.

S.C. ...S.R.L. precizează că la filele 47-48 din propunerea tehnică se găsește calculul energetic.

În ceea ce privește criticele privind costurile cu personalul și costurile de operare, S.C. ...S.R.L. reieterează aspectele din cererea de intervenție formulate la contestația depusă de Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea acestui punct, ca nedovedit.

În ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea unor cerințe minime din caietul de sarcini, S.C. ...S.R.L. solicită respingerea și a acestei critici ca nedovedită.

Se învederează că oferta S.C. ...S.R.L. răspunde integral cerințelor minime solicitate la acest capitol, care sunt prezentate în Descrierea Generală a sistemului informatic la capitolele 1 - 22 (pag. 475 - 641) din oferta sa tehnică.

S.C. ...S.R.L. subliniază faptul că și Metodologia de proiect ofertată este prezentată și descrisă în detaliu în oferta tehnică la capitolul 19. „Metodologia de Management de Proiect”, paginile 580 - 606.

Referitor criticile privind neprezentarea unor informații privind personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității, S.C. ...S.R.L. arată că echipa sa are în componență personal tehnic de specialitate și

pentru asigurarea calității, care este prezentat în oferta sa tehnică la capitolul 22 - „Echipa”.

În acest sens, se menționează că echipa dispune de experiența și rezultate semnificative în domeniul sistemelor informatice și al produselor hardware și software, pentru a putea implementa un sistem informatic de o asemenea complexitate, fapt dovedit de diplomele, certificările și scrisorile de recomandare anexate CV-urilor membrilor echipei de proiect, prezentate în anexa CV-uri și documente suport la oferta tehnică, paginile 761 – 1042, deci nici aceasta critică nu poate fi avută în vedere.

Referitor la criticile privind propunerea financiară, S.C. ...S.R.L. subliniază că aceste critici sunt formulate în mod general, fără a se indica în concret care sunt criticile aduse ofertei declarată câștigătoare.

În acest context, se menționează că, prin solicitarea de clarificare nr. 15770 din 22.08.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat justificarea prețurilor ofertate pentru următoarele elemente componente ale propunerii financiare: 1.4.1 - buncăr de primire, 1.4.9 - echipamente electrice aferente element, 1.5.1 și 1.6.1 - procurare și montaj containere prefabricate, lucrări de terasamente, fundații, instalații interioare sanitare, electrice și H.V.A.C. amenajări interioare și finisaje, 1.9.5 - stație de lucru colectare date, 1.9.9 - switch comunicații, 1.9.10 - switch FC, 1.9.12 - UPS, 1.9.19 - licențe software document management, 1.9.20 - licența software GIS, 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, 1.9.24 - licențe sistem de operare și 1.9.26 - licențe identity management, iar prin răspunsul nr. 16/0148/7099/Mni/mni, S.C. ...S.R.L. a justificat prețurile ofertate anexând totodată documente suport, respectiv:

- pentru elementele 1.4.1 - buncăr de primire și 1.4.9 - echipamente electrice, au fost anexate următoarele documente: certificatele de conformitate emise de organismul notificat NB pentru echipamentele produse și furnizate de firma S.C. ... S.R.L., copie a anexei formularului nr. 13 depusă în ofertă și analiza de preț a elementelor 1.4.1 și 1.4.9;

- pentru elementele 1.5.1 și 1.6.1 - procurare și montaj containere prefabricate, lucrări de terasamente, fundații, instalații interioare sanitare, electrice și H.V.A.C. amenajări interioare și finisaje au fost anexate răspunsului de clarificări următoarele documente: oferte de preț pentru materiale de construcții (ex: nisip, balast, betoane de diferite clase) din partea firmei S.C. ... S.A. și oferta de preț pentru ansamblu containerizat (care include instalațiile electrice, sanitare, dotări, HVAC etc) , din partea firmei ...;

- pentru elementele: 1.9.5 - stație de lucru colectare date, 1.9.9 - switch comunicații, 1.9.10 - switch FC, 1.9.12 - UPS, 1.9.19 - licențe software GIS, 1.9.22 - licența software opțiuni bază de date, 1.9.24 - licență sistem de operare și 1.9.26 - licențe identity management au fost anexate răspunsului de clarificări următoarele documente: oferta de preț echipamente IT, din partea S.C. ... S.R.L., declarația de producător și distribuitor a sistemului SIVADOC 2020 din partea ..., certificat ... de înregistrare în Registrul Național al Programelor Pentru Calculator, seria ... din 04.08.2016, anexa 1 a Certificatului seria ... din 04.08.2016,

oferta Sistem GIS, din partea firmei ..., declarația de producător și distribuitor a sistemului ..., din partea ..., declarația de producător și distribuitor a sistemului ... din partea ... și oferta financiară a sistemului informatic din partea ...

S.C. ...S.R.L. precizează că, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, i-au fost solicitate precizări cu privire la modul de formare a prețului, iar în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din același act normativ, oferta sa a fost declarată admisibilă.

S.C. ...S.R.L. concluzionează că verificarea prețului ofertat nu a fost una superficială, ci a prezentat un răspuns detaliat și argumentat la solicitarea de clarificări, prin depunerea de documente justificative.

În ceea ce privește prețul spectrofotometrului și verificarea preturilor aferentei Zonei de tratare biologică, S.C. ...S.R.L. învederează că în oferta sa a cuprins Spectrofotometru de masa triplu quadropolară - filele 448 - 452, prețurile echipamentelor se regăsesc în propunerea financiară, fila nr. 16 - 1.9 - Lista lucrări sistem informatic de management local al deșeurilor, prețul ofertat fiind de 881.226,92 lei.

S.C. ...S.R.L. susține că oferta sa a fost legal desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta sa fiind acceptabilă și conformă, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

S.C. ...S.R.L. susține că autoritatea contractantă a respectat principiile care stau la baza oricărei proceduri de atribuire și în special principiile eficienței utilizării fondurilor și asumării răspunderii, prevăzute la art. 2 alin. 2) lit. f) și g) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile art. 72 din H.G. nr. 925/2006, art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care solicită Consiliului să facă aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. 6 din Legea nr. 101/2016 și să respingă contestația ca nefondată, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă și continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 451 alin. 1, art. 453 alin. 1 Cod proc. civ. și art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, S.C. ...S.R.L. solicită obligarea contestatorului S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial) efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

În baza prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, S.C. ...S.R.L. solicită accesul la dosarul cauzei și formularea de concluzii scrise.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

În drept sunt invocate prevederile art. 61 alin. 3, art. 64 Cod proc. civ., art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, articolele sus-menționate din Legea nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție nr. 2499/24.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 32303/24.10.2016, formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., se solicită respingerea contestației depusă de S.C. ... S.R.L. și admiterea cererii de intervenție.

Intervenientul S.C. ... S.R.L. face precizarea că a luat la cunoștință de contestația depusă de S.C. ... S.R.L., așa cum a fost postată pe SEAP,

Întrucât autoritatea contractantă nu i-a comunicat-o deși în această contestație se aduc critici inclusiv la adresa ofertei sale.

Intervenientul Intervenientul S.C. ... S.R.L. susține că această contestație este neîntemeiată.

S.C. ... S.R.L. arată că această cerere de intervenție îndeplinește condițiile de admisibilitate, având în vedere că justifică un interes legitim, este clasat pe locul 2 dintre ofertele declarate admisibile și a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de S.C. ...S.R.L.

În opinia intervenientului, criticile aduse de S.C. ... S.R.L. sunt neîntemeiate, fiind bazate pe interpretări excesive ale legii și documentelor ofertei.

Referitor la criticile privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, intervenientul menționează codurile CPV specificate de autoritatea contractantă, respectiv, 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 45253800-3 - Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2), susținând că are are autorizate coduri corespondente, așa cum rezultă din certificatele constatatoare, respectiv: codurile 4313 - Lucrări de foraj și sondaj pentru construcții și 7120 - Activități de testări și analize tehnice, care sunt sunt autorizate inclusiv la terți pentru S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., asociatul S.C. ... S.R.L. are autorizată activitatea potrivit Cod 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea și nu are nevoie de Codul 7111 - Activități de arhitectură, care au fost defalcate din 7420 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică legate de acestea, potrivit clasificării din 2002.

În opinia S.C. ... S.R.L. nu este necesară menționarea codului CAEN cu activitate la terți, iar S.C. ... S.R.L. are autorizată activitatea la sediu, acolo unde își desfășoară activitatea, fiind îndeplinită cerința autorității contractante.

S.C. ... S.R.L. prezintă două tabele cu paginile din oferta de bază și oferta alternativă la care se găsesc informații privind sistemul informatic de management al deșeurilor, așa cum au fost solicitate la cap. B).1.2 - B).1.4 din fișa de date a achiziției.

Referitor la graficul de implementare, S.C. ... S.R.L. susține că nu și-a completat oferta, ci a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante, prin care i se cereau precizări privind punctele de referință.

S.C. ... S.R.L. precizează că în raportul procedurii nu s-a menționat declararea ca neconforma a ofertei sale de bază.

S.C. ... S.R.L. menționează în cadrul cererii de intervenție paginile din ofertele sale în care se află descrierea secțiunilor Metodologie, Analiză, Proiectare, Implementare, Testare Sistem Informatic (cap. B).1.8.).

Referitor la prețul considerat de contestator ca fiind neobișnuit de scăzut, S.C. ... S.R.L. precizează că a răspuns solicitării de clarificare a autorității contractante, oferind justificările solicitate.

Referitor la celelalte motive de inacceptabilitate și neconformitate, S.C. ... S.R.L. susține că afirmațiile sunt neadeverate și fără o bază

temeinică, ambele sale conținând toate echipamentele și lucrările necesare finalizării investiției, inclusiv componenta de proiectare, iar spectrofotometrul de masă respectă cerințele din documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. și admiterea cererii de intervenție.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32264/24.10.2016, S.C. ... S.R.L. a formulat „concluzii scrise”, prin care solicită admiterea contestației formulate, respingerii, ca netemeinice, a susținerilor autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere și respingerii, ca netemeinice și lipsite de fundament legal, a susținerilor intervenientului S.C. ...S.R.L.

S.C. ... S.R.L. susține că în contractul prezentat de ... exista dovada conform careia proiectarea și construcția elementelor civile și structurale ale instalației nu au fost executate de ...ci de ...:

„Achizitorul a încheiat astăzi un Contract de Proiect cu Consiliul pentru proiectarea, construcția și utilizarea Instalației din Northacre, Westbury, Wiltshire; Achizitorul dorește ca elementele civile și structurale ale Instalației să fie proiectate și construite de Interserve [...]”

În ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale, S.C. ... S.R.L. invocă formularului nr. 15 depus de S.C. ...S.R.L., conform căruia activitatea de studii de teren este realizată de S.C. ...S.A., care trebuia să fie autorizat la terți pentru realizarea studiilor de teren

S.C. ... S.R.L. susține că în aceeași situație se află și ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, S.C. ... S.R.L. neavând autorizate codurile CAEN 4313, 7120 și nici 7111, iar S.C. ...S.R.L. neavând autorizat codul CAEN 4313 la terți, ci doar la sediul principal, deci proiectanții ofertanților de pe primele 3 locuri nu sunt autorizați să efectueze studiile de teren pe amplasamentul obiectivului de investiție și, prin urmare, ofertele acestora trebuiau declarate inacceptabile.

Referitor la propunerile tehnice, S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ...S.R.L. nu a prezentat calculul și descrierea necesarului de personal solicitat prin formularul 12 - Metodologie, cap. 2 Bilanțuri masice și nici dimensionarea sistemului de tratare biologică, aspect confirmat prin procesul/verbal de evaluare nr. 14573/02.08.2016, motiv pentru care această ofertă trebuia respinsă, ca neconformă.

Considerații similare face S.C. ... S.R.L. și referitor la oferta depusă de către S.C. ...SRL - ..., despre care susține că nu a prezentat calculul și descrierea necesarului de personal solicitat prin formularul 12 - Metodologie, cap. 2 Bilanțuri masice.

Referitor la specificațiile tehnice, S.C. ... S.R.L. subliniază că în procesele-verbale de evaluare nu se regăsește verificarea corespondenței din specificațiile solicitate și cele oferite.

Cu privire la graficul de implementare a proiectului, S.C. ... S.R.L. învederează că autoritatea contractantă nu nu avea dreptul de a permite celor 3 ofertanți să își completeze oferta prin răspunsul la solicitarea de

clarificări, informațiile respective nefiind susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice.

În opinia S.C. ... S.R.L. autoritatea contractantă trebuia să uzeze de dreptul conferit de dispozițiile art. 73 alin. (5) și (6) din H.G. 925/2006 și să coopteze un expert.

Referitor la costurile de operare ale proiectului, S.C. ... S.R.L. consideră că prin neluarea în considerare de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri a clarificărilor 35, 46, 80 a permis acestora să prezinte un număr mai mic de persoane necesare operării stației și total nerealist (câte 37 persoane S.C. ...S.R.L. și S.C. ...SRL - ... și 34 persoane Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. față de 41 persoane prezentate de S.C. ... S.R.L.

În situația alocării mai multor responsabilități și funcții unei singure persoane, S.C. ... S.R.L. opinează că ofertanții trebuiau să demonstreze că în timpul celor 8 ore de lucru persoana respectivă poate duce la îndeplinire obligațiile care îi vor reveni.

S.C. ... S.R.L. menționează că S.C. ...S.R.L. nu a luat în calcul nici poziția de secretar solicitată prin OPEX. De asemenea, contestatorul opinează că ofertanții aveau obligația de a include cântărire/tehnician cântărire în costurile salariale deoarece la intrarea/ieșirea în stație este necesară o persoană care să monitorizeze cântărirea camioanelor, etc.

Referitor la consumul de carburant, S.C. ... S.R.L. concluzionează că S.C. ...S.R.L. nu a luat în considerare la costurile salariale laborantul, cântărire/tehnician cântărire, contabilul, responsabilul SSM/PSI și secretara și nici nu a prezentat calculul consumului de combustibil, Asocieria S.C. ...S.R.L. - ... nu a luat în considerare la costurile salariale cântărire/tehnician cântărire, contabilul și responsabilul SSM/PSI și nici nu a luat în considerare consumul de curent pentru boiler, bariere și sistemul de telefonie, iar Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. nu a luat în considerare la costurile salariale contabilul și responsabilul SSM/PSI și nici nu a luat în considerare consumul de curent pentru boiler și sistemul de telefonie, motive pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a declara neconforme aceste oferte, cu atât mai mult cu cât costurile de operare reprezintă factori de evaluare.

Contestatorul critică modul superficial în care autoritatea contractantă a făcut evaluarea ofertelor, fără a verifica existența fiecărui document solicitat, sens în care exemplifică prin procesul/verbal de evaluare nr. 14573/02.08.2016, pag. 5887-5888 „DA, pag 475-1042”, încălcându-se principiul transparenței.

Referitor la propunerea financiară, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă prețul ofertat al lucrărilor de construcții este justificat mai cu seamă că aceste lucrări au ponderea cea mai mare (peste 30%) prin elementul „Zona de tratare biologică”.

Referitor la completarea ofertei Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. cu lista echipamentelor pentru care se solicită plata la livrarea în șantier, contestatorul menționează că ofertanții care doreau acest lucru aveau obligația de a prezenta lista acestora în anexa la formularul de ofertă, subclauza 14.5(c) în caz contrar subclauza nu era aplicabilă, iar Asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.A. - S.C. ... S.R.L. a

transmis prin adresa nr. 2049/24.08.2016 anexa la formularul de ofertă modificat față de cel depus la ofertă, în care a prezentat lista de echipamente care se vor deconta la livrarea în șantier, deci și-a modificat oferta, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a aplica principiul tratamentului egal și de a declara inadmisibilă această ofertă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33724/04.11.2016, S.C. ... S.R.L. invocă, în temeiul art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității promovării cererii de intervenție de către S.C. ... S.R.L.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. arată că această cerere de intervenție a fost formulată la data de 24.10.2016, așa cum rezultă chiar din propriul nr. de înregistrare, respectiv 2490/24.10.2016), cât și din data și ora faxului transmis, iar contestația formulată de S.C. ... S.R.L. a fost publicată în SEAP de către autoritatea contractantă la data de 10.10.2016, sub titulatura „*Înștiințare Contestatie 2*”, astfel încât ultima zi în care S.C. ... S.R.L. ar fi putut formula cererea de intervenție era data de 20.10.2016 (zi lucrătoare), S.C. ... S.R.L. solicită Consiliului să constate nerespectarea termenului de 10 zile prevăzut pentru formularea unei cereri de intervenție voluntară și să respingă cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L.

Cu adresa nr. 2531/28.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 33026/31.10.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns solicitării Consiliului și a formulat „punct de vedere” la excepția tardivității depunerii cererii sale de intervenție voluntară, invocată de S.C. ... S.R.L., solicitând respingerea excepției ca nefondată.

S.C. ... S.R.L. menționează că a luat la cunoștință de contestația depusă de S.C. ... S.R.L., așa cum a fost postată pe SEAP, respectiv fără datele de identificare ale contestatorului, luând la cunoștință de datele persoanei juridice care a formulat contestație, odată cu studierea dosarului în data de 21.10.2016.

S.C. ... S.R.L. invocă prevederile art. 16 alin. 2, art. 27 alin. 9, art. 35 alin. 5, art. 15 și art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, susținând că publicarea în SEAP a contestației trebuia făcută cu menționarea datelor de identificare ale contestatorului, care nu au caracter personal, neputându-se face cerere de intervenție voluntară fără să fi cunoscut părțile cauzei.

S.C. ... S.R.L. susține că S.C. ... S.R.L. nu i-a comunicat nici contestația și nici punctul de vedere la cererea de intervenție, în care a fost ridicată excepția tardivității.

În opinia S.C. ... S.R.L., prin modul în care S.C. ... S.R.L. înțelege să aplice dispozițiile procedurale, se încalcă dreptul la apărare și principiul contradictorialității, prevăzut în art. 15 din Legea nr. 101/2016 și art. 14 Cod procedură civilă.

S.C. ... S.R.L. concluzionează că a luat la cunoștință de ofertantul care a formulat contestație în data de 21.10.2016, atunci când i s-a permis studierea dosarului achiziției, iar cererea de intervenție a fost depusă în termen la data de 24.10.2016, motiv pentru care solicită respingerea excepției invocate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului: «Construirea stației de tratare mecano-biologică a deșeurilor biodegradabile ...», din cadrul proiectului: «Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în ...»”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), 45253800-3 Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2), 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări, este de 70.469.715,65 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”* și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 18.02.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. ..., prezentei proceduri de atribuire a acordului cadru îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestațiilor de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., au depus cereri de intervenție S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 61 din Codul de procedură civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând admiterea acestora și respingerea contestațiilor formulate.

Cu privire la admiterea în principiu a cererilor de intervenție formulate de S.C....S.R.L. și S.C. ... S.R.L., având în vedere faptul că prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 32487/25.10.2016 prin care S.C. ...

S.R.L. invocă excepția tardivității cererii de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L., în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată.

Astfel, Consiliul are în vedere că la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este prevăzut că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”*.

Prin urmare, la stabilirea termenului de depunere a cererii de intervenție de către S.C. ... S.R.L., Consiliul se va raporta la data publicării în SEAP a faptului că S.C. ... S.R.L. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30316/07.10.2016.

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de prezenta procedură de achiziție publică, despre formularea unei contestații de către S.C. ... S.R.L. prin postarea în SEAP, în data de 10.10.2016 (conform datelor ce se regăsesc în cuprinsul anunțului de participare nr. ...).

Din probele administrate la dosarul cauzei, și, așa cum însuși contestatorul afirmă, rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a luat cunoștință despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. din SEAP, astfel că termenul legal de 10 zile avut la dispoziție pentru depunerea unei cereri de intervenție, calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 20.10.2016 (joi, zi lucrătoare) .

Din verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției se reține că cererea de intervenție formulată de către S.C. ... S.R.L. a fost înregistrată la acest operator economic cu nr. 2499/24.10.2016 și la C.N.S.C. cu nr. 32309/24.10.2016, așadar cu depășirea termenului prevăzut de art. art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul admite excepția tardivității cererii de intervenție nr. 32309/24.10.2016, formulată de către S.C. ... S.R.L. și, pe cale de consecință respinge această cerere ca fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește cererile de intervenție nr. 30375/07.10.2016 și nr. 31576/18.10.2016, formulate de către S.C. ...S.R.L., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul le va admite în principiu și, în condițiile în care intervențiile vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către autoritatea contractantă ..., le califică drept cereri de intervenție accesorii, în interesul autorității contractante, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Procedând la analiza contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și de către S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii

formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, S.C. ... S.R.L. formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, iar S.C. ... S.R.L. formulând critici cu privire la ofertele situate pe locurile I, II și III.

Se reține că cei doi contestatori au formulat notificările prealabile în conformitate cu prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele înregistrate la sediul autorității contractante cu nr. 17616/19.09.2016 și nr. 18023/26.09.2016, la care ... a răspuns în termen legal, menținând rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 17099/12.09.2016.

În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 18538/03.10.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29922/03.10.2016, autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației întrucât în cuprinsul acesteia nu sunt indicate mijloacele de probă pe care se sprijină aceasta, iar prin cererea de intervenție nr. 30375/07.10.2016 S.C. ... S.R.L. a invocat excepția inadmisibilității contestației motivat de faptul că aceasta este întemeiată pe dispozițiile unui act normativ care nu este aplicabil prezentei spețe, motiv pentru care Consiliul se va pronunța cu precădere asupra excepțiilor invocate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”.

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016 potrivit căroră „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:

- a) numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul, codul unic de înregistrare, numărul de înmatriculare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă și în ce calitate. (...);
- b) denumirea și sediul autorității contractante;
- c) denumirea obiectului contractului, procedura de atribuire aplicată, după caz, numărul și data anunțului de participare din SEAP;
- d) precizarea actului atacat al autorității contractante;
- e) obiectul contestației;
- f) motivarea în fapt și în drept a contestației;
- g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;
- h) semnătura contestatorului persoană fizică sau a reprezentantului persoanei juridice” și constată că S.C. ... S.R.L. a formulat contestația dedusă soluționării în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă în ceea ce privește motivarea în drept a considerentelor care au stat la baza formulării acesteia, contestatorul face referire la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 (act normativ intrat în vigoare ulterior inițierii prezentei proceduri de atribuire, care nu este aplicabil prezentei spețe) și art. 19 din H.G. nr. 935/2016, act normativ inexistent.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul are în vedere că, răspunzând criticilor din cuprinsul cererii de intervenție, S.C. ... S.R.L. a transmis documentul intitulat „Punct de vedere”, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30683/11.10.2016, contestatorul a remediat deficiențele din cuprinsul contestației nr. 29296/27.09.2016, respectiv a precizat că temeiul de drept substanțial este O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, iar în ceea ce privește mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, a anexat extras din caietul de sarcini, clarificări la documentația de atribuire, respectiv extras din procesul verbal de deschidere a ofertelor.

Prin urmare, Consiliul a constatat că nu se impune aplicarea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv completarea contestației și constată caracterul nefondat al criticilor formulate sub acest aspect, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., invocată de S.C. ...S.R.L. și de autoritatea contractantă.

I. Analizând pe fond contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin aceasta a fost criticată oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, respectiv cea depusă de S.C. ...S.R.L., fiind invocat faptul că acesta a prezentat o valoare nejustificat de scăzută pentru factorul de evaluare „cost operațional anual maxim garantat”, criticile formulate vizând valorile prezentate de acest ofertant pentru componentele costului operațional anual maxim garantat.

Astfel, se reține că S.C. ... S.R.L. consideră că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a respectat specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare referitoare la costurile de operare indicate în documentația de atribuire.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației S.C. ... S.R.L. formulează critici fără a face referire, în mod concret, la prevederi din cuprinsul propunerii tehnice prezentate de ofertantul S.C. ...S.R.L. ci doar presupuneri , prezentând un calcul estimativ propriu, bazat, în mare parte, pe supoziții, Consiliul va analiza criticile formulate prin raportare la prevederile documentației de atribuire referitoare la cost operațional anual maxim garantat și clarificările formulate de autoritatea contractantă cu privire la acest aspect, prevederile propunerii tehnice prezentate de S.C. ...S.R.L. și modul în care a fost efectuată verificarea acestei propuneri tehnice de către comisia de evaluare.

Sub acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul documentației de atribuire, în formularul nr. 12 – „Metodologie”, la cap. 21 - „Costuri operaționale ale proiectului” se precizează *„calculul detaliat al costurilor operaționale anuale maxime garantate (OPEX), se va baza pe componentele principale ale costului operațional al unității (consumabile, întreținere, înlocuiri etc.) conform secțiunii formulare (OPEX). Costurile de operare vor fi în strânsă legătură cu oferta tehnică. Toate costurile de operare prezentate vor fi justificate astfel încât specificațiile tehnice ale echipamentelor și utilităților să respecte oferta tehnică”*.

Raportat la prevederile anterior menționate, analizând fiecare componentă a costului operational, așa cum acestea au fost indicate de contestatorul S.C. ... S.R.L. în cuprinsul contestației, Consiliul reține că în cuprinsul formularului OPEX, pus la dispoziție de autoritatea contractantă în secțiunea „Formulare” din cadrul documentației de atribuire, sunt evidențiate cheltuielile de exploatare anuale ce intră în componența costului operațional maxim garantat, respectiv referitoare la consumabile, personal și monitorizare (pag. 45 din secțiunea „Formulare”).

În ceea ce privește cheltuielile privind consumabilele, au fost evidențiate cheltuielile cu energia electrică, costurile cu apa potabilă, costurile de evacuare a reziduurilor lichide, costurile de eliminare a reziduurilor solide și cele pentru funcționarea altor instalații, în formularul OPEX fiind indicate tarifele obligatorii, ofertanții urmând să facă precizări doar cu privire la cantitățile utilizate.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini (intitulat „Cerințele Beneficiarului”), la cap. 10 „Descrierea procesului tehnologic”, se precizează că „*Stația va trata deșeurile reziduale și deșeurile verzi (deșeuri biodegradabile din grădini, parcuri și piețe) colectate din zonă și va consta din:*

- *etapa de tratare mecanică;*
- *tratare biologică: descompunere aerobă;*
- *platforma de maturare, pentru deșeurile iesite din faza de descompunere aerobă.*

Capacitatea proiectată a MBT, pentru anul 2016, este de 150 000 tone/an (150.065 tone/an), aceasta reprezentând capacitatea deșeurilor reziduale 146 960 tone/an și capacitatea deșeurilor verzi (deșeurilor biodegradabile din grădini, parcuri și piețe) 3 105 tone/an.
(...)

Pentru deșeurile reziduale:

Etapă de tratare biologică — faza descompunere a fost dimensionată la o cantitate de intrare de 110 220 tone/an și un procent de reducere de 33 % (2016).

Etapă de tratare biologică — faza de maturare a fost dimensionată la o cantitate de intrare de 73 848 tone și un procent de reducere de 5 % (2016).

- Cantitatea finală de deșeuri biostabilizate CLO rezultată este de 70 155 tone/an (2016).

Pentru deșeurile biodegradabile din grădini, parcuri și piețe:

Etapă de tratare biologică — faza descompunere a fost dimensionată la o cantitate de intrare de 2.949 tone/an și un procent de reducere de 50% (2016).

Etapă de tratare biologică — faza de maturare a fost dimensionată la o cantitate de intrare de 1475 tone și un procent de reducere de 5% (2016).

- Cantitatea finală de compost de bună calitate este de 1401 tone/an (2016).
(...)

Pentru a calcula cerințele de investiții și costurile operaționale, au fost stabiliți următorii parametri tehnici pentru stația TMB Ploiesti din județul Prahova. Numărul de zile lucrătoare pentru etapa de maturare este de 260 zile pe an cu 2 schimburi pe zi a câte 8 ore.

Parametru — an 2016	Stația TMB Ploiesti
Capacitate deșeuri reziduale (tone/an)	146 960 tone/an deșeuri reziduale
Refuz de sitare	36 740 tone/an
Intrare în etapa de tratare biologică (tone/an)	110 220 tone/an
Reducere de masă (substanțe volatile și H ₂ O)	36 373 tone/an
Intrare în etapa de maturare	73 848 tone/an
Reducere de masa (substanțe volatile și H ₂ O)	3 692 tone/an
CLO (Compost like output)	70 155 tone/an, din care 6 250 tone/an — utilizare în amenajarea terenurilor degradate poluate (îmbunătățirea calității solurilor, inchideri de mine); 63 905 tone/an CLO
Material biodegradabil deviat de la depozitare (tone)	89 278 tone/an
Capacitate deșeuri biodegradabile din grădini, parcuri și piețe (tone/an)	3 105-tone/an
Refuz de sitare	155 tone
Intrare în etapa de tratare biologică (tone/an)	2 949 tone/an
Reducere de masă (substanțe volatile și H ₂ O)	1 475 tone/an
Intrare în etapa de maturare	1 475 tone/an
Reducere de masa (substanțe volatile și H ₂ O)	74 tone/an

Compost rezultat	1 401 tone/an
Material biodegradabil deviat de la depozitare (tone)	2 949

La sfârșitul maturării, un încărcător frontal va încărca containere ce vor fi transportate către zona de transport. Distanța dus până la depozitul ... este de 30 km. Distanța dus până la depozitul ... este de 15 km”.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 30683/11.10.2016 potrivit căroră *”în calculul operațional maxim garantat trebuiau luate în considerare cantitățile stabilite în caietul de sarcini”*, Consiliul reține ca fiind relevant în soluționare faptul că prin **clarificarea nr. 18** (adresa nr. 4331/07.03.2016), postată în SEAP în data de 07.03.2016, la solicitarea unui operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică referitoare la cantitățile maxime de refuz care se poate elimina la depozitul ... și cantitatea maximă de CLO care se poate elimina la depozitul privat ..., autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„În conformitate cu prevederile caietului de sarcini, pag.34:*

*1.1. **cantitatea maximă de refuz** care se poate elimina la depozitul ..., este de **36.740 tone/an**;*

*1.2. **cantitatea maximă de CLO** care se poate elimina la depozitul privat Boldesti Scăieni, este de **63.905 tone/an CLO**”.*

De asemenea, Consiliul reține că, răspunzând la întrebarea *„vă rugăm să precizați clar și să prezentați datele de intrare aferente anului 2016 pentru materialul ce va intra în instalația TMB ...”*, adresată de un operator economic în cadrul **clarificării nr. 41**, postată în SEAP în data de 21.03.2016, autoritatea contractantă a precizat că *„Facem precizarea că în stația TMB ...vor intra strict deșeurile reziduale, și nu deșeurile reciclabile care în urma implementării sistemului de management integrat al deșeurilor și respectând legislația în vigoare vor fi colectate selectiv și transportate la stațiile de sortare existente și la stația propusă în cadrul proiectului. În conformitate cu cerințele caietului de sarcini ”Deșeurile reziduale conțin în principal deșeurile de tip biodegradabil dar și pe cele de tip reciclabil de calitate foarte proastă, de obicei impregnate puternic cu umiditate, praf sau alte substanțe de tip ”murdarie”, de asemenea va conține și o parte din fracția mixtă care nu au fost colectate în containerul corespunzător.”* În conformitate cu fișa de date a achiziției acest contract este de tipul proiectare și execuție. Astfel este responsabilitatea Ofertanților să propună o instalație care să răspundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea menționăm că în opinia autorității contractante documentația de atribuire conține toate informațiile necesare pentru a putea pregăti o propunere tehnică pentru o astfel de investiție. Pentru a calcula cerințele de investiții și costurile operaționale, în caietul de sarcini au fost stabiliți parametrii tehnici pentru stația TMB ...din județul Prahova. Informațiile pot fi găsite în caietul de sarcini la pagina 34 și sunt valabile pentru toti ofertanții”.

Totodată, Consiliul are în vedere **clarificarea nr. 71** (adresa nr. 6479/01.04.2016), postată în SEAP în data de 01.04.2016, în cuprinsul căreia, răspunzând la solicitarea unui operator economic, respectiv „**Referitor la Formularul OPEX:**

În clarificarea 18 (adresa nr. 4331/07.03.2015) au fost precizate cantitățile maxime de refuz și CLO care se pot depozita la cele două locații, ...și ... (...).

În clarificarea 59 (adresa nr. 5959/2803.2016) s-a clarificat următoarele: „Refuzul din cernerea deșeurilor verzi va fi transportat la depozitul”

În Volumul 2 – Caietul de sarcini sunt prezentate următoarele cantități de refuz rezultate în urma sitării:

- pentru deșeuri rezidențiale: 36.740 to/an;
- pentru deșeurile biodegradabile: 155 to/an.

Însumând aceste cantități se observă faptul că se depășește cantitatea maximă de refuz permisă a se depozita la depozitul ... (36.740 to/an+155 to/an= **36.895 to/an refuz**, rezultat în urma tratării deșeurilor menajere și a deșeurilor biologice, față de **36.740 to/an** cantitate maximă ce se poate elimina la depozitul ...).

1.1 Față de cele mai sus menționate vă rugăm să clarificați și să precizați unde se va depozita surplusul de refuz, rezultat în urma procesului de tratare mecano-biologică.

1.2 Totodată să precizați cantitățile care se vor prezenta în cadrul formularul OPEX, foaia Consumabile — eliminare reziduuri solide", autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Răspuns 1.1:

Refuzul din cernerea deșeurilor verzi va fi transportat la depozitul ..., conform clarificării 59 (adresa nr 5959/2803.2016).

Răspuns 1.2 :

Cantitățile vor fi stabilite de fiecare ofertant în funcție de soluția propusă și nu vor depăși cantitățile stabilite în Cerințele Beneficiarului.

Refuzul de sitare stabilit în clarificarea 18, respectiv 36.740 tone/an, se referă la deșeurile reziduale.

În ceea ce privește refuzul de ciur pentru deșeurile biodegradabile, cantitatea maximă stabilită în Cerințele Beneficiarului este de 155 tone/an, dar fiecare ofertant poate diminua această cantitate prin aplicarea unor metode de recuperare suplimentară.

Cantitatea previzionată de fiecare ofertant necesară a se depozita va fi evidențiată în fișierul OPEX, cap. "Eliminare reziduri solide" la depozitul ...".

Astfel, Consiliul constată că în cuprinsul caietului de sarcini, completat prin clarificările ulterioare, autoritatea contractantă a stabilit care este fluxul tehnologic pentru stația de tratare a deșeurilor, la punctul 10.1.2 „Descrierea tehnologică” fiind descrise etapele de tratare a deșeurilor (mecanică și biologică), utilajele ce intră în componența liniilor tehnologice, fiind stabilite procente de reducere de masă.

De asemenea, autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, faptul că fiecare ofertant în parte va stabili cantitățile din cuprinsul formularului OPEX în funcție de soluția tehnică propusă de aceștia, cantități care nu

trebuie să fie mai mari decât cele prevăzute în caietul de sarcini (Cerințele Beneficiarului).

Prin urmare, se constată că autoritatea contractantă nu a impus cantități obligatorii pentru deșeurile reziduale și CLO, așa cum eronat susține contestatorul S.C. ... S.R.L., ci a stabilit că, în funcție de soluția tehnică propusă, fiecare ofertant poate diminua cantitățile prevăzute de autoritatea contractantă la pag. 34 din caietul de sarcini, (36.740 to/an pentru deșeurile reziduale și 63.905 tone/an pentru CLO).

În ceea ce privește cheltuielile cu energia electrică, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut în cadrul formularului de la pag. 43 din secțiunea "Formulare" costul pentru consumul de curent electric, respectiv 0,53 lei/kwh, iar în ceea ce privește consumatorii, a indicat o parte dintre aceștia (buncăr de primire, tocător, bandă deferare, banda transportoare, ciur rotativ, cap de presare inclusive furniture aferente, iluminat, încălzire incinte, gospodărie de apă), lăsând libertatea ofertanților să completeze lista cu toți consumatorii utilizați și consumurile specifice ale acestora, în funcție de soluția tehnică adoptată de fiecare operator economic în parte.

Referitor la cheltuielile cu funcționarea altor instalații, prevăzute de autoritatea contractantă în cuprinsul formularului OPEX, se reține că printre acestea au fost incluse consumurile cu carburanții pentru utilajele mobile, cu utilajele de transport și alte consumuri cu carburanți, precum și alte cheltuieli.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere răspunsul la întrebarea nr. 11 din clarificarea nr. 20 în care autoritatea contractantă arată că *"Costurile de operare vor fi în strânsă legătură cu oferta tehnică. Toate costurile de operare prezentate vor fi justificate astfel încât specificațiile tehnice ale echipamentelor și utilităților să respecte oferta tehnică. Calculul detaliat al costurilor operaționale anuale maxime garantate (OPEX), se va baza pe componentele principale ale costului operațional al unității (consumabile, întreținere, înlocuiri etc.) conform secțiunii formulare (OPEX). Cheltuielile cu asigurările, reparațiile și întreținerea mijloacelor auto vor fi defalcate separat, pe categorii, în cadrul fișierului OPEX - Funcționarea altor instalații la poziția "d - Altele".*

Astfel, rezultă că și cheltuielile cu funcționarea altor instalații, componentă a costului operațional, sunt în strânsă legătură cu soluția tehnică adoptată de fiecare ofertant în parte, valoarea acestora depinzând de cheltuielile cu fiecare utilaj avut în vedere de ofertanți în desfășurarea procesului tehnologic de tratare a deșeurilor și transportare a acestora la depozitele indicate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului, exprimate în cuprinsul contestației nr. 29296/27.09.2016 (pag. 19) potrivit căreia *"autoritatea contractantă putea să facă o analiză comparativă între ofertele candidaților. Această analiză ar fi avut ca scop identificarea ofertelor care prezintă costuri de operare subevaluate, nerealiste, greșit întocmite sau care nu țin cont de oferta tehnică",* întrucât, așa cum s-a precizat în cuprinsul documentației de atribuire și în clarificările ulterioare, costurile de operare trebuie să fie în strânsă legătură cu oferta tehnică, și vor fi justificate astfel încât specificațiile

tehnice ale echipamentelor și utilajelor să respecte oferta tehnică, iar stabilirea caracterului realist al acestora nu se poate face prin comparație între ofertele prezentate, ci prin raportare la soluțiile tehnice adoptate de fiecare participant la procedură, care trebuie să respecte specificațiile tehnice cuprinse în documentația de atribuire.

Astfel, consumul de carburant realizat cu echipamentele și utilajele în interiorul stației de tratare este în strânsă legătură cu soluția tehnică propusă de fiecare ofertant în parte, iar consumul de carburant rezultat în urma transportului refuzului rezultat la depozitul din ... și a cantității de CLO la depozitul din Boldești Scăeni depinde de cantitățile rezultate, care, așa cum s-a stabilit prin clarificările la documentația de atribuire, pot fi diferite față de cele precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini, respective pot fi mai mici.

În ceea ce privește cheltuielile legate de personal, ca parte component a costului operational anual, Consiliul reține că în cadrul formularului OPEX, prezentat în cadrul secțiunii "Formulare" din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele categorii: șofer încărcător frontal, personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri, maestru electro-mecanic, șef stație, șef schimb, șofer, administrator sistem local de management al deșeurilor, secretariat și personal de pază, pentru care a stabilit salariile lunare, urmând ca ofertanții, în cadrul ofertelor să completeze numărul de personal pentru fiecare categorie în parte, în funcție de fluxul tehnic avut în vedere.

În același timp, în cuprinsul caietului de sarcini (Cerințele Beneficiarului), în cadrul punctului 10.1.2 "DESCRIERE TEHNOLOGICĂ" este prevăzut că *"Numărul de zile lucrătoare pentru etapa de tratare biologică este de 365 zile pe an cu 2 schimburi pe zi a câte 8 ore"*, respectiv *"Numărul de zile lucrătoare pentru etapa de maturare este de 260 zile pe an cu 2 schimburi pe zi a câte 8 ore"*.

De asemenea, Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 30 (adresa nr.5069/16.03.2016, postată în SEAP în 16.03.2016), la înrebarea nr. 3, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, respectiv *"Vă rugăm să precizați dacă în calculul costurilor de operare trebuie avut în vedere tot personalul necesar pentru investiție, în conformitate cu prevederile legale sau trebuie să ne limităm doar la cel precizat în OPEX. În situația în care trebuie avut în vedere tot personalul necesar pentru investiție, în conformitate cu prevederile legale vă rugăm să instruiți ofertanții asupra modului de adăugare a categoriilor suplimentare de personal precum și salariul pe care îl vom utiliza"*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *"În calculul costurilor de operare se va avea în vedere tot personalul necesar operării investiției, după finalizarea acesteia. Numărul personalului va fi stabilit de fiecare ofertant ținând cont de fluxul tehnic propus. Pentru o evaluare unitară vor fi utilizate salariile prevăzute în OPEX"*.

Relevantă în soluționare este reținută și clarificarea nr. 46 (adresa nr. 5431 din 22.03.2016), prin care, la întrebarea *"Având în vedere faptul că în cadrul prezentei proceduri de licitație se va achiziționa"*

aparatură și instrumente de laborator, vă rugăm să precizați unde va fi evidențiată în foaia "personal" din fișierul OPEX, poziția aferentă personalului calificat care deservește laboratorul precum și salariul/lună pentru acesta", autoritatea contractantă a răspuns: "Costurile cu personalul pentru deservirea sistemului informatic, așa cum este solicitat prin caietul de sarcini, vor fi prevăzute în fișierul OPEX la poziția «Administrator sistem local de management al deșeurilor»".

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lăsat la aprecierea ofertanților stabilirea numărului personalului implicat în derularea proiectului, în funcție de soluția tehnică propusă de fiecare ofertant în parte.

Raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că ofertantul S.C. ...S.R.L. a prezentat propunerea tehnică și formularul OPEX privind costurile operaționale anuale maxime garantate, în valoare totală de 17.367.097 lei, din cuprinsul cărora rezultă următoarele:

În propunerea tehnică (pag. 31 – 32) au fost avuți în vedere parametri tehnici prevăzuți la pag. 34 din caietul de sarcini precum și procesul tehnologic de tratare a deșeurilor prezentat de autoritatea contractantă la pag. 30-33 din caietul de sarcini.

Conform celor precizate la pag. 45 din propunerea tehnică, S.C. ...S.R.L. a avut în vedere un flux de 146.960 to/an de deșeuri reziduale, dintre care 110.220 to/an intră în etapa de tratare biologică și 36.740 tone pe an intră în etapa de recuperare metale, rezultând cantitatea de refuz de sitare ce va fi transportată la depozitul ...

Din cantitatea de 110.220 to/an intrată în etapa de tratare biologică, rezultă o reducere de masă (substanțe volatile și apă) de 42.500 to/an și o cantitate de CLO rezultată în urma biostabilizării de 67.720 to/an, care intră în etapa de maturare.

În urma derulării etapei de maturare, va rezulta o reducere de masă de 3.692 to/an și cantitatea de CLO ce va fi transportată la depozitul ... și cea utilizată în amenajarea terenurilor degradate, poluate (6.250 to/an).

În ceea ce privește fluxul deșeurilor biodegradabile însumând 3.105 to/an, acesta a fost prezentat de S.C. ...S.R.L. la pag. 46 din propunerea tehnică, fiind evidențiat un refuz de sitare de 155 to/an și o cantitate de 2950 to/an ce intră în etapa de tratare biologică și ulterior în etapa de maturare, rezultând o cantitate de compost de 1401 to/an.

Referitor la conținutul formularului OPEX, prezentat de S.C. ...S.R.L. la pag. 1141-1148 din propunerea tehnică, Consiliul are în vedere că valoarea totală a costurilor operaționale anuale este de 17.367.097 lei, iar în ceea ce privește cantitățile prevăzute de acest ofertant pentru eliminarea reziduurilor solide, au fost prevăzute următoarele:

- eliminare CLO la depozitul privat ... – 56.778 to/an;
- eliminarea refuzului la depozitul ... – 33.955 to/an;
- eliminare CLO la depozitul privat ... conform O.G. nr. 31/2013 – 56.778 to/an;
- eliminarea refuzului la depozitul ... conform O.G. nr. 31/2013 – 33.955 to/an;

- costul total prevăzut pentru eliminarea reziduurilor solide este de 12.958.130 lei/an.

Referitor la cheltuielile cu energia electrică, Consiliul reține că acestea au fost prezentate de S.C. ...S.R.L. la pag. 1144 din propunerea tehnică, fiind precizați toți consumatorii utilizați în procesul tehnologic, inclusiv cei indicați de autoritatea contractantă, între principalii consumatori fiind: Tocător inclusiv banda de alimentare ciur – 2 unități, sistemul de ventilație – 2 (pentru deșeuri reziduale și deșeuri bio), sistem deschidere 2, buncăr de primire - 2, ciur rotativ - 2, consumul total fiind de 2.680.015 kwh/an, în valoare de 1.420.408 lei/an, respectiv de aproximativ 4 ori mai mare decât avut în vedere de contestatorul S.C. ...S.R.L. în calculul estimativ prezentat în cuprinsul contestației.

Referitor la cheltuielile cu funcționare a altor instalații (carburanți), se reține că S.C. ...S.R.L. a prezentat, la pag. 1145 și următoarele din propunerea tehnică, centralizatorul privind aceste cheltuieli, din care rezultă că totalul acestora este de 1.584.892 lei/an, precum și cheltuielile cu consumabilele la stația de tratare mecano-biologică și cele cu pisele de schimb, pentru o perioadă de 2 ani.

În ceea ce privește cheltuielile cu personalul, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a prezentat, în cadrul formularului OPEX, la pag. 1146 din propunerea tehnică, un număr de 37 angajați, respectiv șoferi încărcător frontal - 13, personal manevră descărcare și supraveghere refuzuri - 3, șef stație 1, șef schimb și maestru electro mecanic - 3, șofer - 11, administrator sistem local de management al deșeurilor - 2, personal pază - 4, ce presupune un total de 1.296.744 lei/an.

Consiliul reține că propunerile tehnice prezentate de ofertanți, inclusiv formularele OPEX, au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare a ofertelor din data de 11.08.2016, sens în care a fost întocmit procesul verbal înregistrat cu nr. 14573/02.08.2016, din cuprinsul căruia rezultă că verificările s-au raportat la prevederile formularului nr. 12 – Metodologie.

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanți prin raportare la fiecare capitol din formularul nr. 12, fiind prezentate, între altele, informații privind lucrările de proiectare și de construcții aferente proiectului, specificațiile tehnice ale utilajelor, dotările și fluxul tehnologic, descrierea tehnică a modului de realizare a sistemului de monitorizare, graficul de implementare a proiectului și coturile operaționale oferite de aceștia, fiind astfel respectat principiul tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește costurile operaționale ale proiectului, oferite de S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că, în virtutea atribuției comisiei de evaluare, prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, respectiv cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, prin adresa nr. 14601 din 02.08.2016, comisia de evaluare a solicitat justificarea cotării cu "0" de la poziția maestru electro-mecanic și poziția secretariat din cadrul filei intitulată "Personal stație TMB ..." din cadrul formularului OPEX.

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 16/0140/7099 din 05.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14601/08.08.2016, în cuprinsul căreia a precizat că *"Referitor la poziția maistru electro-mecanic, în cadrul filei "Personal stație TMB ..." din OPEX este de asemenea precizată funcția de șef schimb în număr de 3 persoane. Acestea vor avea îndatoriri atât ca șef de schimb cât și ca maistru electro-mecanic, fapt pentru care în oferta depusă poziția maistru electro-mecanic a fost cotate cu "0". Referitor la poziția secretariat, în cadrul filei "Personal stație TMB ..." din OPEX, poziția secretariat a fost cotate cu "0" deoarece în cadrul aceleiași file sunt incluse următoarele funcții: administrator sistem local de management al deșeurilor (2 persoane), șef schimb și maistru electro-mecanic (3 persoane) și șeful de stație (o persoană), care, prin îndatoririle menționate în ofertă acoperă îndatoririle aferente poziției secretariat"*.

Se reține că răspunsul formulat de S.C. ...S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.08.2016, în anexa 2 a procesului verbal nr. 15220/11.08.2016, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că acesta este concludent, autoritatea contractantă stabilind, în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, că cerința este îndeplinită, iar propunerea tehnică prezentată de acest ofertant a fost considerată conformă.

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la modul în care comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice prezentate de ofertanți, aprecierile contestatorului sunt nefondate, în condițiile în care nu au fost prezentate argumente concrete cu privire la subevaluarea costurilor operaționale ale proiectului ofertate de S.C. ...S.R.L., ci doar un calcul estimativ propriu, ce reprezintă doar un punct de vedere al acestui operator economic, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu

II. În ceea ce privește contestația formulată de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că prin acesta au fost formulate critici cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile I, II, și III în clasamentul final, stabilit de comisia de evaluare după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, respectiv ofertele prezentate de S.C. ...S.R.L., asociera formată din S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. și asocierea formată din S.C. ...S.R.L. –, critici referitoare la următoarele aspecte:

A. Ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au respectat cerințele fișei de date și a caietului de sarcini, iar pe de altă parte au răspuns neconcludent și incomplet la solicitările de clarificări, astfel:

1. Din informațiile puse la dispoziție de beneficiarul lucrărilor reiese că Nu a fost proiectantul și executantul lucrărilor de construcții din cadrul stației ... pentru care s-a prezentat experiența similară a asocierea formată din S.C. ...S.R.L. –;

2. Proiectanții ofertanților de pe primele 3 locuri nu sunt autorizați să efectueze studiile de teren pe amplasamentul obiectivului de investiție;

B. Ofertanții situați pe primele 3 locuri au prezentat propuneri tehnice incomplete și neconforme, astfel:

1. a) Ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat calculul și descrierea necesarului de personal, nu a prezentat dimensionarea proceselor de tratare biologică și nu a prezentat bilanțul apei;

b) Ofertantul S.C. ...S.R.L. – nu a prezentat calculul și descrierea necesarului de personal;

2. Ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management local al deșeurilor;

3. Ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au prezentat certificatele ISO ale producătorilor pentru fiecare echipament oferat;

4. Ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au respectat cerința de la cap. 13 – Lucrări privind sistemul central de monitorizare și control, respectiv nu au prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management local al deșeurilor conform listei 1.9 din volumul 4, CL 3 – Liste de plăți;

5. Ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au prezentat concret în graficul de implementare a proiectului, regăsit în propunerea tehnică, propunerile pentru celelalte 4 puncte de referință și autoritatea contractantă i-a permis completarea ofertei deși aceste informații nu sunt susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice;

6. Ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au justificat costurile anuale maxim garantate (OPEX) prezentate în cadrul propunerii tehnice;

7. Oferta de bază a asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L. nu a fost declarată admisibilă, astfel că oferta alternativă prezentată de acest ofertant trebuia respinsă;

8. Ofertanții clasati pe primele 3 locuri nu au furnizat toate documentele din care să rezulte personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității prevăzut la cap. 22.3.2 Descrierea Generală a sistemului informatic;

C. Ofertanții clasati pe primele 3 locuri au prezentat propuneri financiare incomplete și neconforme, respectiv, în urma solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, au depus răspunsuri neconcludente și care nu justifică prețul oferat.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L. în calitate de lider al asocierii formate din S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., Consiliul va analiza cu prioritate criticile referitoare la oferta prezentată de S.C. ...S.R.L., ofertă declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică și, în eventualitatea în care acestea nu se vor confirma, nu va proceda la analiza criticilor formulate cu privire la ofertele prezentate de ofertanții clasati pe locurile 2 și 3, formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C.

...S.R.L. întrucât, indiferent de rezultatul acestui demers, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu va avea niciun beneficiu, neputând fi declarat câștigător al procedurii de achiziție publică.

Astfel, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că proiectanții ofertanților de pe primele 3 locuri nu sunt autorizați să efectueze studiile de teren pe amplasamentul obiectivului de investiție, Consiliul are în vedere că la cap. „III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale” din fișa de date a achiziției este prevăzut: *“Se va prezenta Certificatul constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte obiectul de activitate principal/secundar al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibe corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale la data limită de depunere a ofertelor. Se va completa de către ofertant/ofertant asociat. (...)*

Documente de confirmare:

- Pentru persoanele juridice române:

- Prezentarea certificatului constatator emis de ONRC de pe lângă Tribunalul Teritorial, din care să rezulte obiectul de activitate principal/secundar al operatorului economic. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se faca dovada autorizării conf. Art.15 din legea nr. 359/2004. Informațiile cuprinse în acesta trebuie să fie reale la data limită de depunere a ofertelor”.

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că, la punctul II.1.1) “Denumirea dată contractului/concursului/proiectului de autoritatea contractantă/entitatea contractantă” este prevăzut - Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului: “CONSTRUIREA STAȚIEI DE TRATARE MECANO BIOLOGICĂ A DEȘEURILOR BIODEGRADABILE ...”, din cadrul proiectului: „SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN ...”.

De asemenea, se reține că la punctul II.1.6) “Clasificare CPV (vocabulary comun privind achizițiile)” sunt prevăzute următoarele coduri:

45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2)

71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2)

45253800-3 Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2).

În același timp, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 4.3 “Proiectul și documentația”, este prevăzut că *“ Proiectul tehnic pe baza căruia se face execuția trebuie pregătit pe baza normelor și standardelor naționale și trebuie să se obțină acordurile, avizele și autorizațiile necesare de la autoritățile competente.*

Proiectul Tehnic (PT) va fi întocmit în conformitate cu Ordinul 863/02.07.2008 "Instrucțiuni de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru

objective de investiții și lucrări de intervenții" și va fi verificat pentru cerințele de calitate de specialiști atestați de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Locuințelor".

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține că ofertantul S.C. ...S.R.L. a precizat în cadrul ofertei prezentate că activitatea de proiectare va fi desfășurată de subcontractantul S.C. ...S.A. (...) sens în care au fost prezentat, între altele, formularul nr. 13 – declarație privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractanți și specializarea acestora, însoțit de anexă, din care rezultă că va fi suscontractată acestui operator economic o parte din contract reprezentând un procent de 3,02% și certificatul de înregistrare la O.N.R.C. seria ... din care rezultă că activitatea principală a S.C. ...S.A. este reprezentată de "Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta – 7112".

Se reține că documentele de calificare prezentate de ofertanți au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 02.06.2016, fiind întocmit procesul verbal nr. 10908/02.06.2016, în cuprinsul căruia, referitor la S.C. ...S.R.L. (pag. 5-6 din anexa nr. 1), s-a consemnat faptul că cerința de calificare în discuție este îndeplinită.

Analizând modul în care comisia de evaluare a verificat documentele prezentate de S.C. ...S.R.L. pentru subcontractantul S.C. ...S.A., prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul are în vedere că prin cerința de calificare în discuție, autoritatea contractantă nu a solicitat o autorizare specială pentru proiectanți, ci doar ca din documentele prezentate de ofertant să rezulte că "*Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC iar pentru activitatea specifică domeniului obiectului contractului să se faca dovada autorizării conf. Art.15 din legea nr. 359/2004*".

Raportat la acest aspect, Consiliul constată că, în ceea ce privește activitatea specifică domeniului obiectului contractului, aceasta este proiectare și construire, iar printre codurile CAEN înscrise în certificatul constatator nr. ..., prezentat de ofertantul S.C. ...S.R.L. la pag. 29-63 din documentele de calificare, figurează și 4120 – lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale, 4329 – alte lucrări de instalații pentru construcții, 4313 – lucrări de foraj și sondaj pentru construcții, 3821 – tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, 7111 – activități de arhitectură, 7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta, coduri CAEN care au legătură cu obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, proiectantul S.C. ...S.A. făcând la rândul său dovada că are înscris codul "7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de aceasta" printre activitățile desfășurate și autorizate, raportat la partea de contract pe care urmează să o îndeplinească.

În ceea ce privește obligația de a face dovada autorizării conf. art.15 din legea nr. 359/2004, Consiliul reține că în cuprinsul certificatului constatator nr. 127535/17.03.2016 (pag. 7/13), prezentat de ofertantul S.C. ...S.R.L., se precizează că activitățile desfășurate sunt autorizate conform art. 15 din legea nr. 359/2004, cerința de calificare din fișa de

date a achiziției fiind astfel îndeplinită, motiv pentru care Consiliul respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator.

Referitor la critica formulată de S.C. ... S.R.L. prin care invocă faptul că ofertantul S.C. ...S.R.L. nu a prezentat calculul și descrierea necesarului de personal, nu a prezentat dimensionarea proceselor de tratare biologică și nu a prezentat bilanțul apei, apreciind că din cuprinsul raportului procedurii nu se regăsește modul de îndeplinire a acestor cerințe, Consiliul are în vedere că în cuprinsul Formularului nr. 12 – Metodologie, la cap. 2 – Bilanțuri masice, s-a prevăzut "Dimensionarea: include descrierea modului în care se vor realiza calcule, resurse, rezultante, schimbări, timp operațional, ratele de valorificare a materialelor și procente rezultate, dimensionarea tuturor proceselor individuale, dimensionarea utilajelor mecanizate, dimensionarea spațiilor de depozitare intermediară, dimensionarea materialului rulant, și diagrama/diagramele flux și schema de funcționare. De asemenea, include bilanțul energetic, calculul și descrierea necesarului de personal".

Analizând propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L., Consiliul constată că la pag. 30-60 din propunerea tehnică, a fost prezentat modul de îndeplinire a cap. 2 – Bilanțuri masice, prevăzut în formularul nr. 12 – Metodologie din documentația de atribuire, fiind structurat astfel:

1. Date aferente caietului de sarcini;
2. Analiza bilanțului masic, ;
3. Dimensionarea fluxului de deșeuri;
4. Dimensionarea utilajelor;
5. Dimensionarea procesului de tratare biologică;
6. Dimensionarea incintelor de compostare;
7. Prezentarea fluxului tehnologic atât pentru deșeurile reziduale cât și pentru cele biodegradabile;
8. Prezentarea listei consumatorilor electrici și a calculului energetic.

În ceea ce privește bilanțul apei, Consiliul constată că acest aspect a fost tratat de ofertantul S.C. ...S.R.L. la pag. 54 – 60, făcându-se referiri la sursa de apă (puț forat la mare adâncime), stația de tratare a apei în vederea potabilizării, instalația de dezinfecție cu hipoclorit de sodiu, rezervoarele de apă potabilă, stația de pompe (grup de pompare apă potabilă, grupul de pompare apă pentru stins incendii – hidranți interiori și un recipient de hidrofor cu membrană, electropompă apă tehnologică, rezervor apă pentru stins incendii și apă tehnologică).

De asemenea, la pag. 58-59 din propunerea tehnică, este prezentată instalația de levigat (bazin de colectare levigat, stația de tratare levigat și bazinul de levigat tratat).

În ceea ce privește calculul necesarului de apă, acesta a fost prezentat la pag. 1144 fiind prezentat atât consumul de apă potabilă, cel de apă tehnologică, cât și a curățării echipamentelor.

În ceea ce privește calculul necesarului de personal, acesta a fost prezentat de ofertantul S.C. ...S.R.L. la pag. 1130-1131, respectiv pag. 1146 din propunerea tehnică, fiind prezentat atât numărul personalului propus cât și atribuțiile acestuia.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. din cuprinsul documentului "Concluzii scrise", prezentat după studierea dosarului cauzei și înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 32264/24.10.2016, prin care arată că informațiile care trebuiau prezentate de S.C. ...S.R.L. în cadrul cap. 2 – Bilanțuri masice, au fost prezentate în cadrul altor capitole, întrucât deși nu au fost prezentate, în mod expres, în cadrul capitolului indicat în Metodologie, informațiile solicitate prin documentația de atribuire au fost totuși prezentate de acest ofertant, acest aspect nefiind de natură să atragă neconformitatea ofertei prezentate de S.C. ...S.R.L., în opinia Consiliului.

Prin urmare, Consiliul constată că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L. se regăsesc toate informațiile solicitate la cap. 2 – Bilanțuri masice, din cadrul formularului nr. 12 – Metodologie, comisia de evaluare, în mod corect, apreciind că această cerință este îndeplinită, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce privește critica prin care S.C. ... S.R.L. reclamă faptul că ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management local al deșeurilor, Consiliul are în vedere că la cap. 4 - Specificațiile tehnice din Formularul n. 12 – Metodologie este prevăzut că *"include specificațiile și descrierile tehnice ale utilajelor din cadrul componentelor investiției. Specificațiile tehnice prezentate în ofertă vor sta la baza întocmirii P.T.-ului."*

Raportat la aceste prevederi, Consiliul reține că în ceea ce privește oferta prezentată de S.C. ...S.R.L., specificațiile tehnice ale utilajelor prezentate de acest ofertant în cadrul investiției au fost evidențiate la cap. 12 – "Lucrări de monitorizare" și cap. 13 – "Lucrări privind sistemul central de monitorizare și control monitorizare", astfel:

La pag. 448 – 474 din propunerea tehnică au fost prezentate specificațiile tehnice ale echipamentelor de laborator, respectiv :

- Unitate de bază cromatograf de gaze TRACE 1300 pentru configurare cu MS;
- Spectrometru de masă TSQ Duo Triplucadrapol;
- Software Chromeleon 7;
- Baie de apă BAD-6;
- Agitator electromagnetic cu încălzire ARE;
- Sistem de filtrare;
- Balanță analitică ABJ 220-4NM;
- Etuva SLN 53 STD;
- Analizor gaze – Centrala murală tip WINGAS;
- Senzor pentru determinare: NH₄ și NO₃ VasION 700 IQ pentru monitorizare apă uzată și levigat;
- Senzor determinare conductivitate Tetracon 700 IQ;
- Senzor determinare suspensii solide Visolid® 700 IQ;
- Senzor determinare pH și temperatură SensoLyt® IQ;
- SensoLyt® SEA / SE;
- Controller multiparametric MIQ/TC 2020 XT-H3 C6;
- Spectrofotometru photoLab® 6600 UV-VIS;
- Termoreactor CR 2200.

De asemenea, se constată că, la pag. 478 – 481 din propunerea tehnică, S.C. ...S.R.L. prezentat arhitectura sistemului informatic cu specificațiile tehnice ale fiecărui echipament, astfel:

- Server de aplicații;
- Switch comunicații;
- Switch FC;
- Rack de Echipamente;
- UPS;
- Consola Rack;
- Echipament storage;
- Echipament librărie backup;
- Echipament firewall (Router și monitorizarea sistemului);
- Echipamente Load Balancer;
- Stație de lucru colectare de date.

În același timp, la pag. 482 sunt evidențiate licențele pentru software-ul sistemului informatic, respectiv:

- Sistem de operare stație și licență soluție identificare automată numere de înregistrare;
- Licențe software document management;
- Licențe software GIS;
- Licențe software baye de date;
- Licențe software opțiuni baye de date;
- Licențe server aplicații și portal;
- Licențe sistem de operare;
- Licențe business intelligence;
- Licențe identity management.

În ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a desfășurat activitatea de evaluare a propunerilor tehnice sub acest aspect, în baza atribuției prevăzute pentru aceasta la art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul are în vedere că atât în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 14573/02.08/.2016, cât și în cel înregistrat cu nr. 15220/11.08.2016, se precizează că specificațiile tehnice au fost prezentate, cerința fiind considerată îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată că ofertantul S.C. ...S.R.L. a evidențiat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament prezentat în cadrul investiției, fiind indicate specificațiile tehnice cel puțin pentru echipamentele prevăzute de autoritatea contractantă în documentul intitulat "Liste plăți" din documentația de atribuire, la care S.C. ... S.R.L. face referire în contestație, criticile formulate de contestator sub acest aspect fiind nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu au prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management al deșeurilor conform documentului 1.9 "Liste de plăți" din documentația de atribuire și certificatele ISO ale producătorilor pentru fiecare echipament oferat așa cum este solicitat la cap. 11 - Dotări și flux tehnologic, Consiliul reține că prevederile la care face referire contestatorul sunt cuprinse în cadrul formularului nr. 12 "Metodologie" și se referă la prezentarea tabelului cu echipamentele propuse și

caracteristicile/specificațiile tehnice aferente tuturor dotărilor echipamentelor, utilajelor și materialului rulant furnizat și tuturor materialelor speciale, certificărilor ISO etc. și prezentarea schemei fluxului tehnologic pe baza căruia se va realiza fluxul tehnologic în etapa de proiectare.

Raportat la prevederea din cadrul documentației de atribuire, Consiliul reține că în propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L., la pag. 376-443, la cap. este prezentat cap. 11 – "Dotări și flux tehnologic", la secțiunea 3.2 sunt prezentate echipamentele utilizate în proiect, lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, descrierea fluxului tehnologic, la pag. 400- 442 fiind prezentate fișele tehnice conținând specificațiile tehnice pentru următoarele echipamente:

- Buncăr primire – dozare deșeuri cu banda transportoare integrată în buncăr, producător S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Bandă înclinată cu racleți pentru alimentarea buncărului tocător - producător S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Tocător electro – hidraulic staționar cu rotor inclusiv banda de alimentare ciur rotativ - producător ... - ... - ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Ciur rotativ - producător S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Banda colectoare sort mai mic - producător S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Banda evacuare sort mai mic - producător S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Banda transport sort mai mare - producător S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Banda de deferare (separator magnetic) – producător ... - ... - ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Cap de presare refuz ciur inclusiv sistemul automat de schimbare a containerelor - producător S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Instalație electronică de comandă și monitorizare – producător ... - ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- SCADA – control de supraveghere și achiziții de date - producător ... - ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Prescontainer 28 mc - S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Container de 40 mc - S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Structuri metalice – platforme de acces, balustrăzi, grătare zincate, pâlnii - S.C. ... S.R.L., ISO 9001/2008, SR EN ISO 14001/2005, SR OHSAS 18001/2008;
- Cântar electronic – capacitate 60.000 kg – producător S.C. ... S:R:L: - ISO 9001;
- Celule de sarcină - producător S.C. ... S:R:L: - ISO 9001;

- Indicator digital de greutate CARDINAL 205 - producător S.C. ... S:R:L: - ISO 9001;
- Sistem de calcul - producător S.C. ... S:R:L: - ISO 9001;
- UPS - producător S.C. ... S:R:L: - ISO 9001;
- Software cântărire W8 - producător S.C. ... S:R:L: - ISO 9001;

De asemenea, Consiliul reține că la pag. 443 este prezentat planul de situație – Fluxuri tehnologice la scara 1:1000.

Astfel, Consiliul constată că S.C. ...S.R.L. a îndeplinit în mod corespunzător cerința prevăzută la cap. 11 "Dotări și flux tehnologic", din cadrul formularului nr. 12 "Metodologie", prezentând specificațiile tehnice ale tuturor dotărilor echipamentelor, utilajelor și materialului rulant ce va fi furnizat în cadrul proiectului, precum și faptul că producătorii acestora sunt certificați ISO, fiind prezentat, sub formă de planșă, întregul flux tehnologic.

Prin urmare, se constată că susținerile contestatorului potrivit căroră S.C. ...S.R.L. nu a prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament și certificările ISO ale producătorilor sunt nefondate, motiv pentru care Consiliul le respinge în consecință.

În ceea ce privește faptul că ofertanții de pe primele 3 locuri nu au respectat cerința de la cap. 13 – "Lucrări privind sistemul central de monitorizare și control", respectiv nu au prezentat specificațiile tehnice concrete pentru fiecare echipament aferent sistemului informatic de management local al deșeurilor, conform listei 1.9 din volumul 4, CL 3 – Liste de plăți, Consiliul reține că prevederile invocate de contestator, din cadrul formularului nr. 12 – "Metodologie", stabilesc obligația de a include descrierea tehnică a modului în care se vor realiza sistemul central de monitorizare și control (SCADA) propus, specificațiile tehnice, echipamentele, parametrii și datele ce urmează a fi monitorizate, specificațiile componentelor sistemului (aplicații software, memoria internă a computerului, unitatea de dischetă, modem, monitoare, imprimante, scanere etc.) și schemele aferente dacă este cazul.

În soluționare, Consiliul are în vedere că, anterior în motivare, s-a stabilit faptul că specificațiile tehnice ale echipamentelor prevăzute în cuprinsul documentului intitulat "Liste de plăți" din documentația de atribuire au fost prezentate la pag. 448 – 474 și la pag. 478 – 482 și din propunerea tehnică prezentată S.C. ...S.R.L., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. sub acest aspect.

Referitor la critica ce vizează faptul că ofertanții S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L. nu au prezentat concret în graficul de implementare a proiectului, regăsit în propunerea tehnică, propunerile pentru celelalte 4 puncte de referință și autoritatea contractantă le-a permis completarea ofertei deși aceste informații nu sunt susținute de alte documente din cadrul propunerii tehnice, Consiliul reține că la cap. 14 – "Grafic de implementare a proiectului" este prevăzută obligația de a *"include prezentarea detaliată - planul de activitate (planificarea activităților) cel puțin în formă liniară, (grafic GANTT) cu unitate de timp - luna calendaristică, indicând activitățile principale din cadrul tuturor fazelor de realizare a contractului, prezentând ordinea etapelor de realizare a procedurii și intervalele de timp în care ofertantul își propune*

să efectueze lucrările. Ofertantul trebuie să aibă în vedere condițiile climatice predominante și orice necesitate de proiectare sau de obținere autorizație de construcție înainte de efectuarea lucrărilor de construcții. Acesta trebuie să fie prezertiat sub forma unei diagrame de flux care să indice ordinea efectuării activităților principale.

Graficul de implementare trebuie să respecte următoarele:

(...)

2) *În graficul prezentat la evaluarea ofertei se vor prevedea obligatoriu cele 2 puncte de referință conform clauzei 8.6. din condiții speciale de contract și vor fi prevăzute și propuneri pentru celelalte 4 puncte de referință."*

Raportat la aceste prevederi din cuprinsul documentației de atribuire, Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a prezentat, la pag. 1044 graficul de implementare a proiectului, document analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 02.08.2016, care stabilit solicitarea unor clarificări suplimentare ofertantului în cauză.

Astfel, Consiliul reține că, prin adresa nr. 14601/02.08.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L., în temeiul prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, să precizeze cum este îndeplinită cerința din formularul 12 – "Metodologie", cap. 14 - "Grafic de implementare a proiectului" privind prezentarea graficului depus în oferta tehnică a celor două puncte de referință, conform clauzei 8.6 din condiții special de contract precum și propuneri pentru celelalte 4 puncte de referință.

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 16/0140/7099 din 05.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 14601/08.08.2016, în cuprinsul căruia precizează că:

"Graficul de implementare a proiectului depus în ofertă a fost realizat la un nivel de detaliere adecvat pentru faza de licitație, ținând cont de cerințele menționate în documentația de atribuire.

În acest sens, s-a ținut cont la momentul întocmirii graficului de implementare a proiectului de termenele punctelor de referință menționate în Anexa la formularul de ofertă:

- Punctul de referință nr. 1 va fi realizat în 28 de zile de la semnarea contractului.

Dintr-o eroare administrativă, punctul de referință nr. 1 (linia 8 din graficul depus) are interconectare cu linia 3 (ordin de începere a lucrărilor) și nu cu linia 2 (semnare contract). Menționăm că această eroare nu afectează celelalte termene ale activităților din graficul de implementare depus;

- Punctul de referință nr. 2 va fi realizat în 4 luni de la primirea Ordinului de Începere (O.I.) a contractului.

În graficul depus, la linia 14 (întocmire PT+DE, inclusiv aprobat de verificador și inginer) termenul de finalizare este de 4 luni de la primirea O.I. (linia 3 din graficul de implementare), respectându-se astfel termenul menționat în Anexa la Formularul de ofertă.

(...)

În baza graficului de implementare depus, propunerile pentru celelalte 4 puncte de referință sunt, după cum urmează:

- Începere activitate "teste și probe" (linia 65 din graficul de implementare depus) – 12,5 luni de la O.I.;
- Finalizare activitate "Activități de construcții și instalații Stație TMB (linia 32 din graficul de implementare depus) – 8,2 luni de la O.I. activitatea cuprinde următoarele obiecte: Hala de tratare mecanică, Hala de maturare, Zona de tratare biologică;
- Începere activitate "instalații electrice în incinta de alimentare consumatori" (linia 57 din graficul de implementare depus) – 8,2 luni de la O.I.;
- Începere activitate "lucrări sistem informatic" (linia 62 din graficul de implementare depus) – 3,5 luni de la O.I."

Consiliul reține că răspunsul formulat de S.C. ...S.R.L. a fost analizat de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 11.08.2016, în cuprinsul procesului verbal nr. 15220/11.08.2016, încheiat cu această ocazie, fiind consemnat că răspunsul este concludent, cerința fiind considerată îndeplinită.

În soluționare, Consiliul are în vedere că prin documentația de atribuire, respectiv la cap. 14 - "Grafic de implementare a proiectului" este prevăzută prezentarea, în mod obligatoriu, a 2 puncte de referință, și propuneri pentru celelalte 4 puncte de referință.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că obligația principală ce revenea ofertanților era cea de a indica 2 puncte de referință, iar ofertantul S.C. ...S.R.L. a îndeplinit această obligație.

În ceea ce privește propunerile pentru celelalte 4 puncte de referință, Consiliul apreciază că întrucât nu există date certe cu privire la data semnării contractului și data emiterii ordinului de începere a lucrărilor, celelalte 4 puncte de referință au un caracter orientativ.

Astfel, faptul de a nu indica aceste puncte de referință în cadrul graficului de implementare nu poate reprezenta un motiv de respingere a ofertelor, ceea ce ar reprezenta o măsură excesivă și disproporționată față de complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, acesta reprezentând doar un aspect ce poate fi clarificat de către comisia de evaluare prin aplicarea prevederilor art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră "Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

Prin urmare, Consiliul constată că, prin răspunsul formulat, S.C. ...S.R.L. a clarificat aspectele solicitate, astfel că, în mod corect, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul formulat de acest ofertant, criticile formulate de S.C. ... S.R.L. fiind nefondate.

În ceea ce privește criticile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la costurile operaționale ale proiectului ofertate de ofertanții situați pe primele trei locuri, Consiliul are în vedere că în cuprinsul acestui punct din contestație sunt prezentate prevederi ale documentației de atribuire și ale clarificărilor relevante în calculul costului operațional maxim garantat, fiind evidențiate obligațiile ofertanților, fără însă a indica, în

mod concret, sub ce aspect costul operațional al ofertanților indicați nu respectă prevederile documentației de atribuire, apreciind că acestea sunt neobișnuit de scăzute.

În ceea ce privește costurile operaționale oferite de S.C. ...S.R.L., la care se face referire în contestație, Consiliul are în vedere că acestea au fost analizate anterior în prezenta cauză, cu ocazia soluționării contestației formulate de S.C. ... S.R.L., astfel că va analiza doar critile suplimentare formulate de S.C. ... S.R.L., față de cele invocate de primul contestator, respectiv cele referitoare la următoarele aspecte:

- neinclusiunea în costul operațional referitor la personal a pozițiilor cu laborant, cantaragiu, contabil, responsabil SSM/PSI, personal de pază, muncitori necalificați;

- neinclusiunea costul operațional referitor la consumul energetic a consumului cu diverse echipamente (bariere, cântar, sistem informatic, sistem de telefonie, sistem informatic de monitorizare și control, etc.).

Astfel, în ceea ce privește costurile operaționale cu personalul, Consiliul are în vedere că, referitor la poziția laborant, prin clarificarea nr. 80, la întrebarea nr. 1, adresată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, respectiv *"Va rugăm să precizați unde se cotează laborantul și cantaragiul în OPEX, precum și salariile acestora"*, autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *"În conformitate cu cerințele caietului de sarcini, pentru stația de tratare mecano biologic Ploiesti se solicită un sistem informatic pentru care există cerințe În capitolul 22.3.2 DESCRIERE GENERALA A SISTEMULUI INFORMATIC. Ținând cont de acest lucru s-a prevăzut în cadrul fișierului OPEX, la pagina "Personal", poziția "Administrator sistem local de management al deșeurilor"*.

De asemenea, prin clarificarea nr. 35, la întrebarea nr. 2, respectiv *"Răspunsul la întrebarea 3, transmisă în SEAP prin adresa nr. 5069/16.03.2016, nu clarifică salariile pe care le vom utiliza pentru personalul sau categoriile de personal care nu sunt prevăzute în OPEX. Vă rugăm să precizați ce salariu va fi utilizat pentru personalul neprevăzut în OPEX însă necesar operării investiției conform normelor legale în vigoare"*, autoritatea contractantă a răspuns: *"Pentru personalul sau categoriile de personal care se consideră că sunt necesare pentru operarea stației, în plus față de cele prevăzute în OPEX, ofertanții pot cota aceste categorii de personal la una din liniile deja prevăzute, utilizând salariul liniei respective"*.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, în mod clar, faptul că orice categorie de personal necesară în operarea stației, poate fi cotată la una dintre categoriile deja prevăzute, nefiind permisă introducerea de linii suplimentare față de tabelul referitor la personal, din cadrul formularului OPEX, precum și faptul că fiecare ofertant are libertatea să își dimensioneze personalul necesar prin raportare la soluția tehnică propusă.

Raportat la aceste aspecte, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate, întrucât contestatorul S.C. ... S.R.L. nu a demonstrat că, prin raportare la soluția propusă de ofertantul S.C. ...S.R.L., se impunea ca acesta să prezinte un număr mai mare de personal decât cel

prezentat în cadrul formularului OPEX, la pag. 1146 din propunerea tehnică, respectiv un număr de 37 de angajați, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acest ofertant a arătat că a inclus mai multe funcții în cadrul aceleiași file.

În ceea ce privește costul operațional al consumul energetic, Consiliul are în vedere că la pag. 47-48 din propunerea tehnică, S.C. ...S.R.L. a prezentat lista consumatorilor electrici, din care rezultă că, în afară de consumul efectuat cu fluxul tehnologic, a fost luat în considerare și consumul cu bariere electromecanice, sistem informatic SCADA, prize 24V, stație de carburanți și iluminat exterior.

De asemenea, se constată că au fost luate în considerare consumurile aparatelor de climatizare, ventilatoarelor și cele cu iluminatul în cadrul grupului administrativ, vestiare și laborator, rezultând un consum total de 2.680.015 kwh/an, reprezentând 1.420.408 lei/an.

Prin urmare, Consiliul constată că și sub acest aspect contestatorul nu face dovada că S.C. ...S.R.L. a prezentat costuri cu energia electrică nejustificate, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertanții clasați pe primele 3 locuri nu au furnizat toate documentele din care să rezulte personalul tehnic de specialitate și de asigurare a calității prevăzut la cap. 22.3.2 Descrierea Generală a sistemului informatic, motivat de faptul că autoritatea contractantă a evaluat ofertele în mod superficial, Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

Întrucât S.C. ... S.R.L. nu a formulat critici concrete cu privire la oferta prezentată de S.C. ...S.R.L., respectiv nu a indicat care sunt documentele pe care acest ofertant nu le-a prezentat, Consiliul va analiza modul în care comisia de evaluare a verificat oferta prezentată de acest ofertant prin raportare la atribuțiile pe care aceasta le are conform prevederilor art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Astfel, raportat la critica formulată, Consiliul reține că la capitolul din cuprinsul caietului de sarcini (Cerințele beneficiarului) invocat de contestator este prevăzută descrierea sistemului informatic, infrastructura hardware și software, sistemele de operare, cerințe pentru softul de management al documentelor, controlul accesului, baza de date, mod de colectare date, modul de raportare, modul de gestiune economico-financiară, colectare date pentru monitorizare aer, monitorizare apă uzată și levigat, monitorizare sol și laborator, monitorizare cantități și recunoaștere număr de înmatriculare, monitorizare parametri, etc.

Raportat la aceste prevederi, se reține că, în ceea ce privește propunerea tehnică prezentată de ofertantul S.C. ...S.R.L., Consiliul reține că acesta a prezentat modul de îndeplinire a cerințelor de la cap. 22.3.2 "Descrierea Generală a sistemului informatic", astfel:

La pag. 475-1042 a prevăzut că sistemul central de monitorizare și control va fi format din următoarele componente:

- infrastructura hardware și de comunicații de bază;
- infrastructura software;
- modul de colectare date și interfațare;

- baza de date geo-spațială, cu nivele informaționale asociate proceselor derulate în cadrul sistemului;
- modul de raportare și business intelligence;
- modul de gestiune economico-financiară;
- modulul de colectare date pentru monitorizare aer;
- monitorizare apă uzată și levigat;
- monitorizare sol și laborator;
- monitorizare cantitate și recunoaștere număr de înmatriculare;
- portal web;
- agregare date senzori;
- monitorizare parametri;
- monitorizare vehicule;
- rapoarte și analiză;
- sistem de plăți centralizat;
- garanții;
- livrabile;
- metodologia de management de proiect;
- planul detaliat de prestare a serviciilor pe toată durata contractului;
- proceduri de lucru în cadrul etapelor de proiect;
- echipa ofertantului;
- anexe;

De asemenea, la pag. 1199-1206 a fost prezentată aplicația de monitorizare a sistemului informatic din care rezultă că aceasta este compusă din aplicațiile Microsoft System Center Operations Manager și aplicația Live Maps, produsă de compania Savision.

Se reține în soluționare faptul că aceste aspecte au fost analizate de comisia de evaluare, care, în cuprinsul procesului verbal nr. 15220/11.08.2016, a redat, pe scurt, consemnând principalele capitole din propunerea tehnică prezentată de S.C. ...S.R.L.

Analizând modul în care comisia de evaluare a procedat la verificarea acelorași componente din propunerile tehnice prezentate de ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, inclusiv cea a contestatorului S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat în mod similar toate ofertele prezentate cu privire la cap. 13 "Lucrări privind sistemul central de monitorizare și control", evidențiind aspectele principale din descrierea sistemelor informatice propuse de fiecare ofertant în parte și paginile unde acestea se regăsesc în propunerile tehnice și, în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006 a considerat că au fost transmise toate informațiile și documentele solicitate prin documentația de atribuire, respectiv că au fost respectate cerințele caietului de sarcini, cerința fiind considerată îndeplinită.

Prin urmare, Consiliul constată că prin modul în care a verificat îndeplinirea de către ofertanți a prevederilor referitoare la descrierea sistemului informatic, comisia de evaluare nu a creat vreun avantaj niciunuia dintre ofertanți, fiind respectat principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, constatându-se caracterul nefondat al criticilor formulate de S.C. ... S.R.L.

Referitor la criticile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la faptul că ofertanții clasati pe primele 3 locuri au prezentat propuneri financiare incomplete și neconforme, respectiv, în urma solicitărilor de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, au depus răspunsuri neconcludente și care nu justifică prețul ofertat, Consiliul are în vedere că, în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de S.C. ...S.R.L., având în vedere că aceasta a reprezentat 73.37% din valoarea estimată a contractului, în ședința de evaluare din data de 22.08.2016, autoritatea contractantă a stabilit că aceasta se încadrează în prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv că reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a se executa, fiind necesară clarificarea prețului ofertat.

Astfel, se constată că prin adresa nr. 15770/22.08.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului S.C. ...S.R.L. prezentarea de documente care să justifice prețurile pentru următoarele echipamente: 1.4.1 - buncăr de primire, 1.4.9 - echipamente electrice aferente, 1.5.1 și 1.6.1 - procurare și montaj containere prefabricate, lucrări de terasamente, fundații, instalații interioare sanitare, electrice și H.V.A.C. amenajări interioare și finisaje, 1.9.5 - stație de lucru colectare date, 1.9.9. - switch comunicații, 1.9.10 - switch FC, 1.9.12-UPS, 1.9.19 - licențe software document management, 1.9.20 - licența software GIS, 1.9.22 - licența software opțiuni baze de date, 1.9.24 - licențe system de operare, 1.9.26-licențe identity management.

Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 16/0148/7099 din 25.08.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15770/25.08.2016, prezentând documente justificative pentru echipamentele indicate de autoritatea contractantă, respectiv certificate de conformitate, oferte de preț de la furnizorii/producătorii S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L., S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., care au fost analizate de comisia de evaluare în ședința de evaluare din data de 26.08.2016, în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 16121/26.08.2016 fiind consemnat că propunerea financiară prezentată de acest ofertant este admisibilă.

Analizând cele precizate în anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare nr. 16121/26.08.2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă a verificat propunerea financiară prezentată de S.C. ...S.R.L., inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat, formulat de acest ofertant, fiind detaliate toate componentele propunerii financiare cu prețurile aferente.

În ceea ce privește invocarea de către contestatorul S.C. ... S.R.L. a prevederilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia *"În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"*, Consiliul are în vedere că întrucât aspectele vizând modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare și costurile

implicate de utilaje și echipamente de lucru au fost cuprinse în propunerile tehnice prezentate de ofertanți, fiind analizate de comisia de evaluare anterior verificărilor propunerii financiare.

Astfel, se constată că, în mod corect comisia de evaluare a considerat a fi semnificativ să solicite justificarea prețurilor doar pentru echipamentele indicate în adresa de solicitare a justificării de preț nr. 15770/22.08.2016.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că *"Diferențele majore dintre prețurile ofertate de noi și ceilalți ofertanți clasati pe primele 3 locuri se regăsesc la pozițiile 1.9.7 – Spectrofotometru solide, la zona de tratare biologică și la componenta de proiectare. Diferențele semnificative de preț provin de la faptul că asocierea noastră a ofertat produse conforme cu fiecare cerință minimă solicitată în caietul de sarcini față de ofertanții clasati pe primele locuri care s-au limitat la prezentarea unui copy-paste asumându-și cerințele și neprezentând specificațiile tehnice concrete așa cum s-au solicitat prin formularul 12 – Metodologie, cap. 4 respectiv 12"*, exprimate în cuprinsul contestației, Consiliul are în vedere că anterior în motivare a fost stabilită conformitatea specificațiilor tehnice concrete ofertate de S.C. ...S.R.L.

De asemenea, în ceea ce privește *"pozițiile 1.9.7 – Spectrofotometru solide"*, se constată că, în cuprinsul propunerii financiare prezentate de acest ofertant, la pag. 16, la pozițiile 1.9.6 și 1.9.7 din lista prețuri, figurează spectrofotometru lichide – 1 buc. – preț 221.614,53 lei și spectrofotometru solide – 1 buc – preț 881.226,92 lei, rezultând că susținerile contestatorului, sub acest aspect, sunt nefondate.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a îndeplinit obligațiile prevăzute la art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv a solicitat detalii și precizări pe care le-a considerat semnificative cu privire la oferta prezentată de S.C. ...S.R.L. și a verificat răspunsurile și documentele prezentate de acest ofertant, constatând că acesta prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat este justificat, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

Constatând că toate criticile formulate de S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta clasată pe primul loc, prezentată de S.C. ...S.R.L., sunt nefondate, Consiliul nu va proceda la analiza criticilor formulate de acest contestator cu privire la ofertele prezentate de ofertanții S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.R.L., clasati pe locurile 2 și 3, întrucât, indiferent de rezultatul acestui demers, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu va avea niciun beneficiu, neputând fi declarat câștigător al procedurii de achiziție publică și prin urmare nu mai prezintă un interes actual pentru prezenta procedură de achiziție publică.

Astfel, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 32 alin. (1), Cod procedură civilă, conform cărora *"Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condițiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenție; d) justifică un interes"*, coroborate cu cele ale art. 33 Cod procedură civilă, care dispun că *"Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și **actual**"*.

Sub acest aspect, Consiliul reține că raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul jurisprudenței promovată de către CURTEA DE APEL ..., care în cadrul deciziei nr... a statuat următoarele: „(...) este corectă soluția prin care a fost respinsă, ca lipsită de interes contestația în condițiile în care o eventuală soluție de admitere a acțiunii nu ar fi în măsură să-i profite în vreun fel petentei (...) De asemenea, o eventuală soluție de reevaluare a ofertelor nu ar fi în măsură să profite contestatoarei, aceasta neavând șanse reale de a-i fi atribuit contractul de achiziție publică (...) or, interesul fiind una din condițiile de exercitare a acțiunii civile, lipsa acestuia determină respingerea contestației ca lipsită de interes. Având în vedere soluția pronunțată, Consiliul nu mai putea analiza motivele de nelegalitate invocate de contestatoare”.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, având în vedere respingerea de către Consiliu a contestațiilor formulate de S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., Consiliu admite cererile de intervenție formulate de S.C. ...S.R.L.

În ceea ce privește capetele de cerere formulate de intervenientul S.C. ...S.R.L. referitoare la obligarea contestatorilor S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor (onorariu avocațial), Consiliul reține că S.C. ...S.R.L. a depus la dosarul cauzei următoarele documente justificative:

- împuternicirea avocațială seria B nr. .../2016, în baza contractului de asistență juridică nr. ...;
- contractul de asistență juridică nr. .../07.10.2016 încheiat între ... și S.C. ...S.R.L. în valoare totală de 7.246,80 lei, inclusiv T.V.A., având ca obiect redactare cerere de intervenție, studiu dosar, concluzii scrise, alte cereri și reprezentare în dosarul C.N.S.C. nr. 2088/2016 – Complet 7, autoritatea contractantă – ...;
- factura nr. .../2016 referitoare la onorariu avocat conform Contract de asistență juridică nr. ... din 07.10.2016 în valoare de 7.246,80 lei;
- Ordin de plată electronic emis în data de 26.10.2016, ora 14:47, din care rezultă plata efectuată de S.C. ...S.R.L. către Cabinet individual de Avocatură ..., în sumă de 7.246,80 lei.
- contractul de asistență juridică nr. .../12.10.2016 încheiat între ... și S.C. ...S.R.L. în valoare totală de 7.246,80 lei, inclusiv T.V.A., având ca obiect redactare cerere de intervenție, studiu dosar, concluzii scrise, alte cereri și reprezentare în dosarul C.N.S.C. nr. 2176/2016 – Complet 7, autoritatea contractantă – ...;
- factura nr. .../2016 referitoare la onorariu avocat conform Contract de asistență juridică nr. ... din 12.10.2016 în valoare de 7.246,80 lei;
- Ordin de plată electronic emis în data de 26.10.2016, ora 14:28, din care rezultă plata efectuată de S.C. ...S.R.L. către Cabinet individual de Avocatură ..., în sumă de 7.246,80 lei.

Prin urmare, având în vedere că S.C. ...S.R.L. a prezentat documente justificative privind cheltuielile efectuate pentru soluționarea

conestațiilor, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite solicitările formulate de intervenientul S.C. ...S.R.L. privind plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor și obligă S.C. ... S.R.L. la plata sumei de 7.246,80 lei către S.C. ...S.R.L., reprezentând cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. .../27.09.2016, respectiv obligă S.C. ... S.R.L. la plata sumei de 7.246,80 lei către S.C. ...S.R.L., reprezentând cheltuielile efectuate în cursul soluționării contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30316/07.10.2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., invocată de ... și de S.C. ...S.R.L.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ..., ...,

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...,

Admite cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 30375/07.10.2016, depusă de către S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., cod poștal ..., în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. – S.C. ... S.R.L.,

Admite cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 31576/18.10.2016, depusă de ...S.R.L. în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.,

Respinge, ca tardiv introdusă, cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu asocierea S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L.

Obligă S.C. ... S.R.L. la plata sumei de 7.246,80 lei către S.C. ...S.R.L., reprezentând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor de către S.C. ...S.R.L.

Obligă S.C. ... S.R.L. la plata sumei de 7.246,80 lei către S.C. ...S.R.L., sume reprezentând plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestațiilor de către S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 (şase) exemplare, conţine 82 (optzecişidouă) pagini.