

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ...SRL cu sediul în ..., strada ... nr. ..., jud. ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... - Administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...”, cod CPV ..., de către ..., cu sediul în ..., strada ... nr. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare rezultat procedura nr. ... din ..., act ce a fost emis nelegal și netemeinic.

- anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evoluării ofertei operatorului economic și obligarea autorității contractante ...de a dispune descalificarea societății II ..., deoarece oferta acestuia este neconformă, având în vedere discrepanța între prețul ofertat 13,70 lei și ponderea materiei prime 80,06.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. ..., solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt precizând că, în cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a depus o ofertă cu respectarea dispozițiilor legale, în vigoare.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI:

- În fapt, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul ...anunțul de participare simplificat pentru organizarea procedurii de atribuire având ca : „... - cod CPV : ... (rev.2)”.

Cerințele documentației de atribuire astfel cum acestea au fost clarificate, au fost explicit și transparent aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, iar prin necontestarea lor, acestea și-au consolidat forța obligatorie pentru toți operatorii economici și inclusiv pentru autoritatea contractantă.

Valoarea estimată a contractului era ... lei fără TVA. Punctajul era împărțit astfel : 20 puncte prețul și 80 puncte ponderea materiei prime.

Punctajul trebuie corelat cu precizările de la fila 2 din caietul de sarcini, ANEXA nr. 1 și ANEXA nr. 2 la FORMULARUL DE OFERTĂ în care se face referire doar la pachet alimentar-masa caldă, citează: Pachetul alimentar va fi compus din :

C. Caracteristici generale

a) pentru elevii și preșcolarii prezenți la cursuri - masa caldă - preparată conform principiilor ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii (anexa nr. I la prezentul caiet de sarcini):

Masa caldă este compusă minim din:

-1 (un) fel de mâncare preferabil tip felul 2, (deoarece supele și ciorbele se pot vărsa ușor, alimentele fiind consumate în sala de clasă) cu următorul conținut: produse din carne și/sau brânzeturi derivate din lapte (unt, cașcaval, brânză etc) (cu excepția regimurilor speciale stabilite de medicul specialist sau din motive religioase, unde se vor aplica recomandările speciale)-minim 50 g;

garnituri și/sau salate, mâncăruri etc. minim 150 g

-se va asigura 1 felie pâine/chiflă aprox. 50 g, cu excepția servirii la aceeași masă a unor mâncăruri pe bază de paste făinoase, caz în care se va suplimenta garnitura cu gramajul aferent, deci va fi garnitura de 200 grame și nu se va livra felia de pâine în ziua respectivă.

-se acceptă diferențe de max. +/-20 grame din greutatea pachetului"

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări punctuale legate de anumite aspecte privind prețurile, respectiv prețurile la furnizori ale acestora.

Ca urmare a celor mai sus menționate, contestatorul solicită Consiliului să dispună următoarele:

- anularea adresei de comunicare rezultat procedura nr. ... din ... privind procedura, act ce a fost emis nelegal și netemeinic.

- anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evoluării ofertei operatorului economic și obligarea autorității contractante ...de a dispune descalificarea societății II ..., deoarece oferta sa o consideră neconformă având în vedere discrepanța între prețul ofertat 13,70 lei și ponderea materiei prime 80,06.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ...SRL.

După cum autoritatea va arăta în continuare, criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate, motiv pentru care solicităm respingerea contestației ca nefondată și menținerea actelor atacate de acesta.

Autoritatea contractantă a organizat procedura proprie privind achizițiile de servicii din Anexa 2 la Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice pentru atribuirea contractului de servicii de catering în vederea furnizării suportului alimentar acordat preșcolarilor și elevilor din cadrul Școlii Gimnaziale ... din sat ..., comuna ..., județul ... în cadrul

În urma finalizării procesului de evaluare, a fost stabilită ofertă câștigătoare cea depusă de II ..., cu un punctaj al factorilor de evaluare de

94,36 de pct. și cu o propunere financiară de ... lei fără TVA, iar oferta depusă de contestatorul ...SRL a fost declarată admisibilă, clasându-se pe locul doi, conform criteriului de atribuire " cel mai bun raport calitate preț", cu un punctaj de 93,44 pct.

În contestația înregistrată la nr. ..., ...SRL formulează critici neîntemeiate și fără nicio susținere de fapt și de drept, cu privire la decizia de stabilire a ofertei câștigătoare depusă de II

Cu privire la criticile contestatorului: Anularea tuturor actelor subsecvente cu același conținut care au stat la baza evaluării ofertei operatorului economic și obligarea autorității contractante ...de a dispune descalificarea societății II ..., deoarece oferta sa o consideră neconformă având în vedere ca prețul este neobișnuit de scăzut în comparație cu ofertele admisibile."

Autoritatea precizează că, având în vedere că prețul ofertei depuse de II ... este de ... lei fără TVA, respectiv de 13,70 lei/pachet și reprezintă 99,56% din valoarea estimate a achiziției, comisia de evaluare a decis că nu devin incidente prevederile art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, respectiv că prețul ofertei nu este unul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului.

Pentru considerentele cuprinse în prezentul punct de vedere și ținând cont de constatările și concluziile consemnate în documentele de evaluare, solicită Consiliului să constate că motivele de contestare formulate de ...SRL sunt neîntemeiate și să dispună respingerea contestației ca nefondată în totalitate iar pe cale de consecință, menținerea actelor atacate.

Contestatoarea a constituit cautiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., la data de ...

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „...” din satul ..., comuna ..., județul ... în cadrul ..., cod CPV În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate - preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă sunt următorii: preț – 20% și ponderea pentru materia primă din prețul total/pachet alimentar – 80%.

În Raportul procedurii nr. ... s-a consemnat depunerea a 2 oferte, admisibilitatea acestora, printre care și a contestatorului ...SRL care s-a situat clasat pe locul 2 cu un punctaj total de 93,44 puncte; oferta depusă de II ... a fost desemnată câștigătoarea procedurii de atribuire, cu un punctaj total de 94,36 puncte.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii nr. ... prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, ...SRL a depus contestația în analiză, care formează obiectul dosarului nr.

Se reține că în cuprinsul contestației, ...SRL a cărei ofertă a fost declarată admisibilă dar clasată pe locul al 2-lea, susține nelegalitatea desemnării câștigătoare a ofertei II ..., fără însă a aduce argumente și motive concrete privind motivele pretensei nelegalități.

Contestatorul susține că „autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări punctuale privind prețurile” dar, în fapt, nu poate fi luată în considerare o subevaluare în cazul unei oferte (respectiv cea câștigătoare) reprezentând procentual 99,56% din valoarea estimată a contractului, de 552,161 lei fără TVA.

Potrivit dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, dar în situația de față nu este cazul.

Practic, ...SRL afirmă în mod eronat existența unei discrepanțe între prețul ofertat de II ... și ponderea materiei prime și nu probează în niciun fel nelegalitatea rezultatului stabilit.

Astfel, după cum rezultă din procesul verbal de evaluare nr. ..., II ..., desemnat câștigător, a obținut 14,36 puncte la factorul financiar (valoare propunere financiară ... lei, fără TVA), iar contestatorul ...SRL a obținut 20 de puncte (valoare propunere financiară ... lei, fără TVA).

În ceea ce privește factorul „*ponderea pentru materia primă din prețul total/pachet alimentar*”, II ... a obținut 80 de puncte pentru o pondere a materiei prime de 80,6% și ...SRL a obținut 73,44 puncte pentru o pondere a materiei prime de 74%; rezultă un punctaj total de 94,36 puncte pentru ofertantul câștigător și 93,44 puncte pentru ofertantul contestator.

Consiliul apreciază că punctajul a fost calculat corect, având în vedere că potrivit algoritmului de calcul, pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat de 20 de puncte, iar pentru celălalt factor „cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/pachet alimentar” se acordă punctajul maxim de 80 puncte.

În concluzie, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de II ... în concordanță cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație, criticile contestatorului urmând a fi respinse ca nefondate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.